**Будем менять Уголовный кодекс?**

Как известно, 1996 год был ознаменован принятием нового Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК), который был введен в действие с 1 января 1997 года (ст. 1 Федерального закона от 13 июня 1996 г. №64-ФЗ). За время действия УК в него уже были внесены изменения тринадцатью федеральными законами [1]. Этими законами были внесены изменения в 41 статью УК; добавлены пять новых статей (1451, 1711, 2151, 2152 и 3271).

Возможно, некоторые могут упрекнуть разработчиков действующего УК - закон работает неполные четыре года, а уже внесены такие значительные корректировки в его нормы. Однако, процесс внесение изменений и дополнений в закон, особенно в уголовный, обусловлен в большой мере таким объективным обстоятельством, как, например, меняющаяся преступность, которая "обяжет оперативно реагировать на нее уголовно-правовыми средствами" [2]. Несомненно права проф. Н. Ф. Кузнецова, которая указывает, что "процесс развития уголовного законодательства непрерывен и непреходящ" [3].

Сразу же после введение в действие УК, как отмечал проф. А. В. Наумов, началась (а в дальнейшем интенсивно наращивалась) работа по подготовке законопроектов, направленных на внесение в него изменений и дополнений. [4] Так, в 1997-1998 гг. в Государственную Думу официально внесено около 50 законопроектов, касающихся более 120 (т. е. примерно трети) статей Уголовного кодекса, из них 6 стали действующими законами. [5]

Эта работа продолжается и в настоящее время. С марта по июль 2001 года в Государственную Думу было внесено 24 законопроекта, направленных на внесение изменений и дополнений в действующий УК, из которых - 11 законопроектов было внесено депутатами Государственной думы; 9 поступило в порядке законодательной инициативы представительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации; 3 внесло Правительство РФ и 1 был направлен членом Совета Федерации (губернатором Красноярского края). Сохраняется, отмеченная А. В. Наумовым, тенденция направленности законопроектов на внесение изменений и дополнений в Особенную часть УК. [6] Рамки данной статьи не позволяют рассмотреть и проанализировать все проекты законов. Остановимся на наиболее интересных и значительных, с точки зрения автора, законопроектах.

Начнем наш обзор с проекта закона по вопросу, дискутируемый уже не одно столетие, проблема над которой спорили не только ученые-правоведы, но и видные общественные, политические деятели, великие философы, мыслители, писатели. Это проблема смертной казни. Действительно, "история современной цивилизации вряд ли знает аналог столь неоднозначного отношения к оценке уголовно-правовых, политических и социально-психологических проблем, какой является смертная казнь". [7] Законопроектом №1106494-3, внесенным 32 депутатами Государственной Думы, среди которых и такие известные политики как Е. Т. Гайдар, С. А. Ковалев, П. В. Крашенинников, А. Е. Лихачев, Б. Е. Немцов, В. В. Похмелкин, Н. И. Травкин, И. М. Хакамада и С. Н. Юшенков, предлагается исключить из УК (ст. ст. 44-45, 57, 59, 66-67, 78, 83, 105, 277, 295, 317 и 357) смертную казнь. [8] Как известно, в настоящий момент на территории Российской Федерации суды не назначают наказание в виде смертной казни, а вынесенные ранее такое наказание не исполняется. В соответствии с решением Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 г. № №3-П вплоть до введения на всей территории РФ судов присяжных суды не вправе выносить приговоры в виде смертной казни (п. 9) [9]. Депутаты, внесшие этот законопроект, обращают внимание на то, что введение института судов присяжных на всей территории страны должно произойти к 1 января 2003 года (на это указывает принятый во втором чтении проект Уголовно-процессуального кодекса) и с этого момента будет снят процессуальный запрет на вынесение приговоров в виде смертной казни. В пояснительной записке к законопроекту приводятся доводы, которые, по мнению депутатов, должны послужить достаточными для отмены этого вида наказания. Это, во-первых, то, что в 1997 году нашей страной был подписан Протокол № 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Российская Федерация заявила о стремлении отказаться от применения смертной казни; во-вторых, на необходимость отмены, этого вида наказания указывает статья 20 Конституции РФ; и в-третьих, отмена смертной казни будет целиком соответствовать "принципам гуманизма, демократии и права, кроме того направлена на реализацию главного естественного права человека- права на жизнь". Однако, даже среди депутатов Государственной Думы нет единодушного мнения по вопросу о смертной казни. Так по сообщению электронного издания "Газета.RU", лидер думской фракции "Народный депутат" Г. Райков направил обращение к Президенту России с просьбой отменить мораторий на смертную казнь. [10] Не будем освящать доводы "за и против" применения смертной казни, так как это займет не один десяток страниц, отметим лишь только тот факт, что наличие такого уголовного наказания в некоторых развитых странах, например США и Англии, не заставляет сомневаться в их демократическом строе. Отмена смертной казни, как видно из истории нашего и других государств, процесс долгий и болезненный. Причем общественное мнение свидетельствует о негативном отношении к отмене такого вида наказания. [11]

Второй блок законопроектов направлен на усиление уголовно-правовой охраны прав несовершеннолетних. Так, проектом №97744-3 предлагается изменить возрастной предел, предусмотренный ст. 134 УК ("Половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшего четырнадцатилетнего возраста") до восемнадцати. Следует напомнить, что Федеральным законом от 25 июня 1998 г. №92-ФЗ этот возраст понижался с шестнадцатилетнего до четырнадцатилетнего [12]. Автор законопроекта, мотивируя свою позицию, утверждает, что понижение возраста привело к развитию "такого дикого, с точки зрения нормального человека бизнеса, как секс-туризм педофилов в Россию", кроме того человек не достигший возраста 18-ти лет, является ограниченно дееспособным и неспособен самостоятельно отвергнуть притязания на его половую неприкосновенность. [13] Действительно, в настоящие время проблема половой неприкосновенности несовершеннолетних стоит очень остро. Достаточно привести лишь тот факт, характеризующий малую часть данной проблемы, что только за 2000 год "1014 девушек родили, будучи в возрасте от 15 до 17 лет" и это статистика только по Москве. [14] Однако, приняв предлагаемый законопроект, появиться коллизия норм уголовного и семейного права. Так, Семейный кодекс РФ, устанавливая брачный возраст (ст.13), допускает вступление в брак при наличии уважительных причин лицам, достигшим возраста шестнадцати лет. Если один из супругов будет моложе восемнадцати лет, а другой старше, то последней будет подлежать уголовной ответственности.

Следует особо отметить, что проблема защиты несовершеннолетних является не только российской, это проблема транснациональная. Еще 1 сентября 1991 года Комитетом министров Совета Европы были приняты "Рекомендации №R (91)11 относительно эксплуатации секса в целях наживы, порнографии, проституции, торговли детьми и несовершеннолетними". [15] В преамбуле этого документа констатируется, что сексуальная эксплуатация детей и подросток в целях наживы в виде порнографии, проституции и торговли людьми приняла новые и угрожающие размеры на национальном и международном уровне. По мнению исследователей У. Мартенса, В Джонсона и Р Колодни, число детей задействованных в этом бизнесе неизвестно, но "можно с уверенностью сказать, что оно достигает несколько тысяч в год". [16] Эти исследователи указывают и на последствия для детей, участвующих, например, в порнобизнесе: дети начинают воспринимать себя как товар, который можно продать. "Дети, подвергшиеся сексуальной эксплуатации, став взрослыми, часто начинают проделывать то же самое с другими детьми". [17]

Более комплексным, с точки зрения защиты несовершеннолетних, является законопроект №108017-3, вносимый десятью депутатами Государственной Думы, среди которых С. П. Горячева и А. И. Гуров. Настоящий проект, как указывается в пояснительной записке, имеет своими целями: расширение правовых гарантий защиты несовершеннолетних от любых форм растления, посягательств на половую неприкосновенность, сексуальной эксплуатации; реализацию в нормах уголовного законодательства положений российского законодательства, направленных на обеспечение нормального развития несовершеннолетних; усиление уголовной ответственности за преступления, связанные с коммерческими, организованными и транснациональными формами секс- и порнобизнеса и использованием в нем детей. Настоящий законопроект предполагает внести следующие существенные изменения и дополнения в УК:

1. предполагается повысить до шестнадцати лет возраста потерпевших от преступлений, предусмотренных уголовным законом статьями 134 и 135 "Развратные действия", установив, что действие указанных норм не распространяется на лиц, состоящих в зарегистрированном браке с несовершеннолетним. Напомним, что в настоящий момент возраст потерпевших установлен в четырнадцать лет. "Повышение возраста обусловлено высокой вероятностью причинения даже ненасильственными половыми преступлениями серьезного вреда физическому, психическому и нравственному здоровью несовершеннолетних". [18]

2. установить уголовную ответственность:

а) за вовлечение лиц, не достигших шестнадцатилетнего возраста, в оборот продукции сексуального характера, т. е. распространение, демонстрация или рекламирование, совершенное с использование средств массовой информации, телекоммуникационных сетей или в иной публичной форме (ст. 1351). В примечании к этой статье раскрывается понятие "продукция сексуального характера";

б) за изготовление и оборот продукции (фото- или видеосъемка) порнографического характера с использованием лиц, не достигших шестнадцатилетнего возраста, кроме того, предусматривается и ответственность за хранение и перемещение такой продукции через границу РФ (ст. 2421).

Законопроект среди квалифицирующих признаков этих состава преступлений (ст.ст. 1351, ст. 2421) называет совершение деяния путем обмана, шантажа, с применением насилия или с угрозой его применения; использование беспомощного состояния потерпевшего, в отношении лица не достигшего четырнадцатилетнего возраста и другие;

3. ввести повышенные меры ответственности за совершения преступлений, предусмотренных ст.ст. 133-135, 150-151 УК и новыми ст. ст. 1351 и ст. 2421, родителями или иным лицом, на которого законом возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего, а равно педагогом или другим работником образовательного, воспитательного, лечебного либо иного учреждения, обязанного осуществлять надзор за несовершеннолетним. Действительно, необходимость введения таких мер назрела. Так, по словам Бориса Альтшуллера, руководителя программы "Право ребенка", "подавляющее большинство случаев сексуального насилия над детьми- это когда насилие осуществляется родителями, либо близкие друзья семьи". [19]

4. предполагаются уточнение составов преступлений, предусмотренных ст. ст. 126, 133-135, 241, 150-152, 240-242.

Представляется достаточно спорным предлагаемое законопроектом исключение из ст. ст. 131-132 признака "заведомости" недостижения потерпевшим четырнадцатилетнего возраста. [20] В уголовно-правовой науке и практики признак "заведомости" характеризует субъективное отношение субъекта преступления к потерпевшему, а именно его знание или незнание о возрасте потерпевшей (-его). [21] Признак "заведомости" используется и при формулировании таких составов преступлений как заведомо ложная реклама (ст. 182), заведомо ложное сообщение об акте терроризма (ст. 207), заведомо ложный донос (ст. 306), заведомо ложные показание, заключение эксперта или неправильный перевод (ст. 307). С точки зрения психологической теории вины, которую воспринял действующий уголовный закон, исключение из ст. ст. 131-132 признака "заведомости" недостижения потерпевшим четырнадцатилетнего возраста приведет к объективному вменению. [22]

Третий блок законопроектов направлен на усиление уголовно-правовой охраны общественной безопасности и общественного порядка.

Проектом закона №97528, внесенным депутатом Государственной Думы А. И. Гуровым, предлагает установить уголовную ответственность за организацию террористической деятельности (дополнить УК ст. 2051), а именно за создание преступного сообщества (преступной организации) для совершения преступлений террористического характера, а равно руководство таким сообществом (организацией), а также вербовка, вооружение или обучение лиц для совершения преступлений террористического характера либо финансирование заведомо для виновного террористического сообщества (организации). Кроме того, в статье предлагается предусмотреть и уголовную ответственность за участие в таком преступном сообществе (организации) и совершаемых ими преступлениях террористического характера. В примечании к статье 2051 раскрывается понятие "преступления террористического характера", под которыми понимаются преступления, предусмотренные статьями 205 "Терроризм", 206 "Захват заложников", 211 "Угон судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава", 277 "Посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля" и 360 "Нападение на лиц или учреждения, которые пользуются международной защитой". Примечание также содержит норму в соответствии с которой, лицо добровольно прекратившее участие в преступном сообществе освобождается от уголовной ответственности, при условии активного способствования раскрытию или пресечению преступлений террористического характера и изобличению лиц, их совершивших. Установление уголовной ответственности за организацию террористической деятельности, по мнению автора законопроекта, "позволит привлекать ... лиц, которые непосредственно не причастны к совершению конкретных террористических актов, однако доказано их участие в финансировании преступной организации (сообщества) террористической направленности". [23]

К проектам законов, направленных на усиление уголовно-правовой охраны общественной безопасности и общественного порядка, относятся и законопроекты о внесении изменений в статьи УК, устанавливающие ответственность за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств. Так, были внесены депутатами проекты №69646-3 и №71499-3. Оба законопроекта предлагают установить уголовную ответственность за приобретение или хранение наркотических средств или психотропных веществ без цели сбыта не зависимо от их размера. Действующий уголовный закон предусматривает ответственность за такие деяния только при наличии крупного размера наркотических средств или психотропных веществ. Основанием для принятия данного проекта, по мнению депутатов, является сложившиеся в стране ситуация с наркоманией. Действительно ситуация страшная. Так, по данным органов здравоохранения, в России на 1 января 2001 года на учете состояло более 412 тыс. лиц, злоупотребляющих наркотиками, из них 249,5 тыс. - с диагнозом "наркомания". По экспертным оценкам, реальное количество потребителей наркотиков превышает данные показатели в 5-10 раз. [24] В материалах Правительственной комиссии отмечается, что резко возрастает потребление высокоактивных, дорогостоящих и наиболее опасных для здоровья наркотических средств и психотропных веществ. Только за последний год количество изъятого героина возросло на 41,6%, а число его потребителей - более чем в 4 раза. [25] Кроме этого в материал приводятся и следующие неутешительные факты: в 1999 г. органами внутренних дел выявлено 959 подпольных нарколабораторий, в 2000 г. - 816; из незаконного оборота изъято около 48 тонн наркотиков, 4,8 тысячи единиц инструментов и оборудования, используемых для изготовления наркотиков; немедицинское потребление наркотических средств и психотропных веществ за последние десять лет выросло более чем в 20 раз и продолжает увеличиваться. Понимая сложившуюся в стране ситуацию с потреблением наркотических средств и психотропных веществ, депутаты предлагают усилить уголовную ответственность лиц, участвующих в наркобизнесе. Проектом №69646-3 предлагается установить наказание в виде смертной казни лицам, являющиеся членами организованных групп, которые занимаются незаконным сбытом наркотических средств или психотропных веществ, а также лицам, осуществляющих незаконный сбыт таких средств и веществ в особо крупном размере. Автор этого сурового законопроекта (депутат А. Д. Куликов) утверждает, что целесообразно "отказаться от безоглядного популистского решения о сокращении сферы применения исключительной меры наказания - смертной казни. С учетом чрезвычайно высокой общественной опасности наркобизнеса, следствием которой является подрыв генофонда нации, экономических и моральных устоев общества, гибелью большого числа людей, автор законопроекта стоит на позиции необходимости включения смертной казни в санкцию особо квалифицированного состава этого преступления". [26] Но даже при введении таких жестких мер вряд ли удастся поставить барьер наркотикам. Необходимо комплексное решение данной проблемы, а не только с помощью норм уголовного закона. В последнее время начали приниматься программы по противодействию злоупотреблению наркотикам и их незаконному обороту, причем разработка и принятие таких программ осуществляется не только на федеральном, но и на региональном уровне. [27]

Следует также упомянуть, в данном разделе, и еще о двух законопроектах, предлагающие дополнить УК новыми статьями. Так, проект закона №96893-3 устанавливает уголовную ответственность за "нарушение правил производства, переработки, хранения, учета, реализации, приобретения, использования, ввоза либо уничтожения лекарственных средств, не являющихся наркотическими средствами и психотропными веществами, инструментов или оборудования, используемых для изготовления лекарственных средств лицом, в обязанности которого входит соблюдение указанных правил". Установление такой ответственности вызвано резко увеличившимся количеством поддельных лекарств. [28] Второй проект закона (№82159-3) предлагает установить уголовную ответственность за "хищение металлосодержащих изделий, путем разукомплектования, демонтажа, разрушения, повреждения или приведения иным способом в негодное для эксплуатации состояние объектов энергетики, связи, общественного транспорта и путей сообщения, жилищного и коммунального хозяйства, других видов экономической деятельности, если это деяние создало угрозу жизни и здоровью людей либо причинило значительный ущерб". Значительным признается, в соответствии с примечанием статьи, ущерб превышающий в 200 раз установленный в РФ минимальный размер оплаты труда.

Четвертый блок законопроектов направлен на усиление уголовно-правовой охраны экономической сферы.

Проектом закона, внесенным Губернатором Красноярского края, предлагается изложить в новой редакции ч. 1 ст. 171 УК РФ ("Незаконное предпринимательство"). Изменения, которым подвергается данная статья, сводятся к следующему: во-первых, объективная сторона преступления расширяется, т. к. в диспозицию статьи добавляются действия выраженные в осуществлении предпринимательской деятельности без постановки на налоговый учет лицами, ранее привлекавшимися за такое нарушения к административной ответственности; во-вторых, предлагается исключить из диспозиции ч. 1 ст. 171 условие о наступлении общественно-опасных последствиях, т. е. уголовная ответственность за это преступление подлежат вне зависимости от наступления или не наступления вреда. Единственной целью внесения этих изменений, как вытекает из пояснительной записке, является повышение собираемости налогов. Как уже было ни раз, при помощи уголовного закона пытаются решить совсем не уголовно-правовые проблемы.

Проектом №108543-3 предлагает установить уголовную ответственность за незаконный оборот (приобретение, перевозку и сбыт) этилового спирта и спиртосодержащей продукции, совершенные в течение года после наложения взыскания, предусмотренного КоАП РСФСР, в котором также предлагается установить ответственность за незаконный оборот этилового спирта и спиртосодержащей продукции. Причинами побудившими к внесению такого законопроекта являются то, что, во-первых, в результате незаконного сбыта такой продукции "наблюдается спаивание людей низкокачественной продукцией", а во-вторых, "доходы, получаемые криминальными организациями, выводятся из сферы налогообложения государства". [29]

Правительством РФ предлагается усилить уголовную ответственность за преступления на рынке ценных бумаг (проект №84807-3), а именно: изложить ст. 185 УК РФ в новой редакции и дополнить УК РФ ст. 1851 "Злостное уклонение от раскрытия информации либо предоставление недостоверной информации на рынке ценных бумаг". Изменения, вносимые в ст. 185 УК РФ, расширяют объективную сторону состава преступления и ужесточают санкцию за это деяние. Так, расширение объективной стороны состава преступления производится путем включения в нее действий выраженных в утверждении отчета об итогах выпуска ценных бумаг, содержащего заведомо недостоверную информацию, а также "размещении эмиссионных ценных бумаг без государственной регистрации их выпуска в случаях, когда такая регистрация является обязательной". Повышается и размер санкции за совершение преступлений, предусмотренных ст. 185 УК РФ, так размер штрафа увеличивается до 700 минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы, или иного дохода осужденного за период до семи месяцев. Кроме того, предлагается дополнить ст. 185 УК РФ частью второй, предусматривающей квалифицированный состав, за совершение которого предусматривается наказание в виде лишения свободы сроком до трех лет. Квалифицирующими признаками этого состава преступления является совершение деяния неоднократно или совершение группой лиц по предварительному сговору, или организованной группой.

Статья 1851 предусматривает уголовную ответственность за злостное уклонение от раскрытия инвестору, иным уполномоченным органам информации, содержащей данные об эмитенте, о финансово-хозяйственной деятельности эмитента, о ценных бумагах, а также информации о сделках и иных операциях с ценными бумагами, если эти деяния повлекли причинение ущерба гражданам, организациям или государству в крупном размере. Ущерб признается причиненным в крупном размере, если он превышает две тысячи минимальных размеров оплаты труда, установленных законодательством РФ (примечание ст. 1851).

Также Правительством РФ представлен проект федерального закона, вносящий изменения в ст.ст. 188, 189 УК РФ (проект №76228-3). В ч. 2 ст. 188 УК РФ расширяется круг предметов преступлений, а именно включаются радиационные источники, ядерные материалы, средства доставки оружия массового поражения, материалов и оборудования, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, кроме того, предметом данного преступления становиться любое вооружение и военная техника. Расширяется и круг предметов преступления, предусмотренного ст. 189 УК РФ, которая в новой редакции будет называться "Незаконные экспорт или передача сырья, материалов, оборудования, технологий, научно-технической информации, используемых при создании оружия массового поражения, вооружения и военной техники". Субъектом данного преступления будет "лицо, наделенное правом осуществлять внешнеэкономическую деятельность", т.е. "руководитель организаций, созданных в соответствии с законодательством РФ и имеющих постоянное местонахождение на ее территории, а также зарегистрированные на территории РФ в установленном законом порядке индивидуальные предприниматели и иные лица, имеющие постоянное место жительства на территории РФ, наделенные правом осуществления внешнеэкономической деятельности в соответствии с законодательством РФ" (примечание ст.189 УК РФ). Важно также отметить, что экспорт или передача предметов, указанных в ст. 189 УК РФ, является противоправными и уголовно наказуемым деянием, если осуществляется иностранной организации или ее представителю, которые заведомо для субъекта могут использовать эти предметы при создании вооружения и военной техники и в отношении которых установлен экспортный контроль. Следовательно, можно констатировать, что с одной стороны происходит расширение круга предметов преступлений, а с другой, сужение объективной стороны преступления, т. к. закрепляется "получатель" материалов, оборудования, технологий, научно-технической информации, используемых при создании оружия массового поражения, вооружения и военной техники.

Последний блок законопроектов, рассматриваемых в данной статье, направлен на усиление уголовно-правовой охраны конституционных прав и свобод человека и гражданина, а также государственной власти.

Проект закона №11087-3 предлагает дополнить УК РФ двумя новыми статьями, устанавливающие уголовную ответственность за клевету в отношении кандидата на выборах органа государственной власти, органа местного самоуправления (ст. 1411) и за обман избирателей (ст. 1412).

Действительно стоит согласиться с авторами законопроекта, что "в развитии избирательных технологий в последние годы отмечаются социально опасные тенденции. Наиболее эффективными все чаще оказываются кампании построенные на ложной информации" [30], так называемый "черный пиар". Однако, меры которые предлагают авторы законопроекта вызывают недоумение. Так, клевета в отношении кандидата в период избирательной компании на выборах не только в орган государственной власти (какими, например, являются Государственная Дума РФ, законодательные органы субъектов РФ и др.), но и в органы местного самоуправления, которые не входят в систему органов государственной власти (ст. 12 Конституции РФ), наказывается лишением свободы на срок до трех (!), а те же деяния совершенные организованной группой или лицом с использованием своего служебного положение - лишением свободы до пяти (!) лет. Тогда как, клевета, соединенная с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления наказывается лишением свободы на срок до трех лет (ч. 3 ст. 129 УК РФ); а клевета в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, судебного пристава, судебного исполнителя, соединенная с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления наказывается лишением свободы на срок до четырех лет (ч. 3 ст. 298 УК РФ).

Статья 1412 содержит три состава преступления, которые различаются способом и предметом обмана:

- в части первой обман характеризуется обнародованием (опубликованием) заведомо недостоверной информации о кандидате, к которой относится информация о наградах, званиях, уровне образования кандидата, замещаемых им должностях, иная информация, положительно характеризующая достоинства и заслуги кандидата. Эта информация не является клеветнической, т. к. не порочит честь и достоинство, не подрывает репутацию кандидата, но является заведомо ложной.

- в части второй обман избирателей связан с дачей (или как сказано в статье "путем воздействия на избирателей") обещаний, заведомо неисполнимых или необоснованных в связи с тем, что к компетенции органа, выборного лица, избираемого на данных выборах, законодательством не отнесено право принимать решения, необходимые и достаточные для исполнения данных обещаний.

- в части третьей обман избирателей выражается в том, что выборным должностным лицом в течении срока его полномочий не приняты соответствующие его статусу решения, необходимые и достаточные для исполнения обещаний, данных им при избрании. За подобные деяния в законодательстве многих стран предусмотрена конституционная ответственность выражающаяся в существований такого института как отзыв выбранного лица, если им не выполняются данные предвыборные обещания. В действующем российском законодательстве такой институт отсутствует и предлагается установить уголовную ответственность фактически за невыполнение предвыборных обещаний.

Будут ли приняты Государственной Думой РФ вышеуказанные проекты федеральных законов покажет время, а скорее всего большинство из них так и останутся проектами. Но их наличие свидетельствует, что законотворческая работа по совершенствованию уголовного закона не прекратилась с принятием УК РФ.

Аспирант кафедры уголовного права и криминологии МГУ им. М. В. Ломоносова Павел Филиппов
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