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Введение

В современной европейской философии проблема бытия по-прежнему остается самой фундаментальной проблемой, как и во всей предшествующей истории философии. Занимаясь бытием, поисками бытия, философия, как и прежде, отстаивает свою специфику перед наукой, религией, искусством, обнаруживает уникальный и своеобразный предмет своих исследований, не сводимый знанию, ни к вере, не открывающийся адекватно ни в рациональных абстракциях ни в мистической интуиции (хотя то и другое являются моментами философского познания). Занимаясь бытием, философия выявляет особый характер того мышления, в котором бытие может для нас "открыться" - это не последовательность логических операций, не поэтический вымысел (хотя то и другое присуще философской мысли), а мышление как особый способ жизни, как существование в особом "бодрствующем" режиме, в котором можно держаться только крайним напряжением человеческих сил и только некоторое время, в краткие счастливые часы или даже минуты, прерывающие ход нашей повседневной обыденной жизни.

Поиски бытия в философии - это не узкопрофессиональные занятия небольшой группы людей, занимающихся своими кастовыми интересами и разговаривающих на специфическом языке (хотя это тоже имеет место), а поиски человеком, говоря словами М.Хайдеггера, своего дома, преодоление своей бездомности и осиротелости, того, что Маркс назвал отчуждением. Человек, вооруженный научным мышлением и мощным инструментарием, убедился, что, даже построив самый мощный телескоп, он ничего принципиально нового не найдет за звездными туманностями, что его взгляд обречен на блуждание в мертвой пустоте неизмеримых пространств. Не будет ему лучше и от того, что откроет математическая физика в мире бесконечно малого. За долгие века своей истории и бесконечных социальных экспериментов он убедился в невозможности построения рая на земле, даже в невозможности достижения более или менее счастливой жизни для большинства. Поиски бытия - это поиски корней, прикоснувшись к которым человек может почувствовать в себе силу для преодоления бессмысленности окружающего мира, мужество жить, несмотря ни на эту бессмысленность, ни на свою конечность, почувствовать себя в конце концов необходимой частью бытия, не менее существенной и необходимой, чем окружающий мир, "пастухом бытия", которому завещана весть о бытии, в прояснении которой и состоит основная задача его жизни. Эти поиски и составляют незримый фундамент того, что человек называет наукой, искусством, религией, стремлением к счастью, любовью, совестью, долгом и т.д. За века, прошедшие со времен Парменида, что только ни понимали философские умы под бытием - мышление, мир идей. Бога, материю и т.д.

**Вопрос №1. Философское понимание категории бытия**

Бытие - одна из главных философских категорий. Изучение бытия осуществляется в такой "отрасли" философского знания, как онтология. Жизненно-ориентирующая направленность философии, по существу, ставит проблему бытия в центр любой философской концепции. Однако попытки раскрыть содержание этой категории сталкиваются с большими трудностями: на первый взгляд, оно слишком широко и неопределенно. На этом основании некоторые мыслители полагали, что категория бытия - это "пустая" абстракция. Гегель писал: "Для мысли не может быть ничего более малозначащего по своему содержанию, чем бытие" [1]. Ф.Энгельс, полемизируя с немецким философом Е.Дюрингом, также считал, что категория бытия мало чем может нам помочь в объяснении единства мира, направления его развития. Однако в XX веке намечается "онтологический поворот", философы призывают вернуть категории бытия ее подлинное значение. Как согласуется реабилитация идеи бытия с пристальным вниманием к внутреннему миру человека, его индивидуальным характеристикам, структурам его мыслительной деятельности?

Содержание бытия как философской категории отлично от обыденного его понимания. Бытие повседневного обихода - это все, что существует: отдельные вещи, люди, идеи, слова. Философу же важно выяснить, что такое "быть", существовать? Отличается ли существование слов от существования идей, а существование идей - от существования вещей? Чей вид существования более прочен? Как объяснить существование отдельных вещей - "из них самих", или же искать основу их существования в чем-то еще - в первоначале, абсолютной идее? Существует ли такое Абсолютное Бытие, ни от кого, ни от чего не зависящее, определяющее существование всех других вещей, и может ли человек познать его? И, наконец, самое главное: каковы особенности человеческого существования, каковы его связи с Абсолютным Бытием, каковы возможности упрочения и совершенствования своего бытия? Основное желание "быть", как мы видели, является главной "жизненной предпосылкой" существования философии. Философия - это поиск форм причастности человека к Абсолютному Бытию, закрепления себя в бытии. В конечном итоге - вопрос о бытии - это вопрос о преодолении небытия, о жизни и смерти.

Понятие бытия тесно связано с понятием субстанции. Понятие субстанции (от лат. substantia - сущность) имеет два аспекта:

1. Субстанция - это то, что существует "само по себе" и не зависит в своем существовании ни от чего другого.

2. Субстанция - это первооснова, от ее существования зависит существование всех других вещей.

Из этих двух определений видно, что содержание понятий бытия и субстанции соприкасается. Вместе с тем содержание понятия субстанции более артикулировано, объяснительная функцияпонятия "субстанция", в отличие от "бытия", - ясна. "Естественным образом" происходит подмена содержания одного понятия другим: говоря о бытии, мы чаще всего говорим о первооснове мира, о субстанции. Дальнейшая конкретизация ведет к тому, что философы начинают говорить о бытии как о чем-то вполне определенном - духовном или вещественно-материальном первоначале. Так вопрос о бытии как вопрос о смысле человеческого существования подменяется вопросом о происхождении всего существующего. Человек превращается в простое "следствие" материального или духовного первоначала.

Обыденное сознание воспринимает термины «быть», «существовать», «находиться в наличности» как синонимы. Философия же использует термины «быть», «бытие» для обозначения не просто существования, а того, что гарантирует существование. Поэтому слово «бытие» получает в философии особый смысл, понять который можно, только обратившись к рассмотрению с историко-философских позиций к проблематике бытия.

Впервые термин «бытие» ввел в философию древнегреческий философ Парменид для обозначения и одновременно решения одной реальной проблемы своего времени в IV в.

До н.э. люди начали терять веру в традиционных богов Олимпа, мифология все чаще стала рассматриваться как вымысел. Тем самым рушились основы и нормы мира, главной реальностью которого были боги и традиции. Мир, Космос уже не касались прочными, надежными: все стало шатко и бесформенно, нестабильною Человек потерял жизненную опору. В глубинах человеческого сознания зародилось отчаяние, сомнение, не видящее выхода из тупиковой ситуации. Необходим был выход к чему-то прочному и надежному.

Людям нужна была вера в новую силу.

Философия в лице Парменида осознала сложившуюся ситуацию, которая обернулась трагедией для человеческого существования, т.е. экзистенции. Для обозначения экзистенциально-жизненной ситуации и способов ее преодоления Парменид ввел в философию понятие и проблематику бытия. Таким образом, проблематика бытия явилась ответом философии на потребности и запросы античной эпохи.

Как же характеризует бытие Парменид? Бытие – это то, что имеется за миром чувственных вещей, а это есть мысль. Утверждая, что бытие есть мысль, он имел в виду

Не субъективную мысль человека, а Логос – космический Разум. Бытие едино и неизменно, абсолютно, не имеет внутри себя деления на субъект и объект, оно есть вся возможная полнота совершенства. Определяя бытие как истинное сущее, Парменид учил, что оно не возникло, не уничтожимо, единственно, неподвижно, нескончаемо во времени.

Греческое понимание бытия как бытия сущностного, неизменного, неподвижного определило на многие века тенденции духовного развития Европы. Эта нацеленность на поиски предельных основ существования мира и человека была характерной чертой как античной, так и средневековой философии.

Выдающийся философ ХХ в. М.Хайдеггер, посвятивший 40 лет своей жизни проблеме бытия, утверждал, что вопрос о бытии и его решение Парменидом предрешили судьбу западного мира.

Тема бытия являлась главной в метафизике, начиная с античности. Для Фомы Аквинского Бог и только он один есть бытие как таковое, подлинное. Все остальное, созданное им, обладает неподлинным бытием.

Философы Нового времени в основном связывают проблему бытия лишь с человеком, отказывая бытию в объективности. Так, Декарт утверждал, что акт мышления – я мыслю – есть самое простое и самоочевидное основание существования человека и мира. Он сделал мысль бытием, а творцом мысли объявил человека. Это означало, что бытие стало субъективным. Хайдеггер это выразил следующим образом: «Бытие сущего стало субъективностью». В дальнейшем Кант писал о бытии, зависимом от познания. Представители эмпириокритицизма видели единственную бытийную основу в человеческих ощущениях, а экзистенциалисты прямо заявляли, что человек и только он один есть подлинное и предельное бытие.

Философы, рассматривавшие в Новое время проблему бытия с объективных позиций, разделились на два лагеря – на идеалистов и материалистов. Для представителей идеалистической философии было характерным распространение понятия бытия не только и даже не столько на материю, сколько на сознание, духовное. Например,

Н.Гартман в ХХ в. понимал бытие как духовное бытие.

Французские материалисты в качестве реального бытия рассматривали природу. Для Маркса в бытие входят природа и общество.

Специфическое отношение русской философии к проблеме бытия имеет истоки в православной религии. Именно бытие в Боге – суть русской религиозности, которая определяет философское решение проблемы бытия. Духовное творчество русских мыслителей (как светских, так и религиозных) было направлено на уяснение глубочайших онтологических, бытийных истоков человеческой жизни.

Если в Новое время началась трансформация античной идеи объективности бытия, превращение его в субъективное, то в ХХ в. этот процесс углубился. Теперь даже Бог стал зависеть от априорной внутренней установки человека на поиски безусловного. Отказ от всякого рода субстанциональности стал нормой философствования в ХХ в.

ХХ в. ознаменовался крестовым походом против разума. Выступив против разума, мыслители выразили нарастающее в обществе осознание бессмысленности и безопорности существования. Отказавшись от Бога («Бог умер» - Ницше), не надеясь более на разум, человек ХХ в. остался один на один со своим телом. Начался культ тела, что является признаком язычества, точнее неоязычества.

Изменение мировоззрения в ХХ в. повлекло за собой не только новую постановку вопроса о бытии, но и пересмотр стиля и норм интеллектуальной деятельности. Так, философия постмодерна востребовала гераклитовскую версию бытия как становления, что повлияло на сложившиеся формы философствования. Бытие стало рассматриваться как становление. Философия постмодерна, опираясь на идею бытия как становления, взяла на себя задачу показать, объективировать мысль, находящуюся в становлении. Новое отношение к бытию связано с глубинными мировоззренческими сдвигами, происходящими в сознании современных людей.

Философским учением о бытии является онтология (от греч. «ontos» - сущее и «logos»- учение). Бытие можно определить как всеобщую, универсальную и единственную в своем роде способность существовать, которой обладает любая реальность. Бытие противостоит небытию, указывающему на отсутствие чего бы то ни было. Понятие «бытие» - это центральная исходная категория в философском осмыслении мира, через которую определяют все остальные понятия – материя, движение, пространство, время, сознание и т.д. Началом познания является фиксация некоего бытия, затем происходит углубление в бытие, обнаружение его самостоятельности.

Мир предстает перед человеком как целостное образование, включающее в себя множество вещей, процессов, явлений и состояний человеческих индивидов. Все это мы называем всеобщим бытием, которое подразделяется на природное бытие и общественное бытие. Под природным бытием понимаются те состояния природы, которые существовали до человека и существуют вне его деятельности. Характерной особенностью этого бытия являются объективность и его первичность по отношению к другим формам бытия. Общественное бытие – это бытие, произведенное человеком в ходе его целенаправленной деятельности. Производным от вещественно-субстратного бытия является идеальное бытие, мир психического и духовного.

Наряду с названными видами бытия выделяют следующие базовые формы бытия: актуальное предметное бытие, потенциальное бытие и ценностное бытие. Если при определении первых двух форм бытия имеют в виду, что те или иные предметы, процессы, явления, свойства и отношения либо имеются в самой реальности, либо находятся в «возможности», т.е. могут возникнуть, как например, растение из семени, то применительно к ценностям и ценностным отношениям просто фиксируют их существование.

Формы бытия выделяются также по атрибутам материи, отмечая, что существуют пространственное бытие и временное бытие, по формам движения материи – физическое бытие, химическое бытие, биологическое бытие, социальное бытие.

Возможны и иные подходы к выделению форм бытия, в частности, такой, который основан на том, что всеобщие связи бытия проявляются не иначе как через связи

между единичными сущими. На этой основе целесообразно выделить следующие различающиеся, но и взаимосвязанные основные формы бытия:

1. бытие вещей, процессов, которое в свою очередь делится на: бытие вещей, процессов, состояний природы, бытие природы как целого и бытие вещей и процессов, произведенных человеком;

2. бытие человека, которое подразделяется на бытие человека в мире вещей и специфически человеческое бытие;

3. бытие духовного (идеального), которое делится на индивидуализированное духовное и объективированное (внеиндивидуальное) духовное;

4. бытие социального, которое делится на индивидуальное бытие (бытие отдельного человека в современном обществе и процессе его истории) и бытие общества.

Представители различных философских направлений выделяли разные виды и формы бытия и давали им свою интерпретацию. Идеалисты создали модель бытия, в которой роль бытийственного первоначала отводилась духовному. Именно из него, по их мнению, должны исходить оформленность, системный порядок, целесообразность и развитие в природе.

Вопрос №2. Философское понимание категории материя

Понятие «материя» является одной из фундаментальных категорий материалистической философии. Без него не обходятся и различные идеалистические направления. При всем разнообразии определений материи, даваемых различными философами, общим для идеалистов является то, что они или совсем отрицают существование материи, или отрицают ее объективность. Например, такой представитель субъективного идеализма как Беркли, прямо заявлял о том, что если мы изгоним понятие о ней, исчезновение ее никто не заметит, ибо оно ничего не обозначает. Другие субъективные идеалисты хотя открыто и не отрицают существование материи, но сводят ее или к «совокупности ощущений» (Мах), или к «постоянной возможности ощущений» (Милль, Пуанкаре). Представители лингвистической философии Дж. Мур и Л.Витгенштейн считают, что так как категории «материя» и «сознание» с научной точки зрения не могут быть строго определены, то от них нужно отказаться.

С.Маршак написал эпиграмму на «одного философа», в которой писал:

*«Мир, - учил он, - мое представление*

*А когда ему в стул под сидение*

*Сын булавку воткнул,*

*Он вскричал: «Караул!*

*Как ужасно мое представление!»*

В отличие от субъективных идеалистов, представители объективного идеализма хотя и считают, что материя существует вне и независимо от человеческого сознания, человеческих ощущений, но в конечном счете и они ставят ее существование в зависимость от сознания, духа. Так, у Гегеля материя появляется в результате деятельности абсолютной идеи, которая на определенной стадии своего развития порождает материю (свое «инобытие») и начинает существовать в виде материальных вещей. Аналогичное положение занимает материя в философской системе Лейбница, у которого в основе мира лежат духовные монады – своего рода духовные атомы, которые для того, чтобы не слиться друг с другом, отстоять себя, свою самобытность, облекаются в грубую, инертную материю и тем самым отгораживаются друг от друга.

Правда, есть идеалисты, которые существование материи не ставят в зависимость от духа, считая, что она существует сама по себе, но представляет собой не реальное бытие, а лишь возможное. Например, у Платона превращение материи из возможного бытия в действительное ставится в зависимость от сознания (идеи, бога).

Среди материалистов тоже имеются самые различные воззрения на материю, но при этом все они признают за материей объективное существование – существование, независимое от какого бы то ни было сознания или духа.

Если сказать, что под материей понимается внешний мир, существующий независимо от нашего сознания, то многие согласятся с таким подходом. Он коррелируется и с представлениями на уровне здравого смысла. И в отличие от некоторых философов, которым казалось несерьезным рассуждать на уровне обыденного мышления, материалисты принимают эту "естественную установку" в качестве основы своих теоретических построений.

Но, соглашаясь с таким предварительным пониманием материи, принимая его как нечто само собой разумеющееся, люди не испытывают чувство удивления и восхищения его глубоким смыслом, богатством методологических возможностей, которые открываются в его содержании. Оценить его значение нам поможет небольшой исторический анализ предшествующих концепций материи, понимания сущности этой категории.

Ограниченность материализма XVIII в. в понимании материи выражалась прежде всего в абсолютизации достигнутых научных знаний, попытках "наделить" материю физическими характеристиками. Так, в трудах П. Гольбаха наряду с самым общим пониманием материи как мира, воспринимаемого с помощью органов чувств, говорится о том, что материя обладает такими абсолютными свойствами, как масса, инерция, непроницаемость, способность иметь фигуру. Это значит, что главным принципом материальности признавалась вещественность, телесность окружающих человека предметов. Однако при таком подходе за пределами материальности оказывались такие физические явления, как электричество и магнитное поле, которые явно не обладали способностью иметь фигуру.

Существовало и понимание материи как субстанции, что особенно характерно для философии Б. Спинозы. Субстанция - это не мир, окружающий человека, а нечто, стоящее за этим миром, обусловливающее его существование. Субстанция обладает такими атрибутами, как протяжение и мышление. При этом оставалось, однако, непонятно, как связана единая, вечная, неизменная субстанция с миром изменяющихся вещей. Это давало повод для иронических метафор, сопоставления субстанции с вешалкой, на которую навешиваются различные свойства, оставляя ее неизменной.

Ограниченность понимания материи в его обоих вариантах отчетливо обнаружилась в XIX в. Обычно главной причиной, вызвавшей необходимость перехода к новому пониманию материи как философской категории, называют кризис методологических оснований физики на рубеже XIX и XX вв. Как известно, наиболее значительным достижением философии марксизма было открытие материалистического понимания истории. Общественное бытие, согласно этой теории, определяет общественное сознание. Однако экономические отношения лишь в конечном счете определяют функционирование и развитие общества; общественное сознание, идеология относительно самостоятельны и также влияют на социальное развитие. Этим марксистская теория отличается от "экономического детерминизма".

В марксистской теории как бы расширяются границы материальности, к которой относятся не только сами предметы с их вещественностью и телесностью, но также свойства и отношения (не только огонь, но и свойство теплоты, не только сами люди, но и их производственные отношения и т.д.). Именно в этом состоит вклад марксизма в понимание материи, который до сих пор недостаточно исследован.

Понимание материи как объективной реальности, существующей независимо от человека и не тождественной совокупности его ощущений, способствовало преодолению созерцательности предшествующей философии. Это вызвано анализом роли практики в процессе познания, которая позволяет выделять новые предметы и их свойства, включенные на данном этапе исторического развития в объективную реальность.

Особенность такого понимания материи состоит в том, что материальными признаются не только телесные предметы, но также свойства и отношения этих предметов. Стоимость материальна, потому что это количество общественно необходимого труда, затраченного на производство продукта. Признание материальности производственных отношений послужило основой материалистического понимания истории и исследования объективных законов функционирования и развития общества.

Можно попытаться найти определенные границы применения таких категорий, как "бытие" и "материя". Во-первых, бытие более широкая категория, так как она охватывает не только объективную, но и субъективную реальность. В о - в т о -р ы х, бытие и материя могут использоваться для разграничения сущего и существующего (являющегося). Тогда существующее может быть представлено как объективная реальность, осознанная человеком в процессе его деятельности.

В современной методологии научного познания важное место занимают такие понятия, как "физическая реальность", "биологическая реальность", "социальная реальность". Речь идет об объективной реальности, которая становится доступной человеку в определенной сфере его деятельности и на определенном этапе исторического развития.

Таким образом, понятие «материя» прошло несколько этапов в развитии философской мысли.

I этап – наглядно-чувственного представления, когда основой сущего выступали различные стихии – вода, «апейрон», воздух, огонь.

II этап – это этап атомистического представления о материи, когда вещество сводилось к атомам. В античности этих взглядов придерживались Левкипп и Демокрит, а в Новое время – Гассенди, Ньютон, Гольбах, Ломоносов и др..

III этап связан с кризисом естествознания на рубеже Х1Х-ХХ вв. и с формированием гносеологического понимания материи.

IY этап в развитии понятия материи связан с ее трактовкой как субстанции. В наше время гносеологическое и субстанциальное представления о материи являются основными, дающими о ней необходимую исходную информацию.

Гносеологическое понимание материи было дано В.И.Лениным, который выступил против отождествления материи с веществом и смешения философской категории материи с учением о строении материи. Он писал, что «понятие материи … не означает гносеологически ничего иного, кроме как: объективная реальность, существующая независимо от человеческого сознания и отображаемая им» (ВИЛ ПССбТ.18.С.276).

Обобщая открытия в естествознании и развивая марксистское учение о материи, В.И.Ленин дал следующее определение материи: «Материя есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них» (Там же. С.131).

При субстанциальном подходе к материи ее рассматривают как систему атрибутов, т.е. вечных, неотъемлемых свойств. При этом материю связывают с такими свойствами, как субстанциальность, неисчерпаемость, принципиальная неуничтожимость, движение, пространство, время.

Вопрос №3. Понятие движения. Связь движения и материи

Важной философской проблемой является выяснение соотношения материи и движения. В истории философии неоднократно предпринимались попытки оторвать движение от материи или материю от движения. И тот и другой пути неизбежно вели к идеализму.

Последовательный идеализм сводит движение вещей к движению божественных или человеческих мыслей, представлений, ощущений. Так, если подобно Гегелю рассматривать мир как воплощение абсолютной идеи, то движение мира оказывается движением этой идеи, мыслительным процессом, происходящим где-то вне человеческой головы во вселенских масштабах.

Если вместе с Беркли видеть в вещах лишь ощущения человека, то источником движения вещей придется считать сознание субъекта. Махист Пирсон выразил эту мысль предельно ясно: «Все вещи движутся, но только в понятиях».

К идеализму приводит не только отрыв движения от материи, но и материи от движения. Метафизический материализм может принимать существование материи (хотя бы временно, до «первого толчка») без движения, т.е. считать материю косной, инертной, неактивной. Однако такой отрыв материи от движения ведет его представителей к поискам источника движения вне материи, к «первотолчку», приводящему ее в движение. Например, Аристотель полагал, что материя сама по себе является косной, инертной, лишенной движения и приобретает последнее благодаря духовной идеальной форме. Применяя это положение к миру в целом, он приходил к выводу о наличии за многочисленными небесными сферами, окружающими Землю, некоего «первого двигателя» - бога, который и является причиной движения этих сфер на небе и всего сущего на Земле.

В Х1Х в. Е.Дюринг утверждал, что мир первоначально находился в «самому себе равном состоянии», а затем по неизвестной причине пришел в движение. Тем самым открывалась дверь религии, поскольку привести покоящийся мир в движение могла только божественная сила.

Представления о том, что движение вносится в материю извне, находятся в противоречии с данными естествознания, например, с законом сохранения и превращения энергии.

В конце Х1Х в. среди части естествоиспытателей возникла идеалистическая философская концепция под названием «энергетизм». Суть «энергетизма» заключалась в попытке мыслить движение без материи. При этом реальное существование материи отрицается а под движением понимается движение мыслей.

Коренная идея материализма о неразрывности материи и движения была высказана в XYIII в. Д.Толандом в тезисе: «Материя не существует без движения, как и движение без материи». Ф.Энгельс выразил эту мысль более точно, указав не только на неотделимость движения от материи, но и на характер их взаимного отношения, определив движение как «способ существования материи».

Движение, как и все явления в мире, противоречиво. Оно есть единство противоречивых тенденций: изменчивости и устойчивости. К основным свойствам движения относятся: объективность, абсолютность, противоречивость. Ф.Энгельс дал такое определение движения: «Движение, в применении к материи, - это изменение вообще» (МЭ, Соч.Т.20. С.563). Он неоднократно подчеркивал, что познание материи невозможно без познания форм ее движения: «Раз мы познали формы движения материи, то мы познали самое материю» (Там же. С.546).

Ф.Энгельс придал тезису о неразрывности материи и движения новый вид: качественно различным видам материи соответствуют свои, особые, качественно различающиеся между собой формы движения материи. Исходя из этого принципа, он предложил классификацию форм движения материи: механическую, физическую, химическую, биологическую и общественную.

В дальнейшем количество этих критериев было значительно увеличено. Было доказано, что все формы движения материи качественно отличаются друг от друга. Во-первых, каждая из них характеризуется определенным материальным носителем (атом, молекула, белок), во-вторых, характером взаимодействия (притяжение и отталкивание, обмен веществ), в-третьих, они отличаются по принципу отражения (механическое, биологическое, социальное), в-четвертых, по наличию науки, изучающей соответствующую форму движения материи. При этом признается, что более сложная форма движения материи развивается из простых, переходящих друг в друга.

Диалектико-материалистическое учение о материи вскрывает пороки как механицистов, сводивших высшие формы движения материи к низшим (например, социальную к биологической), так и виталистов, отрицавших связь между ними.

В ХХ в. эта классификация форм движения материи была значительно модернизирована и дополнена новыми формами движения материи. В частности, был выявлен ряд физических форм движения материи, также такие самостоятельные формы движения как геологическая и географическая. Учение о формах движения материи позволило систематизировать наши знания о дифференцированном материальном мире.

Вопрос №4. Пространство и время как формы существования материи, их основные свойства

О сущности пространства и времени люди задумывались уже на ранних этапах своего развития. При этом постоянно ставился такой вопрос: являются ли пространство и время самостоятельными сущностями или же они только сопутствуют чему-то? При ответе на этот вопрос в истории философии сложились два самостоятельных направления: субстанциональное и реляционное.

Представители субстанционального направления рассматривали пространство и время как самостоятельные, независимые от материи и сознания особые сущности. У Аристотеля, например, пространство ограничено сферой неподвижных звезд, за ними – божественное небо, неподвижное, вечное, пребывающее вне времени и пространств, и приводящее все в движение. Для древнегреческих атомистов Демокрита и Эпикура пространство представлялось неким вместилищем для атомов и отождествлялось с пустотой. Его считали абсолютным, однородным и неподвижным, а время – протекающим равномерно. Эти идеи, разделявшие материю, движение, пространство и время на самостоятельные субстанции, были развиты затем в классической механике Ньютона и имели широкое распространение вплоть до начала ХХв.

Представители второго, реляционного направления понимали пространство и время не как самостоятельные сущности, а как особые отношения между объектами и процессами существующего мира. Вне этих отношений пространство и время не существуют. Такой точки зрения придерживался Г.Лейбниц, а также К.Маркс и Ф.Энгельс.

Другим направлением исследования пространства и времени является выяснение характера их бытия, т.е. имеют ли они объективный характер или же проистекают из особенностей нашего сознания и по своей природе субъективны. В этой связи можно в определенной степени говорить о материалистическом и идеалистическом их понимании.

Идеалистические взгляды на пространство и время связаны с отрицанием их объективной природы и признанием их зависимости от различных форм сознания, которые так или иначе выступают первопричиной их существования. Например, представители субъективного идеализма (Беркли, Юм, Мах) рассматривают пространство и время как формы индивидуального сознания. Для Юма они существуют только в восприятии, а для Канта они выступают как априорные, данные до опыта формы чувственного созерцания. У Маха «пространство и время суть упорядоченные … системы рядов ощущений».

Объективные идеалисты, которые исходят из догмы о творении мира духовной силой, считают пространство и время также порождением бога. В философии Гегеля пространство появляется только на определенной ступени развития абсолютной идеи, при переходе ее в свое инобытие, при порождении ею природы.

Материалисты считают, что пространство и время – это объективные и всеобщие формы существования материи. Однако в рамках материализма мы должны различать взгляды метафизического и диалектического материализма. Ряд философов-материалистов и естествоиспытателей (Демокрит, Ньютон), признавая объективное существование пространства и времени, считали, что они существуют сами по себе, независимо от материи.

Пространство, по их мнению - это чистая протяженность, а время - чистая длительность, в которые как бы «погружены», «помещены» материальные объекты. Этот взгляд одним из первых высказал Демокрит: «в действительности же существуют только атомы и пустота». Здесь пустота, т.е. «чистое» пространство, наделяется субстанциальностью и мыслится наряду с атомами как единственно существующее в действительности.

Абсолютное пространство и время существуют, по Ньютону, не только самостоятельно, независимо от материальных процессов, но и независимо друг от друга.

Виднейшие материалисты XYIII в. отвергли представление о пустом пространстве. И тем не менее это воззрение Ньютона оказало немалое влияние на развитие науки. Только в ХХ в. в связи с созданием теории относительности этим представлениям пришел конец и в физике победила диалектическая идея о неразрывной связи пространства и времени с материей.

Однако задолго до того, как эта глубокая и плодотворная идея получила свое обоснование в развитии физической науки, она была сформулирована в общей форме Ф.Энгельсом. «Основные формы всякого бытия, - писал он, - суть пространство и время, бытие вне времени есть такая же величайшая бессмыслица, как бытие вне пространства».

В настоящее время пространство и время признаются формами существования движущейся материи. Под пространством понимается протяженность, порядок расположения сосуществующих материальных объектов. Основными свойствами пространства являются: объективность, протяженность, трехмерность. Время – это последовательность развития материальных объектов, обладание длительность. К основным свойствам времени относятся: объективность, длительность, одномерность и необратимость.

Важнейшее значение для развития философских взглядов на пространство и время имеет теория относительности. Частная теория относительности доказывает взаимосвязь пространства и времени, а общая теория относительности – связь пространства и времени с материей. В общей теории относительности пространствено-временной континуум лишается абсолютности. Суть теории относительности, писал А.Эйнштейн такова: «раньше считали, что если каким-нибудь чудом все материальные вещи исчезли бы вдруг, то пространство и время остались бы, Согласно же теории относительности вместе с вещами исчезли бы и пространство и время».

Философское значение общей теории относительности состоит в доказательстве положения о наличии глубокой внутренней связи между материей и такими ее основными формами существования, как пространство, время, движение.

Следует иметь в виду, что каждой форме движения материи присущи свои специфические пространство и время. Говорят, например, о физическом, химическом, биологическом, социальном пространстве и времени, а также геологическом и географическом.

Заключение

Выделяя предметные уровни в проблемном поле философии, мы указывали, что важнейшим из них выступает онтологический. Здесь человек ставит вопрос о сущности бытия (мира, космоса), о том, что лежит в его основе, об основных формах его существования и направлениях его развития. Частные науки отвечают на подобного рода вопросы лишь в рамках собственного предметного поля. Например, физик, исходя из определенной физической концепции, может утверждать, что мир конечен или что пространство и время являются некими заданными "вместилищами" реальных объектов и отношений и т.д.

Философия ставит данные проблемы в наиболее общей, предельной форме, выделяя всеобщие предпосылки бытия и исследуя наиболее общие взаимоотношения между миром и человеком. Конечно, ответы на поставленные вопросы могут быть при этом различными, вследствие разнообразия способов мышления. В качестве основы мира могут быть приняты как духовные, так и материальные образования, одна или несколько субстанций и т.д. Общим здесь выступает подход к постановке и решению проблемы на предельном онтологическом уровне.

В историко-философской традиции онтологическая проблематика разрабатывалась в рамках метафизики.

Термин "онтология", происходящий от сочетания древнегреческих слов "онтос" (сущее) и "логос" (знание), обозначает собой знание о сущем, или метафизику бытия. Так понимается онтология до сих пор - как учение о предельных, фундаментальных структурах бытия. Выделение онтологии в отдельную философскую дисциплину означает, что она, являясь основополагающей частью метафизики, не отождествляется с ней. Это своего рода метафизика бытия, во всех его многообразиях, поэтому онтология опирается и на другие теоретические дисциплины, а также на конкретные науки.

Понятие «материя» прошло несколько этапов в развитии философской мысли.

I этап – наглядно-чувственного представления, когда основой сущего выступали различные стихии – вода, «апейрон», воздух, огонь.

II этап – это этап атомистического представления о материи, когда вещество сводилось к атомам. В античности этих взглядов придерживались Левкипп и Демокрит, а в Новое время – Гассенди, Ньютон, Гольбах, Ломоносов и др.

III этап связан с кризисом естествознания на рубеже Х1Х-ХХ вв. и с формированием гносеологического понимания материи.

IY этап в развитии понятия материи связан с ее трактовкой как субстанции. В наше время гносеологическое и субстанциальное представления о материи являются основными, дающими о ней необходимую исходную информацию.
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