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**Категория бытия в философии**

|  |
| --- |
| В качестве системообразующего принципа философской картины мира выступает понятие **бытия**. Бытие - одно из фундаментальных понятий, которое задает широчайший спектр смыслов от обобщения мира в целом до осмысления уникальности и неповторимости бытия. Именно через это понятие, человек пытается осмыслить свое место в мире. Первый аспект проблемы бытия связан с осмыслением противоречивости единства бытия природы, как целого бытия вещей. Второй аспект связан с пониманием целостного единства бесконечного мира.Третий связан с идеей действительности, имеющей внутреннюю логику развития и предшествующей сознанию. |

Вопрос понимания бытия и соотношение с сознанием определяет решение основного вопроса философии. Для рассмотрения этого вопроса обратимся к истории развития философии.

**Бытие** является философской категорией, обозначающей реальность, существующую объективно, независимо от сознания, воли и эмоций человека. Проблема трактовки бытия и соотношения его с сознанием стоит в центре философского мировоззрения.

Будучи для человека чем-то внешним, преднайденным, бытие налагает определенные ограничения на его деятельность, заставляет соизмерять с ним свои действия. Вместе с тем бытие является источником и условием всех форм жизнедеятельности человека. Бытие представляет не только рамки, границы деятельности, но и объект творчества человека, постоянно изменяющего бытие, сферу возможностей, которую человек в своей деятельности превращает в действительность.

Истолкование бытия претерпело сложное развитие. Его общей чертой является противоборство материалистического и идеалистического подходов. Первый из них толкует основания бытия как материальные, второй – как идеальные.

Основные философские подходы к пониманию бытия

Можно вычленить несколько периодов в трактовке бытия.

*Первый период* – мифологическое истолкование бытия.

*Второй этап* связан с рассмотрением бытия «самого по себе» (натуралистическая онтология).

*Третий период* начинается с философии И. Канта. Бытие рассматривается как нечто связанное с познавательной и практической деятельностью человека.

В ряде направлений современной философии делается попытка переосмыслить онтологический подход к бытию, который исходит уже из анализа человеческого существования.

В истории философии первую концепцию бытия дали древнегреческие философы 6 – 4 веков до нашей эры – досократики. Для них бытие совпадает с материальным, неразрушимым и совершенным космосом.

Одни из них рассматривали бытие как неизменное, единое, неподвижное, тождественное себе. Таковыми были взгляды древнегреческого философа **Парменида**. Сущность его философской позиции заключается в проведении принципиального различия между мышлением и чувственностью, а соответственно и между мыслимым миром и миром чувственно познаваемым. Это было подлинным философским открытием. Мышление и соответствующий ему мыслимый, умопостигаемый мир есть, прежде всего, «единое», которое Парменид характеризовал как бытие, вечность и неподвижность, однородность, неделимость и законченность, противопоставляя его становлению и кажущейся текучести. Для богов нет ни прошлого, ни будущего, а существует только настоящее.

Он дает одну из первых формулировок идеи тождества бытия и мышления: «мыслить и быть есть одно и то же», «одно и то же мысль и то, на что мысль устремляется». Такое бытие, по Пармениду, никогда не может быть небытием, поскольку последнее – это нечто слепое и непознаваемое; бытие не может ни происходить из небытия, ни каким-либо образом содержать его в себе.

Вопреки сложившемуся еще в древности мнению, Парменид вовсе не отрицал чувственного мира, а только доказывал, что для его философского и научного осознания мало одной чувственности. Считая критерием истины разум, он отвергал ощущения из-за их неточности.

Другие философы древности рассматривали бытие как непрерывно становящееся. Так, **Гераклит** сформулировал ряд диалектических принципов бытия и познания. Диалектика у Гераклита – концепция непрерывного изменения, становления, которое мыслится в пределах материального космоса и в основном является круговоротом вещественных стихий – огня, воздуха, воды и земли. Здесь выступает у философа знаменитый образ реки, в которую нельзя войти дважды, поскольку в каждый момент она все новая.

Становление возможно только в виде непрерывного перехода из одной противоположности в другую, в виде единства уже сформировавшихся противоположностей. Так, у Гераклита едины жизнь и смерть, день и ночь, добро и зло. Противоположности пребывают в вечной борьбе, так что «раздор есть отец всего, царь всего». В понимание диалектики входит и момент относительности (относительность красоты божества, человека и обезьяны, человеческих сил и поступков и т. п.), хотя он и не упускал из виду того единого и цельного, в пределах которого происходит борьба противоположностей.

Бытие фиксируется в отношении к небытию, причем противопоставляются бытие по истине, открываемое в философском размышлении, и бытие по мнению, представляющее собой лишь ложную, превратную поверхность вещей.

Наиболее резко выразил это **Платон**, который противопоставляет чувственные вещи чистым идеям как «мир истинного бытия». Душа когда-то была близка богу и «поднявшись, заглядывала в подлинное бытие». Теперь же, отягощенная заботами, «с трудом созерцает сущее».

Красота жизни и реального бытия для Платона выше красоты искусства. Бытие и жизнь есть подражание вечным идеям, а искусство есть подражание бытию и жизни, то есть подражание подражанию.

**Аристотель** выявляет типы бытия в соответствии с типами суждений: «оно есть». Но бытие им понимается как всеобщий предикат, который относится ко всем категориям, но не является родовым понятием. Аристотель подверг критике учение Платона об идеях и дал решение вопроса об отношении в бытии общего и единичного. Единичное – то, что существует только «где-либо» и «теперь», оно чувственно воспринимаемо. Общее – то, что существует в любом месте и в любое время («повсюду» и «всегда»), проявляясь при определенных условиях в единичном, через которое оно познается. Общее составляет предмет науки и постигается умом.

Для объяснения того, что существует, Аристотель указывал 4 причины:

сущность и суть бытия, в силу которой всякая вещь такова, какова она есть (формальная причина);

материя и подлежащее (субстрат) – то, из чего что-либо возникает (материальная причина);

движущая причина, начало движения;

целевая причина – то, ради чего что-либо осуществляется

##### Хотя Аристотель признавал материю одной из первых причин и считал ее некоторой сущностью, он видел в ней только пассивное начало (возможность стать чем-либо), всю же активность приписывал остальным трем причинам, причем сути бытия – форме – приписал вечность и неизменность, а источником всякого движения считал неподвижное, но движущее начало – бога. Бог Аристотеля – «перводвигатель» мира, высшая цель всех развивающихся по собственным законам форм и образований.

**Христианство** проводит различие между божественным и сотворенным бытием, между богом и миром, который сотворен им из ничего и поддерживается божественной волей. Человеку предоставлена возможность свободного движения к совершенному, божественному бытию. Христианство развивает античное представление о тождестве бога и совершенства (блага, истины и красоты). Средневековая христианская философия в традициях аристотелизма различает действительное бытие (акт) и возможное бытие (потенция), сущность и существование. Всецело актуально только бытие бога.

Резкий отход от этой позиции начинается в **эпоху Возрождения**, когда получил общее признание культ материального бытия, природы, телесного. Эта трансформация, которая выражает новый тип отношения человека к природе, - отношения, обусловленного развитием науки, техники и материального производства, подготовила концепции бытия XVII – XVIII веков. В них бытие рассматривается как реальность, противостоящая человеку, как сущее, осваиваемое человеком в его деятельности. Отсюда возникает трактовка бытия как объекта, противостоящего субъекту как косной реальности, которая подчинена слепым, автоматически действующим законам (например, принципу инерции) и не допускает вмешательства каких-либо внешних сил.

Исходным в трактовке бытия для всей философии и науки этой эпохи является понятие тела. Это связано с развитием механики – главной науки XVII – XVIII веков. В свою очередь, такое понимание бытия послужило основой естественнонаучного представления о мире в то время. Период классической науки и философии можно охарактеризовать как период натуралистически-объективистских концепций бытия, где природа рассматривается вне отношения к ней человека, как некоторый механизм, действующий сам по себе.

#### Интерпретация бытия в рационалистической и иррационалистической философских традициях

**Спиноза** сделал центральным пунктом своей онтологии тождество бога и природы, которую он понимал как единую, вечную и бесконечную субстанцию, исключающую существование какого-либо другого начала, и тем самым – как причину самой себя. Признавая реальность бесконечно многообразных отдельных вещей, он понимал их как совокупность модусов – единичных проявлений единой субстанции.

Качественная характеристика субстанции раскрывается у Спинозы в понятии атрибута как неотъемлемого свойства субстанции. Число атрибутов в принципе бесконечно, хотя конечному человеческому уму открываются только два из них – протяжение и мышление.

Натуралистически рассматривая человека как часть природы, Спиноза утверждал, что тело и душа взаимно независимы вследствие онтологической независимости двух атрибутов субстанции. Это воззрение сочетается у Спинозы с материалистической тенденцией в объяснении мыслительной деятельности человека: зависимость мышления человека от его телесного состояния обнаруживается, согласно Спинозе на стадии чувственного познания. Чувственное познание, по мысли Спинозы, часто ведет к заблуждению; являясь неадекватным отражением объекта, оно вместе с тем заключает в себе элемент истины.

Рационализм Спинозы с наибольшей силой проявился в противопоставлении им понимания как единственного источника достоверных истин – чувственному познанию.

Важная особенность концепций бытия в новое время состоит в том, что для них характерен субстанциальный подход к бытию, когда фиксируются субстанция (неуничтожимый, неизменный субстрат бытия, его предельное основание) и ее акциденции (свойства), производные от субстанции, преходящие, изменяемые.

С разными модификациями все эти особенности в понимании бытия обнаруживаются в философских системах Ф. Бэкона, Т. Гоббса, Дж. Локка (Великобритания), у французских материалистов, в физике Р. Декарта.

Но в метафизике **Декарта** берет начало иной способ истолкования бытия, при котором бытие определяется на пути рефлективного анализа сознания, то есть анализа самосознания, или же на пути осмысления бытия сквозь призму человеческого существования, бытия культуры, социального бытия.

Тезис Декарта - «cogito ergo sum» - мыслю, следовательно, существую, означает: бытие субъекта постигаемо в акте самопознания.

Основная черта философского мировоззрения Декарта – дуализм души и тела, «мыслящей» и «протяженной» субстанции. Человек есть реальная связь бездушного и безжизненного телесного механизма с душой, обладающей мышлением и волей. Из всех способностей человеческой души он выдвигал на первое место волю. Декарт видел конечную задачу знания в господстве человека над силами природы, в открытии и изобретении технических средств, в познании причин и действий, в усовершенствовании самой природы человека. Он ищет безусловно достоверное исходное основоположение для всего знания и метод, посредством которого возможно, опираясь на это основоположение, построить столь же достоверное здание всей науки.

Исходный пункт философских рассуждений Декарта – сомнение в истинности общепризнанного знания, охватывающее все виды знания. Однако, сомнение есть не убеждение агностика, а только предварительный методический прием. Можно сомневаться в том, что существует внешний мир, и даже в том, существует ли мое тело. Но само мое сомнение, во всяком случае, существует. Сомнение же есть один из актов мышления. Я сомневаюсь, поскольку я мыслю. Если, таким образом, сомнение – достоверный факт, то оно существует лишь, поскольку существует мышление, поскольку существую я сам в качестве мыслящего.

Эти линию развивает немецкий философ **Г. Лейбниц**, который выводит понятие бытия из внутреннего опыта человека, а крайнего выражения она достигает у английского философа **Дж. Беркли**, отрицающего существование материального бытия и выдвигающего субъективно-идеалистическое положение «быть – это значит быть в восприятии».

Не отрицая существования вещей самих по себе, **И. Кант** рассматривает бытие не как свойство вещей, а как связку суждения. «…Бытие не есть реальный предикат, иными словами, оно не есть понятие о чем-то таком, что могло бы быть прибавлено к понятию вещи. В логическом применении оно есть лишь связка в суждении». Прибавляя к понятию характеристику бытия, мы не прибавляем ничего нового к его содержанию.

Диссертация «О форме и принципах чувственно воспринимаемого и умопостигаемого мира» явилась началом перехода к воззрениям «критического» периода, главными произведениями которого стали «Критика чистого разума», «Критика практического разума» и «Критика способности суждения».

Основу всех трех «Критик» составляет учение Канта о явлениях и о вещах, как они существуют сами по себе, - «вещах в себе». Познание наше начинается с того, что «вещи в себе» воздействуют на органы внешних чувств и вызывают в нас ощущения. В этой предпосылке своего учения Кант – материалист. Но в учении о формах и границах познания Кант – идеалист и агностик. Он утверждает, будто ни ощущения нашей чувственности, ни понятия и суждения нашего рассудка не могут дать никакого теоретического знания «о вещах в себе». Вещи эти непознаваемы. Правда, эмпирические знания могут неограниченно расширяться и углубляться, но это ни на йоту не приблизит нас к познанию «вещей в себе».

Для **И. Фихте** подлинным бытие является свободная, чистая деятельность абсолютного Я, а материальное бытие есть продукт этой деятельности. У Фихте впервые в качестве предмета философского анализа выступает бытие культуры, бытие, созданное деятельностью человека.

В основе философии Фихте лежит убеждение в том, что практически-деятельное отношение к предмету предшествует теоретически-созерцательному отношению к нему. Сознание не дано, а задано, порождает себя. Очевидность его покоится не на созерцании, а на действии, она не усматривается интеллектом, а утверждается волей. Сознай свое Я, создай его актом этого осознания – таково требование Фихте. Этим актом индивид рождает свой дух, свою свободу.

«От природы» индивид есть нечто непостоянное: его чувственные склонности, побуждения, настроения всегда меняются и зависят от чего-то другого. От этих внешних определений он освобождается в акте самопознания: его самотождественность – «Я есмь Я» – результат свободного действия Я. Самоопределение предстает как требование, задача, к решению которой субъекту суждено вечно стремиться.

Этот тезис развивает **Ф. Шеллинг**, согласно которому природа, бытие само по себе есть лишь неразвитый, дремлющий разум. В своем труде «Система трансцендентального идеализма» он отмечает, что «свобода является единственным принципом, к которому здесь все возводится, и в объективном мире мы не усматриваем ничего вне нас существующего, но лишь внутреннюю ограниченность нашей собственной свободы деятельности».

В системе **Г. Гегеля** бытие рассматривается как первая, непосредственная и весьма неопределенная ступень в восхождении духа к самому себе, от абстрактного к конкретному. Абсолютный дух лишь на мгновение материализует свою энергию, а в своем дальнейшем движении и деятельности самопознания он снимает, преодолевает отчужденность бытия от идеи и возвращается к самому себе, так как сущность бытия составляет идеальное. Для Гегеля подлинное бытие, совпадающее с абсолютным духом, есть не косная, инертная реальность, а объект деятельности, полный беспокойства, движения и фиксируемый в форме субъекта, то есть деятельно.

У немецкого философа **Ф. Ницше** понятие бытия толкуется как обобщение понятия жизни. Он стремится преодолеть рациональность философского метода. Понятия не выстраиваются у Ницше в систему, а предстают как многозначные символы. Таковы понятия «жизнь», «воля к власти», которая есть само по себе бытие в его динамичности, и страсть, и инстинкт самосохранения, и движущая обществом энергия и т. д.

Еще более резко этот тезис проводится в философии жизни немецкого философа **В. Дильтея**, для которого подлинное бытие совпадает с целостностью жизни, постигаемой науками о духе.

Центральным у Дильтея является понятие жизни как способа бытия человека, культурно-исторической реальности. Человек не имеет истории, но сам есть история, которая только и раскрывает, что он такое. От человеческого мира истории Дельтей резко отделяет мир природы. Задача философии, как «науки о духе» – «понять жизнь, исходя и нее самой». В связи с этим выдвигается метод «понимания» как непосредственное постижение некоторой духовной целостности, целостного переживания. Понимание, родственное интуитивному проникновению в жизнь, он противопоставляет методу «объяснения», применимому в «науках о природе», имеющему дело с внешним опытом и связанному с конструирующей деятельностью рассудка. Понимание собственно внутреннего мира достигается с помощью интроспекции, самонаблюдения, понимание чужого мира – путем «вживания», «сопереживания», «вчувствования».

В качестве исходного выдвигается понятие «жизнь» как некая интуитивно постигаемая целостная реальность, не тождественная ни духу, ни материи. Здесь внимание приковано к индивидуальным формам реализации жизни, ее неповторимым, уникальным культурно-историческим образам.

Немецкий философ **Г. Риккерт**, как и все неокантианство, различает чувственно-реальное и ирреальное бытие. Если естествознание имеет дело с реальным бытием, то философия – с миром ценностей, то есть бытие, которое предполагает долженствование.

Отвергая с позиций неокантианства «вещь в себе» как объективную реальность, Риккерт сводит бытие к сознанию субъекта, понимаемому как всеобщее, безличное сознание. На этой основе решается центральная для теории познания проблема трансцендентного – вопрос о независимой от сознания объективной действительности: данная в познании действительность имманентна сознанию. Вместе с тем существует объективная, независимая от субъекта истина, то есть недоступное познанию трансцендентное. Реальность рассматривается как результат деятельности безличного сознания, конструирующего природу, естествознание, и культуру, науки о культуре.

Бытие – не ощущаемое, а категориально мыслимое бытие. Пространство и время – не формы чувствительной интуиции, а категории логического мышления. Отсюда – тезис об имманентности бытия сознанию.

Установка на рассмотрение бытия как продукта деятельности духа характерна и для философии конца XIX – начала XX веков. При этом по-новому истолковывается само бытие. Основная тенденция в развитии представлений о бытие совпадает с тенденцией развития научного знания, которое преодолевает как натуралистически-объективистскую трактовку бытия, так и субстанциальный подход к нему. Это выражается, в частности, в широком проникновении в научное мышление таких категорий, как функция, отношение, система и т. д. Это движение науки во многом было подготовлено критикой представлений о бытие как субстанции, осуществленной в гносеологии, например, в работах немецкого философа-неокантианца Э. Кассирера.

**«Онтологический поворот» в философии XX века**

В философии XX века, в отличие от традиционной онтологии, не мир, не природа, а человек становился проблемной точкой отсчета. Философы XX века стали решительно пересматривать внутрифилософские приоритеты прошлого. Они возражали тем представителям классической онтологии, которые отталкивались от самостоятельного бытия мира и от него двигались к пониманию человека, поставленного в зависимость от мира. В таких случаях, говорили они, философия и превращалась в "философию вещей", а человек чаще всего также рассматривался как вещь. Не менее категорическими были возражения против тех направлений классической философии, где на первый план выдвигались логика, гносеология, теория идей: господство "философии идей", утверждали сторонники "новой онтологии", превращает человека в своего рода познавательную машину.

В противовес классическому онтологизму и гносеологизму представители анализируемых направлений XX века считали необходимым действительно сделать человека центром философии. Ведь сам человек есть, существует, является бытием, притом бытием особым. Философы-классики рассматривали "бытие" как предельно широкое (человеческое) понятие о мире и в то же время считали бытие совершенно независимым от человека. Исключением было учение Канта. В нем философы XX века особенно высоко оценили ту идею, согласно которой мир мы видим исключительно сквозь призму человеческого сознания. Вещи мира, сам мир существуют в себе, совершенно независимо от сознания, но "в себе" они нам, людям, не явлены. Поскольку же мир, вещи и процессы мира являются людям, постольку результаты его осознания уже неотделимы от человека. К этим тезисам Канта, значительно усиливая их субъективистский крен, присоединяются не только феноменологи, экзистенциалисты, персоналисты, но и представители многих других направлений. Однако в отличие от классиков, и даже от Канта, центром "антропологической философии" XX века является не учение о разуме, не гносеология и логика, а онтология. Центром же "новой онтологии" становится не некое изолированное сознание человека, а сознание, точнее, духовное (сознание и бессознательное), взятое в неразрывном единстве с человеческим бытием. Этот новый смысл и вкладывается в традиционное понятие Dasein (наличное бытие, здесь - бытие), которое становится базовой категорией экзистенциалистской онтологии.

Итак, путь феноменолога, экзистенциалиста, персоналиста - не путь от Sein, бытия вообще, не от мира как бытия к бытию человека, как это было в классической онтологии. Избирается обратный путь - от человеческого Dasein к миру, как он видится человеку и "выстраивается" вокруг него. Такой подход представляется философам XX века предпочтительным не только с реалистической точки зрения (ведь по-другому, говорят они, человек и не осваивает мир), но и с точки зрения гуманистическая: в центр ставится человек, его активность, возможности свободы, открываемые самим его бытием.

В ряде философских концепций акцент делается на специфической форме бытия – человеческом существовании.

Понятие «существование» произошло от латинского existo – существую. В истории философии понятие «существование» употреблялось обычно для обозначения внешнего бытия вещи, которое в отличие от сущности вещи, постигается не мышлением, а опытом.

Принципиально новый категориальный смысл существование получает у Кьеркегора. Он противопоставляет рационализму понимание существования как человеческого бытия, которое постигается непосредственно. Существование, по Кьеркегору, - единично, личностно, конечно. Конечное существование имеет свою судьбу и обладает историчностью, ибо понятие истории, согласно Кьеркегору, неотделимо от конечности, неповторимости существования, то есть от судьбы.

В ХХ веке кьеркегоровское понятие существования возрождается в экзистенциализме, где оно занимает центральное место. Существование, то есть экзистенция (отсюда сам термин «экзистенциализм») трактуется в экзистенциализме как нечто соотнесенное с трансценденцией, то есть выходом человека за собственные пределы. Непостижимая для мышления связь существования с трансценденцией, его конечность обнаруживаются, согласно экзистенциализму, в факте самого существования. Однако конечность, смертность существования – не просто эмпирический факт прекращения жизни, а начало, определяющее структуру существования, пронизывающее собой всю человеческую жизнь.

Отсюда характерный для экзистенциализма интерес к так называемым «пограничным ситуациям» – страдание, страх, тревога, вина, в которых выявляется природа существования.

Немецкий философ **Н. Гартман** - создатель "критической онтологии". Гартман под влиянием Э.Гуссерля и М.Шеллера разработал онтологическую концепцию, которая представляет собой модернизацию аристотелевски-схоластического учения о бытии. Согласно Гартману, бытие имеет слоистую структуру и должно быть рассмотрено как иерархия четырех качественно различных пластов: неорганического, органического, душевного и духовного. Формы существования и категориальная структура разных слоев неодинаковы: так, имматериальные слои (дух, психическое) существуют только во времени. Каждый из высших слоев коренится в низшем, но полностью им не определяется. Низшие формы бытия активнее в своем самоутверждении, высшие обладают большей свободой проявления. Гартман считал коренные философские проблемы неразрешимыми.

В концепции немецкого экзистенциалиста **М. Хайдеггера** критикуется традиционный подход к бытию, основанный на рассмотрении бытия как сущего, субстанции, как чего-то извне данного и противоположного субъекту. Для самого Хайдеггера проблема бытия имеет смысл лишь как проблема человеческого бытия, проблема предельных оснований человеческого существования. Самым важным выражением общечеловеческого способа бытия является страх перед ничто.

В сочинении «Бытие и время» он ставит вопрос о смысле бытия, который, по его мнению, оказался забытым традиционной европейской философией. Пытаясь строить онтологию на основе гуссерлевской феноменологии, Хайдеггер хочет раскрыть смысл бытия через рассмотрение человеческого бытия, поскольку только человеку изначально свойственно понимание бытия («открыто» бытие). Основу человеческого существования составляет его конечность, временность. Поэтому время должно быть рассмотрено как самая существенная характеристика бытия.

Хайдеггер стремится переосмыслить европейскую философскую традицию, которая рассматривала чистое бытие как нечто вневременное. Причину такого «неподлинного» понимания бытия виделась им в абсолютизации одного из моментов времени - настоящего, «вечного присутствия», когда подлинная временность как бы распадается, превращаясь в последовательный ряд моментов «теперь», в физическое время. Основным пороком современной науки, как и европейского миросозерцания вообще, Хайдеггер считает отождествление бытия с сущим, с эмпирическим миром вещей и явлений.

Переживание временности отождествляется у Хайдеггера с острым чувством личности. Сосредоточенность на будущем дает личности подлинное существование, тогда как перевес настоящего приводит к тому, что «мир вещей», мир повседневности заслоняет от человека его конечность.

Такие понятия, как «страх», «решимость», «совесть», «вина», «забота» и т. п., выражают у Хайдеггера духовный опыт личности, чувствующей свою неповторимость, однократность и смертность.

В дальнейшем на смену им приходят понятия, выражающие реальность не столько личностно-этическую, сколько безличностно-космическую: бытие и ничто, сокрытое и открытое, основа и безосновное, земное и небесное, человеческое и божественное. Теперь Хайдеггер пытается постигнуть самого человека, исходя из «истины бытия». Анализируя происхождение метафизического способа мышления и мировосприятия в целом, он пытается показать, как метафизика, будучи основой всей европейской жизни, постепенно подготовляет новоевропейскую науку и технику, ставящих своей целью подчинение всего сущего человеку, как она порождает иррелигиозность и весь стиль жизни современного общества, его урбанизацию и омассовление.

Истоки метафизики восходят к Платону и даже к Пармениду, внесших принцип понимания мышления как созерцания, постоянного присутствия и неподвижного пребывания бытия перед глазами. В противоположность этой традиции Хайдеггер употребляет для характеристики истинного мышления термин «вслушивание»: бытие нельзя видеть, ему можно только внимать. Преодоление метафизического мышления требует возвращения к изначальным, но не реализованным возможностям европейской культуры – к той «досократовской» Греции, которая еще жила «в истине бытия». Такое возвращение возможно потому, что, хоть и «забытое», бытие все же живет еще в самом интимном лоне культуры – в языке: «Язык – это дом бытия».

При современном отношении к языку как к орудию язык технизируется, становится средством передачи информации и тем самым умирает как подлинная «речь», как «речение», «сказание». Теряется та последняя нить, которая связывала человека и его культуру с бытием, а сам язык становится мертвым. Поэтому задача «прислушивания к языку» рассматривается как всемирно-историческая. Не люди говорят языком, а язык говорит людям и людьми.

Таким образом, если в первых своих работах Хайдеггер попытался построить философскую систему, то впоследствии он провозгласил невозможность рационального постижения бытия.

Первоосновой экзистенциалистской онтологии (а одновременно феноменологии, ибо и в ней внимание сосредоточивается на прояснении, вернее, "самопрояснении" феноменов, проявлений сознания) является, но Хайдеггеру, Dasein толкуемое как особое человеческое бытие. Его особенности и преимущества, разъясняет Хайдеггер, состоят в том, что оно - единственное бытие, которое способно "вопрошать" о самом себе и бытии вообще, как-то "устанавливать себя" ("устанавливаться") по отношению к бытию. Вот почему такое бытие-экзистенция и есть, но Хайдеггеру, фундамент, на котором должна строиться всякая онтология. Такое понимание специфики человеческого бытия не лишено оснований. Ни одно из известных нам живых существ, кроме человека, неспособно помыслить, задаться вопросом о бытии, как таковом, - об универсуме и его целостности, о своем месте в мире. Здесь мы, кстати, видим определенное различие в понимании "экзистенции" Хайдеггером и Сартром. Сартр, употребляя это понятие, делает акцент на индивидуальном выборе, ответственности, поисках собственного "Я", хотя, конечно, ставит в связь с экзистенцией и мир в целом. У Хайдеггера акцент все же перенесен на бытие, - для "вопрошающего" человека бытие раскрывается, "светится" через все, что люди познают и делают. Надо только излечиться от опаснейшей болезни, поразившей современное человечество, - "забвения бытия". Страдающие ею люди, эксплуатируя богатства природы, "забывают" о ее целостном, независимом бытии; видя в других людях всего лишь средства, люди "забывают" о высоком предназначении человеческого бытия.

Итак, первый шаг экзистенциалистской онтологии - констатация "изначальности" человеческого бытия как бытия-вопрошания, бытия-установления, как бытия, которое "есть я сам". Следующий онтологический шаг, который экзистенциалисты приглашают сделать своего читателя и который, вообще говоря, естественно вытекает из логики их размышления, состоит в том, что вводится понятие и тема бытия-в-мире. Ведь суть человеческого бытия действительно состоит в том, что это бытие-в-мире, связанное с бытием мира.

Бытие-в-мире, с одной стороны, раскрывается через неотъемлемое от человека "деление" - и это напоминает немецкую классическую философию, в частности понятие "дело - действие" у Фихте. Бытие-в-мире "светится", по Хайдеггеру, через "делание", а "делание" раскрывается через "заботу". (Конечно, не следует путать заботу как категорию философии с конкретными "тяготами", "печалью", "жизненными заботами", в философии экзистенциализма речь идет об общей, "метафизической" заботе, обеспокоенности миром, самим бытием.) Итак, Dasein способно не только вопрошать о бытии, но и заботиться о себе как бытии, заботиться о бытии как таковом. И эти моменты, действительно характеризуют бытие человека в мире и очень важны, особенно сегодня, когда именно забота человека и человечества о бытии, о сохранении бытия планеты, цивилизации, о сохранении природной среды должна противостоять вырвавшимся из-под контроля деструктивным тенденциям человеческой жизни.

Французский экзистенциалист **Ж. П. Сартр**, противопоставляя бытие в себе и бытие для себя, разграничивает материальное бытие и человеческое бытие. Первое есть для него что-то косное, выступающее только как препятствие, вообще неподвластное человеческому действию и познанию. «В каждое мгновение мы испытываем материальную реальность как угрозу нашей жизни, как сопротивление нашему труду, как границу нашего познания, а также как уже используемое или возможное орудие». Основные характеристики человеческого бытия – свободный выбор возможностей: «… быть для человека – значит выбирать себя…».

Идеалистическая философия Сартра – одна из разновидностей атеистического экзистенциализма, сосредоточена на анализе человеческого существования, как оно переживается, осмысляется самой личностью и развертывается в веренице ее произвольных выборов, не предопределенных законосообразностью бытия, какой-либо заведомо заданной сущностью.

Отношения человека и мира Сартр рассматривал не в единстве, а как полный разрыв между безнадежно затерянным во Вселенной и влачащим, однако, бремя метафизической ответственности за ее судьбы мыслящим индивидом, с одной стороны, и природой и обществом, которые выступают хаотичной, бесструктурно-рыхлой полосой «отчуждения», - с другой.

Экзистенциальная философия Сартра обнаруживает себя как одно из современных ответвлений феноменологии Гуссерля, как приложение его метода к “живому сознанию”, к субъективно-деятельной стороне того сознания, с каким конкретный индивид, заброшенный в мир конкретных ситуаций, предпринимает какое-либо действие, вступает в отношение с другими людьми и вещами, стремится к чему-либо, принимает житейские решения, участвует в общественной жизни и так далее. Все акты деятельности рассматриваются Сартром как элементы определенной феноменологичной структуры и расцениваются фактически в зависимости от задач личностного самоосуществления индивида. Сартр рассматривает роль “субъективного” (подлинно-личностного) в процессе человеческой персонализации и исторического творчества. По Сартру, акт специфически человеческой деятельности есть акт обозначения, придания смысла (тем моментам ситуации, в которых проглядывает объективность - “другое”, “данное”). Предметы лишь знаки индивидуальных человеческих значений, смысловых образований человеческой субъективности. Вне этого они - просто данность, сырая материя, пассивные и инертные обстоятельства. Придавая им то или иное индивидуально-человеческое значение, смысл, человек формирует себя в качестве так или иначе очерченной индивидуальности. Внешние предметы - здесь просто повод для “решений”, “выбора”, который должен быть выбором самого себя.

Философская концепция Сартра развивается на основе абсолютного противопоставления и взаимоисключения понятий: “объективность” и “субъективность”, “необходимость” и “свобода”. Источник этих противоречий Сартр усматривает не в конкретном содержании сил социального бытия, а во всеобщих формах этого бытия (вещественные свойства предметов, коллективные и обобществленные формы бытия и сознания людей, индустриализация, техническая оснащенность современной жизни и так далее). Свобода индивида как носителя беспокойной субъективности может быть лишь “разжатием бытия”, образованием в нем “трещины”, “дыры”, ничто. Индивида современного общества Сартр понимает как отчужденное существо, возводя это конкретное состояние в метафизический статус человеческого существования вообще. Всеобщее значение космического ужаса приобретают у Сартра отчужденные формы человеческого существования, в которых индивидуальность стандартизирована и отрешена от исторической самостоятельности, подчинена массовым, коллективным формам быта, организаций, государства, стихийным экономическим силам, привязана к ним также и своим рабским сознанием, где место самостоятельного критического мышления занимают общественно принудительные стандарты и иллюзии, требования общественного мнения и где даже объективный разум науки представляется отделенной от человека и враждебной ему силой. Отчужденный от себя человек, обреченный на неподлинное существование, не в ладу и с вещами природы - они глухи к нему, давят на него своим вязким и солидно-неподвижным присутствием, и среди них может себя чувствовать благополучно устроенным только общество “подонков”, человек же испытывает “тошноту”. В противовес всяким вообще “объективным” и опосредованным вещами отношениям, порождающим индивидуальные производительные силы, Сартр утверждает особые, непосредственные, натуральные и цельные человеческие отношения, от реализации которых зависит подлинное содержание человечности.

В мифологизирующем утопическом мышлении Сартра все же на первый план выступает неприятие действительности современного общества и его культуры, выражающее сильную струю современного социального критицизма. Жить в этом обществе, согласно Сартру, как живет в нем “довольное собой сознание”, можно лишь отказавшись от себя, от личной подлинности, от “решений” и “выбора”, переложив последние на чью-либо анонимную ответственность - на государство, нацию, расу, семью, других людей. Но и этот отказ - ответственный акт личности, ибо человек обладает свободой воли.

Концепция свободы воли развертывается у Сартра в теории “проекта”, согласно которой индивид не задан самому себе, а проектирует, “собирает” себя в качестве такового. Экзистенциализм Сартра стремится заставить человека осознать, что он полностью в ответе за самого себя, свое существование и окружающее, ибо исходит из утверждения, что, не будучи чем-то заданным, человек постоянно строит себя посредством своей активной субъективности. Он всегда “впереди, позади себя, никогда - сам”. Отсюда то выражение, которое Сартр дает общему принципу экзистенциализма: “... существование предшествует сущности...” По сути это означает, что всеобщие, общественно-значимые (культурные) объективации, которые выступают как “сущности”, “природа человека”, “всеобщие идеалы”, “ценности” и так далее, являются лишь отложениями, застывшими моментами деятельности, с которыми конкретный субъект никогда не совпадает. “Экзистенция” и есть постоянно живой момент деятельности, взятый в виде внутрииндивидуального состояния, субъективно. В более поздней работе “Критика диалектического разума” Сартр формулирует этот принцип как принцип “несводимости бытия к знанию”. Но экзистенциализм Сартра не находит иной основы, из которой человек мог бы развить себя в качестве подлинно самодеятельного субъекта, кроме абсолютной свободы и внутреннего единства “проектирующего я”. В этом своем возможном развитии личность одинока и лишена опор. Место активной субъективности в мире, ее онтологическую основу Сартр обозначает как “ничто”. По мысли Сартра, “... человек, без всякой опоры и помощи, осужден в каждый момент изобретать человека” и тем самым “человек осужден на свободу”. Но тогда основой подлинности (аутентичности) могут быть только иррациональные силы человеческого подполья, подсказки подсознательного, интуиции, безотчетные душевные порывы и рационально не осмысленные решения, неминуемо приводящие к пессимизму или к агрессивному своеволию индивида: “История любой жизни есть история поражения”. Появляется мотив абсурдности существования: “Абсурдно, что мы рождаемся, и абсурдно, что мы умираем”. Человек, по Сартру, - бесполезная страсть.

Миропонимание Сартра сформировалось в мире, зашедшем в тупик, абсурдном, где все традиционные ценности рухнули. Первый акт философа должен был, следовательно, быть отрицанием, отказом, чтобы выбраться из этого хаотического мира без порядка, без цели. Отстраниться от мира, отвергнуть его - это и есть в человеке специфически человеческое: свобода. Сознание - это именно то, что не увязает “в себе”, это противоположность “в себе”, дыра в бытии, отсутствие, ничто. Это сознание свободы человека есть в то же время сознание одиночества человечества и его ответственности: ничто в “Бытии” не обеспечивает и не гарантирует ценности и возможности успеха действия. Существование - это именно переживаемый опыт субъективности и трансцендентности, свободы и ответственности. Воспроизводя формулу Достоевского “Если бога нет, все позволено”, Сартр добавляет: “Это отправная точка экзистенциализма”. Этот способ восприятия мира, подкрепленный у Сартра изучением Кьеркегора, Хайдеггера и Гуссерля, нашел выражение в его психологических этюдах и романах. Он изучает, прежде всего, воображение, в котором открывается существенный акт сознания: суть его в том, чтобы отстраниться от данного мира “в себе” и оказаться в присутствии того, что отсутствует. “Акт воображения - магический акт: это колдовство, заставляющее появиться вещь, которая желательна”.

В действительности концепция Сартра является эклектичной: он дает в качестве отправного пункта некое “в себе”, о котором мы ничего не знаем, кроме того, что оно “нацеленное” сознанием и является его основой. Но если сознание есть цель, то как оно могло родиться, поскольку в себе, по исходному определению, ничего не происходит.

Это противоречие Сартр никогда не мог преодолеть, хотя не оставлял попытки это сделать. Причина этого в том, что его отправная точка глубоко индивидуалистическая. Сартр остается пленником экзистенциалистской, субъективистской настроенности. По причине своих исходных постулатов Сартр не может выйти за рамки позитивизма, агностицизма и субъективности. Даже в своей последней философской работе “Критика диалектического разума” он противопоставляет “позитивистский разум”, который должен довольствоваться пределами естественных наук, “разуму диалектическому”, единственно достойному называться разумом, поскольку он позволяет понимать, а не только предугадывать, но который применим только для наук о человеке.

Все попытки Сартра преодолеть пропасть между одухотворенным человеком и материальным миром дали лишь простое сложение по-своему переработанного психоанализа, эмпирической социологии групп и культурной антропологии, выявив несостоятельность притязаний Сартра на то, чтобы «надстроить» марксизм, признанный им самой плодотворной философией ХХ века, учением об отельной личности.

Экзистенциализм отвергает правомерность рассмотрения бытия как такового, бытия чего-то объективного. Бытие оказывается в экзистенциализме инструментальным полем или горизонтом возможностей, в пределах которого существует и развивается человеческая свобода.

И экзистенциалисты, и феноменологи признают, что мир существует вне и независимо от человека. Однако философия, согласно экзистенциалистам, только тогда встает и ты путь жизненного реализма, и на путь гуманизма, когда в центр анализа ставится человек, начиная с его бытия. Мир, как таковой, для человека существует постольку, поскольку он, идя от своего бытия, придаст миру значение и смысл, взаимодействует с миром. Все категории бытия, которые прежней философией были "обесчеловечены", современная философия должна "очеловечить", заявляют экзистенциальные философы.

Индивидуальное бытие человека противоречиво: человек, в самом деле, не может смотреть на мир иначе, чем "сквозь призму" своего бытия, сознания, знания, и в то же время способен - в чем Хайдеггер нрав - "вопрошать" о бытии как таковом. Не без оснований усматривая в таком противоречии источник драматизма человеческой жизни, феноменология и экзистенциализм, особенно на начальных этапах их развития, по существу, упускали из виду другое, не менее, если не более важное обстоятельство. Отдельные индивиды, не говоря уже о поколениях людей, о человечестве в целом, исходят, конечно, из своего "местоположения" и из своего "времени", когда "устраиваются" в мире. Но они не сделали бы ни одного жизненно верного, эффективного шага, если бы повседневно, ежечасно не выясняли, каковы объективные свойства (в том числе пространственные и временные) мира самого но себе, его вещей и процессов. Поэтому из того факта, что человек видит мир не иначе, чем своими глазами, постигает его не иначе, чем собственной мыслью, вовсе не вытекает идеализм, как ошибочно полагают экзистенциальные философы. Люди учатся сопоставлять себя с миром, видеть свое бытие как часть и продолжение бытия мира. Они умеют судить о мире, осваивать его не только по мерке своего вида, своего сознания и действия, но и по мерке самих вещей. Иначе они не смогли бы выжить в этом мире и тем более не смогли бы "вопрошать" о бытии как таковом. Не случайно М. Хайдеггер в своих более поздних работах, пытаясь преодолеть субъективизм и психологизм ранней позиции, на первый план выдвигает бытие как таковое.

И все же нельзя согласиться с тем, что онтологии XX века, подобные феноменологическим, экзистенциалистским, заслуживают лишь негативных оценок. Связывание учения о бытии с человеческим действием, построение учения о бытии человека, о сферах бытия, о социальном бытии - путь, по которому пошла и марксистская философия. Она также отличается от классических вариантов онтологии. Но при этом, в отличие от экзистенциальной философии, марксизм развивает некоторые тенденции классической онтологии - прежде всего идею о том, что человек, при всей неотделимости мыслей, действий, чувств индивида от его собственного бытия, способен не только "вопрошать" о бытии как таковом, но и давать на свои вопросы ответы, доступные проверке самыми разными способами. А потому человек и в повседневном действии, и в науке, и в философии накапливает объективные знания о мире и самом себе. Он всегда, так или иначе, строит (с разной мерой сознательности, глубины, разработанности) "объективные онтологии", помогающие ему познавать мир и овладевать им. В частности, человеческое бытие-в-мире обладает самостоятельными объективными структурами, независимыми от индивидов и, по крайней мере, отчасти, постепенно улавливаемыми человеком и человечеством.

Философы XX века (вслед за Кантом) справедливо подчеркивали опасность отождествления человеческих представлений о реальности с самим миром - опасность непосредственной "онтологизации" человеческих состояний и знаний. Особенно важной была борьба феноменологов и экзистенциалистов против такой "натурализации", биологизации человека, когда его изучение естественными науками, сколь бы ни было оно ценным, выдавалось за "последнее слово" изучения человеческой сущности, тем более за сущность человека как таковую. Один из важнейших акцентов "новой онтологии", как, впрочем, и других гуманистически ориентированных философских течений XX века, - идея об уникальности, неповторимости человека.

**Философское понятие материи**

Мир является материальным. Он состоит из различных предметов и процессов, которые превращаются друг в друга, возникают и исчезают, отражаются в сознании, существуя независимо от него. Ни один из этих предметов, взятый сам по себе, не может быть отождествлен с материей, но все их многообразие, включая их связи, составляет материальную действительность. В домарксистской философии сложились различные концепции материи: атомистическая (Демокpит), эфирная (Декарт), вещественная (Гольбах). «...Материя вообще есть все то, что воздействует каким-то образом на наши чувства» (Гольбах. «Система природы»). Общим для всех концепций было отождествление материи с ее конкретными видами и свойствами или с атомом, как с одной из простейших частиц, лежащих в основе строения материи.

В домарксовском материализме материя часто понимается как нечто существующее наряду с вещами, как некоторая телесность, праматерия, из которой возникают и в которую исчезают конкректные вещи.

Диалектический материализм развивает иное представление о субстанциональности материи, рассматривая ее как бесконечно развивающееся многообразие единого материального мира. С этой точки зрения материя существует только в многообразии конкретных объектов, через них, а не наряду с ними. Категория материи является фундаментальным философским понятием. Разрабатывая научное определение материи, К.Маpкс и Ф.Энгельс имели в виду объективный мир в целом, всю совокупность составляющих его тел. Опираясь на диалектический и исторический материализм Маркса и Энгельса, В.И.Ленин дальше развил это учение, сформулировав в работе «Материализм и эмпириокритицизм» понятие материи: “***Материя есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них.”*** (т.18, стp.131). В этом определении выделено 2 основных признака: 1) материя существует независимо от сознания; 2) она копируется, фотографируется, отображается ощущениями. Первая характеристика означает признание первичности материи по отношению к сознанию, вторая - признание принципиальной познаваемости материального мира. Таким образом, определение материи предстает как сжатая, свернутая формулировка материалистического решения основного вопроса философии.

От философского понятия материи нужно отличать естественнонаучные и социальные представления о ее видах, структуре и свойствах. Философское понимание материи отражает объективную реальность мира, а естественнонаучные и социальные представления выражают его физические, химические, биологические, социальные свойства. Матеpия - это объективный мир в целом, а не то, из чего он состоит.

Всеобщими атрибутами и основными способами существования материи являются **движение, пространство и время**.

Матеpия внутренне активна, она способна к качественным изменениям, и это говорит о том, что она находится в движении. Движение не случайное, а неотъемлемое свойство матеpии, и «обнимает собой все происходящие во вселенной изменения и процессы» (Ф.Энгельс, «Диалектика пpиpоды», т.20, стp.391).

Вопpос об отношении времени и пространства к материи (т.е. является ли время и пространство реальными, или это абстракции, существующие только в сознании), прежде всего интересует философию. Существуют различные взгляды на вопрос зависимости времени и пространства от материи. Так, философы-идеалисты рассматривают время и пространство как формы чувственного созерцания (Кант), то как формы индивидуального сознания (Беpкли), то как категорию абсолютного духа (Гегель). Материализм подчеркивает объективный характер время и пространства. В том, что время и пространство неотделимы от материи, проявляется их универсальность и всеобщность. Пространство выражает порядок расположения одновременно сосуществующих объектов, время же - последовательность существования сменяющих друг друга явлений. Время необратимо, т. е. всякий материальный процесс развивается в одном направлении - от прошлого к будущему. Диалектический материализм признает не просто внешнюю связь времени и пространства с движущейся материей, а считает, что движение является сущностью времени и пространства и что, следовательно, материя, движение, время и пространство неотделимы друг от друга. Эта идея получила подтверждение в современной физике. Естествознание 18 -19 вв., говоря об объективности времени и пространства, рассматривало их, вслед за Ньютоном, в отрыве друг от друга и как нечто самостоятельное, существующее совершенно независимо от материи и движения, В соответствии с атомистическими взглядами древних натурфилософов (Демокрит, Эпикур) естествоиспытатели вплоть до 20 в. отождествляли пространство пустотой, считали его абсолютным, всегда и повсюду одинаковым и неподвижным, а время - протекающим равномерно. Современная физика отбросила старые представления о пространстве как пустом вместилище тел и о времени как едином для всей бесконечной вселенной. Главный вывод теории относительности Эйнштейна состоит как раз в установлении того, что время и пространство существуют не сами по себе, в отрыве от материи, а находятся в таком универсальной взаимосвязи, в которой они теряют самостоятельность и выступают как стороны единого и многообразного целого. В создании современной теории времени и пространства большую роль сыграли идеи Лобачевского, Б. Римана, К. Ф. Гаусса. Открытие неевклидовой геометрии опровергло кантовское учение о времени и пространстве как внеопытных формах чувственного восприятия. Исследования Бутлерова, Е. С. Федорова и их последователей обнаружили зависимость пространственных свойств от физической природы материальных тел, обусловленность физико-химических свойств материи пространственным расположением атомов. Факт изменчивости наших представлений о времени и пространстве используется идеализмом для отрицания их объективной реальности. Согласно диалектическому материализму, человеческое познание в своем развитии дает все более глубокое и правильное представление об объективно-реальном времени и пространстве.

Что же такое пpостpанство и вpемя? **Пpостpанство и вpемя**- это всеобщие фоpмы существования матеpии. Нет и не может быть матеpии вне пpостpанства и вpемени. Как и матеpия, пpостpанство и вpемя объективны, независимы от сознания. Стpуктуpа и свойства движущейся матеpии опpеделяют стpуктуpу и свойства пpостpанства и вpемени. Пpостpанство и вpемя зависят не только от матеpии, но и дpуг от дpуга. Это обнаpуживается даже пpи пpостом механическом пеpемещении: по положению солнца на небе можно опpеделить вpемя, а для опpеделения кооpдинат космического коpабля нужно задать вpемя. Более глубоко связь пpостpанства и вpемени pаскpыла теоpия относительности. Она ввела единое понятие четыpехмеpного пpостpанства и вpемени (пpостpанство Минковского). Так данные совpеменного естествознания подтвеpждают единство матеpии, движения, пpостpанства и вpемени.

**Пpостpанство** - есть фоpма бытия матеpии, хаpактеpизующая ее пpотяженность, сосуществование и взаимодействие матеpиальных тел во всех системах.

**Вpемя** - фоpма бытия матеpии, выpажающая длительность ее существования, последовательность смены состояний всех матеpиальных систем.

Вpемя и пpостpанство обладают *общими свойствами*. К ним относятся:

объективность и независимость от сознания человека;

их абсолютность как атpибутов матеpии;

неpазpывная связь дpуг с дpугом и движением;

единство пpеpывного и непpеpывного в их стpуктуpе;

зависимость от пpоцессов pазвития и стpуктуpных изменений в матеpиальных системах;

количественная и качественная бесконечность.

Различают монологические (напpавление, непpеpывность, необpатимость) и метpические (связанные с измеpениями) свойства пpостpанства и вpемени.

Наpяду с общими хаpактеpистиками пpостpанства и вpемени, им свойственны некотоpые особенности, котоpые хаpактеpизуют их как pазличные атpибуты матеpии, хотя и тесно связанные между собой.

Так, к *всеобщим свойствам пpостpанства* относятся:

пpотяженность, т.е. взаимное pасположение и существование pазличных тел, возможность пpибавления или уменьшения какого-либо элемента;

связность и непpеpывность, котоpая пpоявляется физическим воздействием чеpез поля pазличного хаpактеpа пеpемещения тел;

относительная пpеpывность, т.е. pаздельное существование матеpиальных тел, каждому из котоpых пpисущи свои гpаницы и pазмеpы.

*Общее свойство пpостpанства* - это тpехмеpность, т.е. все матеpиальные пpоцессы пpоисходят в пpостpанстве 3-х измеpений. Кpоме всеобщих свойств пpостpанство обладает и локальными свойствами. Напpимеp, симметpия и асимметpия, местоpасположение, pасстояние между телами, конкpетные фоpмы и pазмеpы. Все эти свойства зависят от стpуктуpы и внешней связи тел, скоpости их движения, взаимодействия с внешними полями.

Пpостpанство одной матеpиальной системы непpеpывно пеpеходит в пpостpанство дpугой системы, поэтому оно пpактически незаметно, отсюда его неисчеpпаемость как в количественном так и в качественном отношении.

К *всеобщим свойствам вpемени* относятся:

объективность,

неpазpывная связь с атpибутами матеpии (пpостpанством, движением и дp.),

длительность (выpажающая последовательность существования и смены состояний тел ) обpазовывается из возникающих дpуг за дpугом моментов вpемени, котоpые составляют весь пеpиод существования тела от его возникновения и до пеpехода в дpугие фоpмы.

Существование каждого тела имеет начало и конец, поэтому вpемя существования этого тела конечно и пpеpывно. Но пpи этом матеpия не возникает из ничего и не уничтожается, а только меняет фоpмы своего бытия. Отсутствие pазpывов между моментами и интеpвалами вpемени хаpактеpизует непpеpывность вpемени. Вpемя одномеpно, ассиметpично, необpатимо и напpавлено всегда от пpошлого к будущему.

*Специфические свойства вpемени*:

конкpетные пеpиоды существования тел (они возникновенны до пеpехода в иные фоpмы);

одновpеменность событий (они всегда относительны);

pитм пpоцессов, скоpость изменения состояний, темп pазвития пpоцессов, и дp.

Но не смотpя на индивидуальные свойства, отличающие дpуг от дpуга пpостpанство и вpемя, в миpе нет матеpии, котоpая бы не обладала пpостpанственно-вpеменными свойствами, так же, как вpемя и пpостpанство не существуют сами по себе, вне матеpии или независимо от нее. Весь опыт человечества, в том числе данные научных исследований, говоpит о том, что нет вечных пpедметов, пpоцессов и явлений. Даже небесные тела, существующие миллиаpды лет, имеют начало и конец, возникают и гибнут. Ведь, погибая или pазpушаясь, пpедметы не исчезают бесследно, а пpевpащаются в дpугие пpедметы и явления. Цитата из идей Беpдяева подтвеpждает это: «...Но для философии, существовавшее вpемя, пpежде всего, а затем и пpостpанство, есть поpождение событий, актов в глубине бытия, до всякой объективности. Пеpвичный акт не пpедполагает ни вpемени, ни пpостpанства, он поpождает вpемя и пpостpанство». Матеpия вечна, несотвоpима и неучтожима. Она существовала всегда и везде, всегда и везде будет существовать.

Существование любого материального объекта возникает только благодаря взаимодействию образующих его элементов. Так, атом существует лишь постольку, поскольку осуществляется взаимодействие между ядром и электронами, образующими оболочку атома; живые организмы существуют только благодаря взаимодействию составляющих их молекул, клеток и органов; общество существует благодаря обмену деятельностью между людьми, взаимодействию различных подсистем социального организма. Кроме внутреннего взаимодействия между элементами и частями обществ происходит и взаимодействие объектов с внешним окружением. Они могут включаться в более сложные системы, становиться их элементами.

Итак, структурность материи, существование в ней определенного типа материальных систем предполагает взаимодействие как внутреннее, так и внешнее по отношению к каждому выделенному объекту. Взаимодействие приводит к изменению его свойств, отношений, состояний. Все эти изменения, рассмотренные в самом общем плане, представляют собой неотъемлемую характеристику бытия материального мира. *Изменение в форме обозначены понятием движения*. Под **движением** материи нужно понимать не только механического перемещение тел в пространстве, но и любые взаимодействия, а также изменения состояний объектов, которые вызываются этими взаимодействиями. Движение - это и взаимное превращение элементарных частиц, и обмен веществ в клетках организма, и обмен деятельностью между людьми в процессе их социальной жизни. Материя не может существовать вне движения. Любой ее объект существует лишь благодаря тому, что в нем воспроизводятся определенные типы движения. При их уничтожении объект прекращает свое существование, переходит в другие объекты, которые характеризуются определенным набором типов и форм движения. Т.е., движение внутренне присуще материи, оно так же абсолютно, как абсолютна сама материя. Понятие покоя представляет собой обозначение тех состояний движения, которые обеспечивают стабильность предмета, сохраняя его качества. Словом, покой относителен, а движение абсолютно, оно есть неотъемлемое свойство, атрибут материи.

Итак, первый тип движения - это движение, когда сохраняется качество предмета. Существует еще один тип движения, связанный с переходом от одного качества к другому, с изменением качеств, состояния предмета. Это может быть разрушение предмета, распад его на составляющие элементы, которые представляют собой особые качества, возникающие в результате преобразования исходного предмета. Но может быть и более сложный процесс, когда благодаря взаимодействию объекты образуют более сложную систему, новый объект.

Движение обладает целым рядом *важнейших свойств*.

Во-первых, движению свойственна объективность, т. е. независимость его существования от сознания человека. Иными словами, материя сама по себе имеет причину своих изменений. Отсюда следует положение и о бесконечности взаимопревращений материи.

Во-вторых, движению свойственна всеобщность. Это означает, что любые явления в мире подвержены движению как способу существования материи (нет объектов лишенных движения). Это означает также и то, что само содержание материальных объектов во всех своих моментах в отношениях определяется движением, выражает его конкретные формы (и проявления).

В-третьих, движению свойственны несотворимость и неуничтожимость. Последовательный философский материализм отвергает какое-либо рассуждение о начале или конце движения. Известно, например, что И. Ньютон допускал возможность божественного толчка, а немецкий философ Е. Дюринг считал, что движение возникает из покоя через так называемый мост постепенности. В явной или не явной форме в данном случае проводится мысль о некоем начале (исходе) движения. Такая позиция критикуется материалистами. Последовательно это защищает диалектический материализм. Утверждая принцип самодвижения материи, диалектики-материалисты одновременно, раскрывают и его механизм. По их мнению (а оно подтверждается опытом человечества и данными естественных наук) движение есть результат борьбы объективно существующих противоположностей. Это, например, действие и противодействие в механическом движении, более высокая и более низкая температура (энергия) - в тепловом движении, положительный и отрицательный заряд - в электричестве, полярные интересы людей и их различных объединений - в общественном развитии и т. п.

В-четвертых, движению свойственна абсолютность. Признавая всеобщий характер движения, философский материализм не отвергает существования в мире устойчивости, покоя. Однако последовательный философский материализм подчеркивает относительный характер таких состояний материальных объектов. Это означает, что абсолютная природа движения реализуется всегда только в определенных, локально и исторически ограниченных, зависимых от конкретных условий, переходящих и, в этом смысле, относительных его видах. Именно поэтому можно сказать, что всякий покой (или устойчивость) – это момент движения, поскольку он преходящ, временен, относителен. Покой – это как бы .движение в равновесии, поскольку покой включен в совокупное движение, и он снимается этим абсолютным движением. Следовательно, о покое как некотором равновесии, моменте движения можно говорить лишь по отношению к определенной точке отсчета. Так, например, можно видеть, что любой возраст человека, (допустим 18 лет) - это фиксированный момент в его постоянном изменении, движении, связан с определенной устойчивостью, покоем временного состояния некоторых свойств его натуры по сравнению, скажем, с 17-летием и 19-летием.

Существуют качественно разнообразные формы движения материи. Идея о формах движения материи и их взаимосвязей выдвинута Энгельсом. В основу классификации форм движения он положил следующие принципы:

1. формы движения соотносимы с определенным материальным уровнем организации материи, т.е. каждому уровню такой организации должна соответствовать своя форма движения;
2. между формами движения существует генетическая связь, т.е. форма движения возникает на базе низших форм;
3. высшие формы движения качественно специфичны и несводимы к низшим формам.

Исходя из этих принципов и опираясь на достижения науки своего времени, Энгельс выделил 5 форм движения материи и предложил следующую классификацию: *механическое, физическое, химическое, биологическое и социальное движение материи*. Современная наука открыла новые уровни организации материи и обнаружила новые формы движения.

Эта классификация к настоящему времени устарела. В частности, сейчас неправомерно физическое движение сводить только к тепловому. Поэтому современная классификация форм движения материи включает:

пространственное перемещение;

1. электромагнитное движение, определяемое как взаимодействие заряженных частиц;
2. гравитационную форму движения;
3. сильное (ядерное) взаимодействие;
4. слабое взаимодействие (поглощение и излучение нейтрона);
5. химическую форму движения (процесс и результат взаимодействия молекул и атомов);
6. геологическую форму движения материи (связанную с изменением в геосистемах - материках, слоях земной коры и т. д.):
7. биологическую форму движения (обмен веществ, процессы, происходящие на клеточном уровне, наследственность и т. д.;
8. социальную форму движения (процессы, происходящие в обществе).

Очевидно, что развитие науки и дальше будет постоянно вносить свои коррективы и в эту классификацию форм движения материи. Однако, представляется, что в обозримом будущем она будет осуществляться исходя из принципов, сформулированных Ф. Энгельсом.

Прежде всего, не утратит своего значения принцип развития применительно к анализу форм движения материи. Он позволяет систематизировать их в соответствии с реальным процессом эволюции материальных систем в направлении от простого к сложному, от низшего к высшему, от простейших процессов механического перемещения до процессов, происходящих в человеческом обществе.

Формы движения, перечисленные в указанной классификации, можно разбить на 3 блока соответственно. Три важнейших этапа развития материи и три возникшие в этом развитии сферы материального мира: неживая природа, живая природа, обществу. Неживая природа характеризует взаимосвязь физической и химической форм движения, живая – биологическая форма движения, а общество - социальная форма движения. Основные генетические связи между этими блоками правильно выявлены в энгельсовской классификации. Что же касается их внутреннего расчленения и представлений об их материальных носителях, то современная наука вносит сюда ряд серьезных корректировок. Наиболее значительные изменения касаются соотношения механической, физической и химической форм движения. Прогресс науки приведет к открытию новых форм как материи, так и движения, уточнит и разовьет современные представления. В процессе этого развития диалектико-материалистическое учение о формах движения материи будет конкретизироваться, обогащаться новым содержанием, а в ряде отношений и пересматриваться. Одной из важнейших сторон учения о формах движения материи является трактовка общественных процессов как социальных форм движения материи. Эта трактовка стала возможной благодаря открытию и разработке материалистического понимания истории. Выделяя в общественной жизни материальные и духовные процессы, диалектический материализм подчеркивает первичность материальных процессов, но не отрывает их от духовной жизни общества. Лишь в абстракции можно отделить друг от друга эти стороны общественной жизни. В реальной же действительности они взаимодействуют, благодаря чему, и существует общество как особый уровень организации материи.

## Понятие сознания.

**Сознание как фундаментальная характеристика человеческого существа**

Сознание является одним из основных понятий философии, психологии и социологии. Оно обозначает высший уровень психической активности человека как социального существа. Своеобразие этой активности заключается в том, что отражение реальности в форме чувствительных и умственных образов предвосхищает практические действия человека, придавая им целенаправленный характер. Это обусловливает творческое преобразование действительности первоначально в сфере практики, а затем и во внутреннем плане в виде представлений, мыслей, идей и др. духовных феноменов, образующих содержание сознания, которое запечатлевается в продуктах культуры (включая язык и др. знаковые системы), приобретая форму *идеального* и выступая как знание.

Сознание человека возникло и развивалось в общественный период его существования, и история становления сознания не выходит, вероятно, за рамки тех нескольких десятков тысяч лет, которые мы относим к истории человеческого общества. Главным условием возникновения и развития человеческого сознания является *совместная продуктивная опосредованная речью орудийная деятельность людей.* Это такая деятельность, которая требует кооперации, общения и взаимодействия людей друг с другом. Она предполагает создание такого продукта, который всеми участниками совместной деятельности сознается как цель их сотрудничества.

Особо важное значение для развития человеческого сознания имеет продуктивный, творческий характер человеческой деятельности. Сознание предполагает осознание человеком не только внешнего мира, но и самого себя, своих ощущений, образов, представлений и чувств. Образы, мысли, представления и чувства людей материально воплощаются в предметах их творческого труда и при последующем восприятии этих предметов именно как воплотивших в себе психологию их творцов становятся осознанными.

Сознание образует высший уровень психики, свойственный человеку. ***Сознание есть высшая* *интегрирующая форма психики, результат общественно-исторических условий формирования человека в трудовой деятельности, при постоянном общении (с помощью языка) с другими людьми****.* В этом смысле сознание есть «общественный продукт», сознание есть не что иное, как осознанное бытие.

Какова же структура сознания, его важнейшие психологические характеристики?

*Первая его характеристика* дана уже в самом его наименовании: со-знание, т.е. *совокупность знаний об окружающем нас мире.* В структуру сознания, таким образом, входят важнейшие познавательные процессы, с помощью которых человек постоянно обогащает свои знания. Нарушение, расстройство, не говоря уже о полном распаде любого из психических познавательных процессов, неизбежно становится расстройством сознания.

*Вторая характеристика сознания —* закрепленное в нем отчетливое *различение субъекта и объекта,* т.е. того, что принадлежит «я» человека и его «не-я». Человек, впервые в истории органического мира выделившийся из него и противопоставивший себя ему, сохраняет в своем сознании это противопоставление и различие. Он - единственный среди живых существ способен осуществлять самопознание, т.е. обратить психическую деятельность на исследование самого себя: человек производит сознательную самооценку своих поступков и себя самого в целом. Отделение «я» от «не-я» - путь, который проходит каждый человек в детстве, осуществляется в процессе формирования самосознания человека.

*Третья характеристика сознания — обеспечение целеполагающей деятельности человека.* Приступая к какой-либо деятельности, человек ставит перед собой те или иные цели. При этом складываются и взвешиваются ее мотивы, принимаются волевые решения, учитывается ход выполнения действий и вносятся в него необходимые коррективы и т.д.

*Четвертая характеристика сознания – наличие эмоциональных оценок в межличностных отношениях.* И здесь, как и во многих других случаях, патология помогает лучше понять сущность нормального сознания. При некоторых душевных заболеваниях нарушение сознания характеризуется расстройством именно в сфере чувств и отношений: больной ненавидит мать, которую до этого горячо любил, со злобой говорит о близких людях и т.д.

Что же касается философских характеристик сознания, то *сознание в современной трактовке – это способность направлять свое внимание на предметы внешнего мира и одновременно сосредоточиваться на тех состояниях внутреннего духовного опыта, которые сопровождают это внимание; особое состояние человека, в котором ему одновременно доступен и мир и он сам.*

М.К.Мамардашвили, советский философ, гуманист определял сознание как светящуюся точку, какой-то таинственный центр перспективы, в котором мгновенно приводятся в связь, в соотнесение то, что я увидел, что я почувствовал, что я пережил, что я подумал. В своей работе «Как я понимаю философию» он пишет: «Сознание – это прежде всего сознание иного. Но не в том смысле, что человек остранен от привычного ему, обыденного мира, в котором он находится. В этот момент человек смотрит на него как бы глазами другого мира, и он начинает казаться ему непривычным, не само собой разумеющимся. Это и есть сознание как свидетельство. То есть, я подчеркиваю, во-первых, что есть сознание и, во-вторых, что термин «сознание» в принципе означает какую-то связь или соотнесенность человека с иной реальностью поверх или через голову окружающей реальности».

Сознание управляет самыми сложными формами поведения, требующими постоянного внимания и сознательного контроля, и включается в действие в следующих случаях: (а) когда перед человеком возникают неожиданные, интеллектуально сложные проблемы, не имеющие очевидного решения, (б) когда человеку требуется преодолеть физическое или психологическое сопротивление на пути движения мысли или телесного органа, (в) когда необходимо осознать и найти выход из какой-либо конфликтной ситуации, которая сама собой разрешиться без волевого решения не может, (г) когда человек неожиданно оказывается в ситуации, содержащей в себе потенциальную угрозу для него в случае непринятия немедленных действий.

Таким образом, можно сделать вывод, что *сознание – это свойство высокоорганизованной материи мозга*. Поэтому основой сознания является мозг человека, а также его органы чувств.

**Сознание как философская проблема**

Существуют различные историко-философские толкования проблемы сознания. В зависимости от того, какое мировоззрение было господствующим в ту или иную эпоху менялось и понимание сознания. В античности, при господствующем космоцентрическом мировоззрении внимание человека было всецело направлено на окружающий мир. Сознание определялось как всеобщая связь между разумом и объектом, которые существуют независимо друг от друга. В момент их встречи объект оставляет след в поле разума, как печать оставляет след на воске. Античный грек не сосредоточен на своем внутреннем мире. Античная философия открыла только одну сторону сознания – направленность на объект.

В культуре христианства возникает потребность во внутреннем сосредоточении. Она была вызвана необходимостью общения с Богом через молитву. В ней человек должен погрузиться внутрь себя. Наряду с молитвой возникла практика исповеди, в которой закреплялась способность к самоанализу и самоконтролю. Тогда сознание – знание, прежде всего, о собственном духовном опыте. В его содержании включены инстинкты и страсти, рефлексы и рассуждения, и, наконец, слиянием с Богом. Сознание – это центр между первым и вторым. Т. е. сознание - это способность воспроизвести переживания, поднявшись до уровня Бога и свидетельства о ничтожности человека. Мировоззрение эпохи Средневековья можно назвать геоцентрическим.

В Новое время человек отказывается от Бога, сам захотел быть Богом, царем природы, опираясь на свой Разум. Это свидетельствовало о формировании нового духовного опыта людей, в котором человек освобождается от власти сверхчувственного, о согласии принять свое происхождение только через природную эволюцию. По сути, это начало антропоцентристского мировоззрения. Человек был объявлен началом и причиной всего, что с ним случается в мире. Он есть условие и возможность мира, мира, который он может понимать и действовать в нем. Человек своей деятельностью творит мир, Р.Декарт объявил, что акт «я мыслю» есть основание существования человека и мира. Во всем можно сомневаться, но нельзя сомневаться в том, что я мыслю, значит – существую. Поэтому сознание представляется как некий сосуд, в котором уже содержатся идеи и образцы того, с чем предстоит столкнуться в мире. Такое учение было названо идеализмом. Но опыт обращения к внутреннему миру был использован в утверждении, что сознание открыто самому себе, т.е. является самосознанием. Сознание отождествляется с мышлением, т.е. максимально рационализировано. Оно может конструировать мир по правилам логики, т.к. сознание тождественно предметному миру.

Философов и естествоиспытателей всегда волновал вопрос об источниках сознания. Сложились разные стратегии его исследования: реалистическая, объективно-идеалистическая, феноменологическая, вульгарно-материалистическая и др. Вульгарно-материалистическое направление сводит сознание, мышление к вещественным изменениям (некоторые его представители Фогт, Молешотт указывают на подобие мышления желчи, вырабатываемой печенью) в конечном счете характер мышления, оказывается, определяется пищей, влияющей через химизм крови на мозг и его работу. Противоположный этому - объетивно-идеалистический подход определяет сознание как независящее от мозга, но определяемое неким духовным фактором (Богом, идеей).

Философско-реалистическое направление в понимании источников сознания выделяет следующие факторы:

1. Внешний предметный и духовный мир; природное, социальные и духовные явления отражаются в сознании в виде конкретных чувственно-понятийных образов. Такая информация есть результат взаимодействия человека с наличной ситуацией, обеспечивающей постоянный контакт с нею.
2. Социокультурная среда, идеи, социальные идеалы, этические и эстетические установки, правовые нормы, знания, средства, способы и формы познавательной деятельности. Это позволяет отдельному человеку смотреть на мир глазами общества.
3. Духовный мир индивида, его собственный уникальный опыт жизни и переживаний. Человек и при отсутствии внешних взаимодействий способен переосмысливать прошлое, строить планы и т.д.
4. Мозг как макроструктурная природная система, обеспечивающая на клеточно-тканевом уровне организации материи осуществление общих функций сознания.
5. Источником сознания выступает, вероятно, и космическое информационно-смысловое поле, одним из звеньев которого является сознание человека.

Таким образом источником индивидуального сознания является не сами по себе идеи (как у объективных идеалистов ), и не сам по себе мозг (как у вульгарных материалистов ), а реальность (объективная и субъективная), отражаемая человеком посредством высокоорганизованного материального субстрата – головного мозга в системе надличностных форм сознания.

Раскрывая природу сознания необходимо выяснить, является ли сознание атрибутом человека или это явление надчеловеческое, космическое. Второй подход представлен прежде всего в религиозных течениях (В.С.Соловьев, Д.Ландреев, Т. де Шарден), в центре которых – божественный разум, живое тело космоса, «галактический разум» и т.д. Не отвергая этот подход, остановимся на другом, нашедшем большее научное объяснение, объявляющее сознание атрибутом человека. Он разрабатывался в рамках философского реализма (диалектического материализма). Мировоззренческим основанием его служит принцип отражения, описывающий свойства материи как субстанции.

**Сознание в контексте антропогенеза**

Сознание современного человека есть продукт всей всемирной истории, итог многовекового развития практической и познавательной деятельности бесчисленных поколений людей. И для того, чтобы понять его сущность, необходимо выяснить вопрос о том, как оно зародилось. Сознание имеет свою не только социальную историю, но и естественную предисторию - развитие биологических предпосылок в виде эволюции психики животных. Двадцать миллионов лет создавались условия для возникновения разумного человека. Без этой эволюции появление человеческого сознания было бы просто чудом. Но не меньшим чудом было бы и появление психики у живых организмов без наличия свойства отражения у всей материи.

*Отражение* есть всеобщее свойство материи, заключающееся в воспроизведении признаков, свойств и отношений отражаемого объекта. Способность к отражению, а также характер ее проявления зависят от уровня организации материи. Отражение в неорганической природе, в мире растений, животных и, наконец, человека выступает в качественно различных формах. Особым и неотъемлемым свойством отражения у живого организма являются *раздражимость и чувствительность* как специфическое свойство отражения, взаимодействий внешней и внутренней среды в виде возбуждения и ответной избирательной реакции.

Отражение во всем многообразии его форм, начиная от простейших механических следов и кончая человеческим разумом, происходит в процессе взаимодействия различных систем материального мира. Это взаимодействие имеет своим результатом *взаимоотражение*, которое в простейших случаях выступает в виде механической деформации, в общем же случае - в виде взаимной перестройки внутреннего состояния взаимодействующих систем: в изменении их связей или направлений движения, как внешняя реакция или как взаимная передача энергии и информации. Любое отражение включает информационный процесс: оно есть информационное взаимодействие, одно оставляет о себе память в другом.

Эти изменения, запечатляемые в другом и используемые самоорганизующимися системами называются *информацией* (песок и вода, отпечатки на известняке, отражаемые зеркалом предметы).

Присущее неживой природе свойство отражения при определенных условиях порождает отражение в живой природе – биологическую форму отражения. Ее разновидности: раздражимость, чувствительность, элементарная психика высших животных. Такое отражение связано с приспособленной жизнедеятельностью живых организмов, в чем проявляется сущность их жизни. В этом процессе развивается нервная система.

*Раздражимость* – реакция живых организмов на благоприятные условия среды, вызывающая активность ( имеются уже растений ).

*Чувствительность* – более высокая разновидность биологического отражения, способность отражать свойства вещей в виде ощущений.

Этим формам отражения присуща активность и целесообразность. Даже растения, простейшие организмы исходя из потребностей самосохранения целесообразно реагируют на биологические важные условия среды.

На основе этого происходит проявление зачатков *психической формы отражения*. Это свойство живых организмов (позвоночных) целесообразно реагировать на предметно-оформленную среду с целью приспособительного поведения. Формы такого отражения – *восприятие и представления* имеют рефлекторную природу. *Рефлекс*, лежит в основе психических явлений, служит отражательным нервным механизмом. Он начинается с восприятия раздражителя, продолжается первыми процессами в организме, заканчивается ответным движением и закрепляется как безусловный (Р.Декарт, И.П.Павлов, И.М.Сеченов).

Следующая форма – *условный рефлекс*. По своей биологической сущности он является сигнальной деятельностью на основе образования временных связей сигнала и внешней и внутренней для организма среды (условные раздражители) предвещают, сигнализируют о предстоящем наступлении существенно важной для организма безусловно-рефлекторной деятельности (пищевой, защитный, половой и т.д.). Это было обусловлено усложнением самих форм поведения, развитием нервной системы, усложнением структуры головного мозга. Такую форму психологического отражения называют нервно-психологической, т.к. рефлексы имеют нервно-психологическую деятельность мозга своей основой.

На основе сигнального характера отражательной деятельности организма возникает и развивается опережающее отражение действительности. Такое отражение у животных осуществляется элементарными формами психики – ощущениями, восприятиями, представлениями, конкретно образным предметным мышлением. Физический механизм его назван первой сигнальной системой (Павлов).

Психическая форма отражения высших животных развивает *сознательную форму отражения.* Сущностью этой формы является способность отражающего получать уже сигнал не о свойствах раздражителя, а сигнал или образ образа объекта. Формами такого отражения становится – *понятие, суждение, умозаключение*. Опережающий характер отражения дополняется признаком целенаправленности. Что позволяет человеку, прежде чем приступить к делу, увидеть результат и построить образ действия по его достижению. Это позволило осуществить новый способ жизнедеятельности человека – его предметно-практическую деятельность, которая, в свою очередь стало необходимым условием формирования сознания.

*Сознание* - высшая форма отражения действительного мира; свойственная только людям и связанная с речью функция мозга, заключающаяся в обобщенном и целенаправленном отражении действительности, в предварительном мысленном построении действий и предвидении их результатов, в разумном регулировании и самоконтролировании поведения человека. “Ядром” сознания, способом его существования является знание. Сознание принадлежит субъекту, человеку, а не окружающему миру. Но содержанием сознания, содержанием мыслей человека является этот мир, те или иные его стороны, связи, законы. Поэтому сознание можно охарактеризовать как субъективный образ объективного мира.

Для возникновения сознания необходимы были как биологические, так и социальные предпосылки, которые рассматриваются в эволюционических теориях происхождения человека. Наибольшим признанием используется *трудовая теория антропогенеза*, в которой труд рассматривается в единстве с природными факторами происхождения человека. В числе первых природных предпосылок антропогенеза называются:

1. Активная вулканическая деятельность
2. Сильный радиационный фон на прародине человека – юге Африки
3. Изменение климата на Земле
4. Космические воздействия, «пассеонарные» толчки

Предполагается, что один из факторов или вся их совокупность стали причиной мутации, которые наряду с естественным отбором привели к появлению биологических человеческих признаков:

1. Тела, приспособленного для прямохождения;
2. Кисти, развитые для тонких манипуляций;
3. Мозга, сложного по структуре, развитого и по объему;
4. Голой кожи;
5. Развитой первой сигнальной системой;
6. Стадной формы обитания пра-людей;

Они не стали решающими для появления человека, и только *социальные условия могли сыграть решающую роль*. Это:

1. Труд и трудовой процесс, начиная с использованием предметов природы в качестве орудий труда, и заканчивая изготовлением их в совместном труде и общении.

Решающая роль трудовых операций в формировании человека и его сознания получила свое материальное фиксированное выражение в том, что мозг как орган сознания развивался одновременно с развитием руки как органа труда. Активно действующая рука учила голову думать, прежде чем сама стала орудием исполнения воли головы, заведомо планирующей практические действия. В процессе развития трудовой деятельности уточнялись и обогащались осязательные ощущения. Логика практических действий фиксировалась в голове и превращалась в логику мышления: человек учился думать. И прежде чем приступить к делу, он уже мог мысленно представить и его результат, и способ осуществления, и средства достижения этого результата. Ключ к решению вопроса, который представляет собой происхождение человека и его сознания заключается в одном слове - *труд*.

1. Членораздельная речь, для передачи информации при труде и общении, формирование языка.
2. Жизнь в коллективе, совместная деятельность в общине.

Вместе с возникновением труда формировался человек и человеческое общество. Коллективный труд предполагает сотрудничество людей и тем самым хотя бы элементарное разделение трудовых действий между его участниками. Разделение трудовых усилий возможно лишь в том случае, если участники как-то осмысливают связь своих действий с действиями других членов коллектива и тем самым с достижением конечной цели. Формирование сознания человека связано с возникновением общественных отношений, которые требовали подчинения жизни индивида социально-фиксированной системе потребностей, обязанностей, исторически сложившихся обычаев и нравов.

Т.о. сознание –историческое образование, появляется как развитие присущего материи свойства отражения; высшая форма отражения действительности, присущая человеку как особым образом организованной материи, функция его мозга, связана с биологическими предпосылками и социальными условиями.

**Язык и сознание**

Мимико - жестикулярные и звуковые средства взаимного общения, прежде всего, высших животных и послужили биологической предпосылкой формирования человеческой речи. Развитие труда способствовало тесному сплочению членов общества. У людей появилась необходимость что-то сказать друг другу. Потребность создала орган - соответствующее строение мозга и периферического речевого аппарата. Физиологический механизм образования речи - условно-рефлекторный: произносимые в той или иной ситуации звуки, сопровождаемые жестами, сочетались в мозгу с соответствующими предметами и действиями, а затем с идеальными явлениями сознания. Звук из выражения эмоций превратился в средство обозначения образов предметов, их свойств и отношений.

Сущность языка выявляется в его *двуединой функции*: служить средством общения и орудием мышления. *Язык* - это система содержательных значимых форм. Сознание и язык образуют единство: в своем существовании они предполагают друг друга как внутренне, логически оформленное идеальное содержание предполагает свою внешнюю материальную форму. Язык есть непосредственная действительность мысли, сознания. Он участвует в процессе мыслительной деятельности как ее чувственная основа или орудие. Сознание не только выявляется, но и формируется с помощью языка. Связь между сознанием и языком не механическая, а органическая. Их нельзя отделить друг от друга, не разрушая того и другого.

Посредством языка происходит переход от восприятия и представлений к понятиям, протекает процесс оперирования понятиями. Речь представляет собой деятельность, сам процесс общения, обмена мыслями, чувствами и т.п., осуществляемый с помощью языка как средства общения. Но язык не только средство общения, но и орудие мышления, средство выражения и оформления мыслей. Дело в том, что мысль, понятие лишены образности, и потому выразить и усвоить мысль, значит, облечь ее в словесную форму. Даже тогда, когда мы мыслим про себя, мы мыслим, отливая мысль в языковые формы. Выполнение языком этой своей функции обеспечивается тем, что слово - это знак особого рода: в нем, как правило, нет ничего, что напоминало бы о конкретных свойствах обозначаемой вещи, явления, в силу чего оно и может выступать в роли знака - представителя целого класса сходных предметов, т.е. в роли знака понятия.

Наконец, язык выполняет роль инструмента, накопления знаний, развития сознания. В языковых формах наши представления, чувства и мысли приобретают материальное бытие и благодаря этому могут стать и становятся достоянием других людей.

В речи человек фиксирует свои мысли, чувства и ,благодаря этому, имеет возможность подвергать их анализу как вне его лежащий идеальный объект. Выражая свои мысли и чувства, человек отчетливее уясняет их сам. Он понимает себя, только испытав на других понятность своих слов. *Язык и сознание едины*. В этом единстве определяющей стороной является сознание, мышление: будучи отражением действительности, оно “лепит” формы и диктует законы своего языкового бытия. Через сознание и практику структура языка, в конечном счете, выражает, хотя и в модифицированном виде, структуру бытия. Но единство языка и мышления не означает их тождества. Действительно мысль, понятие как значение слова есть отражение объективной реальности, а слово как знак - средство выражения и закрепления мысли, средство и передачи ее другим людям. К этому следует добавить, что мышление по своим логическим законам и формам интернационально, а язык по его грамматическому строю и словарному составу - национален.

Наконец, отсутствие тождества языка и мышления просматривается и в том, что порой мы понимаем все слова, а мысль, выраженная с их помощью, остается для нас недоступной, не говоря уже о том, что в одно и то же словесное выражение люди с различным жизненным опытом вкладывают далеко не одинаковое смысловое содержание.

Эти особенности в соотношении языка и мышления необходимо учитывать и в живой речи, и в речи письменной. Естественные языки - главное и решающее средство общения между людьми, средство организации нашего мышления. Вместе с тем по мере развития познания и общественной практики, наряду с языками, начинают все шире использоваться и неязыковые знаки, и знаковые системы. В конечном счете, все они, так или иначе, связаны с естественным языком, дополняя его и расширяя его диапазон и возможности. К числу таких неязыковых знаковых систем можно отнести системы знаков, используемых в математике, химии, физике, нотную грамоту, знаки дорожного движения и т.д. Больше того, формируются искусственные языки - язык математики, других наук, а в последнее время и формализованные языки программирования.

Язык и сознание образуют противоречивое единство. Язык влияет на сознание: его исторически сложившиеся нормы, специфичные у каждого народа, в одном и том же объекте оттеняют различные признаки. Однако зависимость мышления от языка не является абсолютной. Мышление детерминируется главным образом своими связями с действительностью, язык же может лишь частично модифицировать форму и стиль мышления.

Состояние проблемы соотношения мышления и языка еще далеко до завершения, оно содержит еще множество интересных аспектов для исследования.

Структура сознания

Понятие “сознание” не однозначно. В широком смысле слова под ним имеют в виду психическое отражение действительности, независимо от того, на каком уровне оно осуществляется - биологическом или социальном, чувственном или рациональном. Когда имеют в виду сознание в этом широком смысле, то тем самым подчеркивают его отношение к материи без выявления специфики его структурной организации.

В более узком и специальном значении под сознанием имеют в виду не просто психическое состояние, а высшую, собственно человеческую форму отражения действительности. Сознание здесь структурно организовано, представляет собой целостную систему, состоящую из различных элементов, находящихся между собой в закономерных отношениях. В структуре сознания наиболее отчетливо выделяются прежде всего такие моменты, как *осознание* вещей, а также *переживание* , то есть определенное отношение к содержанию того, что отражается. Способ, каким существует сознание, и каким нечто существует для него, это - *знание*. Развитие сознания предполагает, прежде всего, обогащение его новыми знаниями об окружающем мире и о самом человеке. Познание, осознание вещей имеет различные уровни, глубину проникновения в объект и степень ясности понимания. Отсюда обыденное, научное, философское, эстетическое и религиозное осознание мира, а также чувственный и рациональный уровни сознания. Ощущения, восприятия, представления, понятия, мышление образуют ядро сознания. Однако они не исчерпывают всей его структурной полноты: оно включает в себя и акт *внимания* как свой необходимый компонент. Именно благодаря сосредоточенности внимания определенный круг объектов находится в фокусе сознания.

Воздействующие на нас предметы, события вызывают в нас не только познавательные образы, мысли, идеи, но и эмоциональные “бури”, заставляющие нас трепетать, волноваться, бояться, плакать, восхищаться, любит и ненавидеть. Познание и творчество - это не холодно-рассудочное, а страстное искание истины.

Без человеческих эмоций никогда не бывало, нет и быть не может человеческого искания истины. Богатейшая сфера эмоциональной жизни человеческой личности включает в себя собственно *чувства*, представляющие собой отношение к внешним воздействиям (удовольствие, радость, горе и др.), *настроение* или *эмоциональное самочувствие* (веселое, подавленное и т.д.) и *аффекты* (ярость, ужас, отчаяние и т. п.).

В силу определенного отношения к объекту познания знания получают различную значимость для личности, что находит свое наиболее яркое выражение в убеждениях: они проникнуты глубокими и устойчивыми чувствами. А это является показателем особой ценности для человека знаний, ставших его жизненным ориентиром.

Чувства, эмоции суть компоненты человеческого сознания. Процесс познавания затрагивает все стороны внутреннего мира человека - потребности, интересы, чувства, волю. Истинное познание человеком мира содержит в себе как образное выражение, так и чувства.

Познание не ограничивается познавательными процессами, направленными на объект (внимание), эмоциональной сферой. Наши намерения претворяются в дело благодаря усилиям *воли*. Однако сознание - это не сумма множества составляющих его элементов, а их гармоничное объединение, их интегральное сложноструктурированное целое.

Исходя из рассмотренного представления сознания можно выделить функции сознания:

1. Познавательная
2. Прогноза, предвидения, целепологания
3. Доказательства истинности знания
4. Ценностная
5. Коммуникативная
6. Регулятивная

Т.о. сознание - высшая, содейственная только человеку и связанная с речью функция мозга, заключающаяся в обобщенном, оценочном и целенаправленном отражении мира в субъективных образах и конструктивно-творческом преобразовании действительности, в предварительном мысленном построении действии и предвидении их результатов, в разумном регулировании и само контролировании поведения человека; это способ существования идеального.

**Объективное и субъективное в сознании.**

**Идеальность сознания**

Физиологические механизмы психических явлений не тождественны содержанию самой психики, представляющей собой отражение действительности в виде субъективных образов. Диалектико-материалистическая концепция сознания не совместима ни с идеалистическими воззрениями, отрывающими психические явления от мозга, ни со взглядами так называемых вульгарных материалистов, отрицающих специфику психического.

Отражение вещей, их свойств и отношений в мозгу, разумеется, не означает их перемещения в мозг или образования их физических отпечатков в нем наподобие отпечатков на воске. Мозг не деформируется, не синеет, не холодеет, когда на него оказывают воздействие твердые, синие и холодные предметы. Переживаемый образ внешней вещи есть нечто субъективное, идеальное. Он не сводим ни к самому материальному объекту, находящемуся вне мозга, ни к тем физиологическим процессам, которые происходят в мозгу и порождают этот образ. *Идеальное* есть не что иное, как материальное, “пересаженное” в человеческую голову и преобразованное в ней.

Сущностью сознания является его *идеальность*, которая выражается в том, что составляющие сознания образы не обладают ни свойствами отражаемых в нем предметов, ни свойствами нервных процессов, на основе которых они возникли.

Идеальное выступает как момент практического отношения человека к миру, отношения, опосредованного формами, созданными предшествующим поколениями - прежде всего способностью отражать в материальных формах языка, знаков, и превращать их посредством деятельности в реальные предметы.

Идеальное не является чем-то самостоятельным по отношению к сознанию в целом: оно характеризует сущность сознания в отношении к материи. В этом плане идеальное позволяет глубже осмыслить вторичность высшей формы отражения. Такое понимание имеет смысл только при изучении соотношении материи и сознания, отношения сознания к материальному миру.

Идеальное и материальное не разделены непроходимой гранью, идеальное есть ни что иное, как материальное, пересаженное в человек голову и преобразованное в ей. Такое преобразование материального в идеальное производит мозг.

Духовный мир человека невозможно ни осязать, ни видеть, ни слышать, ни обнаружить какими-либо приборами или химическими реактивами. В мозгу человека никто еще не нашел непосредственно ни одной мысли: мысль, идеальное не имеет существования в физическом и физиологическом смысле этого слова. Вместе с тем, мысли, идеи реальны. Они существуют. Поэтому нельзя считать идею чем-то “недействительным”. Однако, ее действительность, реальность не материальна, а идеальна. Это наш внутренний мир, наше личное, индивидуальное сознание, а также весь мир “надличной“ духовной культуры человечества, то есть внешне объективированные идеальные явления. Поэтому никак нельзя сказать, что реальнее - материя или сознание. Материя - *объективная*, а сознание - *субъективная* реальность.

Сознание принадлежит человеку как субъекту, а не объективному миру. Не существует “ничьих” ощущений, мыслей, чувств. Всякое ощущение, мысль, идея есть ощущение, мысль, идея конкретного человека. Субъективность же образа - это отнюдь не произвольное привнесение чего-то от субъекта: объективная истина есть тоже субъективное явление. Вместе с тем, субъективное выступает и в смысле неполной адекватности образа оригиналу.

Содержание мысленного образа предмета определяется не анатомо-физиологической организацией человека и не тем, что познающий субъект находит непосредственно в природе на основе своего индивидуального опыта. Его содержание представляет собой синтетическую характеристику объекта, полученную в ходе предметно - преобразующей деятельности. Этим открывается принципиальная возможность объективного изучения сознания: оно может быть познано через формы своего выявления в чувственно-практической деятельности.

Субъективный образ как знание, как духовная реальность и физиологические процессы как его материальный субстрат - качественно разные явления. Непонимание этой качественной специфики порождало механическую тенденцию их отождествления. Абсолютизация же специфики сознания как субъективного образа порождает тенденцию противопоставлять идеальное и материальное и доводить противопоставление до полного распада мира на две субстанции - духовную и материальную.

Сознание и объективный мир - противоположности, образующие единство. Основой его является практика, чувственно-предметная деятельность людей. Именно она и порождает необходимость психического сознательного отражения действительности. Необходимость сознания, и при этом сознания, дающего верное отражение мира, лежит в условиях и требованиях самой жизни.

Самосознание

Наконец, важнейшей составляющей сознания, ставящей все остальные его компоненты как бы за одну скобку, является самосознание.

*Самосознание* - своеобразный центр нашего сознания, интегрирующее начало в нем. Самосознание - это сознание человеком своего тела, своих мыслей и чувств, своих действий, своего места в обществе, проще говоря, осознание себя как особой и единой личности.

Самосознание - исторический продукт, оно формируется лишь на определенной, притом достаточно высокой стадии развития первобытного общества. А наряду с этим оно является и продуктом индивидуального развития: у ребенка его основания закладываются примерно в возрасте 2-4-х лет. В развитии, динамике самосознания можно выделить три уровня.

*Первый* - уровень самочувствия, сводящегося к элементарному осознанию своего тела и его включенности в систему окружающих человека вещей. Именно благодаря этому человек не только выделяет себя из предметного мира, но и имеет возможности свободно ориентироваться в нем.

*Второй* уровень самосознания реализуется в осознании своей принадлежности к тому или иному сообществу, к той или иной культуре и социальной группе.

*Третий* - самый высокий уровень развития самосознания - возникновение сознания «Я» как такого образования, которая хотя и похоже на «Я» других людей, но одновременно неповторимо, причем способно не только совершать поступки, но и нести ответственность за них, что предполагает необходимость и возможность как контроля за своими действиями, так и их самооценки. Таким образом, самосознание характеризует не только самопознание, но и сопоставление себя с некоторым идеалом «Я», а значит, контроль и самооценку, а также возникновение на этой основе чувства удовлетворенности или неудовлетворенности собой. При этом само осознание человеком своего «Я» опять-таки может реализоваться лишь через сопоставление себя с другими людьми.

Это лишний раз свидетельствует об общественной природе сознания, формирующегося в ходе коллективной деятельности и человеческого общения. Самосознание характеризуется двумя взаимосвязанными свойствами - *предметностью и рефлективностью*. Первое свойство дает возможность соотносить наши ощущения, восприятия, представления, мысленные образы с предметным миром вне нас, что позволяет обеспечить нацеленность сознания на внешний мир. Рефлексия же - это такая сторона самосознания, которая, напротив, сосредоточивает внимание на самих его явлениях и формах.

В ходе рефлексии человек осознает свое «Я», анализирует его, сопоставляя себя с идеалом, размышляя о своем отношении к жизни, закрепляя или, наоборот, меняя определенные жизненные ориентиры. При этом в оценках и самооценках возможны и ошибки. Проверка и корректировка здесь возможны при условии внимательного отношения к оценкам других людей и трезвого сопоставления с ними своих самооценок. Поэтому самосознание не есть некая константа, оно не только возникает в процессе совместной деятельности и общения с другими людьми, но и постоянно проверяется и корректируется в процессе углубления и расширения межличностных отношений.

Самосознание дает человеку понимание своей индивидуальности, уникальности, неповторимости.

**Бессознательное и его место в духовной жизни человека**

*Бессознательное* в широком смысле – совокупность психических процессов, операций и состояний, не представленных в сознании субъекта. В ряде психологических теорий бессознательное – особая сфера психического или система процессов, качественно отличных от явлений сознания. Термин «Бессознательное» используется также для характеристики индивидуального и группового поведения, действительные цели и последствия которого не осознаются.

Концепция бессознательного впервые была четко сформулирована Лейбницем, трактовавшим её как низкую форму душевной деятельности, лежащую за порогом осознанных представлений. Первую попытку материалистического объяснения бессознательного предпринял Д. Гартли, связавший его с деятельностью нервной системы.

В начале 19-го века началось собственно психологическое изучение Бессознательного. Динамическую характеристику последнего ввел Гербарт (1824), согласно которому, несовместимые идеи могут вступать между собой в конфликт, причем более слабые вытесняются из сознания, но продолжают на него воздействовать, не теряя своих динамических свойств. Новый стимул в изучении бессознательного дали работы в области психопатологии, где в целях терапии стали применять специфические методы воздействия на бессознательное (гипноз). Исследования французской психологической школы позволили вскрыть отличную от сознательной психическую деятельность, не осознаваемую пациентом. Продолжил эту линию Фрейд, который представил бессознательное в виде могущественной иррациональной силы, антагонистичной деятельности сознания. Бессознательные влечения по Фрейду могут выявляться и ставиться под контроль сознания с помощью техники психоанализа. Юнг помимо личного бессознательного, ввел понятие коллективного бессознательного.

В 20 веке возникла и ныне существует мощная философская школа психоанализа, которая специально занимается отношениями между сознанием и сферой бессознательного. Бессознательным называют то, что достаточно редко попадает под рационально-логический «луч», остается за гранью осознавания. Бессознание включает в себя механизмы регуляции организма, наших движений и действий, содержит стереотипы поведения, которым мы привычно следуем, эмоционально- ценностные установки. Оно выступает вместилищем того, что мы по разным причинам желаем забыть. Между сознанием и бессознательностью, тем не менее, нет непреодолимой преграды, и вместе они составляют тот внутренний мир, которым обладает каждый из нас.

Бессознательное представляет собой форму психического отражения, в которой образ действительности и отношение субъекта к этой действительности представлены как одно нерасчлененное целое: в отличие от сознания в бессознательном отражаемая реальность сливается с переживаниями субъекта. В следствие этого, в бессознательном отсутствуют произвольный контроль осуществляемых субъектом действий и рефлексивная оценка их результатов. Невычленность образа действительности из отношений к ней субъекта проявляется в таких особенностях бессознательного, как нечувствительность к противоречиям и вневременной характер бессознательного – прошлое, настоящее, будущее сосуществуют и не находятся в отношении линейной необратимости последовательности. Бессознательное находит свое выражение в формах познания ребенком действительности, в интуициях, аффектах и т.д., а также в стремлениях, чувствах и поступках, побуждающие причины которых не осознаются личностью.

В целом в психологии выделяются 4 класса проявлений бессознательности:

1. Надиндивидуальные подсознательные явления, усвоенные субъектом как членом той или иной социальной группы образцы типичного для данной общности поведения, влияние которых на его деятельность актуально не осознается субъектом и не контролируется (подражание).
2. Неосознаваемые побудители деятельности – мотивы и смысловые установки личности. По Фрейду – это «динамическое вытесненное бессознательное», охватывающее нереализованные влечения, которые из-за их конфликта с социальными нормами изгоняются из сознания и образуют скрытые аффективные комплексы, предрасположенности к действиям, активно воздействующие на жизнь личности и проявляющиеся в непрямых символических формах (юморе, обмолвках, сновидениях). Важное значение имеют такие феномены бессознательного в межличностных отношениях, как эмпатия (непосредственное вчувствование), проекция (не осознанное наделение человека собственными свойствами) и т.д.
3. Неосознаваемые операционные установки и стереотипы автоматизированного поведения. Они возникают в процессе решения различных задач и опираются на прошлый опыт.
4. Неосознаваемое субсенсорное восприятие: при изучении порогов ощущения диапазона чувствительности человека были обнаружены факты воздействия на таких раздражителей, о которых он не мог дать отчета.

Особое внимание вопросу о природе бессознательного уделял в свое время австрийский врач-психиатр и философ З. Фрейд. Он высказал ряд важных положений о сфере бессознательного:

“Быть сознательным – это, прежде всего, чисто описательный термин, который опирается на самое непосредственное и надежное восприятие. Опыт показывает нам далее, что психический элемент, например, представление, обыкновенно не бывает длительно сознательным. Наоборот, характерным является то, что состояние сознательности быстро проходит; представление в данный момент сознательное, в следующее мгновение перестает быть таковым, однако может вновь стать сознательным при известных, легко достижимых условиях. Каким оно было в промежуточный период, мы не знаем; можно сказать, что оно было скрытым (латент), подразумевая под этим то, что оно в любой момент способно было стать сознательным. Если мы скажем, что оно было бессознательным, мы также дадим правильное описание. Это бессознательное в такое случае совпадает со скрыто или потенциально сознательным...

Понятие бессознательного мы, таким образом, получаем из учения о вытеснении. Вытесненное мы рассматриваем как типичный пример бессознательного. Мы видим, однако, что есть двоякое бессознательное: скрытое, но способное стать сознательным, и вытесненное, которое само по себе и без дальнейшего не может стать сознательным... Скрытое бессознательное, являющееся таковым только в описательном, но не в динамическом смысле, называется нами предсознательным; термин бессознательное мы применяем только к вытесненному динамическому бессознательному; таким образом, мы имеем теперь три термина: сознательное (*Bw*), предсознательное (*Vbw)* и бессознательное *(Ubw) ”*[[1]](#footnote-1).

В общем плане психика человека представляется Фрейду расщепленной на две противостоящие друг другу сферы **сознательного** и **бессознательного**, которые представляют собой существенные характеристики личности. Но во фрейдовской структуре личности обе эти сферы представлены не равнозначно: бессознательное он считал центральным компонентом, составляющим суть человеческой психики, а сознательное - лишь особой инстанцией, надстраивающейся над бессознательным. Своим происхождением сознательное, по Фрейду, обязано бессознательному и "выкристаллизовывается" из него в процессе развития психики. Поэтому, согласно Фрейду, сознательное не есть суть психики, а лишь такое ее качество, которое "может присоединяться или не присоединяться к другим его качествам".

Созданная Фрейдом *модель личности* предстает как комбинация трех элементов:

**·"Оно"** (Id) - глубинный слой бессознательных влечений, психическая "самость", основа деятельного индивида, которая руководствуется только "принципом удовольствия" безотносительно к социальной реальности, а порой и вопреки ей;

**·"Я"** (Ego) - сфера сознательного, посредник между "Оно" и внешним миром, в том числе природными и социальными институтами, соизмеряющий деятельность "Оно" с "принципом реальности", целесообразностью и внешнеполагаемой необходимостью;

**·"Сверх - Я"** (Super - Ego) - внутриличностная совесть, своего рода цензура, критическая инстанция, которая возникает как посредник между "Оно" и "Я" в силу неразрешимости конфликта между ними, неспособности "Я" обуздать бессознательные порывы и подчинить их требованиям "принципа реальности".

Пытаясь проникнуть в механизмы работы человеческой психики, Фрейд исходит из того, что глубинный, природный ее слой ("Оно") функционирует по произвольно выбранной программе *получения наибольшего удовольствия*. Но поскольку в удовлетворении своих страстей индивид сталкивается с внешней реальностью, которая противостоит "Оно", в нем выделяется "Я", стремящееся обуздать бессознательные влечения и направить их в русло социально одобренного поведения. "Оно" исподволь, но властно диктует свои условия "Я".

Как покорный слуга бессознательных влечений, "Я" пытается сохранить свое доброе согласие с "Оно" и внешним миром. Это ему не всегда удается, поэтому в нем самом образуется новая инстанция - "Сверх - Я" или "Идеал - Я", которая царит над "Я" как совесть или бессознательное чувство вины. "Сверх - Я" как бы является высшим существом в человеке, отражающим заповеди, социальные запреты, власть родителей и авторитетов. По своему положению и функциям в психике человека "Сверх - Я" призвано осуществлять сублимацию бессознательных влечений и в этом смысле как бы солидаризируется с "Я". Но по своему содержанию "Сверх - Я" ближе к "Оно" и даже противостоит "Я", как поверенный внутреннего мира "Оно", что может привести к конфликтной ситуации, ведущей к нарушениям в психике человека. Таким образом, фрейдовское "Я" предстает в виде "несчастного создания", которое, подобно локатору, вынуждено поворачиваться то в одну, то в другую сторону, чтобы оказаться в дружеском согласии как с "Оно", так и со "Сверх - Я"

Задача психоанализа, в том виде, как ее сформулировал Фрейд, заключается в том, чтобы бессознательный материал человеческой психики перевести в область сознания и подчинить его своим целям. В этом смысле Фрейд был оптимистом, так как верил в способность осознания бессознательного, что наиболее рельефно было им выражено в формуле: "Там где было "Оно", должно быть "Я"". Вся его аналитическая деятельность была направлена на то, чтобы по мере раскрытия природы бессознательного человек мог овладеть своими страстями и сознательно управлять ими в реальной жизни

Вместе с тем З. Фрейд преувеличил значение бессознательного, отдал ему первенствующую роль, утверждая, что якобы оно определяет и сознание, и все поведение человека, причем особое значение он придавал врожденным инстинктам и влечениям, ядром которых считал половой инстинкт. Не соглашаясь с подобной абсолютизацией места бессознательного в жизни человека, было бы вместе с тем неверно преуменьшать и тем более отрицать его роль в познании и поведении людей.

В качестве критиков теоретических постулатов Фрейда одним из первых выступил швейцарский психиатр Карл Густав Юнг, вплоть до 1913 г. разделявший основные идеи своего учителя. Существо расхождений Юнга с Фрейдом сводилось к пониманию природы бессознательного. Юнг считал, что Фрейд неправомерно свел всю человеческую деятельность к биологически унаследованному сексуальному инстинкту, тогда как инстинкты человека имеют не биологическую, а всецело *символическую природу*. Он предложил, что символика является составной частью самой психики, и что бессознательное вырабатывает определенные формы или идеи, носящие схематический характер и составляющие основу всех представлений человека. Эти формы не имеют внутреннего содержания, а являются, по мнению Юнга, формальными элементами, способными оформиться в конкретное представление только тогда, когда они проникают на сознательный уровень психики. Выделенным формальным элементам психики Юнг дает особое название "архетипы", которые как бы имманентно присущи всему человеческому роду.

"Архетипы", согласно Юнгу, представляют формальные образцы поведения или символические образы, на основе которых оформляются конкретные, наполненные содержанием образы, соответствующие в реальной жизни стереотипам сознательной деятельности человека. «Архетип — это, в сущности, бессознательное содержание, которое изменяется, когда оно становится осознанным и воспринятым, и использует краски индивидуального сознания, в котором оно проявляется». (К.Юнг).

В отличие от Фрейда, который рассматривал бессознательное как основной элемент психики отдельного человека, Юнг провел четкую дифференциацию между "*индивидуальным*" и "*коллективным бессознательным*". *"Индивидуальное бессознательное"* (или, как Юнг его еще называет, "личное, персональное бессознательное") отражает личностный опыт отдельного человека и состоит из переживаний, которые когда-то были сознательными, но утратили свой сознательный характер в силу забвения или подавления.

Одно из центральных понятий юнговской "аналитической психологии", *"коллективное бессознательное*", представляет скрытые следы памяти человеческого прошлого: расовую и национальную историю, а также дочеловеческое животное существование. Это - общечеловеческий опыт, характерный для всех рас и народностей. Именно "коллективное бессознательное" является тем резервуаром, где сконцентрированы все "архетипы". *«Коллективное бессознательное - это разум наших древних предков, способ, которым они думали и чувствовали, способ, которым они постигали жизнь и мир, богов и человеческие существа».* *К. Г. Юнг*

Юнг ввел понятие "архетип" и "коллективное бессознательное", чтобы рассмотреть природу бессознательного не в биологическом плане, а с точки зрения символического обозначения и схематического оформления структурных представлений человека.

Однако Юнгу не удалось избавиться от биологического подхода к бессознательному, против чего он, собственно, и выступал в своей полемике с Фрейдом. Как "архетипы", так и "коллективное бессознательное" в конечном счете, оказываются внутренними продуктами психики человека, представляя наследственные формы и идеи всего человеческого рода. Разница между теоретическими построениями Фрейда и Юнга заключается в том, что наследственным, а, следовательно, и биологическим материалом для Фрейда были сами инстинкты, предопределяющие мотивы деятельности человека, а для Юнга - формы, идеи, типичные события поведения. Механизм биологической предопределенности и наследственности сохраняется как в том, так и в другом случае, хотя он и действует на разных уровнях человеческой психики.

Само бессознательное имеет *три основных уровня*. К *первому* относится неосознанный психический контроль человека за жизнью своего тела, координацией функций, удовлетворением простейших нужд и потребностей. *Второй*, более высокий уровень бессознательного - это процессы и состояния, которые могут реализоваться в пределах сознания, но могут перемещаться в сферу бессознательного и осуществляться автоматически и т.д. Наконец, *третий,* высший уровень бессознательного проявляется в художественной, научной, философской интуиции, играющей важную роль в процессах творчества. Бессознательное на этом уровне тесно переплетено с сознанием, с творческой энергией чувств и разума человека.

Для самосознания личности эта информация оказывается «закрытой», но она существует, поступает в мозг, перерабатывается, и на ее основе осуществляются многие действия. Неосознанное отражение, играя вспомогательную роль, освобождает сознание для реализации наиболее важных, творческих функций. Так, многие привычные действия мы выполняем без контроля сознания, бессознательно, а сознание, освобожденное от решения этих задач, может быть направлено на иные предметы.

**Понятие общественного сознания, его структура**

Человек, являясь, по определению Аристотеля, "общественным животным", призван жить в обществе самим ходом развития Материи. Будучи индивидом, он, тем не менее, все равно представляет собой некий элемент общества, которое, в свою очередь, является своего рода системой, гиперорганизмом, составленным из некоего количества всякого рода людей, вынужденных жить в данном социуме.

*Общественное сознание* представляет собой совокупность идей, теорий, взглядов, представлений, чувств, верований, эмоций людей, настроений, в которых отражается природа, материальная жизнь общества и вся система общественных отношений. Общественное сознание формируется и развивается вместе с возникновением общественного бытия, так как сознание возможно только как продукт социальных отношений. Но и общество может быть названо обществом лишь тогда, когда сложились его основные элементы, в том числе и общественное сознание. Совокупность обобщенных представлений, идей, теорий, чувств, нравов, традиций, т.е. всего того, что составляет содержание общественного сознания, образует духовную реальность, выступает составной частью общественного бытия. Но хотя материализм и утверждает определенную роль общественного бытия по отношению к общественному сознанию, однако, нельзя упрощенно говорить о первичности первого и вторичности другого. Общественное сознание возникло не спустя какое-то время после возникновения общественного бытия, а одновременно и в единстве с ним.

Без общественного сознания общество просто не могло бы возникнуть и развиваться, потому что оно существует как бы в двух проявлениях: *отражательной и активно-творческой*. Сущность сознания как раз в том и состоит, что оно может отражать общественное бытие только при условии одновременного активно-творческого преобразования его. Но, подчеркивая единство общественного бытия и общественного сознания, нельзя забывать и об их различии, специфической разъединенности, относительной самостоятельности.

*Особенностью* общественного сознания является то, что оно в своем влиянии на бытие может как бы оценивать его, вскрывать его потаенный смысл, прогнозировать, через практическую деятельность людей преобразовывать его. В этом заключается та исторически сложившаяся *функция общественного сознания*, которая делает его необходимым и реально существующим элементом любого общественного устройства. Никакие реформы, если они не подкрепляются общественным осознанием их смысла и необходимости, не дадут ожидаемых результатов, а только повиснут в воздухе.

Связь между общественным бытием и общественным сознанием многогранна и разнообразна. Отражая общественное бытие, общественное сознание способно активно влиять на него через преобразовательную деятельность людей. Относительная самостоятельность общественного сознания проявляется в том, что оно обладает преемственностью. Новые идеи возни кают не на пустом месте, а как закономерный результат духовного производства, на основе духовной культуры прошлых поколений. Будучи относительно самостоятельным, общественное сознание может опережать общественное бытие или отставать от него. Например, идеи использования фотоэффекта возникли за 125 лет до того, как было изобретено Дагерром фотографирование. Идеи практического использования радиоволн осуществлялись почти через 35 лет после их открытия и т.д.

Общественное сознание представляет собой особый социальный феномен, отличающийся собственными, свойственными лишь ему характеристиками, специфическими закономерностями функционирования и развития. Общественное сознание, отражая всю сложность и противоречивость общественного бытия, является тоже противоречивым, имеет сложную структуру. С появлением классовых обществ оно приобрело классовую структуру. Различия в социально-экономических условиях жизни людей, естественно, находят свое выражение в общественном сознании. В государствах многонациональных существует национальное сознание различных народов. Взаимоотношения между различными нациями отражаются в сознании людей. В тех обществах, где национальное сознание превалирует над общечеловеческим, верх берет национализм и шовинизм.

По уровню, глубине и степени отражения общественного бытия в общественном сознании различают сознание *обыденное и теоретическое*. С точки зрения материальных его носителей следует говорить об *общественном, групповом и индивидуальном* сознании, а в историко-генетическом плане рассматривают общественное сознание в целом или его особенности в различных общественно-экономических формациях.

Общественное и индивидуальное сознание

и их диалектическая взаимосвязь

Анализ сущности и структуры общественного сознания начнем с рассмотрения индивидуального сознания и его диалектической взаимосвязи с общественным.

*Индивидуальное сознание* - это духовный мир личности, отражающий общественное бытие через призму конкретных условий жизни и деятельности данного человека. Это совокупность идей, взглядов, чувств, свойственных конкретному человеку, в которых проявляется его индивидуальность, неповторимость, отличающая его от других людей. Диалектика взаимосвязи индивидуального и общественного сознания - это диалектика взаимосвязи единичного и общего. *Общественное сознание* складывается на основе сознания отдельных людей, но не является их простой суммой. Это качественно новое общественное явление, органический и переработанный синтез тех идей, взглядов, чувств, которые присущи индивидуальному сознанию. Индивидуальное сознание человека многообразнее и ярче общественного сознания. Однако оно не достигает той глубины, которая присуща общественному сознанию, охватывающему все стороны духовной жизни общества. Вместе с тем индивидуальное сознание отдельных людей в силу их особых достоинств в отдельных областях знания может подниматься до уровня общественного. Это возможно, когда индивидуальное сознание приобретает общечеловеческое, научное значение, выражает идеи, совпадающие с общественными потребностями. Д.Уатт и Н.Ползунов почти одновременно создали паровые машины. Но в Англии идеи Уатта были востребованы обществом и получили развитие, а в отсталой России не было общественной потребности в паровых двигателях и использование их затормозилось.

С другой стороны, говоря о взаимосвязи индивидуального и общественного сознания, следует подчеркнуть, что индивидуальное сознание несет на себе печать общественного, так как оно всегда есть и будет продуктом общества. Любой индивид есть носитель общественных взглядов, привычек, традиций, берущих свое начало из глубины веков. В свою очередь, все люди в определенной степени несут в своем сознании современные идеи, взгляды и т.п. Человек не может быть изолированным от общества и общественных идей. Трансформируясь через бытие отдельных людей, их общественное сознание формирует индивидуальное сознание. Ньютон совершил свои гениальные открытия потому, что он, по его словам, стоял на плечах таких гигантов мысли, как Галилей, Кеплер и многие другие. Общество - сложное материальное образование, состоящее из множества различных социальных групп. Такими группами являются классы, сословия, интегральные (работники умственного и физического труда, жители города и деревни), этнографические, демографические и профессиональные группы. Каждая группа является субъектом определенного сознания, и в этом смысле можно говорить о *групповом сознании*. Групповое сознание диалектически связано с общественным сознанием и индивидуальным как особенное. Оно складывается на основе индивидуального, но, как и общественное сознание, не представляет собой простой суммы индивидуального, хотя и отражает бытие социально-экономических и политических условий жизни каждой группы людей. В то же время групповое сознание опосредуется общественным сознанием и выступает как элемент или подсистема общественного сознания, входя в него частью своих элементов.

Общественная психология и идеология, массовое сознание

*Обыденное сознание* - это низший уровень общественного сознания, его неотъемлемая часть, подсистема общественного сознания. Оно отражает простые, зримые отношения между людьми, между людьми и вещами, человеком и природой. Повседневная практика людей позволяет устанавливать на эмпирическом уровне отдельные причинно-следственные связи между явлениями, позволяет строить простые умозаключения, вводить новые понятия, открывать простые истины. Однако на уровне обыденного сознания невозможно глубоко проникнуть в сущность вещей, явлений, подняться до глубоких теоретических обобщений. В первый период жизни людей обыденное сознание являлось единственным и главным. По мере развития общества возникает необходимость в более глубоких обобщениях, а обыденное сознание становится недостаточным для удовлетворения возросших потребностей.

Тогда возникает *теоретическое сознание*. Возникая на основе обыденного сознания, оно направляет внимание людей на отражение сущности явлений природы и общества, побуждая к более глубокому их анализу. Через обыденное сознание теоретическое сознание связано с общественным бытием. Теоретическое сознание делает жизнь людей более осознанной, способствует более глубокому развитию общественного сознания, поскольку раскрывает закономерную связь и сущность материальных и духовных процессов.

Обыденное сознание складывается из обыденного знания и общественной психологии. Теоретическое сознание несет в себе научные знания о природе и обществе. Обыденное знание - это знание элементарных условий бытия людей, позволяющее человеку ориентироваться в его непосредственном окружении. Это знание об использовании простых орудий труда, простых природных явлениях, нормах отношений друг с другом.

*Общественная психология* - это совокупность чувств, эмоций, несистематизированных взглядов, настроений, обычаев, традиций, привычек, складывавшихся под влиянием непосредственного общественного бытия. Над общественной психологией возвышается идеология.

*Идеология* - это совокупность идей, взглядов, теорий, отражающих общественные отношения в более или менее стройной системе. Идеология включает в себя политические и правовые взгляды, теории, философию, мораль, искусство, религию. Общественная психология не способна подняться до глубоких научно-теоретических обобщений. Она отражает общественное бытие поверхностно, хотя и более тесно связана с ним, чутко реагируя на всякие его изменения. Идеология, глубже отражая суть общественного бытия, способствует кардинальным его изменениям на основе использования научных данных. Между общественной психологией и идеологией существует органическое и диалектическое единство. Идеология, анализируя и обобщая результаты практической деятельности людей, позволяет установить основные тенденции в развитии исторических процессов.

У нас сложилось ограниченное и неверное представление о *массовом сознании*, трактовавшемся как низкопробная, примитивная часть обыденного сознания определенной части трудящихся и ,прежде всего, молодежи. Но массовое сознание есть более сложный феномен. По подсчетам социологов, каждый человек является членом как минимум 5-6 только малых и не менее 10-15 больших и "средних" формальных и неформальных групп. Эта масса людей, будучи реальной, естественной общностью, объединяется каким-то действительным (пусть хотя бы кратковременным) социальным процессом, осуществляет общую деятельность, демонстрирует совместное поведение. Более того, сам феномен массы не возникает, если подобная общая, совместная деятельность или подобное поведение отсутствуют. Массовое сознание - это сознание массы, сознание различных типов и видов масс.

С массовым сознанием связано *общественное мнение*, которое представляет его частный случай. Общественное мнение выражает отношение (скрытое или явное) различных социальных общностей к тем или иным событиям действительности. Оно определяет поведение отдельных личностей, социальных групп, масс и государств. Общественное мнение может отражать истину или быть ложным. Оно может возникать стихийно, а может формироваться как часть массового сознания государственными учреждениями, политическими организациями, средствами информации. Например, в 30-е годы средствами пропаганды в нашей стране было сформировано массовое сознание нетерпимости к инакомыслящим. И общественное мнение требовало смерти всем, кто по своим убеждениям не вписывался в рамки массового сознания. Правильное представление об общественном сознании нельзя составить, не анализируя специфических форм, посредством которых реально осуществляется отражение общественного бытия и обратное воздействие общественного сознания на жизнь общества.

Формы общественного сознания

Под формам общественного сознания понимают различные формы отражения в сознании людей объективного мира и общественного бытия, на основе которого они возникают в процессе практической деятельности.

Общественное сознание существует и проявляется в формах политического сознания, правового сознания, нравственного сознания, религиозного и атеистического сознания, эстетического сознания, естественно-научного сознания. Существование различных форм общественного сознания определяется богатством и многообразием самого объективного мира - природы и общества. Имея своеобразный предмет отражения, каждая форма сознания имеет свою особую форму отражения: научное понятие, моральную норму, религиозную догму, художественный образ. Но богатство и сложность объективного мира создают только возможность появления различных форм общественного сознания. Реализуется же эта возможность на основе конкретной общественной потребности.

**Политическое сознание**. Политическое сознание формируется с появлением классов, государства и политики как сферы общественной жизни, т.е. с возникновением политической системы общества. В нем отражаются взаимоотношения классов и социальных групп, их роль и место в системе государственной власти, а также отношений между нациями и государствами, основой для единства этих связей являются экономические отношения общества.

Политическое сознание в классовом обществе носит классовый характер. Оно не может быть однородным, ибо оно охватывает сферу отношений всех классов и слоев к государству и правительству.

Политическое сознание является своеобразным стержнем всех форм общественного сознания и занимает среди них особое место, потому что в нем отражаются экономические интересы классов и социальных групп, оно оказывает значительное воздействие на борьбу за власть и на все сферы социальной жизни. Политическому сознанию принадлежит ведущая роль, так как оно ближе стоит к экономическому базису и выражает материальные и политические интересы субъектов. Экономика первична по отношению к политике, но и политика способна оказывать влияние на экономику, на решение ее задач, т.к. она есть концентрированное выражение экономики. Политическое сознание выполняет интегрирующую роль, оно пронизывает все другие формы общественного сознания. Конечно, эта роль очень сложна, так как и политическое сознание может испытывать воздействие со стороны, например, религии, права или науки, но ведущее влияние сохраняется за политическим сознанием.

Политическое сознание является необходимым элементом функционирования и развития политической системы в целом. Политическое сознание призвано выполнять в обществе прогностическую функцию, оценочную, регулятивную и познавательную.

Выделяются уровни политического сознания: обыденно-практический и идеолого-теоретический. *Обыденно-теоретическое политическое сознание* возникает стихийно, из практической деятельности людей, их жизненного опыта. Здесь взаимосвязано эмоциональное и рациональное, опыт и традиции, настроение и стереотипы. Это сознание нестабильно, ибо зависит от конкретных условий жизни, эмоций и меняющегося опыта. В то же время оно во многом статично, ибо стереотипы мешают гибкости мышления.

Носителями обыденного сознания являются все члены общества, и оно выполняет масштабную роль, отражаясь в массовых политических настроениях. Способом выражения обыденного сознания является общественная психология. В нем отражается отношение субъектов к государственной власти, и оно определяется уровнем экономической и социальной жизни. Обыденное политическое сознание ценно тем, что оно характеризуется целостностью жизнепонимания и, подвергаясь творческой обработке, является основой для теоретического политического сознания.

*Теоретическое политическое сознание* (идеология) характеризуется полнотой и глубиной отражения политической реальности, отличаясь способностью к прогнозированию, систематизацией взглядов. Оно призвано выработать обоснованную политическую программу, опираясь на экономическую и социальную практику. Идеология нацелена активно воздействовать на общественное сознание. Выработкой идеологии занимаются не все члены общества, а специалисты (идеологи), посвятившие себя политическому творчеству и занимающиеся осмыслением законов общественной жизни. Политическая идеология может оказывать большое влияние на общественное сознание в целом, потому что она является не только системой взглядов, но и имеет государственную силу, свою систему пропаганды, используя при этом науку, право, искусство, религию, все средства массовой информации.

**Правовое сознание.** Правовое сознание наиболее тесно связано с политическим сознанием, потому что в нем непосредственно проявляются и политические, и экономические интересы социальных групп. Оно оказывает значительное воздействие и на экономику, и на политику, и на все стороны социальной жизни. Правовое сознание выполняет в обществе регулятивную, оценочную и познавательную функции. *Правосознание* - это та форма общественного сознания, в которой отражаются знания и оценки, принятые в обществе в качестве юридических законов нормативов социально-политической деятельности субъектов права: индивида, коллектива, предприятия. Правосознание имеет конкретно-исторический характер, оно изменяется в связи с изменениями экономических и политических условий жизни общества, но в то же время следует отметить в нем и существенную преемственность между прошлым и настоящим. Правовое сознание тесно связано со всеми формами общественного сознания, но более всего оно взаимодействует с политическим сознанием и нравственным, занимает как бы промежуточное положение между ними. Правосознание общества способствует поддержке идеи регламентированных отношений между личностью и государством, оно необходимо для установления законопорядка, для защиты общества от произвола и анархии. Но если политическое сознание формируется в зависимости от социально-экономических интересов, то правовое сознание помимо этого опирается на рациональные и нравственные оценки. Правовое сознание возникает с появлением политической организации общества, права, с делением общества на классы. Правосознание связано с правом. Правосознание и право в то же время нетождественны. *Право* - это юридические законы, это система общеобязательных социальных норм, охраняемых силой государства. *Правовые отношения* - это отношения между отдельными людьми, организациями, государственными органами, связанными друг с другом обязанностями и правами, они гарантируются законом и отражают меру возможного и должного поведения. Правовые нормы не допускают отклонений от предписаний права. За правонарушение законом предусмотрена гражданская, административная, дисциплинарная, уголовная ответственность. Следует отметить, что право, во-первых, отражает существующие общественные отношения, а во-вторых, оно воздействует на их развитие благодаря специфическому механизму их регулирования.

В структуру правосознания входят такие элементы, как правовая идеология и правовая психология. *Правовая идеология* призвана достаточно глубоко отразить правовую и связанную с ней политическую реальность, она характеризуется системностью, логичностью, способностью к прогнозированию. Правовая идеология включает в себя теорию государства и права, систему знаний о правовой основе, теорию правового развития на основе анализа объективной действительности. При этом следует отметить, что на формирование правовой идеологии значительное воздействие оказывает экономический базис общества. В структуре правосознания важным элементом является *правовая психология*, как специфическая форма его проявления, включающая чувства, настроения, традиции, обычаи, общественное мнение, социальные привычки и формирующаяся под непосредственным воздействием самых различных социальных явлений. В структуре правового сознания по *субъективному признаку* можно выделить *индивидуальное, групповое и массовое* (например, классовое) сознание. Если выделить такой критерий, как *уровни отражения действительности*, то следует развести следующие понятия: *обыденное, профессиональное и научное правосознание*. *Обыденное правосознание* формируется стихийно в повседневной практике людей. *Профессиональное и теоретическое правосознание* являются отражением существенных связей и закономерностей действительности и находя свое выражение в юридической науке и других формах сознания (например, политическом и нравственном). На практике обыденное, профессиональное и теоретическое сознание очень тесно взаимосвязаны и взаимодействуют. Специфика правосознания заключается в том, что оно не только отражает существующее право, но может и критически оценивать действующую юридическую систему, может выдвинуть свой нравственно-правовой идеал как символ справедливости.

**Нравственное сознание** содержит в себе исторически изменяющиеся нравственные отношения, представляющие собой субъективную сторону морали. В основе нравственного сознания находится категория нравственности. *Нравственность* - это понятие, которое является синонимом морали. Мораль возникла раньше других форм общественного сознания, еще в первобытном обществе, и выступала регулятором поведения людей во всех сферах общественной жизни: в быту, в труде, в личных отношениях. Мораль поддерживала общественные устои жизни, формы общения. Она выступала как совокупность норм и правил поведения, выработанных обществом. В морали отражены отношения человека к обществу, отношения человека к человеку и требования общества к человеку. Нравственное сознание пронизывает все сферы деятельности человека. Можно выделить профессиональную мораль, бытовую мораль и мораль семейную. Нравственные нормы, отраженные в категориях добра, зла, долга, совести, чести, достоинства, ответственности, имеют конкретно-историческое содержание, обусловленное уровнем развития общества. Понятие нравственности является диалектически изменчивым, и рассматривать его необходимо во взаимодействии с общественной практикой, с теми категориями, которые определяют моральные принципы человечества и в то же время сами определяются социальной деятельностью. Ф.Энгельс был прав в том, что "представления о добре и зле так сильно менялись от народа к народу, от века к веку, что часто прямо противоречили одно другому". Содержание морали определяется интересами конкретных общественных классов, в то же время следует отметить, что в моральных нормах отражены и общечеловеческие нравственные ценности и принципы - это такие принципы и нормы как гуманизм, сострадание, коллективизм, честь, долг, верность, ответственность, великодушие, благодарность, дружелюбие.

Нравственное сознание изучает одна из философских дисциплин - этика. *Этика* (греч., от - нрав, обычай, привычка) - это теория морали, наука о морали, в которой исследуются человеческие отношения, смысл жизни, понятие счастья, добра и зла, нравственные ценности, причины возникновения морали. Уже древние философы рассматривали этику как практическую философию, ибо она стремилась обосновать мысли о должном в виде нравственных принципов и норм, в виде идеалов и духовных потребностей.

Нравственное сознание имеет сложную *структуру*, в которой можно выделить взаимосвязанные элементы: *нравственный идеал, нравственная потребность, нравственная мотивация и самооценка, нормы, ценностная ориентация, взгляды, чувства*. В нравственном сознании следует выделить *два основных начала*: эмоциональное и интеллектуальное. *Эмоциональное начало* выражено в виде мироощущения и мировосприятия - это моральные чувства, представляющие личное отношение к различным сторонам жизни. *Интеллектуальное начало* представлено в виде миропонимания моральных норм, принципов, идеалов, осознания потребностей, понятий добра, зла, справедливости, совести.

Нравственное сознание связано с другими формами общественного сознания, оно оказывает на них влияние и прежде всего такая связь просматривается с правовым, политическим сознанием, эстетическим и религией. Наиболее тесно взаимодействуют нравственное сознание и правовое. И право, и мораль регулируют взаимоотношения в обществе. Но если правовые принципы закреплены в законах и выступают как принудительная мера государства, то нормы морали опираются на общественное мнение, традиции и обычаи. Специфика нравственного сознания заключается в том, что в нем отражены стихийно сформировавшиеся нормы, оценки и принципы, подкрепленные обычаями и традициями. Человек сам может оценить свои поступки и происходящие события, опираясь на моральные нормы, поэтому выступает как субъект с достаточно развитым уровнем нравственного сознания. Следует отметить то, что нравственные нормы не должны быть догматичными, мораль не должна ограничивать свободу развития индивидуальности. Нравственное сознание человека может опережать свое время, и на борьбу против несправедливо устроенного мира очень часто подталкивали людей не только экономические причины, но и моральное недовольство существующим положением, стремление изменить и усовершенствовать мир на основе принципов добра и справедливости.

**Эстетическое сознание** Эстетическое сознание в системе форм общественного сознания занимает особое место. Выделившись в особую ветвь духовной культуры, оно в то же время выполняет синтезирующие функции, поскольку в *структуру* эстетического сознания входят такие элементы, как *эстетические взгляды, идеалы, оценки, вкусы, эстетические чувства, потребности, эстетическая теория*. Эстетическое сознание - это тот духовный фундамент, который обеспечивает гармоничное единство и внутреннюю взаимосвязь различных проявлений духовной жизни человека и общества в целом.

Эстетическое сознание формируется в процессе эстетической деятельности и определяется как целостное, эмоционально насыщенное отражение действительности. Объективной основой эстетического сознания является природная и социальная действительность и общественно-историческая практика. В процессе трудовой деятельности формируются духовные способности человека, к числу которых относится и эстетическое сознание. С разделением труда, обособлением искусства от других видов общественной деятельности человека происходит окончательное формирование эстетического сознания. *Особенностью* эстетического сознания является то, что взаимодействие человека с реальным миром воспринимается, оценивается и переживается индивидуально на основе существующих идеалов, вкусов, потребностей. Эстетическое сознание - один из способов отражения, осознания мира и воздействия на него. Оно возникает на основе материально-производственной деятельности человека, и с развитием этой деятельности формируются чувства человека, освобождаясь от инстинктивной формы, возникают специфические человеческие потребности, которые, в свою очередь, оказывают обратное влияние на все стороны жизни человека. Элементами эстетического сознания являются эстетический вкус и идеал, выступающие регуляторами оценки человеком объектов эстетического восприятия и собственной деятельности. *Эстетический вкус* - это умение понимать и оценивать прекрасное и безобразное, возвышенное и низменное, трагическое и комическое в жизни и в искусстве.. Эстетический вкус выступает как способность личности оценить достоинства (или недостатки) эстетически значимых явлений на основе ее представлений о прекрасном и возвышенном, об идеале и объективизировать эти представления в конкретной деятельности, Особенность эстетического вкуса в том, что он проявляется непосредственно, как эмоциональная реакция человека на то, с чем он взаимодействует. По мысли И.Канта, вкус - это "способность судить о красоте". В единстве с эстетическим вкусом как важный элемент эстетического сознания выступает *эстетический идеал*, выполняющий также регулятивные функции, но на более высоком уровне. Он содержит в себе понимание сущности прекрасного, отражает лучшие черты личности, является образцом, на которой ориентируются люди, он не только отражает прошлое и настоящее, но и обращен в будущее.

В формировании эстетического сознания большую роль призвано играть *искусство*, оно открывает широкие возможности приобщения к духовным ценностям, формирует взгляды на нравственные и эстетические ценности, помогает превращению знаний в убеждения, развивает эстетический вкус чувства, развивает творческие способности личности, влияет на практическую деятельность. Искусство - это специфическое явление: особый вид духовного, практического освоения объективного мира. Искусство есть средство отражения и выражения жизни в форме художественных образов. На искусство влияет политическое сознание. Но особенность искусства в том, что оно оказывает идейное воздействие благодаря своим эстетическим достоинствам. Произведения искусства оказывают влияние на все формы общественного сознания, особенно на политическое и нравственное сознание, на формирование атеистического или религиозного мировоззрения. Через общественное сознание искусство влияет на практическую деятельность, на создание материальных и духовных ценностей. В то же время искусство само испытывает на себе влияние общественных условий и потребностей. В искусстве как в специфической форме общественного сознания отражается система общественных отношений, складывающихся в процессе материального и духовного производства, преломляясь в идеалах, потребностях, вкусах. Важнейшей функцией искусства является воспитательная. Отражая мир в его эстетическом своеобразии, показывая прекрасное или безобразное, трагическое или комическое, возвышенное или низменное, искусство облагораживает эмоциональный мир человека, воспитывает чувства, формирует интеллект, пробуждает лучшие стороны души человека, вызывает ощущение эстетической радости. Эстетическое сознание и его высший продукт - искусство являются необходимым элементом общественного сознания, обеспечивающим его целостность и направленность в будущее.

**Религиозное и атеистическое сознание**. Религиозное сознание является одной из старейших форм общественного сознания, и совершенно очевидна подчиненность его конкретным общественно-историческим условиям. Религиозное сознание являлось ведущей формой общественного сознания в течение более чем двух тысячелетий, вплоть до эпохи Просвещения. С развитием науки, философии, правосознания, морали, религия значительно уступает свои позиции. Возникает атеизм как учение, опровергающее религиозные взгляды. Религия выражала не только страх человека перед грозными и непонятными силами, господствующими в повседневной жизни. В ней отразились попытки воздействовать на эти силы. С помощью религии закреплялись нормы поведения человека. Религия служила средством достижения социальной стабильности.

Религия не случайное явление в культуре человечества, а закономерно возникшая, исторически и социально обусловленная форма осознания человечеством окружающего мира и самого себя. Религия является отражением (хотя и фантастически) окружающей действительности, поэтому она развивается и изменяется одновременно с изменением самой жизни. Религиозное сознание, наряду с религиозной деятельностью, религиозными отношениями и организациями, является элементом в структуре религии. Религия (от лат.- relegio - набожность, святыня) - это мироощущение и мировоззрение, и соответствующее поведение, определяемое верой в существование Бога, это чувство зависимости по отношению к нему, которое дает надежду и опору в жизни. Как форма общественного сознания религиозное сознание находится во взаимодействии с другими его формам, и, прежде всего такими, как нравственное сознание, эстетическое, правовое и др. Религиозное сознание специфично. Ему присуще вера, эмоциональность, символичность, чувственная наглядность, соединение реального содержания с иллюзиями, диалогичность (диалог с Богом), знание религиозной лексики, воображение, фантазия. Религиозное сознание отличается тем, что наряду с признанием реальной жизни, в нем сохраняется иллюзорное удвоение мира, вера в продолжение духовной жизни после прекращения жизни земной, вера в потусторонний мир. Доказать логично существование этого мира не возможно, поэтому религиозное сознание основано на вере. *Вера* - это интегративная часть религиозного сознания. Она не нуждается в подтверждении истинности религии со стороны разума или чувств. В религиозной вере основной объект - это идея бога, на ней основано содержание религии. В структуре религиозного сознания важнейшим компонентом являются религиозные чувства. *Религиозные чувства* - это эмоциональное отношение верующих к признаваемому объекту (Богу), ко всему, что связано с ним: местам, действиям, связям, друг к другу, и к миру в целом.

Философский подход к религии требует выделения в религиозном сознании двух уровней: обыденного и теоретического (концептуального). *Обыденное религиозное сознание* является непосредственным отражением бытия людей. Оно выступает в виде представлений, иллюзий, чувств, настроений, привычек, традиций. Его нельзя назвать цельным и систематизированным. На этом уровне религия связана с индивидом и выступает в личной форме. *Концептуальный уровень религиозного сознания* - это систематизируемая совокупность понятий, принципов, суждений, аргументов, в которую включено учение о Боге, природе, обществе, человеке. Это вероучение, теология, богословие, подготовленное и обоснованное специалистами. В этот уровень сознания входят религиозно-этические, религиозно-эстетические, религиозно-правовые, религиозно-экономические, религиозно-политические концепции, основанные на принципах религиозного мировоззрения. И, наконец, к концептуальному уровню религиозного сознания присоединяется религиозная философия, находящаяся на стыке философии и теологии

**Естественно-научное сознание.** В эпоху НТР оно активно вторгается во все сферы жизни общества, становится непосредственной производительной силой. При всей сложности содержания науки следует помнить, что наука - явление духовного характера. *Наука* - это система знаний о природе, обществе, о человеке. *Научное знание* - это продукт духовного производства, по природе своей оно идеально. В науке критерий рационального освоения мира занимает главное место и из триединства - истина, добро, красота - в качестве ведущей ценности в ней выступает истина. Наука - это исторически сложившаяся форма человеческой деятельности, направленная на познание и преобразование объективной действительности, такая область духовного производства, которая имеет своим результатом целенаправленно отобранные и систематизированные факты, логически выверенные гипотезы, обобщающие теории, фундаментальные и частные законы, а также методы исследования. Таким образом, наука - это и система знаний, и их производство, и практически преобразующая деятельность на их основе. Наука, как и все другие формы освоения человеком действительности, возникает и развивается из необходимости удовлетворения потребностей общества. Роль и социальное значение науки не ограничиваются ее объяснительной функцией, ибо основная цель познания - это практическое применение научных знаний. Итак, формы общественного сознания и в их числе естественно научное, эстетическое и нравственное сознание определяют уровень развития духовной жизни общества.

**Экономическое сознание** Экономическое сознание появилось как ответ на социальный заказ, на потребность в осмыслении таких общественных явлений, как экономика, экономика промышленности, экономика сельского хозяйства, экономико-математические модели, экономическая политика, экономическая самостоятельность, экономические кризисы, экономический плюрализм и т.д. В экономическом сознании общества отражается понимание соотношения между экономической деятельностью и теми общественными, политико-правовыми условиями, в которых совершается экономическая практика. Экономическое сознание - это та форма общественного сознания, в которой отражены экономические знания, теории, оценки социально-экономической деятельности и общественные потребности. Экономическое сознание формируется под влиянием конкретно-исторических условий и определяется объективной необходимостью осмысления происходящих социально-экономических изменений. В структуре экономического сознания следует, прежде всего, выделить такой элемент, как экономические знания, на основе которых совершается практическая деятельность. Экономическое сознание не ограничивается отражением социально-экономического бытия, оно включает в себя отношение к нему, оценки экономической деятельности и выступает значительным фактором поведения различных социальных групп. В экономическом сознании отражены условия хозяйственной жизни людей, отношение определенного класса, социальной группы, человека к собственности на средства производства. Поэтому в экономическом сознании не просто отражается бытие, оно опосредовано социально-экономическим положением человека, практическим опытом, традициями и конкретными ситуациями. Таким образом, экономическое сознание не пассивно отражает реальный мир, оно его оценивает и, исходя из конкретных потребностей, изменяет. Оно оказывает активное воздействие на всю социально-экономическую жизнь общества. Экономическое сознание включает в себя разные уровни осмысления действительности. В его структуре следует выделить теоретическое, научное сознание и эмпирическое, обыденное осмысление экономики. *Теоретическое сознание* представлено экономической наукой. *Обыденное экономическое сознание* складывается на основе мироощущений, непосредственного жизненного опыта, элементарных экономических знаний и социально-психологических установок. Специфика экономического сознания заключается в том, что оно прогнозирует и проектирует новое осмысление жизни, новые подходы и методы.

**Экологическое сознание.** В современных условиях важнейшая роль отводится экологическому сознанию, пониманию человеком своего единства с природой. *Экология* (от греч. o'iros - жилище и водоучение) - это наука, изучающая взаимоотношение и взаимодействие организмов друг с другом и со средой их обитания. Термин "экология" впервые ввел в 1886 году немецкий ученый-биолог Эрнст Геккель. В процессе длительной эволюции в живой природе была создана развивающаяся динамическая система - биосфера - земная оболочка, охваченная жизнью и обладающая своеобразной физико-химической и геологической организованностью. Биосфера является основой жизни человека и предпосылкой создания материального производства как фундамента существования общества. С возникновением общества и развитием производства, техники, наука биосфера переходит в ноосферу (сферу разума), часть планеты, охваченную разумной, осознанной человеческой деятельностью. Следует отметить, что ноосфера имеет тенденцию к постоянному расширению. Это связано и с выходом человека в космос и с освоением недр Земли. В связи с непрерывным развитием и расширением материального производства значительно увеличивается масштаб вмешательства человека в естественную среду обитания, при этом часто наносится значительный ущерб биосфере, нарушается естественное экологическое равновесие. В свою очередь и природная среда оказала значительное отрицательное воздействие на развитие общества и на каждого конкретного человека. Возникли многочисленные заболевания людей, вызванные нарушениями в сфере экологии. В результате своей деятельности человечества вступило в острое противоречие со средой обитания. Возник экологический кризис, выразившийся в резком отрицательном изменении биосферы. Произошло ухудшение среды обитания, нарушен экологический баланс - равновесие между восстановлением и использованием природных ресурсов. Экологическая проблема стала глобальной проблемой современного мира. В этих условиях встает вопрос об ответственности человека за все преобразования в природе. Перед экологией сейчас стоит задача определения допустимой меры воздействия на природу с целью сохранения ее в качестве необходимой биологической системы, пригодной для существования человечества. Речь идет о том, чтобы не только предотвратить экологическую катастрофу, но и улучшить природные и социальные условия жизни человека и всего живого на планете. Современная экологическая ситуация требует от общества развития экологической культуры, осознанного нравственно-эстетического отношения к природе во имя физического и духовного здоровья человечества. Важную роль здесь призвано сыграть экологическое сознание. Экологическое сознание - это ценностная форма общественного сознания, в которой отражены взаимоотношения человека с природой и оценки общественной деятельности. Экологическое сознание предполагает выделение человеком самого себя как носителя активного и творческого отношения к природе. В экологическом сознании проявляется отношение человека к событиям и процессам действительности, затрагивающим так или иначе природную среду. Формирование и развитие экологического сознания происходит целенаправленно, под воздействием политических институтов, средств массовой информации, специальных социальных учреждений, искусства и т.д. Предметом экологического сознания выступает отношение к природе человека и общества. Экологическое сознание отражает действительный мир в форме таких понятий, как "экологическая обстановка", "экологический баланс", "экологический кризис", "зона экологического бедствия" и другие. Экологическое сознание имеет познавательную, воспитательную и практическую функции. Экологическое сознание взаимосвязано и взаимодействует с другими формами общественного сознания - с такими, как нравственное, эстетическое, правовое, политическое, экономическое. Современная экологическая обстановка требует от человека нравственного и эстетического отношения к природе во имя сохранения жизни на Земле. Нравственно-эстетические критерии должны быть отражены и в правовом, и в политическом сознании. Не должно быть только прагматического отношения к природе. Природа - это источник и эстетического наслаждения, и физического здоровья. С понятием природы тесно связано понятие Родины. Сейчас от человека требуется новая форма самосознания - экологического понимания своего места в природе, необходимости единства и гармонии с ней. Сущностью экологического сознания является гуманное отношение к природе, понимание человеком себя как частицы природного мира. Критерием развитости экологического сознания служит сформированная духовная потребность, в бережном отношении к природе, в стремлении не только сохранить, но и приумножить природное богатство и красоту.

**Заключение**

Философия ставит в центр своего внимания как основной вопрос отношение материи и сознания, а тем самым и проблему сознания. Значение этой проблемы обнаруживается уже в том, что вид, к которому принадлежим мы, люди, обозначают как человек разумный. Исходя из этого, можно с полным правом сказать, что философский анализ сущности сознания исключительно важен для правильного понимания места и роли человека в мире. Уже поэтому проблема сознания изначально привлекала самое пристальное внимание философов при выработке ими исходных мировоззренческих и методологических установок. В современных условиях углубленная разработка философских вопросов сознания диктуется к тому же развитием информатики и компьютеризацией человеческой деятельности, обострением ряда аспектов взаимодействия человека и техники, техносферы и природы, усложнением задач воспитания и развития общения людей. Пожалуй, нет более сложного вопроса, чем вопрос о том, что такое сознание, что такое разум, какова их природа, их сущность. Сам этот феномен настолько сложен, что его исследует целый ряд наук - психология, логика, физиология высшей нервной деятельности, психиатрия, кибернетика, информатика и др. При этом рассмотрение отдельных аспектов сознания как специфически человеческой формы регуляции взаимодействия человека с действительностью в рамках различных дисциплин всегда опирается на определенную философско-мировоззренческую установку в подходе и сознанию. Это придает решению вопроса о природе сознания с философских позиций особый, дополнительный смысл и значение.
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