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# Введение.

До 30х годов двадцатого века суть государственной политики сводилась к проведению политики бездефицитного государственного бюджета. Но в период «Великой депрессии», которая имела место в Америке в 1929-1933 гг., представление о том, что действия правительства в области бюджетной политики могут иметь важное стабилизирующее воздействие на экономику, стало приобретать все более широкое признание. И впоследствии, Кейнс Дж. М. доказал, что манипулирование государственными расходами и доходами и создание дефицита государственного бюджета при определенных макроэкономических предпосылках может быть благом для экономики.

С тех пор многие государства использовали бюджетную политику для выхода из кризиса либо для борьбы с инфляцией. И теория Кейнса себя полностью подтвердила: бюджетная политика – это эффективный метод при правильном его применении.

Поскольку Россия находится в нестабильном состоянии в течение почти 9 лет, то логично предположить, что Правительство Российской Федерации так же использует бюджетную политику для выхода отечественной экономики из кризиса. После многочисленных спадов, пережитых за это время, похоже, что в 2000 году экономическая ситуация начала стабилизироваться. И, глядя на макроэкономические показатели первой половины текущего года, ведущие экономисты с оптимизмом говорят, что в России, наконец, начался экономический рост.

В данной ситуации весьма полезным представляется изучение бюджетной политики 2000 года в России и понимание того, какие меры способствовали улучшению экономической обстановки. А так же сравнение мер бюджетной политики 2000 года с мерами предыдущих лет.

Поэтому целью своей курсовой работы я вижу изучение теоретической стороны бюджета, и затем изучение фактической ситуации в России в 2000 году. Задачи для выполнения цели будут следующие: изучение инструментов бюджетной политики, их применения в теории и анализ фактических данных для России в 2000 году, изучение бюджетного процесса в России, изучение теории исполнения бюджетов и данных по России за 6 месяцев 2000 года. А так же сравнение основных направлений бюджетной политики 2000 года с направлениями бюджетной политики предыдущих периодов.

Для написания курсовой работы я постаралась использовать различные источники литературы: федеральные законы о федеральном бюджете за различные годы, бюджетный кодекс, аналитические и теоретические статьи экономистов из различных журналов и газет, учебные пособия по макроэкономике. Таким образом, в своей работе я использую данные как чисто теоретические, так и носящие характер «что следует делать», «что не следует» и «что делаем».

Статистическая база для моей работы также была собрана в аналитических статьях и, конечно, в законах о бюджете.

# Глава 1. Бюджетная система Российской Федерации.

## 1.1 Бюджет: уровни, классификации, принципы.

Государственный бюджет, как основная составляющая бюджетной системы – это подлежащая перераспределению часть национального дохода; бюджет организован в виде баланса доходов и расходов за отчетный период.[[1]](#footnote-1) Данное определение предлагает одно из учебных пособий. Бюджетный кодекс РФ предлагает следующее определение бюджета: бюджет – это форма образования и расходования денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления.

Бюджетную систему страны (региона) принято подразделять на уровни. Это связано с существенными различиями между органами власти, которым соответствуют эти уровни. Административно-территориальное устройство страны предполагает подчиненность одних органов власти другим и разную степень их самостоятельности в бюджетно-финансовой сфере.

Бюджетная система Российской Федерации состоит из бюджетов трех уровней: первый уровень – федеральный бюджет и бюджеты государственных внебюджетных фондов; второй уровень – бюджеты субъектов Российской Федерации и бюджеты территориальных государственных внебюджетных фондов; третий уровень – местные бюджеты. Бюджеты первого уровня разрабатываются и утверждаются в форме федеральных законов, бюджеты второго уровня разрабатываются и утверждаются в форме законов субъектов Российской Федерации, бюджеты третьего уровня разрабатываются и утверждаются в форме правовых актов представительных органов местного самоуправления. Годовой бюджет составляется на один финансовый год, который соответствует календарному году и длится с 1 января по 31 декабря . Федеральный бюджет, бюджеты субъектов РФ и местные бюджеты составляют консолидированный бюджет РФ.

Бюджетная классификация РФ является группировкой доходов и расходов бюджетов всех уровней, а также источников финансирования дефицитов этих бюджетов. Она включает в себя: классификацию доходов бюджетов РФ, функциональную классификацию расходов бюджетов РФ, экономическую классификацию расходов бюджетов РФ, классификацию источников внутреннего финансирования дефицитов бюджетов РФ, классификацию источников внешнего финансирования дефицита федерального бюджета, классификацию видов государственных внутренних долгов бюджетов РФ, классификацию видов внешнего долга РФ и государственных внешних активов РФ, ведомственную классификацию расходов федерального бюджета.[[2]](#footnote-2)

Кроме того, существуют некоторые принципы, на которых основана бюджетная система РФ: принцип единства бюджетной системы РФ, принцип разграничения доходов и расходов между уровнями бюджетной системы РФ, принцип самостоятельности бюджетов, принцип полноты отражения доходов и расходов бюджетов, принцип сбалансированности бюджета, принцип эффективности и экономности использования бюджетных средств, принцип общего (совокупного) покрытия расходов бюджетов, принцип гласности, принцип достоверности бюджета, принцип адресности и целевого характера бюджетных средств.[[3]](#footnote-3)

## 1.2 Бюджетный процесс в РФ.

Участниками бюджетного процесса являются: Президент РФ; органы законодательной (представительной) власти; органы исполнительной власти; органы денежно-кредитного регулирования; органы государственного и муниципального финансового контроля; государственные внебюджетные фонды; главные распорядители и распорядители бюджетных средств.

Составлению проектов бюджетов предшествуют разработка прогнозов социально-экономического развития РФ, а также подготовка сводных финансовых балансов, на основании которых органы исполнительной власти осуществляют разработку проектов бюджетов. К сведениям, необходимым для составления проектов бюджетов, относятся сведения о: действующем налоговом законодательстве; нормативах отчислений от собственных и регулирующих доходов бюджетов других уровней бюджетной системы РФ; предполагаемых объемах финансовой помощи, предоставляемой из бюджетов других уровней бюджетной системы РФ; видах и объемах расходов, передаваемых с одного уровня бюджетной системы РФ на другой; нормативах финансовых затрат на предоставление государственных или муниципальных услуг; нормативах минимальной бюджетной обеспеченности.

В свою очередь, составление бюджета основывается на: Бюджетном послании Президента РФ; прогнозе социально-экономического развития соответствующей территории на очередной финансовый год; основных направлениях бюджетной и налоговой политики соответствующей территории на очередной финансовый год; прогнозе сводного финансового баланса по соответствующей территории на очередной финансовый год; плане развития государственного или муниципального сектора экономики соответствующей территории на очередной финансовый год.

Прогноз социально-экономического развития территории разрабатывается на основе данных социально-экономического развития территории за последний отчетный период, прогноза социально-экономического развития территории до конца базового года и тенденции развития экономики и социальной сферы на планируемый финансовый год и предшествует составлению проекта бюджета. Его изменение в ходе составления и рассмотрения проекта бюджета влечет за собой изменение основных характеристик проекта бюджета. Основными макроэкономическими показателями для составления проекта бюджета являются: объем валового внутреннего продукта на очередной финансовый год и темп роста ВВП в очередном финансовом году; уровень инфляции (темп роста цен) (декабрь будущего года к декабрю текущего года).

Для обеспечения необходимой степени конфиденциальности рассмотрения отдельных разделов и подразделов расходов федерального бюджета и источников финансирования дефицита федерального бюджета ГД утверждает персональный состав рабочих групп, члены которых несут ответственность за сохранение государственной тайны в соответствии с законодательством РФ.

Федеральный закон о федеральном бюджете на очередной финансовый год не вступает в силу до начала очередного финансового года в случае непринятия ГД проекта указанного закона до 1 декабря текущего года, а также в случае невступления в силу указанного закона по другим причинам до 1 января очередного года. В таких случаях ГД может принять федеральный закон о финансировании расходов из федерального бюджета в 1 квартале очередного финансового года. В этом случае федеральные органы исполнительной власти производят расходование средств федерального бюджета в соответствии с указанным законом.

## 1.3 Исполнение бюджетов.

Исполнение бюджетов всех уровней бюджетной системы РФ осуществляется уполномоченными исполнительными органами на основе бюджетной росписи. На органы исполнительной власти возлагаются организация исполнения и исполнение бюджетов, управление счетами бюджетов и бюджетными средствами. Принцип единства кассы предусматривает зачисление всех поступающих доходов и поступлений из источников финансирования дефицита бюджета на единый счет бюджета и осуществление всех предусмотренных расходов с единого счета бюджета.

Исполнение бюджетов по доходам предусматривает: перечисление и зачисление доходов на единый счет бюджета; распределение в соответствии с утвержденным бюджетом регулирующих налогов; возврат излишне уплаченных сумм доходов; учет доходов бюджета и составление отчетности о доходах соответствующего бюджета.

Если в процессе исполнения бюджета происходит снижение объема поступлений доходов бюджета, что приводит к неполному по сравнению с утвержденным бюджетом финансированию расходов не более чем на 10 процентов возможно принятие решения о введении режима сокращения расходов бюджета. Если же сокращение расходов бюджета происходит более чем на 10 процентов, то орган исполнительной власти представляет представительному органу проект закона о внесении изменений и дополнений в закон о бюджете[[4]](#footnote-4).

Доходы, фактически полученные при исполнении бюджета сверх утвержденных законом о бюджете, направляются органом, исполняющим бюджет, на уменьшение размера дефицита бюджета и выплаты, сокращающие долговые обязательства бюджета, без внесения изменений и дополнений в закон о бюджете. В случае необходимости направить дополнительные доходы на другие цели, либо в случае превышения ожидаемых доходов над утвержденными более чем на 10 процентов, финансирование расходов бюджета осуществляется после внесения изменений и дополнений в закон о бюджете.

Отчетность об исполнении бюджета может быть оперативной, ежеквартальной, полугодовой и годовой. Сбор, свод, составление и представление отчетности об исполнении бюджета осуществляются уполномоченным исполнительным органом. В установленном порядке уполномоченный исполнительный орган представляет ежеквартальные, полугодовой и годовой отчеты об исполнении бюджета в представительный орган и соответствующий контрольный орган, а так же в Федеральное казначейство. Годовой отчет об исполнении бюджета подлежит утверждению представительным органом.

# Глава 2. Бюджетная политика – теоретические основы.

## 2.1 Бюджетная политика: основные понятия.

Бюджетная политика – это воздействие на совокупный спрос с помощью системы государственных заказов, налогообложения и трансфертных платежей.

Бюджетный избыток *BS* – превышение доходов бюджета над его расходами. Доходы бюджета формируются за счет налогов *TA*, а расходы представляют собой закупки товаров и услуг и трансфертные выплаты *G +TR*:

### BS = TA – G – TR

Положительный бюджетный избыток называется бюджетным профицитом, отрицательный – бюджетным дефицитом.

Если принять во внимание, что *TA = tY*, где *t* – ставка налогов, *Y* – уровень дохода, то получим следующее уравнение *BS = tY – G – TR*. Отсюда видно, что бюджетный избыток зависит от ставки налогов, объема государственных закупок, размера трансфертов и от всех факторов, изменяющих уровень дохода.

Поэтому в периоды экономического спада, когда происходит снижение налоговых поступлений и, как правило, увеличение трансфертных выплат, обостряются проблемы дефицита бюджета.

Источниками финансирования дефицита федерального бюджета в РФ являются:

Внутренние источники следующих видов: кредиты, полученные РФ от кредитных организаций в валюте РФ; государственные займы, осуществляемые путем выпуска ценных бумаг от имени РФ; бюджетные ссуды, полученные от бюджетов других уровней;

Внешние источники следующих видов: государственные займы, осуществляемые в иностранной валюте путем выпуска ценных бумаг от имени РФ; кредиты правительств иностранных государств, банков и фирм, международных финансовых организаций, предоставленные в иностранной валюте.

## 2.2 Сбалансированность бюджетов.

Теоретически государственные расходы и доходы должны быть равны. Но, поскольку, они представляют различные стороны деятельности государства, зависят от разных факторов, решают различные задачи, по-разному влияют на ЧНП, доходы и занятость, качественно характеризуют различные отношения, то на практике все это вызывает некоторый дисбаланс. Поэтому в реальности доходы и расходы государства могут быть и не равны. Причем, разница между суммой государственных доходов и государственных расходов используется в качестве инструмента бюджетной политики, т.е. может стабилизировать либо стимулировать экономику страны. Между расходами и доходами государства нет тесной взаимозависимости, так как они не связаны с куплей-продажей тех услуг, которые совершает государство. Для фирмы взаимообусловленность доходов и расходов вполне очевидна. Она приобретает ресурсы, производит из них какие-либо блага, продает их и на вырученные деньги приобретает материальные ресурсы, чтобы начать цикл заново. При этом и затраты, и доходы фирмы увеличивают ВВП и занятость. Для деятельности государства данная зависимость не характерна. Общественные блага, которые производит государство, не опосредованы деньгами. Налоги непосредственно уменьшают доходы и выпуск продукции, повышают цены. И лишь государственные расходы увеличивают выпуск продукции, занятость и доходы.

Бюджет обычно рассматривается как закон, потому что незначительные колебания в государственных расходах могут приводить к дестабилизации экономики в целом через мультипликатор государственных расходов, нарушая определенность в хозяйственной деятельности экономических агентов. Дестабилизация экономики, нарушение определенности ее развития лишает и государство, и экономических агентов будущего. В таких условиях на первый план выходят не долговременные задачи экономического развития, а краткосрочные (в смысле выживания), поэтому можно сказать, что практика реструктуризации бюджета в середине очередного финансового года означает отсутствие стратегических и долговременных целей государства в развитии экономики. Такого рода политика государства, основанная на отсутствии стратегических целей, отражается на действии всего общества, так как в условиях неопределенности и нестабильности, периодического обесценения финансовых и физических активов (собственности) экономических агентов у них не может быть долговременных целей. Краткосрочные задачи, такие, как доходы и текущее потребление, включая расчеты, платежи, выглядят стратегическими. Это приводит к «проеданию» экономического потенциала страны и лишает ее будущего.

## 2.3 Расходы государства.

Расходы государства в зависимости от их экономического содержания делятся на текущие расходы и капитальные расходы. Капитальные расходы государства это часть расходов, обеспечивающая инновационную и инвестиционную деятельность, расходы, при осуществлении которых создается или увеличивается имущество РФ и другие расходы. Текущие расходы государства это часть расходов, обеспечивающая текущее функционирование органов государственной власти, оказание государственной поддержки другим бюджетам и отдельным отраслям экономики в форме дотаций, субсидий и субвенций на текущее финансирование и другие расходы.

Государственные расходы и равновесный чистый национальный продукт (ЧНП): существует два подхода к их рассмотрению – с позиций анализа потоков совокупных расходов и национального выпуска и с позиций анализа потоков утечек и инъекций.

Первый подход заключается в следующем: совокупные расходы равны *C + I + Xn + G*, т.е. при увеличении в них составляющей *G* их график сдвигается вверх, что приводит к росту ЧНП.

$  *C + I + Xn + G*

*C + I + Xn*

45º

ЧНП, $

Рисунок 1. Государственные расходы и равновесный ЧНП: с позиций анализа потоков совокупных расходов и национального выпуска.

*Источник: Макконнелл К. Р., Брю С. Л. Экономикс. – М.: Республика, 1995. С. 245.*

Второй подход предполагает, что государственные расходы дополняют частные инвестиции и чистые экспортные расходы (*I + Xn + G*), и, увеличиваясь, вызывают рост величины равновесного ЧНП. Или иначе, в результате утечки сбережений и импорта происходит падение потребления внутреннего продукта ниже объема внутреннего дохода после уплаты налогов, создавая разрыв в расходах. Этот разрыв может быть покрыт инъекциями инвестиций, экспорта или правительственных закупок. При условии отсутствия налогов *TA=0* равновесный ЧНП определяется в точке пересечения графиков (*S + M*)=(*I + Xn + G*), где *S*-сбережения домохозяйств, M-импорт.

$
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Рисунок 2. Государственные расходы и равновесный ЧНП: с позиций анализа потоков утечек и инъекций.

*Источник: Макконнелл К. Р., Брю С. Л. Экономикс. – М.: Республика, 1995. С. 245.*

Фактически же оба подхода делают одинаковые выводы: увеличение государственных расходов приводит к росту величины равновесного ЧНП. В свою очередь, сокращение величины государственных расходов вызовет смещение вниз графика совокупных расходов либо графика (*I + Xn + G*), результатом чего явится сокращение равновесного ЧНП.

## 2.4 Доходы государства.

Доходы государства образуются за счет налоговых и неналоговых видов доходов, а также за счет безвозмездных перечислений. Кроме того, в доходы государства текущего года зачисляется остаток средств на конец предыдущего года. К налоговым доходам относятся предусмотренные налоговым законодательством РФ федеральные, региональные и местные налоги и сборы, а также пени и штрафы. К неналоговым доходам относятся: доходы от использования имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности; доходы от продажи или иного возмездного отчуждения имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности; доходы от платных услуг, оказываемых соответствующими органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также бюджетными учреждениями; средства, полученные в результате применения гражданско-правовой, административной и уголовной ответственности, в том числе штрафы, конфискации, компенсации, а также средства, полученные в возмещение вреда, причиненного РФ и другие неналоговые доходы.

Что касается налоговых доходов, то их величина зависит от двух факторов: налоговой ставки и величины ЧНП. Отсюда вытекают следующие выводы:

1. Это означает, что чем больше ЧНП, тем меньше налоговая составляющая ЧНП, т.е. при высоком ЧНП и небольшой налоговой ставке государство может собирать очень большие налоги в абсолютном выражении.
2. Чем меньше ЧНП, тем больше должна быть налоговая ставка.

Государственные доходы (налоги) и равновесный ЧНП: для их рассмотрения используются те же подходы, что и для рассмотрения государственных расходов и равновесного ЧНП, т.е. рассмотрение с позиций анализа совокупных расходов и национального выпуска и рассмотрение с позиций анализа потоков утечек и инъекций.

Первый подход, используя определение совокупных расходов как *C + I + Xn + G*, учитывает тот факт, что при увеличении налогов потребление C снижается до некоторой величины *Са*. Т.е. происходит снижение графика совокупных расходов вниз, и это приводит к снижению равновесного ЧНП.

*C + I + Xn + G*

$ *Cа + I + Xn + G*

45º
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Рисунок 3. Государственные доходы и равновесный ЧНП: с позиций анализа потоков совокупных расходов и национального выпуска.

*Источник: Макконнелл К. Р., Брю С. Л. Экономикс. – М.: Республика, 1995. С. 247.*

Второй подход предполагает двойственное влияние налогов. Во-первых, налоги ведут к сокращению дохода после уплаты налогов и к снижению сбережений от величины *S* до величины *Sa*. Во-вторых, налоги, как таковые, это дополнительная утечка из системы при каждом уровне ЧНП, и должны быть добавлены к *Sa + M*, давая *Sa + M + T*. Все это приводит к сдвигу графиков, и в конечном итоге получаем уменьшение равновесного ЧНП.
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Рисунок 4. Государственные доходы и равновесный ЧНП: с позиций анализа потоков утечек и инъекций.

*Источник: Макконнелл К. Р., Брю С. Л. Экономикс. – М.: Республика, 1995. С. 247.*

Вывод при обоих подходах одинаков: увеличение налогов приводит к снижению равновесного ЧНП. В случае снижения налогов происходит перемещение вверх графика совокупных расходов либо снижение уровня графика *Sa + M + T*. Результатом в любом случае будет рост величины равновесного ЧНП.

Также хотелось бы сказать о механизме, называемом в западной экономической литературе эффектом Оливера-Танци, или «танзи-эффектом»[[5]](#footnote-5). Его суть состоит в том, что правительство не в состоянии собирать налоги мгновенно. Между моментом осуществления экономической деятельности, облагаемой налогом, и моментом выплаты налога всегда имеется временной лаг. Это положение не зависит от характера налога (на прибыль, налог на добавленную стоимость, на доход). В результате правительство вынуждено оплачивать свои текущие расходы по текущим ценам, хотя эти расходы финансируются за счет налогов, сформированных на основе цен предыдущего периода.

Если темп инфляции не превышает нескольких процентов в год, то вполне реальна компенсация этого эффекта и поддержание сбалансированного бюджета с помощью небольшого изменения налоговых ставок. Если же темп инфляции исчисляется десятками или сотнями процентов в год, подобная компенсация невозможна, ибо дальнейшее повышение налоговых ставок не увеличивает ее, а наоборот, уменьшает.

## 2.5 Мультипликатор государственных расходов.

Мультипликатор государственных расходов – это коэффициент, выражающий соотношение между приростом ЧНП и порождающим этот прирост увеличением государственных расходов. Теоретически, данный мультипликатор в условиях сбалансированного бюджета равен единице. Это значит, что увеличение государственных расходов на некоторую величину вызывает рост ЧНП на эту же величину. Но, мы уже говорили о том, что в действительности гораздо чаще имеет место ситуация несбалансированного бюджета. В таком случае зависимость выражается в следующей формуле:

*ΔЧНП* ,

Где *ΔЧНП* – прирост ЧНП, *ΔG* – увеличение государственных расходов, *MPC* – предельная склонность к потреблению, *MPS* – предельная склонность к накоплению. Так как *MPC + MPS = 1*, то, очевидно, что *1 – MPC = MPS* величина меньшая единицы. Это означает, что прирост государственных расходов на единицу даст прирост ЧНП более чем на единицу. Таким образом, изменение величины государственных расходов, как один из инструментов бюджетной политики, имеет достаточно сильный эффект. И если прибавить к этому тот факт, что оно непосредственно влияет на совокупный спрос, то становится понятно, почему экономисты считают его одним из самых быстродействующих и эффективных.

## 2.6 Бюджетная политика в ходе экономического цикла.

Фундаментальная цель бюджетной политики состоит в том, чтобы ликвидировать безработицу или инфляцию. В период спада проводится стимулирующая бюджетная политика. Она включает в себя увеличение государственных расходов, или снижение налогов, или и то и другое. Т.е. если в начале мы имеем сбалансированный бюджет, то бюджетная политика должна двигаться в направлении бюджетного дефицита в период спада или депрессии.

И наоборот, если в экономике имеет место вызванная избыточным спросом инфляция, то проводится сдерживающая фискальная политика. Она включает в себя уменьшение правительственных расходов, или увеличение налогов, или и то и другое. Бюджетная политика должна двигаться в направлении бюджетного профицита, если перед экономикой стоит проблема контроля над инфляцией.

При наличии бюджетного дефицита его стимулирующее воздействие на экономику будет зависеть от методов финансирования дефицита. Существуют два основных метода: займы у населения или выпуск новых денег. Рассмотрим первый метод: если правительство выходит на денежный рынок и размещает там свои займы, то оно вступает в конкуренцию с частными предпринимателями за финансовые средства. Этот дополнительный спрос приводит к росту уровня процентной ставки. Таким образом, правительство будет выталкивать некоторые расходы частных инвесторов и чувствительные к величине процента потребительские расходы. Второй же метод позволяет избежать выталкивания частных инвестиций. И, следовательно, считается, что создание новых денег является по своему характеру более стимулирующим способом финансирования дефицита.

При наличии бюджетного профицита его дефляционное влияние зависит от того, как он будет ликвидироваться. Возможно погашение задолженности государства, но, выкупая свои долговые обязательства, правительство передает свои избыточные налоговые поступления обратно на денежный рынок, вызывая падение ставки процента и стимулируя инвестиции и потребление. С другой стороны, правительство может просто изъять избыточные суммы. Это означает, что правительство приостанавливает любое их дальнейшее использование. И таким образом, эти средства уже не окажут никакого инфляционного воздействия. Именно поэтому считается, что полное изъятие дефицитного бюджетного излишка более сдерживающая мера, нежели использование этих средств для погашения государственного долга.

## 2.7 Встроенные стабилизаторы.

Встроенный стабилизатор – это любая мера, которая имеет тенденцию увеличить дефицит государственного бюджета (или уменьшить его профицит) во время экономического спада и увеличить профицит государственного бюджета (или уменьшить его дефицит) в период инфляции без необходимости принятия каких-либо специальных шагов со стороны правительства. Налоговая система является именно таким встроенным стабилизатором. Если сделать предположение, что государственные расходы *G* заданы и независимы от величины ЧНП, то можно рассмотреть действие данного стабилизатора на следующем графике:
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Рисунок 5. Встроенная стабильность.

*Источник: Макконнелл К. Р., Брю С. Л. Экономикс. – М.: Республика, 1995. С. 251.*

По мере того как экономика продвигается к более высокому уровню ЧНП, налоговые поступления возрастают автоматически и формируют тенденцию к ликвидации дефицита бюджета и созданию профицита. Напротив, когда ЧНП сокращается в период спада, налоговые поступления автоматически сокращаются и подталкивают государственный бюджет от профицита к дефициту. Однако встроенные стабилизаторы не способны скорректировать нежелательные изменения равновесного ЧНП. Все, что они делают, - это ограничение размаха или глубины экономических колебаний.

## 2.8 Проблемы времени и политические проблемы. Эффект вытеснения.

Но существует целый ряд проблем, влияющих на осуществление бюджетной политики – это проблемы времени и политические проблемы. Временной лаг распознавания – это тот промежуток времени, который происходит между началом спада или инфляции и тем моментом, когда происходит осознание того факта, что они имеют место. Административная задержка – промежуток времени между осознанием необходимости принятия мер для стабилизации экономической ситуации и до принятия этих мер. Функциональное запаздывание – промежуток времени между принятием мер правительством и моментом, когда эти меры начинают оказывать влияние на экономику. А политические проблемы носят следующий характер: во-первых, правительственная политика имеет много различных целей, и экономическая стабильность не является единственной целью; во-вторых, стимулирующие меры политически являются очень привлекательными, т.е., к примеру, сокращения налогов очень популярны, особенно в периоды избирательных кампаний, даже если они заведомо носят дестабилизирующий характер для экономики региона.

Сущность эффекта вытеснения состоит в следующем: стимулирующая бюджетная политика в тенденции ведет к росту процентных ставок и сокращению инвестиционных расходов, таким образом ослабляя свой стимулирующий эффект. То есть, если экономика находится в состоянии спада, и правительство в качестве одной из мер бюджетной политики увеличивает государственные расходы. После этого правительство выходит на денежный рынок с целью финансирования дефицита. Это вызывает рост спроса на деньги и, следовательно, увеличивает процентные ставки за кредит. В этом случае некоторые инвестиции будут отвергнуты или вытеснены.

## 2.9 Бюджетная политика в открытой экономике.

Если учесть, что экономика страны представляет собой часть широкой мировой экономики, то теория бюджетной политики начнет усложняться. К примеру, на практике имеет место эффект чистого экспорта. Он действует через международную торговлю и подрывает эффективность фискальной политики. Рассмотрим ситуацию, когда государство проводит стимулирующую бюджетную политику, которая приносит в экономику более высокие ставки процента за кредит. Такие ставки процента привлекут финансовый капитал из-за рубежа, где ставки процента предположительно остаются на прежнем уровне. Но прежде чем купить ценные бумаги некоторой страны, инвесторы должны получить в свое распоряжение валюту данной страны. Это приводит к росту спроса на валюту данной страны, а, следовательно, и к росту ее цены. Рост цены данной валюты приведет к снижению чистого экспорта, т.е. к росту импорта и снижению экспорта в данной стране. Таким образом, стимулирующая бюджетная политика отчасти будет нейтрализована. И наоборот, сдерживающая бюджетная политика имеет тенденцию увеличивать чистый экспорт.

# Глава 3. Бюджетная политика России в 2000 году.

## 3.1 Основные цели бюджетной политики на 2000 год.

В качестве основных ориентиров макроэкономической политики Правительства РФ на 2000 год были определены дальнейшее снижение инфляции до 18% (к декабрю 1999 г.) и обеспечение роста ВВП на 1,5%. Данная цель по замедлению темпов роста цен на основе контроля за темпами роста денежной массы поддерживалась, в том числе, предполагаемыми параметрами снижения бюджетного дефицита, проведением разумной политики осуществления государственных расходов и формированием неинфляционных источников покрытия дефицита бюджета.

Что же касается основных направлений бюджетной и налоговой политики на 2000 год, разработанных Правительством РФ, в них сформулирован ряд задач, на решение которых направлена бюджетная стратегия. Это обеспечение ограничения роста государственного долга, снижение налоговой нагрузки путем сокращения количества налогов и сборов при одновременном повышении собираемости существующих налогов, максимальная концентрация финансовых ресурсов на решении высокопаритетных задач. Ключевой же задачей бюджетной стратегии на 2000 год объявлено обеспечение достаточно высокого уровня первичного профицита федерального бюджета, превышающего ожидаемую оценку исполнения 1999 года на 1,2 пункта.

## 3.2 Исполнение федерального бюджета в первом полугодии 2000 года по сравнению с предыдущими периодами.

Поступление в федеральный бюджет доходов в денежной форме в I полугодии 2000 г. составило 507,7 млрд. рублей. Таким образом, показатель «Доходы федерального бюджета в денежной форме» перевыполнен на 146 млрд. рублей. Годовой уровень доходов был запланирован в сумме 797,4 млрд. рублей.

Динамика доходов федерального бюджета в сравнении с аналогичным периодом предыдущего года отличалась значительным ростом – если в I полугодии 1999 года доходы составили 47,8% к годовым бюджетным назначениям, или 12,1% от ВВП, то в I полугодии 2000 года – уже 63,7 % к годовым бюджетным назначениям, или 17,1 % от ВВП.

Таблица 1.

Доходы федерального бюджета в 1999-2000 гг.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | I полугодие  1999 года | I полугодие  2000 года | |
| Доходы, млрд. рублей | 226,6 | 507,7 |
| % к ВВП (на I полугодие) | 12,1 | 17,1 |
| % к годовым бюджетным назначениям | 47,8 | 63,7 |

*Источник: Информация об исполнении федерального бюджета Российской Федерации за I полугодие 2000 года //www.cbr.ru..*

Таким образом, по сравнению с I полугодием 1999 года доходы увеличились более чем в два раза, при этом на 5 пунктов выросла их доля в объеме ВВП.

Основные факторы, по мнению Центрального Банка РФ, обусловившие такой высокий уровень доходов:

* Продолжился рост экономики и промышленного производства (особенно ориентированного на экспорт), что дополнительно увеличило налогооблагаемую базу.
* Цены на нефть и нефтепродукты, газ и иные экспортные товары были в I полугодии заметно выше, чем заложенные при расчетах федерального бюджета на 2000 год.
* Федеральный бюджет перестал исполнять роль генератора неплатежей, чему способствовало отсутствие текущей задолженности по финансированию из федерального бюджета, в прежние годы порождавшей рост неплатежей между субъектами экономики и недоимки по налоговым доходам в бюджеты и внебюджетные фонды.

Налоговых доходов за I полугодие текущего года в федеральный бюджет поступило 443,2 млрд. рублей (65,7% к годовым бюджетным назначениям, которые были определены на уровне 675,04 млрд. рублей). Доля налоговых доходов федерального бюджета в общей сумме доходов федерального бюджета за I полугодие 2000 года составила 87,3 процентов. В 1999 году в расчете за весь год их доля составила 82,8%.

Самое заметное изменение в структуре доходов федерального бюджета наблюдается по налогу на прибыль (доход) предприятий и организаций. Если в объемах доходов утвержденных Федеральным законом “О федеральном бюджете на 2000 год” этот налог составлял 9,4%, то по данным отчета за 6 месяцев его доля увеличилась на 8,1% и составила 17,5%. В итоге поступления налога на прибыль за I полугодие достигли 122,5% от бюджета на год (для сравнения: все налоговые доходы собраны на уровне 65,7% к годовому бюджету).

Таблица 2.

Платежи, оказавшие существенное влияние на объемы налоговых поступлений в I полугодии.

*млн. рублей*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Бюджет  2000 года | Исполнено за январь-июнь 2000 года | | Структура (в % к общей сумме налоговых доходов) | | Отклонение |
| млн. рублей | в %  к год.  объему | Утверждено законом на год | Исполнено за январь-июнь |
| Налоговые доходы - всего | 675 039 | 443 215 | 65,7% | 100,0% | 100,0% | 0,0% |
| НДС, в т.ч. | 277 488 | 175 954 | 63,4% | 41,1% | 39,7% | -1,4% |
| - *НДС по товарам и услугам, производимым на территории РФ* | 174 870 | 131 189 | 75,0% | 25,9% | 29,6% | 3,7% |
| - *НДС по товарам и услугам, ввозимым на территорию Российской Федерации* | 102 618 | 44 765 | 43,6% | 15,2% | 10,1% | -5,1% |
| Налог на прибыль | 63 449 | 77 695 | 122,5% | 9,4% | 17,5% | 8,1% |
| Акцизы *по товарам, производимым на территории России* | 116 107 | 62 875 | 54,2% | 17,2% | 14,2% | -3,0% |
| Акцизы *по товарам, ввозимым на территорию России* | 3 832 | 1 343 | 35,0% | 0,6% | 0,3% | -0,3% |
| Налоги на внешнюю торговлю и внешнеэкономические операции: | 171 983 | 103 490 | 60,2% | 25,5% | 23,3% | -2,1% |
| *- Ввозные таможенные пошлины* | 87 488 | 27 163 | 31,0% | 13,0% | 6,1% | -6,8% |
| *- Вывозные таможенные пошлины* | 84 495 | 73 176 | 86,6% | 12,5% | 16,5% | 4,0% |

*Источник: Информация об исполнении федерального бюджета Российской Федерации за I полугодие 2000 года //www.cbr.ru..*

Неналоговые доходы за I полугодие 2000 г. поступили в федеральный бюджет в общей сумме 28,4 млрд. рублей (45,9% к годовым бюджетным назначениям, которые были определены в сумме 61,91 млрд. рублей). При этом основная масса получена за счет доходов от внешнеэкономической деятельности в сумме 15,7 млрд. рублей (55,3% от общей суммы неналоговых доходов), из которых получено в виде процентов по государственным кредитам – 8 млрд. рублей. Доходы от имущества, находящегося в государственной собственности, составили 10,1 млрд. рублей (35,6% от общей суммы неналоговых доходов). Поступления доходов федерального бюджета по месяцам (январь – июнь) в 2000 году были в среднем на 5% выше, чем поступления в 1998 и 1999 годах (Приложение 4).

По расходам федеральный бюджет в I полугодии 2000 года исполнен в сумме 437,3 млрд. рублей (по произведенному финансированию), что составило 14,7 % к объему ВВП за I полугодие 2000 года и 51,1% к годовым бюджетным назначениям по расходам. Годовые бюджетные назначения по расходам составляют 855,07 млрд. рублей (Приложения 2,3,5). В то же время, в 1999 году в I полугодии по расходам федеральный бюджет был исполнен в сумме 288,6 млрд. рублей (это составляет 15,4% к объему ВВП за I полугодие и 50,2% к годовым бюджетным назначениям). Несмотря на бóльшие поступления доходов, показатели по расходам относительно запланированных почти совпадают. Это связано с тем, о чем говорилось в пункте 2.2: корректировка статей бюджета в середине финансового года может привести к дестабилизации экономики. Поэтому здесь по возможности необходимо придерживаться запланированных цифр.

Таблица 3.

Объемы финансирования расходов федерального бюджета в 1999-2000 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1999 год | | | | 2000 год | |
|  | I квартал | II квартал | III квартал | IV квартал | I квартал | II квартал |
| Расходы, всего, млрд.рублей | 119,5 | 169,1 | 167,5 | 220,8 | 215,6 | 221,7 |
| - % к ВВП (на квартал) | 14,3 | 16,2 | 13,1 | 15,9 | 17,1 | 14,0 |
| - % годовым бюджетным назначениям | 20,8 | 29,4 | 29,1 | 38,4 | 25,2 | 25,9 |

*Источник: Информация об исполнении федерального бюджета Российской Федерации за I полугодие 2000 года //www.cbr.ru..*

Но, тем не менее, увеличение расходной части федерального бюджета (в том числе непроцентных расходов) и переход в режим опережающего финансирования расходов (на несколько процентов, но все же опережающего) привели к тому, что федеральный бюджет стал источником экономического роста. Увеличение потребления государственным сектором экономики позволяет частично компенсировать затухающий эффект девальвации и вызывает увеличение объема налоговых поступлений.

Политика Правительства Российской Федерации в области финансирования расходов федерального бюджета осуществлялась в I полугодии 2000 года в соответствии с положениями Федерального закона “О федеральном бюджете на 2000 год”.

В 2000 году по сравнению с 1997-1999 годами структура исполнения федерального бюджета существенно не изменилась (Приложение 5). Были несколько увеличены расходы по следующим статьям: государственное управление (на 0,7%), правоохранительная деятельность и обеспечение безопасности и судебная власть (на 1,2%), фундаментальные исследования и содействие научно-техническому прогрессу (на 0,3%), расходы на социальную сферу (на 1,3%), обслуживание государственного долга (на 1,2%). Снижение же наблюдается по следующим пунктам: международная деятельность (на 2,4%), национальная оборона (на 1,2%), промышленность, энергетика и строительство (на 0,3%), сельское хозяйство и рыболовство (на 0,5%), финансовая помощь другим уровням власти (на 1,5%).

Дополнительным фактором успешного исполнения федерального бюджета стали финансовые результаты 1999 года. Созданный в прошлом году финансовый задел позволил избежать ставшего уже традиционным сокращения темпов финансирования в начале года. В I полугодии текущего года сложилась ситуация, когда ресурсы на счетах федерального бюджета позволили дополнительно профинансировать ряд расходов текущего характера в пределах годовых объемов финансирования расходов федерального бюджета.

Расходы по обслуживанию государственного внутреннего долга в I полугодии текущего года составили 32,5 млрд. рублей, что составило 99,2 % к бюджетной росписи на I полугодие или 51,4 % годового плана.

Структура расходов по выплате процентов по обслуживанию внутреннего долга сложилась из следующих основных платежей:

|  |  |
| --- | --- |
| ОФЗ-ФК | 15,08 млрд. рублей |
| ОГНЗ | 8,00 млрд. рублей |
| ОФЗ-ПД | 7,36 млрд. рублей |
| ОГСЗ | 1,33 млрд. рублей |
| ГКО | 0,34 млрд. рублей |

При этом расходы на обслуживание ГКО, ОФЗ и ОГНЗ составили 30,8 млрд. рублей и были ниже соответствующих плановых показателей на 0,24 млрд. руб., а превышение расходов по ОФЗ-ПД на 0,11 млрд. руб. было связано с операциями обратного выкупа облигаций, размещенных с целью привлечения необходимых денежных средств на покрытие дефицита федерального бюджета и финансирование кассовых разрывов в конце 1999 г. и погашаемых в I квартале 2000 года.

Расходы по обслуживанию государственного внешнего долга составили 61,9 млрд. рублей, или 39,5% к годовым бюджетным назначениям, и 75,2% к полугодовой бюджетной росписи, и сложились из следующих платежей:

МВФ 7,7 млрд. рублей

МБРР 5,7 млрд. рублей

ЕБРР 0,2 млрд. рублей

Облигационные займы 25,6 млрд. рублей

Долг России 5,6 млрд. рублей

Приоритетные платежи 0,5 млрд. рублей

Проценты по ОВВЗ 8,9 млрд. рублей

Платежи Парижскому клубу 2,8 млрд. рублей

Кредит Японии 0,3 млрд. рублей

Погашение задолженности ЦБ РФ 4,5 млрд. рублей

Сумма обслуживания долга оказалась ниже расчетной. Это в значительной мере объясняется удорожанием доллара США, в первую очередь к евро, что повлекло за собой существенное уменьшение курса СДР к американской валюте. И еще одной важной причиной стало непоступление средств по новым кредитам международных финансовых организаций, особенно финансовых. Очевидно, это обстоятельство отразится и на уменьшении величины процентных платежей в будущих периодах.

В отчетном периоде не привлекались средства Банка России для финансирования дефицита федерального бюджета. Профицит федерального бюджета (по произведенному финансированию) определился в объеме 70,4 млрд. рублей, что составило 2,4% к объему ВВП за I полугодие 2000 года (в Федеральном законе «О федеральном бюджете на 2000 год» предельный размер дефицита предусмотрен в сумме 57,9 млрд. рублей или 1,08% ВВП). В предыдущие периоды наблюдалась положительная тенденция в уменьшении годовых значений дефицита бюджета: а именно – если в 1997 году годовой дефицит бюджета составлял 186,3 млрд. рублей, в 1998 – 168,8 млрд. рублей, а уже в 1999 году – 61,3 млрд. рублей. То есть размеры дефицита федерального бюджета в тенденции вели к снижению.

## 3.3 Макроэкономическая ситуация в России в I полугодии 2000 года.

В январе-июне 2000 года в экономике России продолжали развиваться позитивные процессы, наметившиеся во втором полугодии прошлого года.

Выше прогнозируемых сложились темпы роста валового внутреннего продукта (ВВП); доходов федерального бюджета; положительного сальдо внешней торговли и золото–валютных резервов Банка России. Вместе с тем, к концу II квартала текущего года наметился рост цен производителей, по динамике не укладывающийся в плановые показатели на 2000 год, а затем и рост потребительских цен.

Правительство Российской Федерации в I полугодии 2000 года проводило экономическую политику, направленную на поддержание роста производства за счет расширения совокупного спроса. С этой целью, в частности, осуществлялось сокращение кредиторской задолженности по обязательствам федерального бюджета; кроме того, субъектам Российской Федерации предоставлялись бюджетные ссуды на погашение региональной задолженности по заработной плате и социальным выплатам.

Согласно «Основным направлениям единой государственной денежно-кредитной политики на 2000 год» инфляция за текущий год должна была составить 18 процентов, а прирост предложения денег (денежная масса М2) прогнозировался в интервале 21-25 процентов. Эти цели соответствовали росту ВВП на 1,5%.

Показатель инфляции (индекс потребительских цен) в I полугодии 2000 года составил 9,5% (19% в пересчете на год, что пока укладывается в пределы целевого показателя годового темпа роста потребительских цен в 18-20%, заложенного в федеральном бюджете на 2000 год). При этом темпы роста цен снижались от месяца к месяцу до марта, когда они составили всего 0,6%, однако потом начался их рост вплоть до июня текущего года, когда был достигнут максимальный за этот период среднемесячный темп 2,6%. Объем ВВП по итогам первой половины года увеличился на 7,5%. Рост ВВП при имеющемся темпе инфляции может составить около 5,5 - 6,5%%. Фактический темп прироста денежного агрегата М2 за 6 месяцев составил 27,6%, то есть уже превысил верхнюю границу показателя годового целевого уровня.

Превышение расчетных целевых ориентиров денежной массы связано с более быстрым, чем это было определено в «Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2000 год», увеличением спроса на деньги под воздействием динамики объемов производства товаров и услуг. Прирост ВВП в целом за текущий год на уровне 6 процентов в значительной степени объясняет увеличение спроса на деньги по сравнению с первоначально сделанными оценками, основанными на прогнозе экономического роста в 1,5 процента.

# Заключение.

В ходе написания данной курсовой работы я постаралась отразить все стороны, касающиеся бюджетной политики России: законодательные и теоретические основы, реализация бюджетной политики на практике. Тема курсовой работы звучит как «бюджетная политика России в 2000 году», поэтому я считаю, что в заключении необходимо сказать именно о проведении и об итогах проведения данной политики за первое полугодие 2000 года.

Несмотря на то, что главная задача бюджетной политики соответствовала проведению антиинфляционной политики, а промежуточные задачи были направлены на решение кризисных проблем (т.е. антикризисная политика), Правительству РФ удалось достичь запланированных целей и, более того, продвинуться на несколько шагов вперед.

Вне всякого сомнения, первое полугодие 2000 года было очень успешным для России в экономическом плане. Так как сложилась удачная для России ситуация, когда и внешние, и внутренние факторы способствовали стабилизации российской экономики. Но все же отчасти этому способствовала и корректная бюджетная политика.

Как и планировалось, был достигнут рост собираемости налогов при одновременном снижении налоговой нагрузки. Также образовался профицит бюджета, который являлся ключевой задачей бюджетной политики, во многом это произошло благодаря внешним факторам. Это позволило вовремя и в полном объеме производить финансирование основных расходных статей бюджета. Небольшое увеличение расходов государства способствовало росту совокупного спроса, росту ВВП, и, следовательно, некоторому экономическому росту.
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