#### СОДЕРЖАНИЕ.

Введение ……………………………………………………………………………2

1. **ГЛАВА**.

**1.** **Сущность бюджетного дефицита**..……………………………………………..5

1.1 Понятие бюджетного дефицита и причины его возникновения……………...5

1.2 Виды бюджетного дефицита……………………………………………………10

1.3 Способы финансирования бюджетного дефицита………………………........12

* 1. Источники финансирования бюджетного дефицита………………………….17

1.5 Государственный долг, как следствие бюджетного дефицита……….............24

1. **ГЛАВА.**

**2. Проблемы управления бюджетным дефицитом в РФ**………………………30

2.1 Анализ бюджетного дефицита в РФ ……………….……………………………30

2.2 Зарубежный опыт управления бюджетным дефицитом………………………..36

2.3 Возможные пути решения проблем управления бюджетным дефицитом РФ в

рамках использования зарубежного опыта…………………………………….40

1. **ГЛАВА.**

**3. Анализ количественных показателей государственного долга РФ**……….46

Заключение…………………………………………………………………………49

Список литературы………………………………………………………………...51

Приложение………………………………………………………………………...52

**Введение.**

Для каждого человека главное в жизни – обеспечить себя и своих близких всем необходимым для нормального существования. Универсальным средством платежа и всеобщим эквивалентом стоимости являются деньги. Для того чтобы достичь самой главной цели человеку приходится нести денежные траты – одним словом расходы. Безусловно, величина расходов зависит от величины доходов. Поэтому мы и стараемся получать доходы, которые соответствовали бы нашим расходам. Или наоборот, пытаемся тратить меньше. Когда же расходы начинают превышать доходы (а это бывает в каждой семье) появляется дефицит денег. Каждый решает для себя эту проблему по-разному. Либо добивается увеличения доходов, либо снижения расходов, либо берет денег взаймы. Все вышеописанное относится к так называемому микроуровню экономики. Но, как известно, все большое строится из множества маленького. Аналогично и макроуровень строится на основе множества микроуровней экономики.

Бюджет любого государства представляет собой официальный документ, в котором содержится свод доходов и расходов на очередной финансовый год. Согласно этому законодательному акту страна живет в течение всего года; вся деятельность любой власти подчинена одному – разработке, принятию и исполнению этого документа. В современных экономических условиях ни одна цивилизованная страна не может жить без бюджета. Россия относится к числу цивилизованных стран, поэтому также не обходится без бюджета.

На современном этапе проблема бюджетного дефицита в России не являлась главной проблемой экономики Российской Федерации, но сохраняет свою актуальность, поскольку большинство экономических проблем вели именно к ней. И то, что дефицит госбюджета был преодолен, не значит, что он остался в прошлом навсегда и не повторится в будущем-что и показал наглядно мировой финансовый кризис.

Сейчас же проблема управления бюджетным дефицитом в России очень актуальна: мы очень часто слышим через различные СМИ о спорах, идущих среди известных политиков и чиновников, а также людей науки по поводу бюджетного устройства РФ в общем и управления бюджетным дефицитом в частности. Споры о том, какой бюджет лучше: дефицитный или профицитный? Споры об эффективном управлении средствами Резервного фонда, о качестве законодательной базы, о качестве структуры доходов и расходов бюджета, о качестве инструментов привлечения заимствований и др.

Цель этой курсовой работы заключается в попытке раскрыть сущность и значение бюджетного дефицита в Российской Федерации. Также я попытаюсь указать действия нашего Правительства управлению бюджетным дефицитом и их ошибки. Попробую привести в пример опыт зарубежных правительств. Рассмотрю наиболее важные проблемы бюджетного дефицита и проанализирую возможные пути развития.

При выборе темы я руководствовался и чисто экономическими мотивами. Важной задачей в данной работе стало изучить влияние мирового финансового кризиса на бюджетный дефицит, проанализировать проблемы бюджетного дефицита, связанные с кризисом и увидеть недостатки в существующей системе бюджетного устройства РФ и в частности-ппроблемы управления бюджетным дефицитом.

Исследование практической составляющей данной темы проводилось посредством статей из различных периодических изданий, в которых представлены мнения экспертов, а также аналитические материалы Счетной палаты РФ, Министерства финансов РФ, Федеральной службы государственной статистики и др., позволяющие проводить анализ исследуемой темы.

Предметом изучения настоящей работы является бюджетный дефицит и способы его финансирования, как важная составляющая бюджетного устройства РФ. Поэтому цель данной работы состоит в анализе проблем управления бюджетным дефицитом государственного бюджета и его влияние на экономическое развитие Российской Федерации. Исходя из поставленной цели, можно выделить следующие задачи:

1. Изучение теоретических вопросов, связанных с такими понятиями, как бюджетный дефицит, способы его финансирования, государственный долг и экономическое развитие;
2. Рассмотрение и анализ бюджетного дефицита РФ с периода становления рыночной экономики;
3. Анализ зарубежного опыта в управлении бюджетным дефицитом;
4. Выявление проблем бюджетного дефицита и поиск путей их решения;
5. Анализ количественных показателей государственного долга, как следствие бюджетного дефицита в настоящий момент.

В соответствии с поставленными задачами курсовая работа состоит из трех глав.

1. **ГЛАВА**.

**Сущность бюджетного дефицита.**

**1.1. Понятие бюджетного дефицита и причины его возникновения.**

Состояние общегосударственных финансов является одним из важнейших экономических показателей любой страны. Как только государство стало планировать свои доходы и расходы, появилась проблема их сбалансирования. Бюджетный дефицит—превышение расходов над доходами государственного бюджетного фонда—характерен сегодня для большинства развитых стран.

В условиях функционирования рыночных отношений трудно обеспечить бюджетное равновесие. Страны развитого рынка признали объективность бюджетного дефицита и приняли принципиально новую политику—политику бюджетного дефицита.

Признание объективности бюджетного дефицита в условиях рыночной экономики требует рассмотрения ее как объективной экономической категории и изучения законов ее развития.

Являясь финансовой категорией, бюджетный дефицит выступает производным от государственного бюджета и выражает его состояние, при котором доходы не покрывают всех расходов в силу роста предельных общественных издержек производства, что приводит к отрицательному сальдо бюджета. С этих позиций даю его определение.

**Бюджетный дефицит** представляет собой систему экономических отношений, связанных с привлечением дополнительных доходных источников, и их использованием на финансирование расходов, не обеспеченных собственными доходами.

Такие дополнительные доходы образуются главным образом в результате эмиссии денег, выпуска государственных ценных бумаг, осуществления внутренних и внешних займов. Это требует от правительства разработки мероприятий по сокращению бюджетного дефицита, поиска эффективных источников его покрытия.

Отсутствие положительного бюджетного сальдо не следует связывать исключительно с чрезвычайными обстоятельствами. Дефицит может быть обусловлен государственным регулированием экономики и отражать намерения правительства осуществлять крупные государственные вложение в развитие отраслей хозяйства с целью достижения прогрессивных сдвигов в структуре общественного производства.

Однако чаще всего дефицит отражает кризисные явления в экономике, ухудшение показателей финансово-хозяйственной деятельности субъектов хозяйствования, нарушение экономических связей, неэффективность налоговой системы и т.д. в этом случае требуется принятие срочных мер со стороны правительства по стабилизации экономики, реформированию кредитно-финансовой системы, корректировке бюджетной политики.

В исключительных случаях превышение расходов над доходами становиться результатом чрезвычайных обстоятельств (войн, стихийных бедствий и прочее), когда средств и резервов бюджетного фонда недостаточно и приходиться изыскивать дополнительные источники финансирования чрезвычайных расходов.

Таким образом, в конечном итоге дефицит бюджета является следствием:

* Чрезмерных государственных расходов;
* Ограниченности финансовых возможностей государства мобилизовать необходимые доходы (сознательное сокращение налогов в целях стимулирования деятельности субъектов хозяйствования лили из-за низкой собираемости доходов);
* Циклических спадов в экономике.

Вряд ли можно однозначно назвать основную причину бюджетного дефицита. Для разных стран и в разные периоды развития каждая из них могла быть основной, но чаще всего они воздействовали одновременно. Но всякий рост государственных расходов, не подкрепленный увеличением доходов, нарушает бюджетное равновесие, создает отрицательное бюджетное сальдо, с одной стороны, но с другой—причиной бюджетного дефицита могут явиться недостаточные доходы государства. Принимая во внимание, что основным источником дохода бюджета являются налоги, следует признать тот факт, что состояние доходной базы бюджета определяется состоянием субъектов хозяйствования в частности и экономики в целом.

В ситуации спада производства, других негативных явлений бюджетные поступления уменьшаются. Если при этом не обеспечено адекватное сокращение расходов, возникает отрицательное бюджетное сальдо.

Конечно, к важнейшим факторам, влияющим на бюджетный дефицит и определяющим его размер, относится колебание объема ВВП в течение бюджетного периода. Практика показала, что в периоды депрессии, когда ВВП низок, бюджет, как правило, сводится с дефицитом, в то время как в периоды подъема наблюдается положительное бюджетное сальдо. Причиной таких изменений являются метаморфозы, происходящие как в доходной, так и в расходной частях бюджета. Здесь имеется в виду, что во время спадов резко сокращаются поступления прямых налогов (подоходного налога, налога на прибыль и др.) в связи с уменьшением базы налогообложения. В то же время возрастают отдельные виды государственных расходов, что заставляет их находиться в противофазе с циклом. Как правило, в периоды спада правительства принимают меры по увеличению расходов по социальной защите населения, что вызывает рост выплат трансфертов отраслям, производящим товары и оказывающим услуги населению, но также пособий по безработице и других социальных расходов. Принято считать, что в условиях динамично развивающейся экономики бюджетный дефицит в количественно допустимых размерах не страшен. В долг жили и живут многие экономически развитые государства. Однако сумма полученных государством в долг финансовых ресурсов не должна обременять экономику страны, налогоплательщиков, сопровождаться значительным увеличением расходов по обслуживанию долга, сокращением социальных программ.

С начала XX в. общие государственные расходы по отношению к ВВП во всем мире значительно увеличились. Правительства государств в этих условиях принимают различные бюджетные решения, направленные на сокращение отрицательного сальдо бюджета. Это может выразиться в ужесточении налоговых режимов, замораживании финансирования, сокращении трансфертных платежей и т.д.

Отношение экономистов к вопросу бюджетного дефицита неоднозначно. Существует столько позиций, сколько вариантов составления бюджета: с отрицательным сальдо (дефицитом), положительным сальдо (профицитом) либо сбалансированным. Уже давно возникло мнение, новую жизнь которому дал Д. Кейнс, снабдив его научной базой, что бюджетный дефицит—это совершенно нормальное и даже желательное для растущей экономики явление, которое способствует ее росту, снижению безработицы.

Часто дефицит оправдывается тем, что заимствованные для его финансирования средства вкладываются в производство, доходы от которого позволят через некоторый промежуток времени расплатиться по долгам. Теоретически это даже очень логично, однако практика не подтверждает правильность такой концепции, особенно в странах с переходной экономикой.

Существуют много факторов, которые в разной степени влияют на состояние доходной и расходной частей бюджетного фонда:

* Увеличение государственных расходов на социальное обеспечение и здравоохранение (например, в странах, где возрастает доля пожилого населения, или в связи с неблагоприятной экологической обстановкой);
* Увеличение государственных расходов на образование и создание новых рабочих мест (в странах, где возрастает доля молодого населения, или в связи с проведением мероприятий по сокращению безработицы);
* Увеличение государственных расходов в военное время или в связи с социальными конфликтами;
* Увеличение расходов, связанных с развитием рыночной инфраструктуры в условиях трансформационной экономики;
* Увеличение расходов на приоритетное развитие отраслей хозяйства, реструктуризацию экономики;
* Сокращение налогов в целях стимулирования экономического развития;
* Уменьшение доходов в связи с ухудшением показателей финансово-хозяйственной деятельности экономических агентов;
* Сокращение доходов из-за низкой собираемости и др.

Заметим, что большинство из перечисленных факторов, вызывающих увеличение государственных расходов, даже в перспективе не дадут отдачи в виде возможных источников погашения задолженности, возникшей в связи с привлечением заемных средств для финансирования бюджетного дефицита. Только отдельные из них позволяют надеяться на повышение эффективности в отраслях экономики и получение источников для погашения государственного долга. По этому поводу следует заметить, что в практике бюджетного планирования бюджетный дефицит определяется как обезличенная величина, характеризующая общий размер превышения расходов над доходами, т.е. не закрепленная за какими-либо расходами. Однозначно определить, куда именно будут направлены финансовые ресурсы, полученные в качестве источников финансирования бюджетного дефицита, и будут ли оно вообще направлены в сферу материального производства не представляется возможным. Как правило, они, в первую очередь, обеспечивают финансирование защищенных статей расходов.

Поэтому невозможно с уверенностью сказать, что расходы, вызвавшие бюджетный дефицит, принесут отдачу в виде дополнительных доходов хотя бы в ближайшей перспективе. Если предположить, что такие расходы будут ежегодно иметь место (без соответствующей корректировки доходов), придется признать и последствия вызванного ими бюджетного дефицита— наращивание государственного долга и инфляция.

Итак, если бюджетные ресурсы, составляющие превышение доходов над расходами, направляются на развитие экономики, используются для финансирования приоритетных отраслей и предполагают отдачу, т.е. используются эффективно, то в будущем рост производства и прибыли в них возместят производственные затраты. Если же превышение расходов над доходами допускается с целью финансирования текущих затрат, субсидирования нерентабельного производства, то бюджетный дефицит неизбежно приведет к росту отрицательных тенденций в развитии экономики, главным из которых является усиление инфляционных процессов.

**1.2. Виды бюджетного дефицита.**

В мировой практике различают следующие виды бюджетного дефицита:

* Циклический дефицит госбюджета – результат действия встроенных стабилизаторов.
* Структурный дефицит госбюджета – разность между расходами и доходами бюджета в условиях полной занятости.
* Операционный дефицит госбюджета – общий дефицит госбюджета за вычетом инфляционной части процентных платежей по обслуживанию государственного долга.
* Первичный дефицит госбюджета – разность между величиной общего дефицита и всей суммой выплат по долгу.
* Квазифискальный дефицит госбюджета – скрытый дефицит госбюджета, обусловленный, квазифискальной деятельностью государства.

**Циклический дефицит** государственного бюджета является результатом действия встроенных стабилизаторов экономики. "Встроенный" (автоматический) стабилизатор - экономический механизм, позволяющий снизить амплитуду циклических колебаний уровней занятости и выпуска, не прибегая к частым изменениям экономической политики. В качестве таких стабилизаторов в индустриальных странах обычно выступают прогрессивная система налогообложения, система государственных трансфертов (в том числе страхование по безработице) и система участия в прибылях. Создание эффективных систем прогрессивного налогообложения и страхования занятости является первоочередной задачей для переходных экономик, где объективные сложности стабилизационной политики сочетаются с отсутствием адекватных налоговых, кредитно-денежных и других механизмов макроэкономического управления.

**Структурный дефицит** государственного бюджета - разность между расходами и доходами бюджета в условиях полной занятости. Циклический дефицит нередко оценивается как разность между фактической величиной бюджетного дефицита и структурным дефицитом. Оценки структурного дефицита используются, в основном, в индустриальных странах, где размеры бюджетных дефицитов определяются в большей степени циклическими колебаниями, а не дискреционными мерами правительства.

**Операционный дефицит** - общий дефицит государственного бюджета за вычетом инфляционной части процентных платежей по обслуживанию государственного долга.

Обслуживание задолженности (т.е. выплата процентов по ней и постепенное погашение основной суммы долга - его амортизация) является важной статьей государственных расходов.

**Первичный дефицит** (излишек) государственного бюджета - разность между величиной общего дефицита и всей суммой выплат по долгу. Наличие первичного дефицита является фактором увеличения долгового бремени.

**Квазифискальный** (квазибюджетный) дефицит - существующий наряду с измеряемым (официальным) скрытый дефицит государственного бюджета, обусловленный квазифискальной (квазибюджетной) деятельностью государства.

Квазифискальные операции включают, например, следующие:

* финансирование государственными предприятиями избыточной занятости в государственном секторе и выплата ими заработной платы по ставкам выше рыночных за счет банковских ссуд или путем накопления взаимной задолженности;
* накопление в коммерческих банках, отделившихся на начальных стадиях экономических реформ от Центрального Банка, большого портфеля недействующих ссуд - т.н. "плохих долгов" (просроченных долговых обязательств госпредприятий, льготных кредитов домашним хозяйствам, фирмам и т.д.). Эти кредиты, в конце концов, выплачиваются, в основном, за счет льготных кредитов Центрального Банка;
* отдельные операции, связанные с государственным долгом, а также финансирование Центральным Банком убытков от мероприятий по стабилизации обменного курса валюты, беспроцентных и льготных кредитов правительству (например, на закупки пшеницы, риса, кофе и т.д.); кредиты рефинансирования коммерческим банкам на обслуживание "плохих долгов", а также рефинансирование Центральным Банком сельскохозяйственных,

промышленных и жилищных программ правительства по льготным ставкам и т.д.).

* 1. **Способы финансирования бюджетного дефицита.**

Существует три основных способа финансирования дефицита госбюджета:

* Монетизация бюджетного дефицита;
* Внешнее долговое финансирование;
* Внутреннее долговое финансирование.

В переходных экономиках **монетизация** дефицита государственного бюджета обычно используется в тех случаях, когда имеется значительный внешний долг, и это исключает льготное финансирование из иностранных источников, а возможности внутреннего долгового финансирования также практически исчерпаны, что часто является главной причиной высоких внутренних процентных ставок. Этот способ финансирования целесообразен, если официальные валютные резервы ЦБ истощены, в силу чего урегулирование платежного баланса остается первостепенной задачей, причем предполагается, что экономика выдержит высокую инфляцию. В случае монетизации дефицита (то есть внутреннего банковского финансирования) нередко возникает сеньораж - доход государства от печатания денег. Сеньораж является следствием превышения темпа роста денежной массы над темпом роста реального ВВП, что приводит к повышению среднего уровня цен. В результате все экономические агенты платят своеобразный инфляционный налог, и часть их доходов перераспределяется в пользу государства через возросшие цены.

В условиях повышения уровня инфляции возникает так называемый "эффект Танзи" - сознательное затягивание налогоплательщиками сроков внесения налоговых отчислений в государственный бюджет, что характерно для многих переходных экономик. Нарастание инфляционного напряжения создает экономические стимулы для "откладывания" уплаты налогов, так как за время "затяжки" происходит обесценение денег, в результате которого выигрывает налогоплательщик. В итоге дефицит государственного бюджета и общая неустойчивость финансовой системы могут возрасти.

Монетизация дефицита государственного бюджета может не сопровождаться непосредственно эмиссией наличности, а осуществляться в других формах - например, в виде расширения кредитов Центрального Банка государственным предприятиям по льготным ставкам или в форме отсроченных платежей.

В состав источников **внешнего долгового финансирования** дефицита бюджета включаются:

* средства, поступившие от размещения государственных займов , которые осуществляются путем выпуска государственных ценных бумаг от имени государства или соответствующего региона, номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте;
* кредиты иностранных государств, международных финансовых организаций, иных субъектов международного права и иностранных юридических лиц в иностранной валюте, включая целевые иностранные кредиты (заимствования);
* кредиты кредитных организаций в иностранной валюте.
* прочие источники внешнего финансирования дефицита бюджета.

Альтернативные возможности внешнего финансирования бюджетного дефицита являются наиболее привлекательными, так как в этом случае дефицит не только не оказывает негативного воздействия на экономику, но и может оказаться весьма полезным, если такое финансирование связано с производительным использованием ресурсов. Однако, возможности льготного финансирования в переходных экономиках либо ограничены из-за значительной внешней задолженности, либо используются правительствами преимущественно в непроизводительных целях - на потребительские дотации, выплаты пенсий, увеличение государственного аппарата и т.д. Такие дополнительные бюджетные расходы не могут быть быстро сокращены в случае прекращения их внешнего субсидирования на фоне отсутствия гарантированных внутренних источников покрытия, что усиливает общее напряжение в бюджетно-налоговой сфере.

Внешнее финансирование бюджетного дефицита оказывается менее инфляционным, чем его монетизация, так как предложение товаров на внутреннем рынке увеличивается в той мере, в какой внешние займы способствуют расширению импорта.

При этом, чем более открытой является переходная экономика и чем более жестким - ее валютный курс, тем в меньшей степени внешнее долговое финансирование окажется инфляционным, но тем сильнее будет его воздействие на платежный баланс. Привлечение средств из иностранных источников для финансирования бюджетного дефицита может оказаться относительно привлекательным вариантом для переходных экономик в тех случаях, когда:

* на внутреннем рынке ощущается дефицит капитала при высокой внутренней норме прибыли;
* торговый баланс относительно благополучен при наличии благоприятных перспектив расширения рынка;
* первоначальные размеры внешнего долга незначительны;
* первоочередной задачей макроэкономической политики является снижение вероятной инфляции.

В состав источников **внутреннего долгового финансирования** дефицита бюджета включаются:

* средства, поступившие от размещения государственных ценных бумаг, номинированных в национальной валюте (в настоящее время осуществляется в виде государственных краткосрочных облигаций –ГКО; облигаций федерального займа с постоянным доходом - ОФЗ-ПД; облигаций федерального займа с амортизацией долга – ОФЗ-АД; государственные сберегательные облигации с фиксированной процентной ставкой – ГСО-ФПС; государственные сберегательные облигации с постоянной процентной ставкой – ГСО-ППС;)
* бюджетные кредиты;
* кредиты, предоставленные кредитными организациями, международными финансовыми организациями;
* иные источники внутреннего финансирования дефицита бюджета:
  + поступления от продажи акций и иных форм участия в капитале, находящихся в собственности государства или региона;
  + поступления от реализации государственных/региональных/муниципальных запасов драгоценных металлов и драгоценных камней;
  + курсовая разница по средствам бюджета;
  + прочие источники внутреннего финансирования дефицита бюджета.

Нередко рассматривается как антиинфляционная альтернатива монетизации. Однако этот способ финансирования не устраняет угрозы роста инфляции, а только откладывает этот рост.

Если облигации федерального займа размещаются среди населения и коммерческих банков, то инфляционное напряжение окажется слабее, чем при их размещении в ЦБ. Однако последний может скупить эти облигации на вторичном рынке ценных бумаг и тем самым расширить свои квазифискальные операции, способствующие росту инфляционного давления.

В случае обязательного (принудительного) размещения государственных облигаций во внебюджетных фондах (пенсионных, страховых и т.д.) под низкие (и даже отрицательные) процентные ставки, внутреннее долговое финансирование бюджетного дефицита превращается, по существу, в механизм дополнительного налогообложения. Более того, при высоком уровне процентных ставок и значительных размерах дефицита государственного бюджета со временем неизбежно происходит резкое увеличение доли государственного внутреннего долга в ВВП, особенно при низких темпах экономического роста.

Рост бремени внутреннего долга увеличивает и долю государственных расходов на его обслуживание, что приводит к самовозрастанию и бюджетного дефицита, и государственной задолженности. Это серьезно ограничивает возможности снижения напряженности в бюджетно-налоговой сфере и стабилизации уровня инфляции. В целом, в переходных экономиках внутреннее долговое финансирование бюджетного дефицита связано с относительно умеренными издержками только в тех случаях, когда:

* сложно контролировать предоставление кредитов частному сектору;
* внутреннее предложение относительно эластично;
* внешнее долговое финансирование относительно дорого или ограничено из-за значительного бремени внешней задолженности, тогда как существующая внутренняя задолженность незначительна;
* сопровождающая переходный период инфляция достигла высоких темпов или представляется абсолютно неизбежной.

Структура современного внутреннего долга РФ состоит из:

* Облигаций федеральных займов с постоянным купонным доходом (ОФЗ-ПД). Они имеют срок обращения 3 года и нулевой купон; могут быть в установленном порядке использованы на операции по погашению просроченной задолженности по налогам в федеральный бюджет, включая штрафы и пени, образовавшейся по состоянию на 1 июля 1998г. а также в целях оплаты участия в уставном капитале кредитных организаций;
* Облигаций федерального займа с фиксированным купонным доходом (ОФЗ-ФД) со сроками обращения 4 и 5 лет выпускаются двенадцатью равными траншами с начислением процентного дохода начиная с 19 августа 1998 г. Купонным доход по данным облигациям начисляется начиная с 19 августа 1998 г. Размер купонного дохода составил 30% годовых в первый год после 19 августа 1998 г., 25% годовых – во второй, 20% - в третий, 15% - в четвертый, далее – 10 % годовых. Начиная со второго купона, выплаты купонных доходов производятся каждые три месяца.
* Государственных краткосрочных облигаций (ГКО) со сроками обращения 3, 6 и 12 месяцев. Выпускаются на безбумажной основе в виде записей на счетах «депо». Облигации не имеют купонов. Размешаются на аукционах с дисконтом от номинала. Первый аукцион по размещению трехмесячных ГКО прошел в мае 1993 г. на Московской межбанковской валютной бирже (ММВБ);
* Облигаций государственного сберегательного займи (ОГСЗ) сроком обращения 1 год. Объем выпуска – 10 трлн. руб. – разбит на транши по 1 трлн. руб. Номинал – 100 и 500 тыс. рублей. Выпускаются в бланковом виде на предъявителя с набором из четырех купонов, выплачиваемых ежеквартально. Размер купона определяется по последней официально объявленной ставке купонного дохода по ОФЗ-ПК плюс премия, устанавливаемая Министерством финансов РФ;
* Облигаций государственного нерыночного займа (ОГНЗ); выпускаются в бездокументарной форме; доход выплачивается в виде процента от номинальной стоимости, которую устанавливает Министерство финансов РФ при выпуске облигаций, но не реже одного раза в год;
* Облигаций внутреннего валютного займа (ОВВЗ). Выпущены в 1993 г. в счет погашения задолженности Банка внешнеэкономической деятельности СССР перед юридическими лицами. Валюта займа – доллары США. Номинал облигации – 1, 10 и 100 тыс. долл. США. Первоначальный объем выпуска – 7885 млн. долл. Пятью сериями со сроками погашения 1 год, 3 года, 6, 10 и 15 лет. В 1996 г. были сделаны дополнительные эмиссии на 1550 млн. долл. и на 3500 млн. долл. Выпускаются в бланковом виде с набором купонов; купонная ставка – 3% годовых выплачивается один раз в год.
  1. **Источники финансирования бюджетного дефицита.**

1. В соответствии со статьей 94.1 БК РФ в состав источников внутреннего финансирования дефицита федерального бюджета включаются:

* разница между средствами, поступившими от размещения государственных ценных бумаг Российской Федерации, номинальная стоимость которых указана в валюте Российской Федерации, и средствами, направленными на их погашение;
* разница между полученными и погашенными Российской Федерацией в валюте Российской Федерации бюджетными кредитами, предоставленными федеральному бюджету другими бюджетами бюджетной системы Российской Федерации;
* разница между полученными и погашенными Российской Федерацией в валюте Российской Федерации кредитами кредитных организаций;
* разница между полученными и погашенными Российской Федерацией в валюте Российской Федерации кредитами международных финансовых организаций;
* изменение остатков средств на счетах по учету средств федерального бюджета в течение соответствующего финансового года;
* иные источники внутреннего финансирования дефицита федерального бюджета.
* В состав иных источников внутреннего финансирования дефицита федерального бюджета включаются:
* поступления от продажи акций и иных форм участия в капитале, находящихся в собственности Российской Федерации;
* поступления от реализации государственных запасов драгоценных металлов и драгоценных камней, уменьшенные на размер выплат на их приобретение;
* курсовая разница по средствам федерального бюджета;
* объем средств, направляемых на исполнение государственных гарантий Российской Федерации в валюте Российской Федерации, в случае, если исполнение гарантом государственных гарантий Российской Федерации ведет к возникновению права регрессного требования гаранта к принципалу либо обусловлено уступкой гаранту прав требования бенефициара к принципалу;
* разница между средствами, полученными от возврата предоставленных из федерального бюджета юридическим лицам бюджетных кредитов, и суммой предоставленных из федерального бюджета юридическим лицам бюджетных кредитов в валюте Российской Федерации;
* разница между средствами, полученными от возврата предоставленных из федерального бюджета другим бюджетам бюджетной системы Российской Федерации бюджетных кредитов, и суммой предоставленных из федерального бюджета другим бюджетам бюджетной системы Российской Федерации бюджетных кредитов в валюте Российской Федерации;
* разница между суммой средств, полученных от возврата бюджетных кредитов за счет средств целевых иностранных кредитов (заимствований), предоставленных внутри страны, и суммой предоставленных внутри страны бюджетных кредитов за счет средств целевых иностранных кредитов (заимствований);
* разница между суммой средств, полученных от возврата предоставленных внутри страны прочих бюджетных кредитов (ссуд), и суммой предоставленных внутри страны прочих бюджетных кредитов;
* прочие источники внутреннего финансирования дефицита федерального бюджета.

2. В соответствии со статьей 94.2 БК РФ в состав источников внешнего финансирования дефицита федерального бюджета включаются:

* разница между средствами, поступившими от размещения государственных займов, которые осуществляются путем выпуска государственных ценных бумаг от имени Российской Федерации и номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте, и средствами, направленными на их погашение;
* разница между полученными и погашенными Российской Федерацией в иностранной валюте кредитами иностранных государств, включая целевые иностранные кредиты (заимствования), с учетом средств, перечисленных из федерального бюджета российским поставщикам товаров и (или) услуг на экспорт в счет погашения государственного внешнего долга Российской Федерации, международных финансовых организаций, иных субъектов международного права и иностранных юридических лиц;
* разница между полученными и погашенными Российской Федерацией в иностранной валюте кредитами кредитных организаций.
* В состав иных источников внешнего финансирования дефицита федерального бюджета включаются:
* объем средств, направляемых на исполнение государственных гарантий Российской Федерации в иностранной валюте, в случае, если исполнение гарантом государственных гарантий Российской Федерации ведет к возникновению права регрессного требования гаранта к принципалу либо обусловлено уступкой гаранту прав требования бенефициара к принципалу;
* разница между средствами, поступившими в федеральный бюджет в погашение основного долга иностранных государств и (или) иностранных юридических лиц перед Российской Федерацией, и средствами, направленными на предоставление государственных финансовых и государственных экспортных кредитов;
* прочие источники внешнего финансирования дефицита федерального бюджета.

3. В соответствии со статьей 95.1 БК РФ в состав источников внутреннего финансирования дефицита бюджета субъекта Российской Федерации включаются:

* разница между средствами, поступившими от размещения государственных ценных бумаг субъекта Российской Федерации, номинальная стоимость которых указана в валюте Российской Федерации, и средствами, направленными на их погашение;
* разница между полученными и погашенными субъектом Российской Федерации в валюте Российской Федерации кредитами кредитных организаций;
* разница между полученными и погашенными субъектом Российской Федерации в валюте Российской Федерации бюджетными кредитами, предоставленными бюджету субъекта Российской Федерации другими бюджетами бюджетной системы Российской Федерации;
* разница между полученными и погашенными субъектом Российской Федерации в иностранной валюте бюджетными кредитами, предоставленными Российской Федерацией в рамках использования целевых иностранных кредитов (заимствований);
* разница между полученными и погашенными субъектом Российской Федерации в валюте Российской Федерации кредитами международных финансовых организаций;
* изменение остатков средств на счетах по учету средств бюджета субъекта Российской Федерации в течение соответствующего финансового года;
* иные источники внутреннего финансирования дефицита бюджета субъекта Российской Федерации.
* В состав иных источников внутреннего финансирования дефицита бюджета субъекта Российской Федерации включаются:
* поступления от продажи акций и иных форм участия в капитале, находящихся в собственности субъекта Российской Федерации;
* курсовая разница по средствам бюджета субъекта Российской Федерации;
* объем средств, направляемых на исполнение государственных гарантий субъекта Российской Федерации в валюте Российской Федерации, в случае, если исполнение гарантом государственных гарантий субъекта Российской Федерации ведет к возникновению права регрессного требования гаранта к принципалу либо обусловлено уступкой гаранту прав требования бенефициара к принципалу;
* объем средств, направляемых на исполнение государственных гарантий субъекта Российской Федерации в иностранной валюте, предоставленных Российской Федерации в рамках использования целевых иностранных кредитов (заимствований), в случае, если исполнение гарантом государственных гарантий субъекта Российской Федерации ведет к возникновению прав регрессного требования гаранта к принципалу;
* объем средств, направляемых на погашение иных долговых обязательств субъекта Российской Федерации в валюте Российской Федерации;
* разница между средствами, полученными от возврата предоставленных из бюджета субъекта Российской Федерации юридическим лицам бюджетных кредитов, и суммой предоставленных из бюджета субъекта Российской Федерации юридическим лицам бюджетных кредитов в валюте Российской Федерации;
* разница между средствами, полученными от возврата предоставленных из бюджета субъекта Российской Федерации другим бюджетам бюджетной системы Российской Федерации бюджетных кредитов, и суммой предоставленных из бюджета субъекта Российской Федерации другим бюджетам бюджетной системы Российской Федерации бюджетных кредитов в валюте Российской Федерации.

4. В соответствии со статьей 95.2 БК РФ в состав источников внешнего финансирования дефицита бюджета субъекта Российской Федерации включаются:

* разница между средствами, поступившими от размещения государственных ценных бумаг субъекта Российской Федерации, номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте, и средствами, направленными на их погашение;
* разница между полученными и погашенными субъектом Российской Федерации кредитами иностранных банков в иностранной валюте;
* иные источники внешнего финансирования дефицита бюджета субъекта Российской Федерации.
* В состав иных источников внешнего финансирования дефицита бюджета субъекта Российской Федерации включаются:
* объем средств, направляемых на исполнение государственных гарантий субъекта Российской Федерации в иностранной валюте, в случае, если исполнение гарантом государственных гарантий субъекта Российской Федерации ведет к возникновению права регрессного требования гаранта к принципалу либо обусловлено уступкой гаранту прав требования бенефициара к принципалу;
* объем средств, направляемых на погашение иных долговых обязательств субъекта Российской Федерации в иностранной валюте.

5. В соответствии со статьей 96.1 БК РФ в состав источников внутреннего финансирования дефицита местного бюджета включаются:

* В состав источников внутреннего финансирования дефицита местного бюджета включаются:
* разница между средствами, поступившими от размещения муниципальных ценных бумаг, номинальная стоимость которых указана в валюте Российской Федерации, и средствами, направленными на их погашение;
* разница между полученными и погашенными муниципальным образованием кредитами кредитных организаций в валюте Российской Федерации;
* разница между полученными и погашенными муниципальным образованием в валюте Российской Федерации бюджетными кредитами, предоставленными местному бюджету другими бюджетами бюджетной системы Российской Федерации;
* разница между полученными в иностранной валюте от Российской Федерации и погашенными муниципальным образованием бюджетными кредитами, предоставленными в рамках использования целевых иностранных кредитов (заимствований);
* изменение остатков средств на счетах по учету средств местного бюджета в течение соответствующего финансового года;
* иные источники внутреннего финансирования дефицита местного бюджета.
* поступления от продажи акций и иных форм участия в капитале, находящихся в собственности муниципального образования;
* курсовая разница по средствам местного бюджета;
* объем средств, направляемых на исполнение гарантий муниципального образования в валюте Российской Федерации, в случае, если исполнение гарантом муниципальных гарантий ведет к возникновению права регрессного требования гаранта к принципалу либо обусловлено уступкой гаранту прав требования бенефициара к принципалу;
* объем средств, направляемых на исполнение гарантий муниципального образования в иностранной валюте, предоставленных Российской Федерации в рамках использования целевых иностранных кредитов (заимствований), в случае, если исполнение гарантом муниципальных гарантий ведет к возникновению права регрессного требования гаранта к принципалу;
* объем средств, направляемых на погашение иных долговых обязательств муниципального образования в валюте Российской Федерации;
* разница между средствами, полученными от возврата предоставленных из местного бюджета юридическим лицам бюджетных кредитов, и суммой предоставленных из местного бюджета юридическим лицам бюджетных кредитов в валюте Российской Федерации;
* разница между средствами, полученными от возврата предоставленных из местного бюджета другим бюджетам бюджетной системы Российской Федерации бюджетных кредитов, и суммой предоставленных из местного бюджета другим бюджетам бюджетной системы Российской Федерации бюджетных кредитов в валюте Российской Федерации.

**1.5** **Государственный долг, как следствие бюджетного дефицита.**

В соответствии со статьей 6 БК РФ **государственный или муниципальный долг** - обязательства, возникающие из государственных или муниципальных заимствований, гарантий по обязательствам третьих лиц, другие обязательства в соответствии с видами долговых обязательств, установленными БК РФ, принятые на себя Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Как экономическая категория государственный долг - совокупность дефицитов государственного бюджета за определенный период времени.

Он состоит из общей накопленной суммы бюджетных дефицитов и суммы финансовых обязательств иностранным кредиторам на определенную дату. В развитых странах государственный долг определяют также как общий объем непогашенных государственных облигаций. Рост государственного долга наблюдается практически во всех странах мира, что в основном объясняется хронической дефицитностью государственных финансов. Таким образом, государственный долг можно также определить, как задолженность, накопившаяся у правительства, в результате заимствования денег для финансирования прошлых бюджетных дефицитов.

В соответствии с традиционной точкой зрения государственные займы - фактор уменьшения национальных сбережений и сдерживания накопления капитала.

Основными причинами образования государственного долга являются дефицит государственного бюджета и наличие свободных денежных средств у физических и юридических лиц.   
 Государственные долговые обязательства могут существовать в различных формах:

* кредитные соглашения и договоры РФ с кредитными организациями, иностранными государствами и международными финансовыми организациями в пользу указанных кредитов;
* государственные ценные бумаги, выпущенные от имени РФ;
* договоры о предоставлении государственных гарантий РФ, договоры поручительства по обеспечению обязательств третьими лицами;
* переоформление долговых обязательств третьих лиц в государственный долг РФ на основе федеральных законов;
* соглашения и договоры РФ о пролонгации и реструктуризации долговых обязательств РФ прошлых лет.

Государственный долг можно классифицировать по различным критериям. По валютному критерию он делится на внутренний и внешний: рублевые долги относятся к внутреннему долгу, а валютные - к внешнему. В международной практике есть и другое определение внешнего долга: совокупный долг нерезидентам, а внутреннего долга - как совокупного долга резидентам.   
 Государственный долг делится на капитальный и текущий. Капитальный долг - это сумма выпущенных и непогашенных долговых обязательств государства, включая проценты. Текущий долг - это расходы по выплате доходов и погашению обязательств.   
 По срокам государственные долговые обязательства могут быть краткосрочными (до 1 года), среднесрочными (от 1 года до 5 лет), долгосрочными (от 5 до 30 лет). Долговые обязательства не могут превышать срок в 30 лет.   
 По уровню управления государственный долг делится на государственный долг РФ, государственный долг субъекта РФ и муниципальный государственный долг. Россия не несет ответственности по долговым обязательствам субъектов РФ.   
 Размеры и структура государственного внутреннего долга приведены в Программе государственных внутренних заимствований РФ, субъектов РФ и муниципальных образований. Программа входит в число документов, предоставляемых одновременно с проектом бюджета на очередной финансовый год.   
 Предельные объемы внутреннего долга утверждаются законом о бюджете на соответствующий финансовый год (федеральным законом, законом субъекта РФ или местного органа власти). Предельный объем может быть превышен Правительством РФ, если это снижает расходы по обслуживанию государственного долга. В законе о бюджете утверждается также предельный объем заемных средств, направляемых РФ, субъектами РФ или муниципальными образованиями на финансирование дефицита бюджета соответствующего уровня. Для субъекта РФ этот предел не должен превышать 30% доходов бюджета на текущий финансовый год без учета финансовой помощи из федерального бюджета и заемных средств, привлеченных в текущем году. Для муниципальных образований он не должен превышать 15% доходов местного бюджета без учета финансовой помощи из федерального бюджета и бюджета субъекта РФ, привлеченных в текущем году заемных средств. Предельный размер расходов на обслуживание государственного долга субъекта РФ или муниципального долга не должен превышать 15% объема расходов бюджета соответствующего уровня. Если эти расходы больше 15%, то могут быть применены следующие санкции:

* ревизия бюджета субъекта РФ;
* передача исполнения бюджета субъекта РФ под контроль Министерства финансов РФ или местного бюджета под контроль органа, исполняющего бюджет субъекта РФ;
* иные меры.

В Российской Федерации действует единая система учета и регистрации государственного долга. Субъекты РФ и муниципальные образования регистрируют свои долговые обязательства в Министерстве финансов РФ, которое ведет Государственную долговую книгу РФ.   
  
 Внутренние долговые обязательства можно разбить на две группы:

* рыночные, существующие в форме эмиссионных ценных бумаг (ГКО, ОФЗ, ОГСЗ и др.);
* нерыночные, выпущенные в счет финансирования образовавшейся задолженности бюджета (векселя Министерства финансов РФ, задолженность перед ЦБ РФ и др.).

Быстрый рост государственного внутреннего долга привел к тому, что расходы по обслуживанию долга стали превышать доходы от размещения государственных ценных бумаг. Поэтому были приняты меры, которые позволили снизить эти затраты, а именно:

* на российский рынок ценных бумаг были допущены нерезиденты (для покупки государственных ценных бумаг им было разрешено открывать счета типа "С");
* начался выпуск нерыночных займов и золотых сертификатов;
* начался выпуск еврооблигаций, который позволил перевести внутренний долг во внешний.

Расходы по обслуживанию внешнего долга меньше, чем внутреннего, заимствования за рубежом в худшем случае обходятся в 25% годовых. Однако обострение финансового кризиса внесло свои коррективы в эти планы.

Из нижеприведённых данных в таблице №2 видно, что абсолютная величина государственного внешнего долга РФ за последние годы стала снижаться, и на сегодняшний день основная проблема заключается не в самой величине внешнего долга, а в непомерной тяжести его обслуживания (уплаты процентов и сумм погашения) за счёт расходов федерального бюджета.

В сочетании с продолжающемся процессом утечки капитала из финансового оборота национальной экономики, выведение финансовых ресурсов из бюджетной системы, резко снижает потенциал развития экономики. Расходы по обслуживанию государственного долга становятся фактором торможения реализации политики преодоления опасности запредельного износа фондов и, в целом, обеспечения перевода экономики на уровень развития высоких технологий.

## Структура государственного внешнего долга РФ по состоянию на 1 января 2010 года. (Таблица №1)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Наименование** | **Сумма, млрд долларов США** | **Сумма, млрд ЕВРО** |
| Государственный внешний долг Российской Федерации (включая обязательства бывшего СССР, принятые Российской Федерацией) | 37,6 | 26,2 |
| Задолженность перед официальными кредиторами — членами Парижского клуба | 1,0 | 0,7 |
| Задолженность перед официальными кредиторами — не членами Парижского клуба | 1,8 | 1,3 |
| Задолженность бывшим странам СЭВ | 1,3 | 0,9 |
| Коммерческая задолженность бывшего СССР | 0,8 | 0,6 |
| Задолженность перед международными финансовыми организациями | 3,8 | 2,6 |
| Задолженность по еврооблигационным займам | 26,2 | 18,2 |
| Задолженность по ОВГВЗ (облигации внутреннего государственного валютного займа) | 1,8 | 1,2 |
| Задолженность по гарантиям Российской Федерации в иностранной валюте | 0,9 | 0,6 |

## Динамика государственного внешнего долга России. (Таблица №2)

|  |  |
| --- | --- |
| **Дата** | **Сумма, млрд долл.**  **США** |
| **1991**, 25 декабря | 95,0 |
| **1997**, 31 декабря | 123,5 |
| **2000**, 1 января | 158,7 |
| **2001**, 1 января | 143,7 |
| **2002**, 1 января | 133,5 |
| **2003**, 1 января | 125,7 |
| **2004**, 1 января | 121,7 |
| **2005**, 1 января | 114,1 |
| **2006**, 1 января | 76,5 |
| **2007**, 1 января | 52,0 |
| **2008**, 1 января | 44,9 |
| **2009**, 1 января | 40,6 |
| **2010**, 1 января | 37,6 |

* возможны неточности из-за округления.

Первоначально "пиковый" объем платежей в 2003 году оценивался в $20,9 млрд. При этом фактически, по предварительным данным, в 2003 году расходы на обслуживание внешнего госдолга составили $6,5 млрд. по сравнению с заложенными в бюджете $6,6 млрд., а на погашение - $11,2 млрд. по сравнению с предусмотренными в бюджете $10,8 млрд.

В 2004—2008 годах, по поручению президента РФ, учитывая рост доходов России от экспорта нефти, связанный со стремительным ростом мировых цен на это сырьё, государственный долг стремительно сокращался. В результате длительных переговоров, к концу августа 2006 Россия осуществила досрочные выплаты 22,5 млрд. долларов по кредитам Парижского клуба, после чего её государственный долг составил 53 млрд. долларов (9 % ВВП). Пик российского государственного долга пришёлся на 1998 год (146,4 % ВВП). На 1 января 2000 года, внешний долг достиг 158,7 млрд. долларов (а суммарный внешний и внутренний государственный долг составлял 84 % ВВП). Для сравнения, по данным МВФ за 2009 г, государственный долг Великобритании составлял 68,2 % ВВП, Германии — 72,5 %, Франции — 77,4 %, Канады — 81,6 %, США — 83,2 %, Италии — 115,8 %, Японии — 217,6 %.

1. **ГЛАВА**

**Проблемы управления бюджетным дефицитом в Российской Федерации.**

**2.1 Анализ бюджетного дефицита в РФ.**

Основными причинами резкого скачка бюджетного дефицита в конце 80-х начале 90-х годов в России явились:

* низкая эффективность общественного правительства, усугубляемая малой результативностью внешнеэкономических связей;
* нерациональная структура бюджетных расходов, усиленная стремлением жить не по средствам, осуществляя крупные государственные инвестиции и огромные военные расходы, оказывая помощь (нередко безвозмездную) развивающимся странам и т.п.,
* неэффективный бюджетный механизм, не позволяющий государству использовать его в качестве стимула развития экономики и социальной сферы.
* разрыв хозяйственных связей в связи с распадом бывшего единого союзного государства.

Важным фактором дестабилизации финансового состояния народного хозяйства, снижения доходов и лавинообразного роста бюджетного дефицита явилась финансовая система страны. Консерватизм ее структур, их ориентированность на административно–командные рычаги управления экономикой не позволяли оперативно манипулировать финансовыми ресурсами в усложнившихся условиях.

Программа перевода экономики страны на рельсы рыночного хозяйства требовала коренных изменений во всем финансовом механизме, реформирования всех его структур. Сложившиеся еще в 30-е годы и лишь внешне подновленные в последний период принципы организации финансовых отношений во всех звеньях народного хозяйства пришли в явное противоречие с задачами, выдвинутыми эпохой радикальных преобразований. Резкое увеличение дефицита государственного бюджета привело к нарастанию инфляционных процессов, поскольку для покрытия дефицита правительство систематически использовало денежно–кредитную эмиссию.

До 1990 г. правительство могло удерживать эмиссионное финансирование бюджетного дефицита на низком уровне за счет заимствований на международных рынках, а также кредитов, которые предоставляли иностранные государства. Такая политика привела к увеличению государственного долга с 20 млрд. до 67 млрд. долларов за 1985-1991 гг. В IV квартале 1991 г. бюджетный дефицит достиг 30% ВВП в результате роста государственных дотаций для поддержания уровня административно регулируемых цен (то же относится к обменному курсу), сокращения производства, а также снижения налоговой дисциплины в связи с распадом СССР и резким уменьшением налоговых платежей, которые республики перечисляли в центр. В глазах западных кредиторов страна утратила кредитоспособность, и для финансирования бюджетных расходов оставалось единственное средство – стремительное наращивание денежной массы.

С 1990 по 1995 г.г. для покрытия бюджетного дефицита в России в основном использовалась эмиссия денег, что послужило мощным инфляционным фактором. Только за три квартала 1991 года рублевая масса увеличилась с 989 млрд. рублей до 1,7 трлн. рублей. Правительства часто прибегают к этому средству в критических ситуациях–во время войны, и из-за длительности кризиса. Последствия эмиссии известны: развивается неконтролируемая инфляция, подрываются стимуляторы для долгосрочных инвестиций, раскручивается спираль «цены – заработная плата», обесцениваются сбережения населения, воспроизводится бюджетный дефицит.

В начале 1992 года ситуация продолжала ухудшаться. Нарастание инфляционных процессов выразилось в увеличении цен на товары и услуги

(так называемая видимая инфляция) и резким увеличением уровня неудовлетворенности платежеспособного спроса (подавленная, т. е. скрытая инфляция). Это существенно снизило жизненный уровень населения, привело к обострению социальной напряженности.

Бюджетный кризис разразился в 1996 г., когда началась финансовая стабилизация и у правительства резко сократились возможности извлекать доходы из инфляционного налога.

Инфляционный налог возникает как будто сам собой, его никто не устанавливает и не взимает. Это потери реальных доходов населения в результате инфляции, поскольку имеющиеся у людей деньги теряют свою стоимость по мере роста цен. Когда ради восполнения дефицита правительство печатает деньги, оказывается, что инфляционный налог в точности равняется этому дефициту. От такой формы налогообложения ускользнуть особенно трудно. Даже самое слабое правительство может прибегнуть к ней, когда оно уже неспособно ни на что другое. Однако возможности сбора денег таким путем не беспредельны: на определенном этапе ускоренная инфляция начинает ''съедать'' и доходы от инфляционного налога. Требуется еще и еще увеличить денежную базу. Это ведет к гиперинфляции с ее разрушительными последствиями.

Бюджетный кризис, связанный с этими обстоятельствами, характерен практически для всех постсоциалистических стран, хотя и с разной степенью остроты. В странах, осуществивших быструю стабилизацию и сохранивших высокий уровень монетизации экономики, он оказался менее глубоким и менее тяжелым, чем в странах, где стабилизация затянулась и ''на выходе'' уровень монетизации значительно ниже. У бюджетного кризиса есть важная закономерность, практически не знающая исключений. При переходе к рынку в странах, которые не в состоянии провести решительную либерализацию и реструктурирование экономики, ликвидировать субсидии неэффективным отраслям и предприятиям, усовершенствовать процедуры и контроль за сбором налогов и исполнением бюджета, провести социальные реформы, резко снижаются государственные доходы при прежней (иногда даже возросшей) ''бюджетной нагрузке''. В таких странах население теряет доверие к национальной денежной системе, снижается спрос на деньги, падает налоговая дисциплина. Что и случилось в России.

За годы реформ налоговые доходы государства резко сократились, что связано с сокращением налогооблагаемой базы из-за спада производства, с начатой в 1992 г. и не доведенной до конца налоговой реформой, низким внутренним спросом, уходом бизнеса в теневую экономику, массовыми уклонениями от уплаты налогов.

Доходная часть бюджета систематически падала, а расходы государства сокращались медленнее и недостаточно для того, чтобы установилось бюджетное равновесие. Правительство пыталось (особенно на рубеже 1997-1998 гг.) навести порядок в расходовании бюджетных средств – в основном упорядочить отдельные расходы, выявить и ликвидировать нерациональные расходы. Но проблема оказалась сложнее.

С одной стороны, государству нужно было отказаться от значительной части своих обязательств. Обязательства российского государства (идущие еще от советской эпохи и принятые позже Госдумой – индексация зарплаты бюджетников, детские пособия, выплаты офицерам при увольнении в запас или отставку, долги бесчисленных бюджетных организаций по оплате топлива, энергии и т.п.) в рамках федерального бюджета составили в 1998 г. около 25% ВВП, что было непосильно для российской экономики. Наличие таких обязательств, даже если они не выполняются, порождает неплатежи и подрывает авторитет государства. За 1992-1998 гг. расходы бюджета (по отношению к ВВП) уменьшились на оборону и науку, а на социальные цели несколько возросли.

С другой стороны, существовали серьезные ограничения на дальнейшее сокращение расходов. Сказывался сложившийся в советское время и ставший привычным уровень государственной поддержки населения. Кроме того, отношение россиян к экономическим преобразованиям во многом определялось динамикой социальных расходов государства, а его расходы на поддержание высокого уровня образования населения отражались на темпах экономического роста. Важно и то, что дальше уменьшать расходы на управление, оборону, правоохранительные органы, дотации региональным бюджетам вряд ли удавалось бы без предварительных радикальных реформ в этих сферах. Что, в свою очередь требовало немалых бюджетных средств.

Дефицит федерального бюджета в России продолжал нарастать и составил в 1999 г. предельный размер дефицита в сумме 101,4 млрд. руб., или 17,7% расходов федерального бюджета, или 2,5% по отношению к ВВП.

Государство стало жить в долг. В 1999 году на покрытие дефицита федерального бюджета была направлена сумма доходов от продажи драгоценных металлов. Бюджетный дефицит, будучи следствием несбалансированности государственного финансирования, стал причиной серьезных потрясений в сфере денежного обращения. Наличие ежегодного увеличения дефицит государственного бюджета является первым признаком кризиса финансовой системы России.

Однако после кризиса 1998-ого года в российской экономике начался ощутимый подъем, благодаря чему проблема бюджетного дефицита стала постепенно разрешаться.

Ростом своих экономических показателей Россия обязана благоприятной для нее конъюнктуре на мировом рынке нефти, а такие показатели, как "бегство капитала" (перевод капитала из развивающихся стран в развитые страны с целью избежать его экспроприации) и уровень инвестиций остаются крайне низкими.

Кризис способствовал переходу правительства к более ответственной финансово-бюджетной политике. Федеральный Бюджет на 2000 г. впервые был принят с первичным профицитом 2% ВВП, фактически первичный профицит в первом полугодии составил 1.9/% ВВП, а дефицит сократился до 2.5% ВВП. Резко улучшился также торговый баланс, положительное сальдо которого составляет порядка 2.5. млрд. долл. в месяц.

Реструктуризация государственного долга способствовала сокращению расходов по его обслуживанию, что позитивно повлияло на исполнение федерального бюджета. В текущем году отмечался более высокий уровень доходов бюджета по сравнению с прошлым годом, систематически сокращалась задолженность по выплатам населению за счет бюджетных средств, применялись методы целевого финансирования расходов бюджета.

Исполнение федерального бюджета происходило в условиях восстановительных тенденций в производстве, обусловленных в первую очередь оживлением промышленного производства в связи с расширением экспортоориентированных и импортозамещающих производств. Основными задачами, стоящими перед бюджетной сферой в текущем году, были перелом тенденции роста долгового бремени страны, создание условий для развития реального сектора экономики

Превышение фактической величины доходов федерального бюджета над плановой обусловлено поступлением дополнительных сумм налогов, не предусмотренных в бюджетных проектировках, и прежде всего налога на добавленную стоимость. Неналоговые доходы получены в основном за счет поступлений от внешнеэкономической деятельности. Их увеличение в текущем году объясняется в основном повышением экспортных пошлин на нефть, вызванным ростом цен.

Федеральный бюджет в I полугодии 2007 года на основе данных о финансировании исполнен с профицитом в сумме 62,8 млрд. рублей, или 1,6% к объему ВВП за I полугодие 2007 года. Эти средства были направлены в основном на погашение государственного долга.

За первые 9 месяцев 2008 г. консолидированный бюджет был исполнен с профицитом в размере 11,1% ВВП по сравнению с 9,4% за аналогичный период 2007 г. Разница в большей степени обусловлена увеличением поступлений доходов благодаря рекордно высоким ценам на нефть. Эта положительная динамика наблюдалась вплоть до осени 2008 года.

После резкого падения мировых цен на нефть и спада экономического роста в результате разразившегося мирового кризиса доходы федерального бюджета резко сократились, что вновь привело к дефициту бюджета.

Министр финансов РФ так прокомментировал этот период: «В 2009 году бюджет не получит доходов на сумму 1,5 - 2 трлн рублей, которые нам придется заместить из Резервного фонда. Этот год будет самым трудным для российской и мировой экономики. Я не помню худшего года со времени окончания Второй мировой войны. Это будет самый худший год для экономики в послевоенное время»

Динамика бюджета РФ (с 1997 по 2010 года, млрд. руб.). (Таблица №3)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| год | 97 | 98 | 99 | 00 | 01 | 02 | 03 | 04 | 05 | 06 | 07 | 08 | 09 | 10 |
| доходы | 3,43 | 3,26 | 6,15 | 11,3 | 15,9 | 22,0 | 24,2 | 34,2 | 51,2 | 62,7 | 76,8 | 80,6 | 67,1 | 69,5 |
| расходы | 4,36 | 4,72 | 6,69 | 10,3 | 13,2 | 20.5 | 23,5 | 27,4 | 35,0 | 42,8 | 59,8 | 69,0 | 98,5 | 98,9 |
| дефицит(-)  профицит(+) | -0,9 | -1.5 | -0,5 | 1,0 | 2,7 | 1,5 | 0,7 | 6,9 | 16,2 | 19,9 | 17,0 | 11,6 | -31,4 | -29,4 |

* Возможны неточности из-за округления.
* Источник-официальный сайт минфина.

Исходя из представленного в работе анализа бюджетного дефицита можно сделать вывод, что бюджет Российской Федерации и в частности сам процесс управления бюджетным дефицитом имеет множество проблем.

Я решил выделить самые основные и важные из них:

* Высокая зависимость федерального бюджета РФ от конъюктуры мирового сырьевого рынка (в частности от мировых цен на нефть **)**;
* Низкий уровень инвестиций. В следствии чего-замедление темпов роста в производственной сфере и в сфере высоких технологий и инноваций. Высокая сырьевая направленность экономики;
* Нереалистичное бюджетное планирование. Неточная оценка макроэкономических показателей статистическими органами приводит к эффекту скрытого дефицита;
* Неэффективное использование средств различных фондов. В настоящее время-средств Резервного фонда.
* Несовершенство бюджетной и налоговой законодательной базы;
* Коррупция в бюджетной сфере;
* Неэффективое расходование денежных средств бюлжета;

Выделив эти проблемы управления бюджетным дефицитом в Российской Федерации необходимо рассмотреть опыт зарубежных стран и провести сравнительный анализ.

**2.2 Зарубежный опыт управления бюджетным дефицитом.**

Как уже было сказано выше, для более глубокого рассмотрения и понимания предмета исследования, необходимо ознакомиться с проявлениями бюджетного дефицита в других странах и в первую очередь, в странах с развитыми рыночными отношениями.

Практически невозможно представить себе государство, в котором безупречно работают все финансово-экономические рычаги, стимулирующие приток средств в бюджет, а государственные расходы не превышают доходов. Как свидетельствует мировой опыт, примеров стран, в которых оптимально решены проблемы бюджетного дефицита, немного - это, прежде всего, Германия, Япония и Швейцария.

Даже Соединённые Штаты Америки на протяжении длительного периода ежегодно имеют ощутимый дефицит государственного бюджета, который в последние годы достигает 1,19 трлн. Долларов (в сентябре 2008 без учета кризиса планировался в 438 млрд. долларов. Больше того, проблема дефицита (увеличения внутреннего долга и расходов на его обслуживание) долгое время является одной из основных проблем внутренней политики США.

По опыту США, обслуживание Государственного долга (имеется в виду оплата процентов заимодателям) является тяжелой ношей для любого государства, так как постоянно оттягивает на себя определенную долю оборотных средств и приводит к увеличению дефицита бюджета государства. В свою очередь рост последнего обременяет экономику необходимостью постоянного изыскания средств для его погашения и, как следствие, приводит к новому витку роста как внутреннего, так и внешнего долга государства. Круг замыкается, и для того, чтобы его разорвать необходимо видоизменение экономической политики страны и, прежде всего законодательной базы, кардинальное реформирование банковской системы (в первую очередь, снижение ставки банковского процента), пересмотр системы льготирования, оптимизация налоговой политики.

Даже беглое рассмотрение мирового опыта проявления бюджетного дефицита показывает, что многие процветающие сегодня страны, имели в прошлом значительные дефициты государственного бюджета. Так США, в тяжелые 1943-1945 годы, имели дефицит государственного бюджета в размере 105-230 % от уровня доходов, или 50-70 % от расходов, или 22-31% от валового внутреннего продукта. В США, Германии, Великобритании и Франции, начи­ная с 1974 г. не было ни одного государственного бюджета, не имевшего дефицита.

К началу 90-х годов бюджетный де­фицит в расходной части бюджета США составлял - 11,6%, во Франции составлял 9,6%, в Японии - 15,6%, Италии - 25,2%.

Бюджетные дефициты значительно усили­вают напряжение на рынке ссудных капиталов, вызывают рост ссудного процента, препятствуют снижению высоких процентных ставок. Резонанс от подобных действий правительств ряда стран выходит за пределы национальной политики. Так высокий ссуд­ный процент, установленный в США в середине 80-х годов, вы­звал значительный отток капиталов из Западной Европы. По оцен­кам западных экономистов, в настоящее время США поглощает до 15% всех накоплений капиталистического мира.

Стремясь воспрепятствовать оттоку капитала, западноевропей­ские страны также вынуждены повышать процентные ставки, что приводит к уменьшению финансовых возможностей национальной промышленности в отношении расширения производства. Так, по данным Конференции Британской промышленности, увеличение процентных ставок на 1% обходится промышленности в 250 млн. фунтов стерлингов в год.

Высокие процентные ставки вызывают отрицательный эффект в валютной области, приводят к удорожанию товаров за рубежом, следовательно, ведут к сокращению производства на экспорт, уве­личивают пассивность торгового баланса, вызывают негативные последствия на рынке труда. Экономический урон в экспортных отраслях тяжело отражается на банковской системе, приводя к банкротству некоторых банков.

Тем не менее, мировой опыт показывает, что некоторые страны успешно решают проблему сбалансированности бюджета государства, его доходов и расходов. В первую очередь это страны с развитыми рыночными отношениями.

В качестве примера сбалансированного бюджета, можно привести бюджет Японии, который свидетельствует о том, что в этой стране эффективно решается проблема покрытия дефицита бюджета. Немаловажную роль здесь сыграли мероприятия по проведению ревальвации национальной денежной единицы.

Огромную роль в сбалансированности бюджетов западных стран играет мощная законодательная база, защищающая национального производителя. Например, законы, касающиеся антимонопольных и антидемпинговых мер в государстве.

Также необходимо отметить более детальный подход к изучению бюджетного дефицита в странах с развитыми рыночными отношениями. Выявление скрытого дефицита, анализ причин его возникновения, а так же рассмотрение зависимостей связанных с проявлениями дефицита бюджета по структуре (структурный дефицит) и в цикличности (циклический дефицит), позволяет выявить первопричины и детализировать дефицит бюджета как явление. Естественно решать проблему, зная о ней все, или почти все, намного легче.

Немного подробнее необходимо остановиться на проблеме так называемого «скрытого дефицита». По оценкам зарубежных специалистов к его появлению приводит неумелое составление бюджета, неверная оценка макропоказателей, используемых при составлении статей доходов, а также использование последних не в полном объеме. В дальнейшем в ходе бюджетного процесса правительство вынуждено производить периодический пересмотр расходной части бюджета, что в конечном итоге приводит к секвестру отдельных статей последнего. В свою очередь совокупность сокращенных статей бюджета приводит к накапливаемому или скрытому дефициту бюджета, а это не что иное, как увеличение государственного долга и соответственно увеличение расходов по его обслуживанию, и как следствие, увеличение реального дефицита бюджета страны.

Более глубокий анализ опыта передовых стран показывает, что нельзя не учитывать в качестве внутреннего государственного долга задолженность государства перед своими гражданами по выплате пенсий и заработной платы работников бюджетной сферы. Такие задолженности есть не что иное, как увеличение расходной части бюджета и естественно должны увеличивать реальный бюджетный дефицит.

Как показывает мировой опыт, бюджетный дефицит является международной проблемой и присутствует в бюджетах всех стран с развитыми рыночными отношениями. Актуальность его сокращения отмечается правительствами многих стран, в том числе и правительством Соединенных Штатов Америки, самой мощной и экономически развитой страны в мире.

Решение проблемы дефицита бюджета (или хотя бы уменьшение его доли в бюджете государства) зависит от правильности подхода правительства к ее оценке и введение цивилизованных мер направленных на сокращение бюджетного дефицита. Принятие продуманных законов направленных на поддержание национального производителя и развитие производства в целом, а так же разработка механизма их выполнения, наиболее верный путь, ведущий к сбалансированному бюджету государства.

Сущность государственного бюджета любой страны определяется ее социально-экономическим строем, природой, задачами и функциями государства.

В США в 1991 г. был принят план сокращения и постепенного сведения к нулю дефицита федерального бюджета. Тогда это не удалось, но страна не отказывается от намеченной цели. В 1995 г. принят закон "О сбалансированном бюджете", сведение дефицита к нулю намечено на 2002г. Главным считается не увеличение доходов государства (предполагается снижение налогов), а сокращение его расходов. Для этого проводятся детальная инвентаризация и анализ решений и программ, включаемых в федеральный бюджет, устраняются устаревшие "программы-динозавры", которые не пересматривались десятилетиями, а также многочисленные дублирования в деятельности организаций, ответственных за выполнение одних и тех же статей бюджета. Пересматривается не только бюджетный процесс в целом, но и функции президента, комиссий конгресса по разработке и контролю за исполнением бюджета.

Подобные процессы происходят и в Российской Федерации в рамках постоянного реформирования бюджетного процесса.

**2.3 Возможные пути решения проблемы управления бюджетного дефицита РФ в рамках использования зарубежного опыта.**

Бюджетная политика в период радикальных реформ в России являлась составным элементом политики финансовой стабилизации. Поэтому ее главной, отличительной чертой все эти годы было стремление любой ценой сократить размер бюджетного дефицита и относительные размеры инфляционных источников его финансирования.

Наличие значительного бюджетного дефицита автоматически диктует выбор в качестве важной стратегической цели бюджетной политики сокращение дефицита, а затем, возможно, его ликвидацию. Вопрос заключается в выборе верных инструментов достижения этой цели. Идеология, которую исповедует Правительство, предельно проста: необходимо любой ценой "арифметически" привести в соответствие доходы и расходы бюджета, а оставшийся "разрыв" профинансировать за счет внешних и внутренних займов. Соответственно, стержневой идеей правительственной программы сокращения бюджетного дефицита является стремление обеспечить увеличение доходов и сокращение расходов бюджета.

Однако бюджетный дефицит в российской экономике связан с глубоким структурным, институциональным кризисом и продолжающимся промышленным спадом. Поэтому решить проблему бюджетного дефицита только лишь за счет увеличения налогового бремени и сокращения объемов бюджетного финансирования нельзя. Бюджетные доходы и расходы не являются независимыми величинами: сокращение расходов неминуемо ведет к сокращению налоговой базы и уменьшению доходов будущих периодов. Поэтому реальное, долгосрочное, устойчивое оздоровление государственных финансов неразрывно связано с оздоровлением российской экономики в целом.

Бюджет должен быть реальным – это первое условие нормального функционирования российской экономики. У истоков бюджетных неплатежей лежит нереалистичное бюджетное планирование, т.е. завышенная оценка возможного уровня реального ВВП и, соответственно, доходов бюджета. Мнимые (записанные в проекте бюджета) доходы распределяются по статьям расходов. На практике это приводит к необходимости секвестировать (урезать) расходы по ходу выполнения бюджета, а значит, к росту неплатежей, полному хаосу в управлении бюджетной сферой, падению финансовой, в том числе налоговой, дисциплины и подрыву авторитетов государственных институтов. Возможность одним дать деньги, а другим отказать по причине их отсутствия (хотя они и расписаны в бюджете именно для данной цели) служит питательной средой для коррупции.

Раньше завышенную оценку бюджетных доходов при разработке и утверждении госбюджета можно было считать технической ошибкой прогнозирования, вызванной высокими и не до конца определенными темпами инфляции, неизвестными темпами падения ВВП. Но она быстро стала вполне осознанной, регулярной практикой парламента, не желающего брать на себя ответственность за политически непопулярное снижение расходов. Наряду с фиктивным завышением будущих доходов бюджету навязываются дополнительные расходы. Госдума принимает законы о повышении пенсий или минимальной оплаты труда, не обеспеченные реальными возможностями, обычно вне бюджета и после его утверждения.

Чтобы бюджетные расходы на социальные цели были эффективными, они должны быть адресными. Пока же бесплатными и субсидируемыми услугами государства в области здравоохранения, образования, коммунального хозяйства пользуются не только лица, действительно нуждающиеся в государственной поддержке, но и достаточно обеспеченные, способные сами финансировать такие расходы. Здесь есть серьезный резерв сокращения расходов бюджета, однако важно не перегнуть палку.

Попытки ликвидировать задолженность по зарплате в 1997-1998 гг. наглядно показали, что предназначенные для этого средства нередко до места назначения не доходили, работники зарплату не получали, но губернаторы рапортовали об успехах, и никто не нес за это ответственность. Нецелевое использование бюджетных средств стало массовым явлением.

Должного контроля за тем, как правительство, областные или муниципальные власти расходуют бюджетные деньги, нет во многом потому, что порядок такого контроля не определен Конституцией. Правда, Счетная палата проверяет исполнение доходных и расходных статей федерального бюджета по объемам, структуре и целевому назначению, эффективность и целесообразность расходов государственных средств и использования федеральной собственности, проводит финансовую экспертизу проектов федеральных законов, нормативных правовых актов, так или иначе затрагивающих госбюджет. Но этого не достаточно.

Парламент имеет право заслушать отчет правительства об исполнении бюджета и не утвердить его, если было нарушение. Но только Президент РФ может отстранить от должности конкретного чиновника, виновного в нарушении закона ''О федеральном бюджете''. Неоднократно высказывались предложения, во-первых, внести в Конституцию поправку, дающую право парламенту гласно контролировать исполнение бюджета в течение года, причем не только по Федерации в целом, но и по отдельному ее субъекту, городу, району; во-вторых, включить в законодательство статьи о конкретной ответственности чиновников за нарушение закона ''О бюджете'' (направил деньги не туда, куда должен был направить по закону, - отвечай по всей строгости Административного и Уголовного кодексов).

Опыт развитых стран подсказывает, что необходимо весь процесс составления плана расходования бюджетных средств и само расходование сделать прозрачным и подконтрольным общественности. Для этого бюджет должен быть детализированным, открытым и понятным. Необходимо помнить, что нецелевое использование средств также ведет к увеличению бюджетного дефицита, поэтому расходы прежде всего должны быть адресными. Следовательно необходимо разворачивать бюджетную классификацию.

Государство должно иметь мощную, налоговую и бюджетную законодательную базу, защищающую национального производителя. Проведение в жизнь политики защиты мелкого и среднего производителя на внутреннем рынке и национального производителя от ретивых импортеров дает положительные результаты в виде увеличения доли отечественной продукции и соответственно налогооблагаемой прибыли (доходной части бюджета).

Кроме того, нельзя не учитывать в качестве внутреннего государственного долга задолженность государства перед своими гражданами по выплате пенсий и заработной платы работников бюджетной сферы. Такие задолженности есть не что иное, как увеличение расходной части бюджета и естественно должны увеличивать реальный бюджетный дефицит.

Правительство РФ, реализуя профицитную политику (прежде всего за счет ограничения государственных вложений в собственную экономику), конечная цель которой выплаты по государственному долгу, объективно обеспечивает российскими финансовыми ресурсами развитие не собственной экономики, а экономики стран-кредиторов. Такая политика управления бюджетным дефицитом ведет к дальнейшему разбалансированию не только бюджетной системы, но и всех государственных финансов в целом.

Основной стратегической задачей бюджетной политики России должно быть не сокращение внутренних бюджетных расходов, что предусматривается долгосрочной правительственной политикой, а их наращивание до параметров, соответствующих потребностям современной высокотехнологичной рыночной экономики и высокому уровню социальных расходов, достигнутому развитыми странами.

Я полагаю, что целевым критерием бюджетной политики должен стать рост объемов производства. Основа этого роста - структурные изменения в пропорциях накопления и потребления в ВВП, повышение реальных доходов населения, а не просто финансовая стабилизация в отрыве от процессов, происходящих в реальном секторе. Это означает, что финансовая политика государства должна быть подчинена увеличению совокупного общественного спроса, защите позиций России на внутреннем и мировом рынках, формированию единой системы управления государственным долгом. В области проведения бюджетной политики необходимо достижение долгосрочного равновесия между обязательствами властей в социально-экономической сфере и возможностями их обеспечения за счет текущей и будущей мобилизации финансовых ресурсов общества. Именно решение этой задачи должно стать основой базовых параметров федерального бюджета на среднесрочную и долгосрочную перспективы.

Начиная с 2000 г. бюджетная система России функционирует в режиме профицитного бюджета. Правительство считает, что лучшей экономической оценкой данной политики является определенная финансовая стабилизация в России. Однако стабилизация, что ни для кого не секрет, достигнута в основном за счет благоприятной, но весьма неустойчивой внешнеэкономической конъюнктуры. Ситуация, сложившаяся после 11 сентября 2001 г., это наглядно проиллюстрировала: цены на нефть упали, и стал неустойчивым не только мировой рынок, но и источники наших бюджетных поступлений. Налицо подтверждение того, что лишь одним балансированием федерального бюджета нельзя достичь реальной финансовой стабилизации в стране. Финансы как особая форма распределительных отношений охватывают весь воспроизводственный цикл, всю систему вертикальных и горизонтальных хозяйственных связей, создавая тем самым реальные возможности для осуществления все нового и нового воспроизводственного цикла. Поэтому в условиях рынка финансы являются той основой, которая обеспечивает равновесие всех рыночных процессов, построенное на компромиссе интересов участников воспроизводственного процесса. Таким образом, не финансовые отношения, а компромисс интересов производителей, потребителей и государства определяет рациональные пропорции распределения. Поэтому финансовую стабилизацию нельзя отождествлять лишь с балансированием федерального бюджета, достигаемым с помощью профицитной политики. Стратегическую задачу обеспечения эффективного использования производственного потенциала Россия может решить лишь при переориентации традиционного движения финансовых потоков с сырьевого рынка в сферу производства конечной продукции и высоких технологий. Как бы ни был велик инвестиционный потенциал частного сектора, сам по себе он никогда не сможет решить эту задачу, поскольку она всегда будет находиться за рамками его прямых интересов.

Реальная финансовая стабилизация может быть достигнута только при обеспечении нормального межотраслевого перелива инвестиционных ресурсов. И задача государства создать условия для максимально возможной прибыльности приоритетных отраслей, в том числе и за счет стартовых государственных венчурных инвестиций. Если бюджетные отношения искусственно не направлены на обеспечение баланса интересов всех участников воспроизводственного процесса, а загоняются в жесткие рамки профицитной политики, то это неизбежно ведет к сокращению доходного потенциала бюджетной системы.

Российская бюджетная система находится сегодня именно в такой ситуации, что подтверждается объективными статистическими данными.

1. **ГЛАВА.**

**Анализ количественных показателей государственного долга РФ.**

* Объем государственного долга Российской Федерации в 2010 году по сравнению с 2009 годом увеличится на 40,2 %, к концу 2012 года - более чем в 2 раза и составит 15,4 % ВВП. Из них:
* Объем государственного внутреннего долга увеличится в 2010 году по сравнению с 2009 годом на 31,2 %, к концу 2012 года в 1,7 раза и составит 8,1 % ВВП.
* Объем государственного внешнего долга в 2010 году по сравнению с 2009 годом в рублевом эквиваленте увеличится в 1,6 раза, к концу 2012 года - в 2,8 раза, в долларовом эквиваленте - в 1,5 раза и 2,4 раза соответственно.
* С ростом объемов государственного долга увеличиваются расходы федерального бюджета на его обслуживание (процентные расходы), в 2010 году они будут выше в 1,5 раза, чем в 2009 году, в 2012 году - в 2,8 раза.
* Возросшие объемы заимствований увеличат нагрузку на федеральный бюджет. В 2011 - 2012 годах может произойти превышение предельного значения (10 %) показателя ликвидности   бюджета,   характеризующее   отношение   расходов   по   обслуживанию   и погашению долга к доходам федерального бюджета.
* Объем   консолидированного   внешнего   долга   Российской   Федерации   (перед нерезидентами) в 2009 году превышает объем международных резервов Российской Федерации.
* Анализ таблицы № 1 и диаграммы № 1 (в приложениях) показывает, что объем государственного долга в 2010 году составит 5 499,2 млрд. рублей, что на 1 575,8 млрд. рублей, или в 1,4 раза, больше показателя, утвержденного на 2009 год. Предусматривается некоторое снижение темпов роста объемов государственного долга (с 40,2 % в 2010 году до 17,8 % в 2012 году), а его объем в 2012 году по сравнению с 2009 годом увеличится в 2,1 раза. Структура государственного долга в 2010 - 2012 годах несколько изменится: доля внутреннего долга сократится с 64,1 % в начале 2010 года до 52,5 % в конце 2012 года, соответственно доля государственного внешнего долга вырастет с 35,9 % до 47,5%.
* Существенно возрастает долговая нагрузка на федеральный бюджет: показатель отношения объема государственного долга к ВВП увеличится с 9,7 % в 2009 году до 15,4 % на конец 2012 года.
* Расходы федерального бюджета на обслуживание государственного долга (процентные расходы) на 2010 год предусматриваются в сумме 304,0 млрд. рублей. По сравнению с отчетом 2008 года они увеличиваются на 150,7 млрд. рублей, или в 2 раза, по сравнению с утвержденными показателями на 2009 год - на 101,2 млрд. рублей, или в 1,5 раза. (таблица № 2 в приложениях)
* Из диаграммы № 2 можно сделать вывод, что доля расходов по обслуживанию государственного долга в общем объеме расходов федерального бюджета в 2010 году вырастет до 3,1 % по сравнению с 2 % в 2008 году.
* Верхний предел государственного внутреннего долга Российской Федерации (далее - внутренний долг) по состоянию на 1 января 2011 года установлен законопроектом в размере 3 301,8 млрд. рублей, или 7,6 % ВВП, что превышает на 786,5 млрд. рублей, или на 31,3%, показатель, утвержденный на 1 января 2010 года (2 515,3 млрд. рублей). В плановом периоде внутренний госдолг будет увеличиваться и на 1 января 2013 года составит 4 344,3 млрд. рублей, или 8,1 % ВВП, что превысит показатель на начало 2010 года на 1 829,0 млрд. рублей, или на 72,7 %.
* Общий объем эмиссии государственных ценных бумаг Российской Федерации в 2010-2012 годах составит 2 624,75 млрд. рублей в номинальном выражении, из них ОФЗ -2 102,75 млрд. рублей и ГСО - 522,0 млрд. рублей, в том числе в 2010 году - 869,3 млрд. рублей (соответственно 695,3 млрд. рублей и 174,0 млрд. рублей), в 2011 году -980,95 млрд. рублей (806,95 млрд. рублей и 174,0 млрд. рублей), в 2012 году -774,5 млрд. рублей (600,5 млрд. рублей и 174,0 млрд. рублей).
* Анализ динамики показывает, что в структуре внутреннего госдолга в 2010 -2012 годах доля государственных гарантий будет составлять 22,3 %, 18,8 % и 17,3 % соответственно (в 2008 году - 4,8 %).
* Верхний предел государственного внешнего долга Российской Федерации по состоянию на 1 января 2011 года установлен законопроектом в размере 63,3 млрд. долларов США, или 45,2 млрд. евро (на 1 января 2010 года - 42,8 млрд. долларов США, или 31,2 млрд. евро), на 1 января 2012 года - 83,4 млрд. долларов США.
* Абсолютный размер внешнего долга в рублевом эквиваленте, установленный на 1 января 2010 года в сумме 1 408,1 млрд. рублей, увеличится на начало 2011 года на 789,3 млрд. рублей, или на 56,1 %, и составит 2 197,4 млрд. рублей; за 2011 - 2012 годы - на 1 733,7 млрд. рублей, или на 78,9 %, и составит к началу 2013 года 3 931,1 млрд. рублей, что в 2,8 раза превысит показатель, определенный на 1 января 2010 года.
* Консолидированный внешний долг Российской Федерации, по данным Банка России, за 2008 год увеличился на 12,5 млрд. долларов США, или на 2,3 %, и на 1 января 2009 года составил 483,5 млрд. долларов США, или 34,2 % ВВП, за I квартал 2009 года сократился на 32,7 млрд. долларов США, или на 6,8 %, и составил на 1 апреля 2009 года 450,8 млрд. долларов США, или 37,8 % ВВП, за II квартал 2009 года увеличился на 24,3 млрд. долларов США и составил на 1 июля 2009 года 475,1 млрд. долларов США, или 37,85 % ВВП
* Необходимо отметить, что объем консолидированного внешнего долга Российской Федерации на 1 января 2009 года превысил объем международных резервов Российской Федерации на 56,4 млрд. долларов США, или 11,7 %, на 1 апреля 2009 года - на 66,9 млрд. долларов США, или на 14,8 %, на 1 июля 2009 года - на 62,5 млрд. долларов США, или на 13,2 %. (диаграмма № 3)
* Отношение объема консолидированного внешнего долга по состоянию на 1 января 2008 года к объему экспорта товаров и услуг за 2007 год составляет 117,5 %, на 1 октября 2008 года - 133 %, на конец 2008 года - 92,5 % и не превышает критического порога, определяемого международными экспертами в пределах 190 - 220 %.

**Заключение.**

Бюджетный дефицит является важной частью государственного бюджета как инструмента воздействия на развитие экономики и социальной сферы. С его помощью на основе бюджетного механизма государство, осуществляет перераспределение национального дохода, изменяет структуру общественного производства, влияет на результаты хозяйствования, осуществляет социальные преобразования. Структурные реформы экономики РФ и дальнейшее совершенствование бюджетного процесса обуславливает необходимость реформирования и совершенствования системы управления бюджетным дефицитом.

Рассмотрев в данной работе тему бюджетного дефицита и источников его финансирования можно сделать следующие выводы:

Бюджетный дефицит представляет собой сложную систему экономических отношений, связанных с привлечением дополнительных доходных источников, и их использованием на финансирование расходов, не обеспеченных собственными доходами. Существует три способа его финансирования: монетизация, внешнее долговое финансирование и внутреннее долговое финансирование. Источники финансирования бюджетного дефицита перечислены в статьях 94, 95 Бюджетного кодекса РФ.

Государственный долг, как следствие бюджетного дефицита – это по существу сумма задолженностей государства по размещенным и непогашенным государственным займам (включая начисленные по ним проценты). И в зависимости от валюты, в которой размещён займ, государственный долг бывает внутренним и внешним.

Как показывает мировой опыт, бюджетный дефицит является проблемой международной и присутствует в бюджетах всех стран с развитыми рыночными отношениями. Актуальность его сокращения отмечается правительствами многих стран, в том числе и правительством Соединенных Штатов Америки, самой мощной и экономически развитой страны в мире, даже после мирового финансового кризиса. Следует отметить, что государственные бюджеты западных стран с развитой рыночной экономикой продолжают оставаться хронически дефицитными.

Решение проблемы дефицита бюджета (или хотя бы уменьшение его доли в бюджете государства) зависит от правильности подхода правительства к ее оценке и введение цивилизованных мер направленных на сокращение бюджетного дефицита.

Бюджет должен быть реальным – это первое условие стабильного функционирования Российской экономики.

Финансовую стабилизацию нельзя отождествлять лишь с балансированием федерального бюджета, достигаемым с помощью профицитной политики. Стратегическую задачу обеспечения эффективного использования производственного потенциала Российская Федерация может решить лишь при переориентации традиционного движения финансовых потоков с сырьевого рынка в сферу производства конечной продукции и высоких технологий.

Опыт развитых стран подсказывает, что необходимо весь процесс составления плана расходования бюджетных средств и само расходование сделать прозрачным и подконтрольным общественности. Государство должно иметь мощную, налоговую и бюджетную законодательную базу, защищающую национального производителя.

Анализ количественных показателей дает основания сделать вывод об увеличении государственного долга РФ и расходов на его обслуживание, в следствии мирового финансового кризиса, что делает проблему бюджетного дефицита и его управления актуальной в настоящее время для дальнейшего анализа и изучения.

**Список литературы.**

1. Конституция РФ, от 25 декабря 1993г.;
2. Бюджетный кодекс РФ, от 27 декабря 2009г.;
3. Гражданский кодекс РФ, от 10 февраля 2010г.;
4. Федеральный закон № 39 "О рынке ценных бумаг", от 22 апреля 1996г.;
5. Макконелл К.Р., Брю С.Л. «Экономикс: принципы, проблемы и политика: в 2-х т.», 1993;
6. Павлова А.А. «Источники формирования бюджетного дефицита: проблемы и тенденции», 2004г.;

Галкин М. «Долги России // Рынок ценных бумаг» №5, 2007;

Горегляд В. «Бюджетная система и экономический потенциал страны.», 2002г;

1. Горегляд В., Подпорина И.В. «Ориентиры бюджетной политики.», 2000г.;
2. Горегляд В. «Старая концепция нового бюджета», 2002г.;
3. Годин А.М., Максимова Н.С., Подпорина И.В. «Бюджетная система РФ», 2005г.;
4. Крылова Л.,В., «Деньги, кредит, банки.», 2008г.;
5. Эксперт №7-аналитический журнал.,2010г.;
6. Коммерсант №59-аналитический журнал, 2009г.;
7. www.minfin.ru - официальный сайт Министерства финансов РФ.
8. www.cbr.ru –официальный сайт Центрального Банка РФ.
9. www.gks.ru –официальный сайт Росстата.
10. www.ach.gov.ru –официальный сайт Счетной палаты РФ.
11. www.wikipedia.com –Википедия
12. www.rbc.ru –экономический портал.

**Приложение.**

Таблица №4. Динамика государственного долга Российской Федерации в 2008-2012 годах (в абсолютных размерах и относительно ВВП), млрд. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | На 1 января 2008 года | На 1 января 2009 года | На 1 января 2010 года | На 1 января 2011 года | На 1 января 2012 года | На 1 января 2013 года | Изменение 2012 г. к 2009 г. | |
| Отчет 2007 г. | Отчет 2008 г. | Закон № 204-ФЗ (с изм.) | Проект | Проект | Проект | Сумма | % |
| Государственный долг Российской Федерации,   млрд. рублей | 2 402,80 | 2 692,00 | 3 923,40 | 5 499,20 | 7 026,80 | 8 275,40 | 4 352,00 | 210,9 |
| % к ВВП | 7,3 | 6,5 | 9,7 | 12,7 | 14,6 | 15,4 |  |  |
| Государственный внутренний долг, млрд. рублей | 1 301,20 | 1 499,80 | 2 515,30 | 3 301,80 | 4 109,70 | 4 344,30 | 1 829,00 | 172,7 |
| %кВВП | 4 | 3,6 | 6,2 | 7,6 | 8,5 | 8,1 |  |  |
| Государственный внешний долг, млрд. рублей | 1 101,60 | 1 192,20 | 1 408,10 | 2 197,40 | 2 917,10 | 3 931,10 | 2 523,00 | 279,2 |
| % к ВВП | 3,3 | 2,9 | 3,5 | 4,9 | 6,1 | 7,3 |  |  |

Диаграмма № 1.

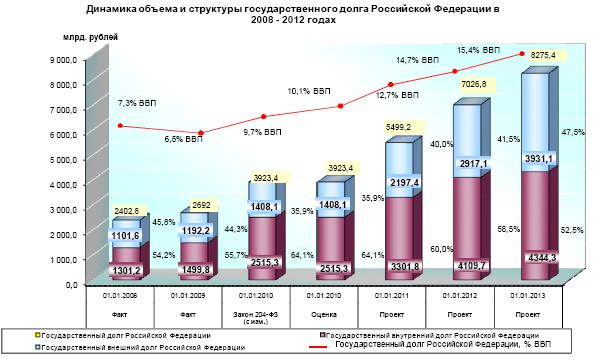


Таблица №5. Динамика расходов на обслуживание государственного долга (в абсолютных размерах и относительно ВВП) в 2008 - 2012 годах, млрд. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 08г. | 09 г. | | 2010 г. | | 2011г. | | 2012 г. | | Темп роста 2012 г. к 2009 |
| Факт | Закон № 204-ФЗ | Оценка | Проект | Измене­ние | Основные направления бюджетной политики | Изменение | Основные направления бюджетной политики | Измене­ние |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
| Расходы на обслуживание государственного долга Российской Федерации | 153,3 | 202,8 | 202,8 | 304 | 101,2 | 450,6 | 146,6 | 561 | 110,4 | 276,6 |
| % ВВП | 0,4 | 0,5 | 0,5 | 0,7 | 0,2 | 0,9 | 0,2 | 1 | 0,2 | 208,2 |
| % к расходам федерального бюджета | 2 | 2,1 | 2 | 3,1 | 1 | 4,8 | 1,7 | 5,8 | 1 | 281,3 |

Диаграмма № 2

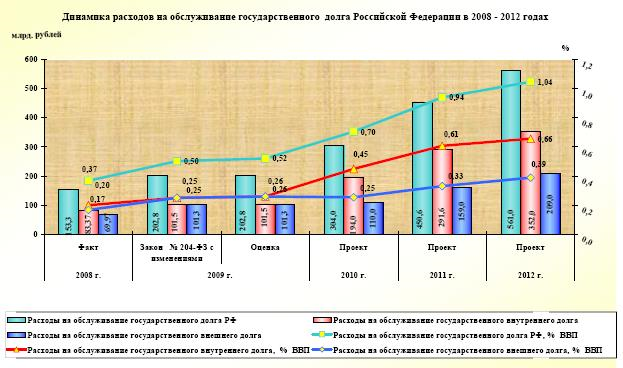


Диаграмма № 3

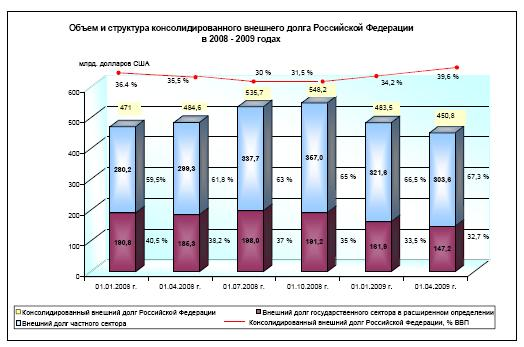


Таблица №6. Структура государственного внешнего долга Российской Федерации по состоянию на 1 мая 2010 года.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Категория долга | млн. долларов США | млн. евро\*\* |
| Государственный внешний долг Российской Федерации (включая обязательства бывшего Союза ССР, принятые Российской Федерацией ) | 41 906,7 | 31 713,8 |
|  |  |  |
| Задолженность перед официальными кредиторами - членами Парижского клуба, не являвшаяся предметом реструктуризации | 846,8 | 640,8 |
|  |  |  |
| Задолженность перед официальными кредиторами - не членами Парижского клуба | 1 811,3 | 1 370,7 |
|  |  |  |
| Задолженность перед официальными кредиторами - бывшими странами СЭВ | 1 255,6 | 950,2 |
|  |  |  |
| Коммерческая задолженность бывшего СССР\*\*\* | 806,2 | 610,1 |
|  |  |  |
| Задолженность перед международными финансовыми организациями | 3 564,5 | 2 697,5 |
|  |  |  |
| Задолженность по еврооблигационным займам | 30 987,0 | 23 450,1 |
| внешний облигационный заем 2020 года | 3 500,0 | 2 648,7 |
| внешний облигационный заем 2015 года | 2 000,0 | 1 513,5 |
| внешний облигационный заем 2030 года | 19 520,7 | 14 772,7 |
| внешний облигационный заем 2018 года | 3 466,4 | 2 623,3 |
| внешний облигационный заем 2028 года | 2 499,9 | 1 891,9 |
| Задолженность по ОВГВЗ | 1 775,1 | 1 343,4 |
| в том числе: |  |  |
| ОВГВЗ VII серии | 1 750,0 | 1 324,4 |
| Задолженность по гарантиям Российской Федерации в иностранной валюте | 860,2 | 651,0 |

Таблица №7. Структура государственного внутреннего долга Российской Федерации по состоянию на 1 января 2010 года., млрд. руб.

