. БЮРОКРАТИЯ: ИСТОЧНИКИ И СУЩНОСТЬ.

Слово “Бюрократия” в буквальном переводе означает господство канцелярии (от фр. bureau - бюро, канцелярия), власть аппарата управления13. Само по себе это слово не несет никакой негативной нагрузки. Различные учреждения и конторы, как звенья государственного аппарата, органы управления предприятий и организаций, создаются для управления происходящими в подведомственных структурах процессами, для организации связей между участниками общественной жизни и между ними и обществом в целом. При этом, вполне логично, что эти органы наделены определенной властью в рамках своей компетенции. Но, в свою очередь, предполагается, что они стремятся не к собственным выгодам, а действуют в интересах прежде всего тех, кто уполномочил их управлять, удовлетворяют потребности самих управляемых.14
Исходя из буквального значения слова “бюрократия”, его часто употребляют как синоним административного управления. Кроме того, термином “бюрократия” нередко обозначается рационально организованная система управления, в которой работают компетентные служащие на должном профессиональном уровне. Такое понимание бюрократии во многом связано с работами немецкого социолога Макса Вебера (1864-1920), оставившего заметный след в теории управления15. В широком же, и наиболее часто употребляемом применении, а также в политической лексике термин “бюрократия” и все производные от него употребляются в ярко выраженном негативном смысле, как своеобразное “контруправление”. То есть акцент смещается в сторону извращенных форм управления (раздутость и запутанность аппарата управления, многописание, подмена законов подзаконными актами, волокита, консерватизм, недоступность, протекционизм и др.). Поэтому необходимо четко дифференцировать само понимание термина “бюрократия”, так как возникает возможность нивелировать различия самих принципов управления и отрицательных черт их проявления. То есть “бюрократизм” необходимо воспринимать как врожденный, тяжелый и хронический недуг органов управления, который свойственен любому обществу, не взирая на различия в социально-политическом устройстве. Этот недуг всеобъемлющ. При изменении форм управления он способен к мутации и приспособляемости. Такая непотопляемость бюрократизма обусловливается прежде всего источниками его появления, его социальной, экономической и политической базой.

1.1. Источники появления и генезис бюрократии.

В определении источников появления бюрократии есть несколько подходов, иногда диаметрально противоположных. Это определяет и различие во взглядах на генезис этого явления и возможность его преодоления. Из-за недостаточного объема данной работы, представляется возможным представить только две крайние точки зрения на эту проблему.

Если кратко определить сущность марксистского подхода, можно сказать: бюрократия - это социальный организм-паразит на всем протяжении своего исторического существования, результат социально-классовых антагонизмов и противоречий и материализация политического отчуждения. Бюрократия органически связана с экономическими отношениями, политическими структурами и идеологическими формами сознания.16 Марксистский подход имеет свою систему понятий (“бюрократическое отношение - государственный формализм - политический рассудок”) и ключевые принципы анализа (целостность, конкретность, монизм, классовость и революционное отношение к классовому обществу и государству).

Бюрократическое отношение обусловлено экономически, не зависитот интересов, сознания и воли индивидов, определяет их действия, и потому объективно. Бюрократическое отношение - форма проявления социальных противоречий между государством и обществом, аппаратом управления и гражданами. Чиновники, включенные в систему государственного аппарата обладают своего рода монополией на политический разум и мораль, и стараются снять с себя вину за социальные противоречия и переложить ее на общество и граждан. Причем высшие уровни доверяют опыту и разуму низших, а низшие делегируют высшему знание всеобщего.17

Классики марксизма пришли к выводу, что бюрократизм приобретает тем большие масштабы, чем авторитарнее политический режим, а степень его ограничения зависит от степени демократичности. В условиях авторитарного режима государство сводится к “...выделенному из человеческого общества аппарату управления... особого разряда людей специалистов, чтобы управлять...”18. В этих условиях государственный аппарат приобретает определенную степень самостоятельности по отношению к обществу, которое делегирует этому аппарату властные полномочия. А эта самостоятельность питает почву для процветания бюрократии. У бюрократа “государственная цель превращается в его личную цель, в погоню за чинами, в делание карьеры”19, в удовлетворение своих материальных потребностей. Такое безразличие к общественным делам выражается в государственном формализме, т.е. превращение политических целей в канцелярские задачи, и наоборот. Социальная почва государственного формализма - отношения собственности (частной и государственной), материальные интересы и разделение труда, которое порождает корпоративные интересы. Необходимость их защиты культивирует устойчивые организационные формы20. “Государственный аппарат не может быть слишком простым. Ловкость жуликов всегда в том и заключается, чтобы усложнить этот аппарат и сделать его загадочным”.21
Политический рассудок есть форма мысли, которая отражает бюрократические отношения и государственный формализм. Политический рассудок определяется материальным положением индивидов, групп и классов. А чем более политика довлеет над экономикой, тем бюрократичнее государство22. Бюрократизм возник еще в рабовладельческом обществе и особенно развился в восточных деспотиях, базировавшихся в соответствии с терминологией К. Маркса на “азиатском способе производства” с характерным для него большим значением централизованно управляемых ирригационных работ. Бюрократизм развивался на почве исторически закономерного процесса выделения управления в особый вид общественной деятельности, профессионализации аппарата управления и наделение его необходимыми для управления властными полномочиями. По мнению марксистов он достиг наивысшего расцвета в буржуазных государствах, прежде всего в тех, которые и на капиталистической стадии развития сохранили многое от аппарата управления абсолютной монархии. Не случайно анализ К. Марксом прусского бюрократизма 40-х гг. XIX в. и анализ В.И. Лениным российского бюрократизма в конце XIX и началеXX в. долгое время оставались единственным приемлемым в нашей стране взглядом на природу бюрократии.23

Таким образом, социально-политические корни бюрократизма, с точки зрения марксистской парадигмы, так как он сформировался в эксплуататорском, главным образом в буржуазном обществе, заключаются в чрезмерном обособлении аппарата управления от общества, утверждении чиновничьего эгоцентризма, использовании работниками аппарата предоставленных им властных полномочий для обеспечения своих собственных групповых и индивидуальных интересов, которые определяются прежде всего их материальным положением24.

Совсем иные истоки проявления бюрократии в общественно-политической и хозяйственной жизни описывает М. Вебер в своем итоговом, в буквальном смысле этого слова, труде “Хозяйство и общество”, который к сожалению остался незавершенным. Общим для Вебера и марксизма был взгляд на бюрократию, как аппарат господства. Но если марксисты рассматривали этот аппарат прежде всего как инструмент военно-политического господства, то М. Вебер видел в этом организационный аспект господства, обеспечивающий целостность существования общества. Социальная структурированность, по мнению М. Вебера, необходима не только для сил (социальных групп, сословий и т.д.), находящихся непосредственно в системе аппарата управления и заинтересованных в его консервации, но и для всех членов общества25.

В этом аспекте господство получает свое функциональное оправдание, дающее право на применение прямого насилия узкой группой лиц в интересах всего общества, а не того или иного класса. Источник дальнейшего развития бюрократии, пронизывающей все сферы общественной деятельности, М. Вебер видит в процессах концентрации (социальной, политической, экономической и др.), которые сопровождаются отчуждением непосредственного исполнителя (“производителя”) от средств производства. Это приводит к необходимости в посреднике, обеспечивающем восстановление этой связи. То есть, корни бюрократии по мнению М. Вебера более глубокиеи лежат не столько в плоскости экономических отношений и вопросов собственности, а исходят из онтологической потребности человека в социальной структурированности и организации для обеспечения своей повседневной безопасности. Поэтому М. Вебер считает, что бюрократия не является “надстройкой” над “отношениями эксплуатации и частной собственности”.26 Он видит глубокую внутреннюю связь процессов бюрократизации, огосударствления собственности и потребности в социальной организации общества вообще.

Если говорить о политической истории России, то в ней ярко видны глубокие корни и традиции российской бюрократии, обладающей своими специфическими особенностями. Гражданского общества европейского образца в России никогда не существовало. Государство всегда господствовало над обществом. Поэтому бюрократия обладала преимуществом по сравнению с другими, даже привилегированными сословиями. Экономические преобразования в значительной степени осуществлялись сверху, путем государственного принуждения, причем превыше всего ставились интересы государства, потребности обороны и экспансии, и эти интересы не всегда совпадали с интересами привилегированных сословий. В.П. Макаренко считает, что неизбежным следствием этого принципа является монополия государства на любые социальные инициативы. Формы социальной жизни и организации, не навязанные государством, решительно пресекались. На этой почве формировалась бюрократическая традиция политической мысли и практики: гражданин есть собственность государства и все его действия либо определяются властью, либо являются покушением на власть.27 Государство становится всеобъемлющиминструментом для реализации задач, направленных на свое воспроизводство. Все сферы общественной жизни требуют в этом случае тотальной подконтрольности со стороны государства. Без этого их существование становится невозможным. В свою очередь необходимость в полном контроле и соблюдении интересов государства требуют постоянного воспроизводства аппарата, который сможет осуществлять этот контроль и блюсти эти интересы.

Классики марксизма считали, что при переходе к социализму утрачивается главная опора бюрократии - система капиталистических общественных отношений. Но реальность показала, что бюрократия может существовать и без этой “главной” опоры, питая свои корни в более благодатной и непоколебимой почве - в самом государстве. Достаточно полный анализ советской бюрократии содержит работа кандидата экономических наук Каратуева А.Г.28 Советская бюрократия вполне успешно приспособила методы “обобществления” производства, а также идеологическое единение государства и государственного аппарата. В экономической сфере, а А.Г. Каратуев рассматривает методы господства советской бюрократии именно сквозь призму экономической деятельности, государственная бюрократия смогла проводить конфискационную экономическую политику, которая исключала возможность конкуренции и на первое место выдвигала фетиш “плана”, приоритетность выполнения “показателей”, поклонение регламентирующим документам. Такая политика обеспечила формирование военно-полицейского характера экономики, который подразумевал невозможность экономической свободы предприятий, а также простых граждан, которые были практически лишены источников независимого от государственной службы существования. В такой ситуации тотальной зависимости от государства, и прежде всего от аппарата управления этим государством, складывалась возможность осуществления полного контроля, максимального использования властных полномочий через монополизацию, консервацию и постоянное воспроизводство бюрократической машины, якобы в интересах всего “общества”.

Очень интересно объясняется перманентная бюрократизация управленческого аппарата в замечательной работе английского публициста Сирила Норткота Паркинсона “Закон Паркинсона”. Истоки этого феномена он рассматривает сквозь призму социально-психологической ориентации чиновника. Его Закон выражается в форме двух “почти аксиоматических положений”:
1)чиновник множит подчиненных, но не соперников;
2)чиновники работают друг на друга.29

Если кратко расшифровать эти тезисы, то перед нами предстанет вполне реальная картина. Чиновник, находясь на определенном этапе своей жизни, жалуется на перегрузку, и, как правило, просит себе в помощь двух подчиненных. Причем обязательно двух, ни в коем случае не меньше, “чтобы каждый придерживал другого, боясь, как бы тот его не обскакал”30. С течением времени возникнет необходимость разгрузить и этих подчиненных, назначив каждому в помощники еще по два исполнителя. Таким образом, первый чиновник будет иметь определенный административный вес, а его подчиненные будут трудится в поте лица, причем независимо от того, увеличилось количество дел или нет. При выполнении разросшимся в геометрической прогрессии штатом сотрудников по существу того же объема работ, что раньше выполнял первый чиновник, весь штат оказывается загруженным полностью, а чиновник-вершина пирамиды занят больше, чем прежде.

Не менее интересен обзор “болезни Паркинсона”, которая может поразить практически любое учреждение и способно загубить всякую его работоспособность. Эта болезнь проходит стадии. Первый признак заболевания проявляется в том, что среди сотрудников учреждения появляется человек, сочетающий полную непригодность к своему делу с завистью к чужим успехам.31 Опасность увеличивается, когда этот человек, не справляясь со своей работой, суется в чужую и пытается войти в руководство. Когда ему это в какой-то степени удается, наступает вторая стадия заболевания. Он начинает выживать тех, кто способнее его, и не дает продвинуться тем, кто может заменить его в будущем. И в конечном итоге штаты заполняются людьми, которые глупее начальника. Если он второго сорта, они будут третьего, а их подчиненные четвертого. А чтобы жить спокойной жизнью в этом учреждении все принимают эти правила игры и пытаются выглядеть глупее, чем они есть. Коматозного состояния учреждение достигает на третьей стадии, когда в нем снизу доверху не встретишь и капли разума. Из этого состояния выхода практически уже нет и учреждение обречено на гибель или неплодотворное существование.
Различия во взглядах на истоки феномена бюрократии отражаются на классификации и типологии бюрократии, и на определении ее сущности.

1.2. Типология бюрократии и ее сущность.

Б.П. Курашвили, как представитель марксистского подхода, различает два типа бюрократизма - добросовестный (патерналистский) и своекорыстный. Формула добросовестного (патерналистского) бюрократизма: максимум общественной пользы при максимуме задаваемого сверху порядка и минимуме доверия к управляемым, минимуме их самостоятельности и инициативы в их собственном деле и в общественной жизни в целом. Формула своекорыстного бюрократизма: максимум карьеры и корыстного использования служебного положения при минимуме заботы об общественной пользе.32 Надо также сказать, что Б.П. Курашвили отождествляет своекорыстный бюрократизм прежде всего с капитализмом, а при социализме он “сохраняется во враждебной ему среде”, хотя “исторически загнан в угол”33. Представителями патерналистского (“отеческого”) бюрократизма Б.П. Курашвили считает добросовестных и честных чиновников, которые тем не менее пропитываются “эгоцентристским духом аппарата, профессиональным снобизмом, технократическим высокомерием”.34 В социалистическом обществе они существуют также не в чистом виде - в виде местничества и ведомственности. Одним из обоснований бюрократического отчуждения аппарата управления от управляемых Б.П. Курашвили видит в необходимости профессионализмав управлении, который нередко порождает у чиновников чувство превосходства над “простыми” людьми.35 Как отмечает А.П. Бутенко, одно из извращений социализма состоит в том, что подменяется “механизм двусторонней связи управляющих и управляемых... механизмом одностороннего командования сверху”.36 Этот механизм неизбежно вызывает к жизни своекорыстное обособление и отчуждение аппарата управления от общества, использование в корыстных (групповых или индивидуальных) интересах предоставленных им властных полномочий, элитарно-кастовые тенденции в их среде, что в совокупности составляет социально-политическую сущность бюрократизма.37 Организационно-техническую сущность этого явления Б.П. Курашвили, апеллируя к работам классиков марксизма-ленинзма, видит в сплошной формальной заорганизованности всего и вся, и в стремлении бюрократии выдать формальное за содержание, а содержание - за формальное, когда весь принцип управления приобретает призрачный характер и сводится к обожествлению “показателей” как инструмент для измерения эффективности аппарата управления.38 Немаловажен, по мнению сторонников марксистской точки зрения, при определении социально-политической сущности бюрократизма и вопрос о “правовой” основе бюрократии, которая уделяет исключительное внимание “правовому обеспечению” своего воспроизводства, созданию юридической базы для своего существования.
Несколько другую классификацию бюрократии приводит в своей работе “Хозяйственная этика мировых религий” Макс Вебер. Он различает два типа бюрократии: традиционную “патримониальную”, которой свойственно иррациональное начало, и современную рациональную. Первый тип зародился и развивался, проникая постепенно во все сферы общественной жизни, вместе с зарождением и развитием государственной машины. Он охватывал прежде всего область государственного управления и поддержания общественного порядка. Среди традиционной бюрократии М. Вебер вычленяет “бюрократию древнекитайских мандаринов” и древнеегипетских, позднеримских, а также византийских чиновников. Древнекитайский мандарин отличался от чиновника “египетского, позднеримского и византийского типа” тем, что он вообще не был специалистом управления, а скорее “литературно-гуманитарно образованным джентльменом”.39 Рациональная бюрократия сформировалась в эпоху Нового времени, первоначально охватывая сферу частно-хозяйственной деятельности и прежде всего сферу внутрихозяйственного управления наиболее крупных предприятий. Постепенно влияние рациональной модели бюрократии распространилось и на другие сферы общественной жизни, постепенно вытесняя патримониальную.40 Но тем не менее, общегосударственная бюрократия, приобретая черты рациональности, четко отделялась М. Вебером от бюрократии частно-хозяйственной, т.к. существовал принцип невмешательства государства в частно-хозяйственную область и разграничение экономической и государственно-политической деятельности. Современный М. Веберу бюрократ отличается по его мнению от патримониального бюрократа второго типа гораздо большей “рациональной предметной специализированностью и вышколенностью”, т.к. произошло вливание рационального начала частно-хозяйственной бюрократии.

Социально-политическую сущность бюрократии М. Вебер определяет через онтологическую потребность общества в социальной организации, структурированности и упорядочения вообще и видит глубокую внутреннюю связь процесса бюрократизации с процессом огосударствления собственности.41 Эти процессы порождают неминуемое возникновение угрозы исчезновения элементов свободы в экономической и других сферах. Государственная бюрократия начинает вмешиваться во внутрихозяйственное управление предприятий, подрывая его мелочной опекой и вступая в противоречие с экономической рациональностью и рентабельностью. Такая ситуация вмешательства и тотального контроля с целью обеспечения фискальных интересов и укрепления военной мощи государства была, к примеру, очень характерна для системы органов управления горнозаводской промышленностью Урала XVIII-XIX вв., когда частные предприятия организовывались и функционировали под неусыпным надзором государства. Сфера деятельности этих предприятий также строго регламентировалась и направлялась в русло военной промышленности. Выполнение заказов военного ведомства пользовалось неоспоримой приоритетностью, а вопросы экономической целесообразности и, тем более, рентабельности волновало государство в меньшей степени.

Уже неоднократно в ходе дискуссий по различным темам всплывали различные аспекты, связанные с понятием "средний класс". Вместе с тем давали о себе знать и серьёзные разночтения в осмыслении этого феномена. Словом, мы застопорили и чтобы двинуться дальше предлагаю специально остановиться и попытаться определить для себя один из ключевых феноменов, лежащих в основе современной демократии - феномен "среднего класса".

Для начала хотел бы привести один из комментариев по этому вопросу, предложенный изданием: *"Большой толковый социологический словарь (Collins). Том 2 (П-Я): пер. с англ. - М.: Вече, АСТ, 1999. - С.282-284".*

**СРЕДНИЙ(Е) КЛАСС(Ы)** (middle class(es)) - *профессиональная группа неручного труда, расположенная между высшим и рабочим классами.*

Термин "средний" непосредственно отражает широко распространённое понятие иерархии статусов, в котором неручной труд престижнее, чем ручной, но признается социально более низким по отношению к группам, владеющим крупной собственностью или занимающимися политикой. Многочисленность среднего класса в капиталистических обществах представляло интерес по ряду причин. Важные изменения в структуре занятости, повлёкшие значительное увеличение профессий неручного труда, вынудили пересмотреть данное понятие, особенно в отношении социальной и политической роли "среднего класса".

До 19-го ст. имелось относительно немного специализированных, существующих ныне , профессиональных ролей, например, бухгалтерия, обучение, уход. Это не означает, что роли "среднего класса" в банковском деле и правительстве, а также в традиционных профессиях не было вообще. Однако и в промышленности, и в правительстве, особенно в последние 100 лет., произошло громадное увеличение занятий неручного труда, а число рабочих ручного труда сократилось. [*Справочно добавлю, что сегодня в странах Запада число социальных ролей, основу которых составляют профессиональные роли, составляет около 70.000 единиц в то время, как в постсоветских странах (на начало 90-х гг. ХХ ст.) оно не превысила 30-40.000 единиц - Е.А.*].

Этот рост, а также сохранение мелкого бизнеса ставят теоретические проблемы перед традиционными подходами к *классу* и *социальной стратификации*. До недавнего времени марксистская теория не имела разработанного анализа природы и значения "средних классов", ибо неручной труд простирается от обычной конторской работы до относительно могущественных менеджерских и профессиональных постов [ролей], включая находящихся между ними независимых мелких бизнесменов. Это привело к полярно различным идеям относительно того, где расположить их в рамках классовой структуры. Утверждалось, например, что процесс *пролетаризации* свел статус, заработную плату и условия труда клерков до положения рабочего класса ручного труда. Другие (например, Эренрайх и Эренрайх, 1979) доказывали, что "профессионально-менеджерский класс" по праву является новым и отличным от всех других, а некоторые (например, Пуланцас, 1975) все еще видят развитие новой мелкой буржуазии (см. также *термины: Интеллектуальный труд*; *Противоречащие классовые положения*).
 **Профессии                                                         Годы**
                                                              1911        1921        1931        1951        1971
***1. Профессионалы***
    А Высшие                                        1.00         1.01          1.14         1.93          3.29
    Б Низшие                                        3.05         3.52          4.46         4.70          7.78

***2. Предприниматели
    и менеджеры***
    А Предприниматели                       6.71         6.82          6.70         4.97          4.22
    Б менеджеры                                 3.43         3.64          3.66          5.53          8.21

***3. Клерки***                                           4.84         6.72          6.97       19.68       13.90
 ***4. Мастера***                                    1.29         1.44          1.54         2.62          3.87
 ***5-7. Рабочие ручного труда***         79.67       76.85       76.53       69.58        58.23
 **Таблица. Средний класс. Показана возрастающая пропорция среднего класса в совокупности наемных работников Великобритании в период 1911-1971 гг. (в процентах). (Взято из работы Раута, 1980)**Такие различия в теоретической перспективе отражают неоднозначный характер среднего(их) класса(ов). С одной стороны, занятия неручного труда отличаются относительно более высокой оплатой, лучшими условиями труда, возможностями для продвижения по службе, но женщины, занятые рутинной конторской работой на местах или стоящие за магазинными прилавками, их труд и положение на рынке не относятся к высшему и среднему классу. С другой стороны, обычные беловоротничковые работники в среднем часто трудятся меньшее количество часов в неделю, чем рабочие ручного труда, и обычно получают больший ДОХОД, медицинскую страховку, пенсии и имеют лучшие трудовые гарантии, перспективы в карьере и различные "привилегии" (например, служебные машины, ссуды под низкий процент или медицинское страхование). Отмеченные различия в пределах среднего(их) класса(ов) подразумевают, что дебаты относительно их классового положения и воздействие всего этого на классовое сознание сохраняют свою привлекательность в социологии

АНОМИЯ (от греческого а - отрицательная частица + nomos - закон) - понятие социологии и социальной психологии, означающее различные виды нарушений в ценностно-нормативной системе общества. В последние годы данный термин все чаще употребляется психологами, в частности - для характеристики социальной ситуации развития подрастающего поколения, поскольку явления аномии, затрагивая в определенных (кризисных) условиях все слои общества, особенно сильно действуют в отношении молодежи. Анализ ситуации, определяемой этим термином, позволяет глубже понять многие психологические проблемы, характерные для современных подростков и юношества (и не только для них).

Понятие "аномия" встречается еще в трудах античных мыслителей. Для Еврипида оно символизировало жестокость бытия, законы которого человеку неподвластны. Платон понятие "аномия" использовал для обозначения анархии, беспорядка, беззакония, безверия, неумеренности и несправедливости.

Термин был вновь введен в научный оборот в конце XIX в. французским философом-моралистом Ж.-М.Гюйо, который рассматривал аномию как положительное явление - освобождение индивида от власти догматических предписаний. Широким распространением термин обязан французскому философу, социологу и психологу Эмилю Дюркгейму (которому часто и приписывается его авторство). В отличие от Гюйо, Дюркгейм связывал аномию с различными формами социальной патологии. Это понятие он использовал в своих основополагающих работах - "О разделении общественного труда" (1893) и "Самоубийство" (1897). Последняя работа, фактически положившая начало научной суицидологии, рассматривала аномию как один из важнейших факторов, вызывающих суицидальные побуждения.

По Дюркгейму, аномия выступает результатом неполного перехода от "традиционного общества" с его "механической" солидарностью к "органической" солидарности индустриального общества. Объясняется это тем, что общественное разделение труда, составляющее основу индустриального общества, развивается быстрее нового морального сознания. Аномия возникает вследствие противоречия между потребностями и интересами, с одной стороны, и возможностями их удовлетворения - с другой. Она проявляется в виде следующих нарушений: 1) частичное или полное отсутствие нормативного регулирования в кризисных, переходных социальных ситуациях, когда прежняя система норм и ценностей разрушена, а новая еще не утвердилась; 2) низкая степень воздействия социальных норм на индивидов, их неэффективность в качестве средства социальной регуляции поведения; 3) расплывчатость, неустойчивость и противоречивость ценностно-нормативных предписаний и ориентации, в частности - противоречие между нормами, определяющими цели деятельности, и нормами, регулирующими средства достижения этих целей. Состояние аномии возникает как в случае резкого и очевидного ухудшения, так и в случае резкого наступления благоденствия. И в том, и в другом случае утрачивается привычный образ жизни, социальный порядок дезинтегрируется, его регулятивные функции ослабевают. Нарушается общественное равновесие, одни люди быстро возвышаются, другие теряют свое положение в обществе - колеблется и дезинтегрируется сама общественная система.

Аномию Дюркгейм считал естественным состоянием "промышленного", то есть капиталистического, общества. Поскольку это общество поощряет одинаковые для всех цели и ценности индивидуального успеха то большинство людей, лишенных богатства, власти, высокого престижа, неизбежно оказываются в конфликте с социальными нормами либо расценивают свою жизнь как неудавшуюся. Ограниченность возможностей для удовлетворения человеческих желаний (которые, кстати, безграничны по самой своей природе) и в то же время отсутствие эффективных норм, регулирующих и обуздывающих эти желания, делают множество людей несчастными и толкают их к проявлениям девиантного поведения, в том числе разрушительного и даже саморазрушительного, вплоть до самоубийства (не го воря уже про алкоголизм и наркоманию, представляющие собою фактически медленные формы самоубийства, по крайней мере личностного).

Вслед за Дюркгеймом многие ученые стремились освоить методы, которые позволили бы изучать, что же происходит с отдельными людьми, живущими в обществе с высокой степенью аномии.

Среди прочих это попытался сделать американский исследователь Лео Сроул, поставивший своей задачей раскрыть психологическое наполнение этого социального феномена. Через полвека после Дюркгейма, в 1951 г., Сроул нарисовал портрет своего современника - жертвы аномии. Характерные для этого персонажа переживания он сформулировал следующим образом:

1. Я чувствую, что влиятельные фигуры в обществе равнодушны к моим запросам и нуждам.

2. В обществе, где нет порядка и неизвестно, что случится завтра, мало чего можно добиться.

3. Шанс достигнуть важнейших для меня жизненных целей все меньше.

4. Что бы я ни делал, получается, что жизнь проходит мимо.

5. Я все больше убеждаюсь в том, что не могу рассчитывать на дружескую поддержку со стороны моего непосредственного окружения.

Не так давно наша соотечественница Р.Фрумкина опросила большую группу россиян разного возраста, предъявив им список суждений, сформулированных Сроулом. Ни один из опрошенных даже не заподозрил, что сказано все это было полвека назад в другом конце света! Большинство, напротив, с готовностью солидаризировались практически со всеми утверждениями. Некоторое несогласие было выражено молодыми людьми по пунктам 3 и 4 - молодежь, как ей и положено, все-таки надеется на лучшее.

Возвращаясь к Дюркгейму, следует отметить, что социальную аномию он рассматривал в двух аспектах - экономическом и семейном. Первый аспект сегодня настолько очевиден, что сотни публицистов, даже не зная мудреного термина, уже подробнейшим образом его раскрыли в тысячах надрывных статей. Но и второй в психологическом плане представляется чрезвычайно важным.

Семейную аномию можно рассматривать как нарушение общественного равновесия и дисциплины, обеспечиваемых семьей и семейной моралью. В современных условиях в семье принципиально изменяются роли, которые супруги занимали ранее, трансформируются ценностные ориентиры, меняется соотношение поколений.

Одним из главных аспектов проявления аномии в семье, который следует рассмотреть более подробно, является изменение детерминанты власти. Если раньше лидирующее положение в семье занимал мужчина, то теперь все чаще роль главы семьи фактически исполняет женщина. Являясь безусловным лидером в домашней сфере, женщина, как правило, трудится наравне с мужчиной и экономически от него не зависит (а нередко бывает и наоборот). Мужчина, таким образом, лишился того социального статуса, который делал его в глазах женщины авторитетным лицом. Мужчина, в чьем сознании и даже подсознании закреплен тысячелетний опыт предков, по-прежнему склонен считать себя главой семьи и не может подчиниться женщине без того, чтобы не почувствовать себя униженным. Но при этом он не прилагает необходимых усилий для того, чтобы упрочить свое пошатнувшееся положение в семье.

Само по себе главенствующее положение женщины в семье есть не изъян, а особенность современного брака. Но эта особенность повсеместно превращается в серьезную психологическую проблему, если жена ведет себя бестактно по отношению к мужу, и он в результате теряет свой авторитет и самоуважение. Обычно женщина, сумевшая занять в семье главенствующее положение, не применяет к мужу тактику "скрытого лидера" (которой по-настоящему мудрые женщины пользовались испокон веку), а оказывает на него прямое психологическое давление, что, безусловно, создает эмоциональное напряжение в отношениях.

Опосредованное действие данной проблемы проявляется, во-первых, в том, что мужчина теряет авторитет не только в глазах женщины, но и в глазах ребенка, во-вторых - в факте дисгармоничного развития этого ребенка, чреватом, говоря словами Э.Эриксона, тяжелым кризисом идентичности.

Преодоление аномии - серьезнейшая социальная проблема, которую не под силу решить одним психологам, лишь психологическими средствами. Остается, правда, надежда (о чем в свое время говорил еще Дюркгейм), что аномия, порождая систематические отклонения от социальных норм, подготавливает и ускоряет позитивные перемены в обществе. Когда безобразия достигают своей критической массы, переходя все терпимые пределы, общество "рефлекторно" реагирует на коррекцией ценностей и норм, придавая им большую гармоничность определенность и четкость. Судя по тому, сколь бесплодны пока ПРИЗЫВЫ власти к интеллигенции сформулировать новую "национальную идею" для изменившегося общества, критический порог безобразия нами еще не пройден.

Неутешительным для психологов является тот вполне очевидный факт, что для разных людей последствия аномии проявляются неодинаково - одни оказываются к ним более устойчивы, чем другие. В самых сложных условиях опускаются далеко не все, хотя явления моральной деградации и эмоционального упадка наблюдаются очень широко. В этой связи представляются весьма перспективными исследования того, какого рода личности оказываются наиболее жизнеспособны в условиях общественной аномии? Каковы те качества, которые позволяют им в этих условиях, даже в отсутствие впечатляющих утилитарных достижений, сохранять душевную гармонию и целостность? И каковы средства психологической помощи и поддержки тем слабым людям, которые не справляются с непосильной для них нагрузкой?

Конструктивные ответы на эти вопросы явились бы не только ценным вкладом в психологическую науку, но и важным общественно полезным делом.

**Методы социологических исследований**

**Количественные методы в социологии**

**Метод опроса в социологическом исследовании**

Опрос - метод сбора информации посредством обращения с вопросами к определенной группе людей (респондентам). В 90% маркетинговых исследований используется данный метод.

массовый опрос (случайно отобранная группа людей - неспециалистов по теме опроса);
экспертный опрос (респонденты - специалисты по теме опроса);
глубинное интервью, т.е. беседа по теме в свободной форме;
фокусированный опрос, который предполагает сбор данных по конкретной ситуации с предварительной подготовкой респондентов;
социометрический опрос служит для измерения внутригрупповых отношений.
Анкетирование: очное и заочное (почтовое, через газеты и журналы, в сети ИНТЕРНЕТ).

Место проведения играет не маловажную роль в определении вида опроса:

в лабораторных условиях;
уличный опрос;
опрос на рабочем месте;
"домашний" опрос.

Особенности метода опроса заключаются в том, что информация отражает социальную реальность с точки зрения ее преломления в сознании опрашиваемых, т.е. данный метод позволяет работать с мнениями людей. Особенность связана с тем, что данный метод позволяет получать первичную и разнообразную информацию об отношении людей к каким-либо событиям, о мотивах поведения и ценностных ориентациях, о характере отношений с другими людьми. Данный метод позволяет охватить массовую аудиторию, но с этим связана относительная дороговизна и высокая трудоемкость.

При проведении опроса группа опрашиваемых может подвергаться или однократному, или многократным обследованиям. В первом случае получается как бы поперечный срез данной группы по многим парамет-рам для фиксированного момента времени (cross-sectional study -"поперечное" изучение). Например, редакции журналов и газет проводят од-норазовые выборочные исследования своих читателей по таким парамет-рам, как возраст, пол, уровень образования, род занятий и т.п.

Во втором случае одна и та же группа опрашиваемых, называемая панелью, неоднократно изучается в течение определенного периода времени (longitudinal study - "продольное" изучение).

Методам опроса присущи следующие достоинства:

Высокий уровень стандартизации, обусловленный тем, что всем респондентам задаются одни и те же вопросы с одинаковыми вариантами ответов на них.
Возможность проведения статистического анали-за заключается в использовании методов математической статистики и соответствующих пакетов прикладных программ для персональных компьютеров.
Возможность анализировать полученные результаты применительно к конкретным рыночным сегментам обусловлена возможностью подразделить общую выборку на отдельные категории в соответствии с различными критериями (пол, возраст, образование, и т.п.).

**Наблюдение**

Один из методов социологического исследования - наблюдение, под которым понимается сбор первичной социальной информации путем прямой и непосредственной регистрации исследователем событий и условий, в которых они имеют место, простейший метод сбора первичной информации, лежащей в основе других методов. Он заимствован из естественных наук, куда пришел из жизни. Однако наблюдение в обыденной жизни и научное наблюдение - не одно и то же. Научное наблюдение отличается планомерностью, систематичностью, последующей проверкой полученного результата.

В специальной литературе можно встретить различные виды наблюдений: формализованные и неформализованные, включенные, когда исследователь является участником событий (например, журналист, социолог меняют профессию, становясь грузчиком, водителем такси, токарем и т.д.), и невключенные, когда наблюдение осуществляется при условии невмешательства исследователя в изучаемые события. Есть полевые наблюдения, проводимые в естественной среде, в естественных условиях, и лабораторные, проводимые в специально созданных условиях. Последние чаще всего используются в рамках психологических и социально-психологических экспериментов.

Наблюдения бывают систематическими, проводимыми по заранее жестко разработанному плану изучения объекта в течение определенного времени, и несистематическими (кратковременными), проводимыми на стадии "разведки" в качестве первичной основы для формулирования гипотез исследования или для контроля данных, полученных другими способами (из документов, с помощью опросов и т.д.).

Каждый вид (тип) наблюдения имеет свои положительные и отрицательные стороны. Положительной стороной включенного наблюдения является то, что оно позволяет узнавать все детали событий, их подоплеку, движущие мотивы главных действующих лиц. Негативные его стороны - опасность утратить объективность оценки изучаемого явления, так как исследователь нередко отождествляет себя с наблюдаемыми. В этой связи возникает сложность с подбором исполнителя. Целый ряд сфер жизни почти или полностью недоступен для наблюдения.

Невключенное наблюдение значительно проще, но оно дает поверхностную информацию об изучаемом явлении. При таком наблюдении затруднено выявление мотивов действий людей, сравнительно пассивна роль наблюдателя.

При всей привлекательности наблюдения как метода сбора социальной информации (простое и не требующее больших финансовых затрат) у него есть немало слабых мест. Прежде всего, это трудности с обеспечением репрезентативности (достоверности) полученных данных. Наблюдатель фиксирует относительно локальные события, факты. Практически трудно охватить большое количество явлений. Отсюда возникает вероятность ошибок в интерпретации событий, поступков людей с точки зрения их мотивов. Вероятность ошибок возможна еще и потому, что социолог не только наблюдает, у него всегда есть своя система (мера) отсчета. Опираясь на эту сис-тему, социолог по-своему толкует, интерпретирует те или иные факты, события. Но при всей субъективности восприятия основное содержание материалов все-таки отражает объективную ситуацию. Практика не только подтверждает принципиальную способность наблюдения давать объективную информацию, но и является решающим средством выявления и преодоления субъективности результатов наблюдения. С целью получения объективной информации об изучаемом явлении, социальном факте используются следующие способы контроля: наблюдение за наблюдением; контроль другими методами; обращение к повторному наблюдению; исключение из записей оценочных терминов и т.п.

**Метод анализа документов**

Контент-анализ - метод анализа содержания текста документов

Контент-анализ используется:
Для изучения общественного мнения читателей
Для описания событий, явлений, социальных процессов и социальных изменений в обществе
Для интерпретации ответов на открытые вопросы анкет читателей
анализ программ TV, радио
изучение имиджа лидера
изучение аудитории прессы, телеаудитории в том числе новых социальных явлений, формирующихся в обществе

Использовать контент-анализ можно основного как основный метод, так и вспомогательный для иного.

В качестве анализируемых документов используются: документальная официальная информация (правительственные материалы, заявления, данные статистики, текущие документы различных организаций, деловая корреспонденция, протоколы, финансовая отчетность и т.п.); данные из архива, публикации в СМИ, протоколы собраний и т.п.

**Качественные методы в социологии**

**Метод фокус-группы**

Фокус-группы - это другой полезный метод полу-чения идей и предложений. В случае фокус-группы небольшая группа людей собирается вместе в помеще-нии, чтобы выяснить некоторые инте-ресующие заказчика исследования вопросы. Дискуссия направляется модератором, который старается следо-вать примерному направлению вопроса, одновременно отмечая комментарии, сделанные каждым участником в ходе обсуждения. Таким образом, каждый собесед-ник остается открытым для мыслей другого и предо- ставляет свои соображения на суд остальных.

Фокус-группы являются одним из наиболее часто используемых методов маркетинговых исследований; они могут оказаться продуктивными в достижении многих целей, включая следующие:
Выдвижение гипотез, которые в дальнейшем мо-гут быть проверены количественно.
Предоставление информации, которая может ока-заться полезной при создании опросной анкеты.
Предоставление дополнительной базовой инфор-мации по товарным категориям.
Высказывание впечатлений по концепциям ново-го продукта.

Хотя фокус-группы различаются по размеру, большинство их составляет от 8 до 12 человек. Меньшие группы легко подчиняются мнению одного или двух человек; в больших по размеру могут установиться беспорядок и путаница, в связи с тем что люди должны будут долго ждать возможности ответить или поучаствовать в обсуждении. Респонденты обычно отбира-ются таким образом, чтобы группы были однородны-ми, с минимальной возможностью конфликтов между членами группы по вопросам, не относящимся к пред-мету исследования, различиям в восприятии, опыте и способности к разговору.

Большинство фирм, использующих фокус-группы, проводят отборочные собеседования, чтобы опреде-лить людей для участия в конкретной группе. Один из типов людей, которых они пытаются устранить, это те, кто раньше участвовал в работе фокус-групп, посколь-ку такие люди могут захотеть вести себя как "экспер-ты". Их присутствие может вызвать нефункциональ-ное поведение группы, поскольку опытные участники постоянно пытаются сделать свое присутствие замет-ным. Фирмы также стараются избегать формировать такие группы, в которых участвуют друзья или родственники, по-скольку они склонны спонтанно мешать проведению обсуждения, когда начинают по-свойски разговаривать между собой.

Проводя фокус-групы, необходимо до-биться того, чтобы был представлен широкий спектр точек зрения. Это возможно только при проведении нескольких фокус-групп. Не только характеристики участни-ков могут изменяться между всеми группами, но и кон-туры вопросов могут быть разными. Идеи, выдвинутые в одной из групп, могут быть предложены на обсужде-ние в другой. Типовой проект включает 4 группы, но некоторые могут насчитывать до 12. Критерий выбора состоит в том, вносят ли более поздние группы допол-нительный вклад в освещение предмета исследования. Если они показывают уменьшающиеся результаты, то работа с группами прекращается.

Типичный срок работы фокус-группы - от полуто-ра до двух часов. Группы могут быть размещены в разных местах, включая офис самого клиента, нейтральные территории, офис исследовательской фирмы или даже дом одного из респондентов. Каждое место имеет свои преимущества и недостатки в отношении способ- ности собрать респондентов, стоимости, получаемого отклика, возможностей для записи интервью для дальнейшей расшифровки и анализа.

Модератору принадлежит ключевая роль в фокус-группе. С одной стороны, модератор обычно вбрасывает объект исследования в русло дискуссии. Чтобы сделать это, ему или ей надо понимать основы проблемы и ту наиболее важную информацию, которую клиент рассчитывает получить в результате процесса исследования. Модератор должен вести обсуждение так, чтобы затронуть все объекты и задачи исследования, и делать это так, чтобы взаимодействие между членами группы стимулировалось и поощрялось. Это очень деликатная роль. Она требует профессионального владения навыками общения, управления процессами группообразования, тесного знакомства с целями и задачами исследования.

Заказчики могут получить некоторые преимуще-ства от использования соответствующих фокус-групп. Одним из них является то, что они позволяют прояс-нять вопрос. Идея может быть вброшена в течение со- вершенно внезапно. В ходе дальнейшего обсуждения группа имеет возможность развить представленные идеи, добавляя одну к другой подобно снежному кому. Высказывание одного из участников способно вызвать цепную реакцию ответов со стороны остальных. Неко-торые чувствуют себя более раскованно в групповой среде, чем, если бы их опрашивали по одиночке, так как осознают, что могут распространить свои сообра-жения без необходимости их защищать или изменять. Соответственно ответы часто становятся более спон-танными и менее последовательными, чем они могли бы быть при индивидуальной беседе.

**Интервью**

Глубинное интервью является методом сбора информации, который представляет собой неструктурированную беседу респондента и интервьюера.
Нарративное интервью - свободное повествование рассказчика (респондента) без всякого вмешательства со стороны интервьюера.
Полуструктурированное интервью предусматривает составление общего плана разговора с перечислением тематических блоков.
Биографическое - тематические блоки соответствуют жизненным циклам индивида;
Лейтмотивное - отслеживание динамики какого-либо аспекта жизнедеятельности индивида на протяжении его биографического пути;
Фокусированное - получение более подробной информации об одном из жизненных циклов индивида.
Экспертная оценка - это компетентное мнение, мнение эксперта по какой-либо u:s проблем, находящихся в сфере его компетенции. Собираются они обычно в ходе экспертных интервью, то есть опросов лиц, профессио-нально разбирающихся в обсуждаемой проблеме.

Вопрос отбора экспертов - это вопрос о том, кого можно считать экс-пертом в данной области - связан с обоснованием применения данного ме-тода и решается каждой раз в соответствии с целями и задачами исследова-ния, сформулированными в программе.

Среди несомненных плюсов этого метода - тот, что экспертный опрос не требует большого количества участников.

Еще одним его плюсом является то, что организация экспертного опроса представляет собой относительно простую работу. После того, как определен круг экспертов, практически все интересующие исследователя вопросы можно адресовать экспертам напрямую. Здесь нет необходимости убеждать экспертов и актуальности проблематики, а также готовить инструкцию.

Приходится иметь в виду также и определенную ограниченность экс-пертного опроса, поскольку это, во- первых, результаты наблюдения со сто-роны. Надо постоянно помнить, что опрос дает нам не точную копию пред-метов и фактов поведения, не отражение подлинных мнений и настроений, а показывает субъективную реальность - реальность мнений о поведении, о фактах, о мнениях же. Эта картина рисуется профессионалами, но все же это картина, а не сама реальность. К тому же не следует забывать о трудностях организации встреч экспертов, людей обычно более занятых, чем другие респонденты.

**Тестирование**

В некоторых социологических исследованиях сведения о социальной совокупности приходится получать путем анализа данных об индивидах, составляющих данную общность. И в этом социологам помогает процедура тестирования. Тестом называется кратковременное испытание, с помощью которого измеряется уровень развития или степень выраженности некоторого психического свойства (черты, характеристики), а также совокупности психических свойств личности или же психических состояний (отношений, взаимовосприятие) групп и общностей.

Непременная особенность тестовой методики - многократный контроль информации относительно измеряемой характеристики. В сущности, тест представляет серию испытаний, по совокупному выполнению которых определяется степень выраженности данного свойства. Тестовые показатели всегда относительны.

Обоснование надежности теста можно искать в корреляции с другими показателями, измеряющими то же свойство, и с данными, измеряющими частные составляющие данного свойства. Но важнейшие критерии обоснования содержатся в теоретических представлениях об объекте исследования. В основе любой психодиагностической процедуры - некоторая концепция личности, определенная "модель" человека.

Следует также помнить, что обычно тест имеет так называемый "ключ", т.е. сопровождается инструкцией, в которой указаны правила итогового шкалирования по oтесту. Неопытный исследователь может принять за "ключ" весовые характеристики шкальных пунктов, часто указываемые в литературе. Но работа с тестом предполагает определенный порядок соотнесения пунктов по их "весам", причем в разных тестах - разный. Не зная "ключа", пользоваться тестом нельзя.

Особенно полезны в социологии групповые тесты. Они весьма широко распространены при изучении отношений в коллективах, в прикладных исследованиях широкого профиля.

**Измерение социальных установок**

В последнее время в связи с бурным всплеском социальной, в том числе и политической, активности населения особую актуальность приобрели исследования взаимоотношений различных групп общества (национальных, политических и т.д.), а также отношений между этими группами и социальными институтами (органами власти, ассоциациями, средствами массовой информации и др.).

Часто в основе таких, порой конфликтных взаимоотношений лежит различие интересов, ценностных ориентаций или мировоззренческих представлений, выступающих побудительным мотивом массового поведения, не всегда принимающего социально благоприятную форму.

Учитывая назревшую актуальность использования точных и эффективных методик для изучения новых социальных явлений и процессов, порождённых перестройкой общественной жизни страны, в настоящем разделе расскажем о правилах конструирования наиболее эффективных шкал для измерения установок.

**Шкала самооценок**

Это наиболее простой вид шкалы измерения установки. Она может быть сконструирована в форме обычного вопроса или в виде числовой оси с положительными и отрицательными градациями.
При конструировании шкалы самооценки в форме "традиционного" вопроса её позиции обязательно располагаются симметрично и состоят из равного числа положительных и отрицательных оценок, разделённых "нейтральной" позицией.

**Шкала ранжирования**

Она отличается той особенностью, что результаты измерения установок при её помощи анализируются в соответствии с правилами, применимыми для ранговых шкал.
Наиболее простой приём измерения установок по правилам такой шкалы - ранжирование респондентами тех объектов, отношение к которым с их стороны интересует исследователя. Так, для выявления шансов на успех того или иного кандидата при многомандатных выборах респондентам предлагают расположить карточки с фамилиями кандидатов в порядке предпочтения. В этом случае все объекты значимы с точки зрения предмета исследования. Итог ранжирования даст информацию о шансах кандидатов быть избранными.

Более сложный вариант измерения установок при помощи ранговой шкалы - метод парных сравнений. Суть его заключается в том, что обозначенные на карточках объекты (их наименования) для оценки парами поочерёдно показывают респондентам, предлагая указать более предпочтительный. При этом такой сравнительной оценке подвергаются все возможные сочетания пар объектов.
Сложность применения метода парных сравнений заключается в том, что с ростом числа объектов, подлежащих оценке респондентом, резко возрастает число пар.

Социолект

Этот термин возник в лингвистике сравнительно недавно - во второй половине XX в. Он образован из двух частей-части *социо-,* указывающей на отношение к обществу, и второго компонента слова "диалект"; это, по существу, стяжение в одно слово словосочетания "социальный диалект".

**Социолектом называют совокупность языковых особенностей, присущих какой-либо социальной группе –** профессиональной, сословной, возрастной и т. п. – в пределах той или иной подсистемы национального языка. Примерами социолектов могут служить особенности речи солдат (солдатский жаргон), школьников (школьный жаргон), уголовный жаргон, арго хиппи, студенческий сленг, профессиональный "язык" тех, кто работает на компьютерах, разнообразные торговые арго (например, "челноков", торговцев наркотиками) и др.

Термин *социолект* удобен для обозначения разнообразных и несхожих друг с другом языковых образований, обладающих, однако, общим объединяющим их признаком: эти образования обслуживают коммуникативные потребности *социально ограниченных* групп людей.

Социолекты не представляют собой целостных систем коммуникации. Это именно особенности речи – в виде слов, словосочетаний, синтаксических конструкций. Основа же социолектов – словарная и грамматическая – обычно мало чем отличается от характерной для данного национального языка. Так, в современном уголовном арго имеется довольно большое число специфических обозначений, в том числе метафорических: *балда* 'голова', *кусок* 'тысяча рублей', *мент* 'милиционер', *хаза, малина* 'воровской притон', *хрусты* 'деньги', *шмонать* 'обыскивать', *этапка* 'пересыльная тюрьма' и т. п., но склонение и спряжение этих слов, их объединение в предложения осуществляются по общеязыковым моделям и правилам; общеязыковой является и лексика, не обозначающая какие-либо специфические реалии "профессиональной" и бытовой жизни уголовников *(Ударили меня по балде; Это он купил за два куска; На хазу нагрянули менты и обшмонали всех, кто там был,* и т. п.).

[**Самоконтроль**](http://vocabulary.ru/dictionary/3/word/%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD/)

(self-control) Психология имеет длинную и бурную историю взаимоотношений с понятиями, связанными с вопросами челов. волеизъявления. Сила воли, воля и С. поочередно оказывались в пылу этих сражений. В последние два десятилетия интерес к С. снова существенно возрос. Интерес к самоконтролю и некоторые проблемы. Тема деятельности, подчиненной самодисциплине и С., широко представлена в различных культурах и религиозных традициях. Одной из причин, по к-рой проблему С. просто невозможно обойти, яв-ся повсеместное распространение и релевантность этого термина с филос., соц., юридич. и религиозной т. зр. Вторая причина сегодняшнего интереса к С. - поступающие к нам из Индии и стран Востока свидетельства о необычайных вершинах, достигаемых мастерами медитации в иск-ве контроля над своим телом и измененными состояниями сознания. Эти данные поднимают вопрос о необходимости пересмотра положений классической неврологии, к-рая учит нас, что автономная НС находится за пределами волевого контроля. Третьей причиной возобновившегося интереса к С. послужила растущая неудовлетворенность специалистов в области медицины фактическим отсутствием альтернатив фармакологическим средствам лечения, связанных со стрессом заболеваний. В связи с этим одной из наиболее перспективных областей в психотер. и науках о здоровье оказались усилия по разраб. и усовершенствованию стратегий С. (и на Востоке, и на Западе) применительно к решению клинических проблем. В многочисленных исслед. продемонстрирована клиническая эффективность этих стратегий в отношении широкого круга аффективных и физ. расстройств. Четвертая причина сегодняшнего интереса к С. связана с личным, соц. и теорет. значением контроля. Контроль упоминается в "Руководстве по диагностике и статистической классиф. психич. расстройств" под разными "личинами", хотя обычно отсутствие контроля или недостаток волевой способности рассматриваются как характеристики расстройств влечений, а тж депрессивных и тревожных расстройств. Др. родственные понятия в совр. психологии включают понятие самоэффективности в теории соц. научения; понятие отсрочки удовлетворения; понятие воли у экзистенциалистов; предложенное Дж. Роттером понятие внутреннего/внешнего локуса контроля и неоаналитическое понятие компетентности, предложенное Р. Уайтом. Кроме того, существуют попытки привлечения в теорию контроля идей из математики, кибернетики и теории систем в контексте обсуждения проблем саморегуляции. Стратегия С. относится к семейству приемов, к-рые индивидуум сознательно использует регулярным и систематическим образом для оказания влияния на развитие когнитивной и/или поведенческой активности в желаемом направлении. Б. Ф. Скиннер подразумевал под С. последовательность поведенческих актов, в ходе к-рой организм манипулирует условиями окружения в соответствии с принципами научения в поисках специфического поведения. М. Махони и Д. Б. Арикофф определяют С. как соц. ярлык, дифференцирование применяемый к нек-рым поведенческим паттернам. Отмечаются нек-рые из особенностей такого использования: поведенческий паттерн не считается связанным с саморегуляцией, если для наблюдателя представляется очевидным, что поведение непосредственно стимулируется вознаграждением или наказанием; люди не видят необходимости С. в ситуациях, к-рые, как им кажется, никогда не требовали от них совершения к.-л. усилий. Сравнительные исследования стратегий. Предварительные исслед. указывают следующие разграничения в стратегиях, к-рые следует принимать во внимание: 1. Для уточнения функциональных отношений между окружением пациента и стрессом используется самонаблюдение поведения. 2. Для головных болей, связанных с давлением, используется электромиографическая биолог. [обратная связь](http://vocabulary.ru/dictionary/6/word/%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%2B%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD%EF%BF%BD),  для мигреней - температурный тренинг. 3. Для "общей релаксации" из двух вариантов - медитации и биолог. обратной связи - выбирается медитация; для специфических видов стресса более предпочтительной считается биолог. обратная связь. 4. При когнитивном стрессе более эффективной оказываются когнитивные стратегии, такие как гипноз или медитация, нежели соматические стратегии. 5. При соматическом стрессе более эффективными яв-ся упражнения или прогрессивная релаксация. 6. Для людей с преим. слуховой системой реагирования: 1) при использовании биолог. обратной связи более предпочтительными в качестве сигналов обратной связи яв-ся зрительные стимулы; 2) при использовании медитации или гипноза более предпочтительными в качестве сигналов обратной связи яв-ся слуховые стимулы. Почти все эти методики включают концентрацию внимания, когнитивные суждения и/или продуцирование образов. Кроме того, была постулирована неспецифическая антистрессовая реакция индивидуума, к-рая определяет общий путь для всех методов С. и активизирует паттерн психобиологического реагирования, противостоящего стрессам повседневной жизни. Свобода воли против детерминизма. С. как конструкт означает процесс движения от непосредственного, рефлекторного действия в направлении к сознательному и информированному выбору. Система представлений, на к-рую опирается этот конструкт, сводится к тому, что существование людей не яв-ся абсолютно предопределенным, что они могут достигать значительной самостоятельности и свободы выбора и обладают способностью к эффективному изменению своей жизни. Т. о., понятие С. предполагает наличие индивидуального выбора и свободы, хотя бы в порядке допущения. Впоследствии такое предположение о свободе выбора, к-рая дана экзистенциально, может усиливаться по мере того, как индивидуум приобретает новые навыки самоанализа, принятия решений и т. д. Ответственность. Ответственность служит еще одной важной опорой в основании понятия С. Она означает движение от возложения ответственности на др. и среду и от внешнего локуса контроля в направлении к внутреннему локусу контроля и возложению ответственности на себя. З. Фрейд и К. Г. Юнг считали, что в конце анализа пациент должен стать способным к самоизменению. В определенном смысле это проблема С.: выбор всегда остается за индивидуумом. Роль Я. Одна из наиболее сложных и запутанных философских проблем, касающихся С., - вопрос о том, кто или что контролирует разум и кто или что контролируется. Высказывается множество различных и противоречивых взглядов на эту частичку "само-", и все они в этом пункте оперируют метафорами, аналогиями или субъективными мнениями, поскольку до сих пор не существует неопровержимых доказательств, подтверждающих правоту к.-л. из ответов. Согласно мнению одних, при объяснении челов. поведения нет необходимости прибегать к понятию Я; по мнению др., Я надлежит рассматривать как взаимодействие между субъектом и средой, будь то сторонники теории поля, теории соц. интеракции, взаимного детерминизма или системных моделей. Нек-рые считают, что в этом "само-", или Я, локализуется представление о личной автономии и С., наз. ли оно центрированным Я (как в экзистенциальном подходе) или индивидуированной самостью (как в юнгианской терминологии). В нек-рых подходах подчеркивается важность осуществления контроля над Я, развития и усиления этого Я, дабы обеспечить возможность преодоления диффузии идентичности и низкой самооценки. Др. направления указывают на значение усиления чувства конгруэнтности между Я-концепцией и актуальным поведением и укрепления положительного отношения к себе (т. е. высокой самооценки). Мн. подходы настаивают на необходимости отказа от чувства значимости собственного "Я", на преодолении дихотомий "я-другие" и на воспрепятствовании достижению исключительной идентичности. См. также Локус контроля, Личность, Ответственность и поведение Д. Шапиро-мл.

**Социальный контроль** — система методов и стратегий, с помощью которых общество направляет поведение [индивидов](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BD%D0%B4%D0%B8%D0%B2%D0%B8%D0%B4). В обыденном смысле социальный контроль сводится к системе законов и санкций, с помощью которых индивид согласовывает свое поведение с ожиданиями ближних и собственными ожиданиями от окружающего социального мира.

Социология и психология всегда стремились вскрыть механизм овнутрения социального контроля.

##  Типы социального контроля

Выделяют три типа процессов социального контроля:

* процессы, побуждающие индивидов к интернализации существующих социальных норм, процессы [социализации](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F) семейного и школьного воспитания, в ходе которых происходит овнутрение требований общества — социальных предписаний;
* процессы, организующие социальный опыт индивидов, отсутствие гласности в обществе, гласность — форма контроля общества над поведением господствующих слоев и групп;
* процессы применения различных формальных и не формальных социальных санкций, специальные средства поощрения и наказания, побуждающие к соблюдению установленных норм.

Социальные санкции: формализованные и неформализованные.
**Формализованные санкции** — это такие санкции, процедура применения которых регламентируется законами, инструкциями и другими официальными документами.
**Неформализованные санкции** реализуются в ходе неформального общения людей.

Важным опосредствующим звеном социального контроля является групповой контроль. Выделяется два метода социального контроля: принуждение (воздействует только на внешние проявления отклонений в поведении индивида) и убеждение (самый демократичный и гуманный метод социального контроля), информирование и внушение (наиболее опасный способ социального контроля).

##  Девиантность

Социальное поведение, не соответствующее норме, рассматриваемое большинством членов общества как предосудительное и недопустимое, называется отклоняющимися от нормы, или [девиантным](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5). Девиантность не следует понимать как качество конкретного поведения.

Под [девиантным](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5) поведением в узком понимании подразумеваются такие поведенческие отклонения, которые не влекут за собой уголовного наказания.

##  Социальное взаимодействие и социальный контроль

Исходным моментом для возникновения социальной связи является взаимодействие индивидов или групп индивидов для удовлетворения тех или иных потребностей.

**Взаимодействие** — это любое поведение индивида или группы индивидов, имеющих значение для других индивидов и групп индивидов или общества в целом в данный момент и в будущем. Категория «взаимодействие» выражает характер содержания отношений между людьми. А также социальными группами как постоянными носителями качественно различных видов деятельности, различающимися по социальным позициям (статусам) и ролям (функциям). Независимо от того, в какой сфере жизнедеятельности общества имеет место взаимодействие, оно всегда социально по своему характеру, так как выражает связи между индивидами и группами индивидов; связи, опосредуемые целями, которые каждая из взаимодействующих сторон преследует.

Социальное взаимодействие имеет объективную и субъективную стороны.
**Объективная сторона взаимодействия** — это связи, независимые от отдельных личностей, но опосредующие и контролирующие содержание и характер их взаимодействия.
**Субъективная сторона взаимодействия** — это сознательное отношение индивидов друг к другу, основанное на взаимных ожиданиях соответствующего поведения. Это межличностные отношения, которые представляют собой непосредственные связи и отношения между индивидами, складывающиеся в конкретных условиях места и времени.

Механизм социального взаимодействия включает:

* индивидов (совершающих действия);
* изменения во внешнем мире, вызванные этими действиями;
* влияние этих изменений на других индивидов;
* обратную реакцию индивидов, на которых было оказано воздействие.

Под влиянием П. А. Сорокина и Г. Зиммеля взаимодействие в его субъективной интерпретации было принято в качестве исходного понятия теории групп, а затем стало исходным понятием американской социологии. «Главное в социальном взаимодействии - содержательная сторона. Все зависит от индивидуальных и социальный свойств и качеств взаимодействующих сторон.»

Повседневный опыт, символы и значения, которыми руководствуются взаимодействующие индивиды, придают их взаимодействию известное качество. Но в данном случае остается в стороне главная качественная сторона взаимодействия реальные социальные процессы и явления, которые выступают для людей в виде символов, значений, повседневного опыта.

Способ взаимодействия индивида с другими индивидами и социальным окружением в целом определяет «преломление» социальных норм и ценностей сквозь сознание индивида и его реальные действия на основе осмысления этих норм, а также ценностей.

Способ взаимодействия включает шесть аспектов:

* Передачу информации;
* Получение информации;
* Реакцию на полученную информацию;
* Переработанную информацию;
* Получение переработанной информации;
* Реакцию на эту информацию.

**Социальный контроль** — система процессов и механизмов, обеспечивающих поддержание социально-приемлемых образцов поведения и функционирования социальной системы в целом. Социальный контроль:

* осуществляется посредством нормативного регулирования поведения людей; и
* обеспечивает следование социальным нормам.

# САНКЦИИ СОЦИАЛЬНЫЕ

Социологический Энциклопедичечкий Словарь САНКЦИИ СОЦИАЛЬНЫЕ - англ. sanctions, social; нем. Sanctionen, soziale. Меры воздействия соц. группы (общности, общества) на поведение индивида, отклоняющееся как в позитивном, так и в негативном смысле от соц. ожиданий, норм и ценностей. По способу воздействия на индивида раз - личают: С. с. физические, экономические, символические. Философский энциклопедический словарь 2         реакции социальной группы (общества, трудового коллектива, общественной организации, дружеской компании и т. и.) на поведение индивида, отклоняющееся (как в позитивном, так и в негативном смысле) от социальных ожиданий, норм и ценностей. С. с. являются одним из механизмов социализации, поскольку, создавая у индивида перспективу вознаграждения за одни действия и наказания за другие, влияют на формирование его личности. Как средство социального контроля, С. с. побуждают индивида участвовать в определ. системе совместной деятельности, обеспечивают непрерывность этой деятельности и сплочённость группы.
        В римском нраве термин «санкция» означал наказание, налагаемое на человека, крый нарушил юридич. нормы. До 19 в. С. с. исследовались гл. обр. с т. зр, гос. поддержания социального порядка. Однако этнографич. изучение сообществ. контролирующих поведение своих членов без помощи госва и права, а также исследование групп, лишённых возможности апеллировать к закону и полиции, привели к пониманию того, что С. с. могут опираться также на обычаи, нравы, мораль, религию.
        По способу воздействия на индивида различаются физич. С. с. (избиение, лишение свободы, смертная казнь), экономические (времии, штрафы, лишение имущества) и символические (знаки любви, уважения, признания или неуважения, позора). Наиболее распростра-: нено деление С. с. на «негативные», пресекающие нежелательное поведение, и «позитивные», стимулирующие желательное. Если С. с. налагаются в соответствии с заранее оформленной (в законе, уставе, положении) процедурой, они наз. формальными, или оформленными. Как негативные (арест, штраф, анафема), так и позитивные (повышение по службе, премии, ордена) формальные С. с. осуществляются специально уполномоченными для атой цели лицами. Неформальные или диффузные С. с. возникают как спонтанные, эмоционально окрашенные реакции непосредств. окружения (сослуживцев, друзей, родственников, соседей) на поведение, отклоняющееся от социальных ожиданий. Поскольку индивид одновременно принадлежит к разным группам, одни С. с. могут подкреплять или ослаблять действие других. Влияние С. с. всегда опосредствуется направленностью и структурой личности объекта воздействия.
        В 20 в. особый интерес вызывают исследования ненамеренных, или скрытых (латентных), последствий применения С. с. Так, расширение и ужесточение наказаний может вызвать противоположные результаты: боязнь риска приведёт к снижению активности индивидов и распространению конформизма, а страх перед суровым наказанием за сравнительно мелкий проступок может вынудить человека к более серьёзному преступлению, если таким путём он надеется избежать разоблачения. Однако вопрос о природе и эффективности тех или других С. с. может быть решён лишь конкретно-исторически, в связи с определ. ситуацией, местом и временем.
        Марксизм-ленинизм рассматривает С. с. как элемент процесса социального взаимодействия, как аспект че-ловеч. взаимоотношений, обусловленных в конечном счёте экономич. базисом данного общества, его политич. и юридич. надстройкой и соответствующими формами обществ. сознания. Содержательный подход к проблеме С. с. требует чётко определить, чьи интересы (какого класса, социального слоя и т. д.) защищают те или иные С. с. Изучение С. с. проводится для выявления последствий их применения как для общества, так и для личности, что важно для совершенствования управления производств. коллективами, укрепления со-циалистич. правопорядка, повышения эффективности коммунистич. воспитания трудящихся.

Типология общества

Структурная сложность общества предполагает разнообразие способов его квалификации. устойчивым в социологии является деление общества на традиционного и индустриальное (современное). В разработку этих понятий значительный вклад внесли немецкий социолог Ф.Тённис, французский социолог Р.Арон, американский экономист и социолог У.Ростоу.

Традиционным считается общество с натуральным сельскохозяйственным укладом, примитивным ремесленным производством, неразвитым разделением труда, малоподвижной сословно-корпоративной структурой, иерархической системой власти, с основанным на традициях, обычаях и религиозных верованиях способом социокультурной регуляции. В сегодняшнем западном понимании – это примитивное отсталое общество, которому присущи низкие темпы развития производства, большая инертность, невосприимчивость к нововведениям.

В отличие от традиционного, общество индустриального типа характеризуется ростом промышленности, радикальным изменением методов производства, гибкостью социальных структур и форм организации социальной жизни. можно выделить следующие черты индустриального общества:

                    развитая и сложная система разделения труда и профессиональной специализации;

                    механизация и автоматизация производства и управления;

                    массовое производство товара на широкий рынок;

                    высокая развитость средств транспорта и коммуникаций;

                    рост урбанизации и социальная мобильность;

                    увеличение доходов на душу населения и качественные сдвиги в структуре потребления;

                    формирование гражданского общества.

     Получившая наибольшее распространение в период 60-х гг. ХХ в. теория индустриального общества в 70-е гг. дополняется концепцией постиндустриального общества, разработанной в американской (Д.Белл, А.Тоффлер) и западноевропейской (А.Турен, Ж.Фурастье) социологии.

Возникновение постиндустриального общества исследователи связывают с рядом важных  экономических и социальных изменений, происходящих в наиболее развитых странах. существо этих изменений сводится к следующему:

                    резкое возрастание роли знаний и информации, появление и развитие "интеллектуальных технологий";

                    смена доминантных секторов экономики: вместо индустриального  сектора главным становится обслуживание, не связанное с производством – торговля, финансы, медицина, транспорт, наука, образование, отдых и т.д.;

                    изменение социальной структуры общества, увеличение тех слоев и групп, которые заняты интеллектуальным трудом;

                    сдвиги в системе социокультурных потребностей населения, возникновение ориентаций на постматериальные ценности, связанные с охраной окружающей среды повышением качества жизни.

Типология, основанная на концепциях традиционного, индустриального и постиндустриального общества, в целом не выходит за рамки социального эволюционизма. Принципиально иной подход к типологии общества сложился в русле марксистской традиции. Основанием здесь служили два главных критерия: способ производства и форма собственности. В соответствии с ними выделялись пять общественно-экономических формаций:

                       первобытнообщинная

                       рабовладельческая;

                       феодальная;

                       капиталистическая;

                       коммунистическая.

Переход от одной формации к другой должен осуществляться в результате социальной революции