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# Введение

*Опасна власть, когда с ней совесть в ссоре.*

 Выбранная мною тема – «Бюрократизм и номенклатура» - очень интересна для исследования и изучения. На сегодняшний день она очень актуальна, потому что практически каждое развитое государство обладает такой структурой, как бюрократия. Это и страны Европы, и США, и Россия. В каждом государстве эта проблема существует со своими особенностями, со своими положительными и отрицательными чертами. Например, слой номенклатуры присутствовал в СССР, существует он и сейчас в России, а изучать историю своего государства – это всегда крайне интересно и поучительно, особенно следить за тем, что происходит в наше время на политической арене. История России меня интересовала всегда, я выбрала именно эту тему для написания своей курсовой работы.

На данную тему написано множество литературы нормативного, а также художественного характера. Очень много статей и монографий различных учёных, профессоров высших учебных заведений и даже просто журналистов, интересующихся данной проблемой с обывательской точки зрения. Труды российских учёных датированы в основном 90-ми годами, т.е. они были опубликованы уже после развала СССР. Отсюда можно сделать вывод о том, что проблема бюрократизма и номенклатуры занимала умы различных людей и в конце XIX в., и в веке XX, занимает и сейчас - в XXI веке. Поэтому можно сказать, что практическая значимость проблемы бюрократии и номенклатуры велика. Существует множество точек зрения на данную проблему. Ведь сколько авторов – столько мнений. Некоторые из них совпадают, некоторые кардинально различаются. Моя задача в том, чтобы доступно и понятно изложить суть выбранной мною темы: исследовать сначала проблему бюрократизма; определить основные концепции этой структуры; дать описание формам бюрократии; объяснить суть данного термина, его происхождение и происхождение самой бюрократии; исследовать характер взаимосвязи бюрократии и права.

В изучении проблемы номенклатуры моя задача состоит в том, чтобы последовательно и поэтапно рассказать о происхождении данной структуры; изложить суть самой номенклатуры: на чём она держится, от чего и от кого зависит; выявить все положительные и отрицательные стороны данного класса и его влияния на государство и общество в целом и по отдельности. Также проанализировать ситуацию, которая существует в России на сегодняшний день: кто сейчас является номенклатурой, чем она отличается от себя прежней, советской, а также как и с помощью каких средств она действует на политической арене сегодня; попытаться сделать прогнозы на будущее номенклатуры, на её последующее развитие; выявить взаимосвязь номенклатуры с бюрократией.

Целью моего исследования являются: изучение проблемы бюрократизма и номенклатуры; глубокий анализ материалов на данную тему; краткое их изложение в моей работе; чёткое и детальное описание каждой из названных проблем, выявление их сути.

Основные задачи изучения мною данной темы – это научиться самостоятельно, детально, глубоко исследовать проблему бюрократии и номенклатуры, правильно и обстоятельно изложить главное из усвоенного на бумаге, научиться грамотно и логично аргументировать свою точку зрения на изучаемую проблему.

# Глава 1. Основные концепции бюрократии

## § 1. Происхождение термина «бюрократия», основные течения

Все, похоже, согласны с тем, что бюрократия - это зло. Но не менее справедливо и то, что никто никогда не пытался по-настоящему определить, что же в действительности означает слово «бюрократия». Обычно оно употребляется весьма разнообразно. Большинство людей оказались бы в затруднительном положении, если бы их попросили дать чёткое определение или объяснение этому термину. Как же они могут осуждать бюрократию и бюрократов, если даже не знают, что означает этот термин?

Что в действительности представляет собой бюрократия? Возникает путаница, вызванная множеством значений, которые придаются термину «бюрократия». Следующий список этих значений далеко не является исчерпывающим: правление чиновников, система профессиональной администрации, организационная неэффективность, государственное управление, нерыночная организация, недемократическая организация. В XIX в. термин «бюрократия» обычно употреблялся для обозначения особого типа политической системы. Он обозначал систему, в которой министерские посты занимались профессиональными чиновниками, как правило, ответственными перед наследственным монархом. Бюрократии при этом противопоставлялась система представительного правления, то есть правление выборных политиков, подотчётных законодательному собранию или парламенту. Так, например, Дж. Ст. Милль в своей классической работе «Размышления о представительном правлении» рассматривал бюрократию как «единственную серьёзную альтернативу представительной системе», и дал оценку преимуществ и недостатков обеих из них. «В ХХ в. бюрократическое правление может с такой же вероятностью быть признаком военной диктатуры или однопартийного режима, как и наследственной монархии, но контраст с парламентской демократией всё ещё применяется в политологии при сравнении отличительных черт различных политических систем».[[1]](#footnote-1)

Второй вариант использования этого понятия относится к работам М. Вебера. Для него бюрократия означала вовсе не форму правления, а систему управления, осуществляемого на постоянной основе специально подготовленными профессионалами в соответствии с предписанными правилами. Вебер указывал на то, что этот тип управления, хоть он и возник в таких бюрократических государствах, как Пруссия, становился всё более преобладающим во всех политических системах и, более того, во всех организациях, в которых управление осуществлялось в крупном масштабе: на промышленных предприятиях, в профсоюзах, в политических партиях и т.д. Данное понятие относится к социологии организаций, задачей которой выступает изучение наиболее общих характеристик и типов организаций в современном обществе.

 Третий вариант использования термина «бюрократия» характерен для теории государственного управления. В этой дисциплине бюрократия предписывает управлять государственным сектором абсолютно не так, как какими-либо частными организациями. Цель этого состоит в том, чтобы выявить различия между этими двумя сферами и подчеркнуть качественно иной характер системы государственного управления, включая обязательность её решений, её особое отношение к закону, заботу об общественных, а не частных интересах, подотчётность её деятельности общественному контролю и т.д.

 Четвёртый вариант применения понятия «бюрократия» присутствует в политической экономии. На первый взгляд, он не отличается от выше опёисанного, очень с ним совпадая. Бюрократия определяется как нерыночная организация, которая финансируется за счёт субсидий, в отличие от организации, живущей за счёт продажи своей продукции на рынке. Хотя большинство подобных организаций являются государственными, некоторые из них не относятся к сфере государственного управления (например, церкви, благотворительные фонды, добровольные объединения и т.д.), тогда как некоторые принадлежащие государству предприятия продают свою продукцию на рынке и, следовательно, в прямом смысле не являются «бюрократиями».

Если сравнивать позиции Гегеля и Маркса, то обнаруживается, что, несмотря на во многом противоположные представления о бюрократии, они близки в При анализе проблем бюрократии можно выделить два самых влиятельных в данной области течения.

В рамках одного из них возник и сам термин «бюрократия». Автор понятия – француз Винсент де Гурне. Бюрократия понималась им как новая форма государственного правления. Сущность и значение её как раз и состоит в том, что работа правительства оказывается в руках правителей по профессии. Г. Гегель, Д. С. Милль, Р. Михельс, Г. Моска рассматривали также бюрократию как правление профессиональных чиновников.

К первому же направлению следует отнести классовые теории и теории, определяющие бюрократию в качестве нового класса (К. Маркс, В.И. Ленин, М. Джилас, Д. Бернхем). В этом случае речь идёт о том же господстве «профессиональных чиновников», но делается это в терминах собственности на средства производства. Бюрократия, являясь господствующим классом, безраздельно владеет двумя присущими ей основными функциями – управления и собственности, которые в нерасчленённом виде присутствуют на каждом уровне бюрократической иерархии. Основные вопросы здесь: кто правит? в чьих интересах?

Наиболее часто цитируемые положения, соответствующие классовому подходу в анализе бюрократии, принадлежат К. Марксу. Его взгляды на бюрократию формируются в период его философского самоопределения и связаны с критикой гегелевской теории государства, когда он поставил теорию Гегеля с «головы на ноги». По Марксу, государство не выражает интересы граждан, а само их задаёт. Задача чиновников в обществе – только по форме поддерживать всеобщий интерес. Для Маркса бюрократия представляет собой «волю государства», «сознание государства», «могущество государства». А также «содержанием деятельности бюрократии главном, так как подошли к точному описанию места и роли бюрократии в политической системе. Гегель недооценивал те негативные аспекты бюрократии, которые внутренне присущи любой организации, но он в целом был прав в том, что бюрократия должна составлять основную часть среднего сословия, характеризующегося стабильностью, развитым интеллектом и правовым сознанием. По Гегелю, государство, в котором нет среднего сословия, ещё не стоит на высокой ступени. Он считал, что его конструкция неприемлема к России, в которой одни составляют массу крепостную, а другие – правящую. Эффективность бюрократического управления, согласно Гегелю, может быть гарантирована через действительное равенство гражданского общества и государства.

Слабость подхода К. Маркса заключалась в том, что он, во-первых, подчинил разработанную им теорию бюрократии проблеме социализма, во-вторых, преувеличил проблему отчуждения и разделения труда для всех государств, вставших на путь капиталистического развития, и недооценил позитивные факторы разделения труда.

Второе течение по вопросу бюрократии представлено формально-правовыми теориями (М. Мертон, Ф. Селзник, П.М. Блау, М. Дюверже). Выделим основные проблемы, которые рассматриваются данными теориями: функционирование власти; структура бюрократии; внутриорганизационные законы; интересы; связь её со средой; способы и формы ограничения бюрократии.

В этой группе теорий особое место принадлежит М. Веберу. Для него политика – это совокупность человеческих поступков, предполагающих господство одних над другими. Он рассматривал его как деятельность, связанную с организационным аспектом господства и обеспечивающую упорядоченное существование общества как целого, что необходимо не только для людей сферы управления, которые непосредственно реализуют господство, но и для всех членов данного общества.

## § 2. Появление и характер бюрократии

Как бы нам ни казалось, что бюрократизм – явление совсем недавнее, на самом деле это не так. Бюрократия существует уже очень и очень давно. Зародилась она ещё в Древнем Египте, затем существовала в Древнем Китае, Великой Римской Империи и в ряде других древних государств. Просто на сегодняшний день мы не представляем себе ни одного мало-мальски развитого государства без влияния и власти политической элиты – иным словом, бюрократии. Да, сейчас она существует в любой стране, и, я думаю, будет существовать и в будущем.

Как видно из вышеизложенного, выделяются две основные формы бюрократии: «восточная» и «европейская». Несмотря на то, что становление русского государства происходило практически во время становления европейских государств, наша страна всё-таки развивалась преимущественно в форме «восточной» деспотии.

Литературные и иные памятники Древней Руси оставили совсем немного информации о её политической системе, поэтому рассказать о политической «верхушке» тех времён можно крайне мало.

В X в. правительственный класс или слой людей назывался боярами. В течение столетий Боярская Дума претерпела множество изменений. Она находилась во главе княжеской, а затем царской администрации до эпохи реформ Петра I. Формирование русской бюрократии совпало по времени со становлением единого российского государства. Петровские реформы надолго покончили с внешними формами московской государственности. Например, административные реформы наглядно устранили общественные союзы от участия в управлении, передав его в основном в руки бюрократии. Многие элементы политической системы видоизменялись, и даже появлялись новые, но происходило это случайным образом, путано, бессистемно.[[2]](#footnote-2) Возникший же в XV – XVI вв. слой бюрократии прошёл впоследствии долгий путь консолидации. Весь XVII в. статус бюрократии неумолимо рос. «Созданная Петром I самодержавная империя была ничем иным, как превращённой формой европейского государства-бюрократии Нового времени, но сама Россия до этого времени – в смысле развития общества – ещё не дошла».[[3]](#footnote-3) Самодержавная Россия, будучи по своей природе государством-бюрократией, выступала в превращённой форме государства-класса, государства земельной аристократии. Это сочетание признаков как государства бюрократии, так и государства-класса обусловило силу и слабость Российской империи».[[4]](#footnote-4) С просвещением приходит в русское общество не только образованность, но и европейский дух свободы. Дальнейший процесс становления гражданственности вплоть до реформ 60-х гг. XIX в. происходит в рамках «свободы для немногих». Империя продемонстрировала значительный потенциал устойчивости на протяжении долгого времени благодаря опосредывающему влиянию государства (короны и бюрократии), которое поглотило общество, ввергнув его в определённый «застой», но не дало ему развалиться вследствие постоянных столкновений внутренних сил.

Итак, осуществив преобразования в начале XVIII в. в обществе и самом государстве, Пётр I создаёт восточный вариант системы власти и управления с элементами западной её формы, контроля и структуры карательных органов. Хочу отметить, что высшая элита правящего класса ещё и в XVIII в. не составляла «завершённую» форму бюрократии, так как не существовало формальных правил, регулировавших карьеру в рамках политического аппарата, хотя «Табель о рангах» уже существовал. Движение по «карьерной лестнице» в те времена определяли вовсе не заслуги перед Отечеством, а срок службы. А по правилам 1809 г. карьера управленца высшего уровня предполагала наличие у него высшего университетского образования. Как раз с этого времени можно считать, что пошёл процесс усиления бюрократизации высшего политического аппарата, который появился с введением в систему государственных органов министерств (1802 г.) и был реорганизован в 1811 г. Чиновничество же, реорганизовавшись в правящий класс, стало осуществлять функции управления и некоторые политические функции. Правящее сословие было объединено не под началом профессионализма, а под началом наличия власти над населением, лишённым любых политических прав.

Становлению и развитию бюрократии в России способствовали многие факторы: это и огромнейшие территории, и рассредоточенность населения, и то, что не было на тот момент каких-либо тесных связей с Западной Европой, и т.д. Но эти же факторы и сдерживали развитие бюрократии. Ведь бюрократическая централизация так и не произошла, а российский бюрократический аппарат был невелик и, к тому же, малоэффективен.[[5]](#footnote-5) Специфика русской государственности состояла не только в том, что управление было монополизировано бюрократией, а традиции общественных союзов и самоуправления не получили должного развития, но и в том, что управление строилось по своеобразной откупной системе, имевшей мало чего общего с бюрократической централизацией.

В российской политической системе государь и правящий класс – класс бюрократии – связаны были взаимными обязательствами. Всякие попытки ослабить правящую элиту вели к дестабилизации всей социальной системы, ибо только власть абсолютного правителя, решения которого были непререкаемы, могла предотвратить беспорядки и анархию в целом. Подобное убеждение ориентировало самодержавие на деспотизм по отношению к имевшимся сословиям. В силу этого класс бюрократии и стал господствующим над остальным населением.[[6]](#footnote-6)

 Говоря о российской властвующей политической элите сегодня, в первую очередь, нельзя не заметить, что груз исторических традиций политической культуры во многом, если не во всём, определяет методы политической деятельности, политического сознания и поведения новой волны «российских реформаторов», по природе и сущности своей не воспринимающих иных методов действий, кроме тех, которые были успешно использованы как ими самими, так и их предшественниками. Фактом, не подлежащим сомнению и много раз исторически доказанным, является то, что политическая культура складывается веками, и изменить её за короткое время невозможно.

Именно поэтому политическое развитие сегодняшней России приняло такой привычный всем нам характер, лишь с небольшими оттенками либеральной демократии, тогда как в настоящий момент существует ярко выраженная потребность в новом пути развития политических отношений.

В данный момент в России государственная власть характеризуется тремя основными признаками:

* первое — власть неделимая и не смещаемая (фактически, можно сказать, «наследственная»);
* второе — власть полностью автономна и полностью неподконтрольна обществу;
* третье — традиционная связь российской власти с обладанием и распоряжением собственностью.

#  Глава 2. Формы бюрократии; взаимосвязь бюрократии с правом

## § 1. Основные формы бюрократии

«Сфера бюрократии с позиции Вебера расширяется вместе с исчезновением мелкого и разрозненного производителя, ростом образования, подъёмом уровня общей культуры, растущей взаимозависимостью различных областей экономики. Позиция и роль бюрократии усиливаются с появлением у государства и общества глобальных внешнеполитических интересов. По Веберу, господство как узаконенное насилие бывает 3-х типов: рациональное, традиционное и харизматическое. Рациональное основано на вере в обязательность легального установления и легальность носителей власти, осуществляющих господство. Традиционное господство основывается на вере в священный характер старых традиций и легитимность тех, кто в силу традиций призван осуществлять власть. Харизматическое (от греч. «милость», «благодать») господство предполагает выходящую за позиции обыденной личную преданность, вызванную наличием особых качеств у лидера, и доверие к установленному им порядку».[[7]](#footnote-7)

Вебера занимала не столько проблема эффективности управления, сколько проблема расширения власти бюрократии и её последствий. С этой точки зрения он осуществил теоретический анализ бюрократии, который был дополнен многими другими исследователями на протяжении ХХ в. Вебер не оставил после себя сложившейся школы последователей, но многие социологи испытали на себе прямое или косвенное влияние его идей.

«На сегодня в научном плане выделяются две основные формы развития государственности, соответствующие двум основным линиям возникновения и развития социальности: более ранняя «азиатская» и более поздняя «европейская». Причины, породившие различие этих форм, исследуются не одно столетие и коренятся, по всей видимости, в геоклиматическом, цивилизованном, геополитическом и прочем многообразии земного сообщества».[[8]](#footnote-8)

Азиатская форма социальности возникла как своеобразное продолжение и дополнение родовых отношений. А европейская форма социальности появляется и эволюционирует в противовес естественным отношениям, разрушая и вытесняя их. Поэтому азиатская (восточная) государственность возникает из системы естественных отношений как их продолжение, а европейская – в процессе разрушения и замещения таких отношений. В Европе и Северной Америке современные государства развивались постепенно, достигая способности контролировать бюрократию относительно *одновременно* и даже *до того*, как появились сильные бюрократические структуры. «Рациональный» бюрократ отличается от «традиционного» чиновника как раз степенью независимости, которую он приобретает в политической системе на основе договора. Общим признаком деятельности «традиционных» чиновников являлось то, что при их помощи происходило огосударствление большинства сторон жизни общества. Бюрократия приобретала в силу различных причин возможность оказывать значительное влияние на область политики и экономики, держать во «всеобщем рабстве» всё население страны. При азиатской форме правления и азиатском способе производства (вспомним Маркса) государство становится сильнее общества, потому что коллективным трудом управляют государственные служащие. Социальная структура подобных восточных империй была одновременно проста и прочна. Государство забирало себе все руководящие функции. «Когда управление возлагается только на государство, общество однородно и в то же время иерархизировано. Социальные группы различаются по образу жизни, но ни одна из них не обладает собственной властью, т.к. все они – составные части государственной структуры».[[9]](#footnote-9) Бюрократия «восточной формы» почти не допускает улучшения административного управления. Она укрепляет своё положение до такой степени, что влияние перерастает в «бюрократическое господство», «бюрократический абсолютизм» и т.п.

## § 2. Советская форма бюрократии

Построение «нового» бюрократизма в России началось с деятельности В.И. Ленина. Он видел причины многих невзгод советской власти прежде всего в старых чиновниках, несущих в «новый» аппарат традиции имперского бюрократизма. Однако же эта проблема имела более глубокие корни. Она заключалась в реальной собственно бюрократической политике революционеров в вопросах государственного строительства, приведшей к появлению двух начал: диктаторского, обусловленного стремлением одарить всех счастливой жизнью, и анархического беззакония, ставшего нормой нового правительства. Все властные функции оказались в руках одной партии.[[10]](#footnote-10)

Лидер большевиков частично скрыл, а также довольно запутал суть проблемы, - в виде вопроса о бюрократизме и бюрократических извращениях. Бюрократия и сам бюрократизм не только сохранился, но и начал набирать мощь, которая превзошла прежний «бюрократический аппарат».[[11]](#footnote-11)

Политические ошибки большевиков вытекали из их представления о государстве и месте бюрократии в системе властей, выраженном в ленинской концепции слома государственной машины и преодоления бюрократии. Ещё один важный аспект возрождения бюрократии сразу же после революции, по Троцкому, связан с отсталостью России по многим параметрам общественной жизни. Экономическая, социальная и политическая отсталость стала той существенной причиной, которая привела к появлению бюрократии в её самых примитивных и грубых формах.[[12]](#footnote-12) В отличие от Троцкого, М. Джилас оказался ближе к истине в характеристике бюрократии «нового» общества. Суть его классовой теории заключается в том, что после победы пролетарской революции коммунистический партийный аппарат превращается в новый правящий класс – класс партийной бюрократии.

Становление, развитие и трансформация советской формы бюрократии представляет собой поучительный пример эволюции политико-бюрократической системы управления. Как всякое социальное явление, бюрократия имеет как внешние, так и внутренние причины развития.

Проблема «правящего класса» - политбюрократии - не является изобретением большевиков. Она появилась гораздо раньше, о чём я сказала несколько выше.

Советский правящий класс не сразу проявил свою элитарность после октябрьского переворота. Этот класс на то время ещё не являлся слаженным социальным строем, был разнороден, психологически противоречив. Но в процессе стабилизации советского строя в формировании правящего класса начинает прослеживаться определённая тенденция. Элитарность в СССР, как и в эпоху Российской империи, является изначально прерогативой власти. Принадлежность к «высшему свету» определяется занятием соответствующей должности во властной структуре. «Советская элита рождается как номенклатура».[[13]](#footnote-13) Для ленинской эпохи характерно не наличие элитарности в правящем слое, а начало бюрократизации этого слоя и всей общественной жизни. Советская элита произрастала из уже бюрократических институтов, что и отличало её от буржуазной европейской элиты.

Вызванная условиями гражданской войны, система повышенного вознаграждения старых специалистов, а затем и остальных советских служащих, начинала выделять новый слой управленцев в привилегированное сословие, но были и другие причины возникновения советской бюрократии. Одна из них – это стремление переделать всю жизнь общества.

Лишь внешняя сторона исполнения приказа, особенно партийного, стала нормой общественной жизни и вызвала количественный рост партийно-государственной бюрократии. Формировался всё более и более обособленный слой общества. Все сложные социальные проблемы решались с помощью создания каких-либо новых организаций и преобразования старых. Если в 1913 г. на 15 рабочих приходился 1 чиновник, то в советской стране в 1920 г. – уже 1 на 7 пролетариев, т.е. за 7 лет количество чиновников увеличилось вдвое.[[14]](#footnote-14)

С началом в СССР индустриализации и коллективизации сельского хозяйства происходило расширение партийных рядов, в том числе и партбюрократии. Таким образом, новый толчок в своём развитии бюрократическая система правления получила в 30-е гг. Сталин стал опираться на бюрократию, как на основной инструмент построения социализма. В советах была сведена на нет самостоятельность, где главную роль играли партийные комитеты. Это является ещё одной особенностью советской бюрократической системы. Партийные органы тем временем фактически уже осуществляли властные функции, абсолютно не неся никакой ответственности за свои действия. Система партийного контроля охватывала все органы власти и управления, как и все общественные организации, что в совокупности с подчинением силовых структур исключительно Политбюро и лично генеральному секретарю дало возможность Сталину и его окружению создать бюрократический режим, в ряде своих черт сравнимый с тем, что появился в то же время в Германии.[[15]](#footnote-15)

Бюрократизм в СССР и в других странах социализма означал отчуждение большой массы рабочих от власти, от управления общими делами. Вместе с этим отчуждением расцвели все характерные для бюрократизма явления: корпоративность, формализм, ведомственность, карьеризм, тщеславие, авторитарность. Бюрократизм в первых странах социализма приобрел большой размах из-за разбухания государственного аппарата в результате чрезмерного огосударствления средств производства и установления жёсткого государственного контроля над экономикой и всей общественной жизнью. Если даже считать такое огосударствление необходимым для решения задач первоначального социалистического накопления, следует всё же признать, что оно означало формальное обобществление производства. Но отчуждение рабочих от управления общими делами нельзя приписывать лишь своекорыстным интересам, намерениям и деятельности самой бюрократии. Данное отчуждение было, в первую очередь, следствием реальной неспособности массы трудящихся управлять общими делами. Оно было следствием того, что общие дела социалистического общества были для многих рабочих формально, а не реально общими.[[16]](#footnote-16)

Итак, можно сказать, что созданная советским режимом система льгот и привилегий для высшего и среднего чиновничества, которая предоставляла чётко определённые блага в зависимости от места, занимаемого в иерархии власти, стала неотъемлемой частью советского образа жизни. Такая бюрократическая система правления обеспечивала с переменным успехом выполнение поставленных перед нею задач на многие годы.

Основанный в 50-е гг. наиболее развитой в своей форме советский тип политической системы напоминал прежние бюрократические империи: государство стало единственным управляющим коллективным трудом, государственная бюрократия превратилась, по существу, в единственное привилегированное сословие. В обществе советского типа образ жизни и уровни доходов различались по группам, но ни одна из них не являлась автономной и не могла противопоставить себя другим.[[17]](#footnote-17)

И вот, приблизительно в 60-х гг. XX в. внешне незаметное, но активное внутреннее разложение явилось неизбежным логическим следствием эволюции советской бюрократической системы правления. Она показала как недостатки всех бюрократических систем мира, так и специфику российского пути развития данной системы.

Власть же по-российски в условиях радикальных изменений 90-х гг. – это, в определённой степени, малоэффективный процесс политического участия «масс», сопоставимый с советским периодом влияния граждан на систему власти. Сегодня такое положение дел в нашем обществе объясняется скачкообразными и быстрыми изменениями последних лет в социальной сфере, быстрым вовлечением разных общественных сил в политику, в то время как медленно развиваются такие политические институты, которые адекватны этим силам. Социальные отношения стали более сложными, но недостаточно связанными между собой.

Стремительным становлением «новых» сил были подорваны «старые» источники власти и старые политические институты, а «новые» на данный момент находятся в стадии формирования.

## § 3. Бюрократия и право

Казалось бы, понятия «бюрократия» и «право» понятия вообще несовместимые, но давайте рассмотрим данную проблему поближе. «Концепция права начинает означать постоянство, предсказуемость и равенство в применении правил и решений. Вне зависимости от политического типа правления принцип верности закону в том или ином виде становится в передовых индустриальных демократиях общенародным требованием».[[18]](#footnote-18) Из чего, таким образом, и вытекает взаимосвязь между правом и государством, правом и бюрократией. Однако мы знаем, что государственные власти не всегда опираются на закон, регулирующий и ограничивающий деятельность остальных граждан. Даже современная история нашего государства даёт нам множество примеров, когда законы пишутся одними, а исполняются другими, хотя должны бы исполняться всеми.

Имея возможность при помощи современных технических средств моделировать массовое сознание и поведение (телевидение, СМИ, Интернет и др.), бюрократическая власть стремится превратить общество в свой придаток. Право же в данных условиях становится произвольным творением политической элиты, а правосудие и политика уже выступают на её стороне, а не на стороне народа. Политбюрократическое право целесообразно, но крайне несовершенно. Рациональные идеи переделываются в иррациональные. Положение политики и суда противоречиво: они обязаны действовать в соответствии с формой закона, но вынуждены работать «целесообразно». В силу того, что цель – это не есть закон, а средство использования, то и целесообразное не всегда оказывается правовым. Здесь для бюрократического творчества открыты все дороги.

В России сейчас тоже не все элементы законодательства соответствуют новой Конституции. В таких случаях господствуют организационная целесообразность или бюрократический произвол. Эти понятия близки по своему значению. Ныне изменились лишь масштабы целесообразности, прежде всего, при распределении всей «государственной собственности» между конкретными органами и лицами. Именно так целесообразность вырождается в произвол. Он начинает господствовать там, где отсутствует возможность обратиться к частному и позитивному праву.[[19]](#footnote-19) Бюрократический режим не устанавливает правовых пределов ни для человека, ни для общества, ни для себя, чем, собственно, и подготавливает своё разложение.

Итак, теперь можно сказать, что вне зависимости от наличия соответствующих норм Конституции чиновники играют важную политическую роль. Но когда рушатся установленная правовая и политическая системы, администраторы становятся как бы «остаточными» её наследниками, создавая тем самым бюрократический абсолютизм, и это – ярко выраженный «современный» феномен.[[20]](#footnote-20)

# Глава 3. Номенклатура, её происхождение и сущность

## § 1. Рождение и формирование

Номенклатура так же, как и бюрократия, не является явлением, не имеющим никаких исторических корней. Как Пётр не «изобрел» «Табель о рангах», взяв готовые табели в Швеции, Дании и, частично, в Пруссии, так не «выдумал» номенклатуру и Сталин - номенклатурные положения были списаны со старых российских установлений. Так у дореволюционного чиновничества можно заметить характерные номенклатурные признаки. Советское чиновничество, помимо жалования, добилось некоторых прибавок к зарплате («авоська» или столовая Главного управления, затем «квартирных» (чиновникам - классов «казённая квартира с дровами, горничной...»), а затем - прогонных (транспортных) или «казённый выезд с кучером за счёт казны»).[[21]](#footnote-21)

Но можно ли считать номенклатуру синонимом чиновничества или бюрократии? Действительно, в номенклатурной системе, как и в бюрократической, «каждый приписан к своему месту, каждый должен оставаться там до тех пор, пока это считают нужным».[[22]](#footnote-22) Однако тогда не вписывается в представление о бюрократии, если говорить о ней с точки зрения Вебера, такое качество, как безответственность. Если бюрократия в идеале должна обладать профессиональными навыками (знаниями, точностью и быстротой управленческого процесса), то номенклатура ими не владеет вовсе.

Ещё больше усугубляет разницу определяющая сила этих двух явлений. Чиновничество выполняет приказы государственных органов, тогда как номенклатура сама диктует свою волю этим органам через решения, мнения и указания руководящих партийных инстанций. К тому же в номенклатуре нет характерной для бюрократии жёсткой иерархии рангов, обеспечивающей сравнимость чиновничьих постов в различных сферах государственной структуры. Но главное - в номенклатуре нет составляющего суть чиновничества планомерного перемещения всех чиновников вверх по ступенькам иерархической лестницы. Легко меняются специальности, кабинеты, но незыблемой остается принадлежность к номенклатуре.[[23]](#footnote-23) Эта незыблемость гарантируется самим особым порядком формирования номенклатуры. Итак, «номенклатура» - это буквально латинское слово «ном» (перечень имён или наименований). Первоначально, при Сталине также, этим термином обозначалось распределение функций между различными руководящими органами.[[24]](#footnote-24) Таким образом, номенклатура - это перечень руководящих должностей в государственном аппарате и общественных организациях, замещение которых производит не начальник данного ведомства, а вышестоящий орган. В то же время этот термин обозначает и перечень лиц, которые такие должности замещают или же находятся в резерве для их замещения.

После революции 1917 г. стало резко не хватать профессиональных управленцев. И тогда во власть двинулись все те, кто был недворянского происхождения и вступил в правящую партию – это были главные условия для того, чтобы запросто попасть во власть. Люди отбирались также по «политическим признакам». Эти признаки стали твёрдой и неизменной основой назначений на все ответственные посты в СССР. Следование при назначении «политическим признакам», на первый взгляд, нелогичное, объясняется следующей закономерностью назначать на посты людей, которые для работы на этих постах абсолютно не подходят, чтобы каждый чувствовал, что занимает место не по праву, а по милости его руководства. «У нас незаменимых людей нет!» - это тезис товарища Сталина. Именно он стал так называемым «хозяином» «нового» класса – номенклатуры. Сталин вместе со своим аппаратом централизовал в своих руках дело назначения на наиболее ответственные руководящие должности в стране своих людей.

Сложившуюся новую обстановку в партийном аппарате Троцкий называет «бюрократизацией партии» и констатирует: «Партия живет на два этажа: в верхнем решают, а в нижнем только узнают о решениях».[[25]](#footnote-25) Отношения между Сталиным и номенклатурной иерархией не исчерпывались преданностью своему вождю. Каждый старался выслужиться, причём, далеко не всегда беспрекословным и отличным исполнением приказов. Сталин же мог в отдельности выгнать и ликвидировать любого, но пойти против всей номенклатуры в целом Сталин никак не мог.[[26]](#footnote-26)

Несмотря на то, что номенклатурный механизм уже был приведён в действие, закрепления в нормативных документах он ещё не имел. Датой оформления номенклатуры можно считать 12 июня 1923 г., когда Оргбюро ЦК приняло постановление «О назначениях». В октябре 1923 г. ЦК партии вынес решение об основных задачах учётно-распределительной работы, 16 ноября 1925 г. Оргбюро приняло новое развёрнутое положение о порядке подбора и назначения работников.[[27]](#footnote-27)

Так называемые номенклатурные списки - это документы, скрывающие сущность механизмов господства и воспроизводства касты «руководителей», и основанная на них система, запускающая эти механизмы. Создание таких документов не было обычной организационно-технической процедурой.[[28]](#footnote-28) Оно представляет собой важнейшую политическую и социальную акцию - рождение замкнутого слоя власть имущих, «канонизированных» начальников всех уровней власти.

Работа по совершенствованию процедуры пополнения номенклатуры и перемещения в ней продолжалась и далее. Про неё вспомнили сразу же после Второй мировой Войны. Но в целом это были уже дополнения и уточнения, процесс рождения нового господствующего класса уже завершился. Номенклатура прочно взяла в свои руки власть в обществе и до 80-х гг. только модернизировалась.

 После 1970 г. постепенно исчезает в биографических данных высшей номенклатуры графа «социальное происхождение», такие сведения засекречиваются. Скорее всего, это связано с появлением нового класса «служащих», разнородной смеси больших социальных групп. Это образование, оказавшееся между высшей номенклатурой и работниками материального и духовного производства, являлось непосредственным хранителем материальных ценностей, распорядителем рабочей силы и учётчиком рабочего времени. Эти признаки и многочисленность позволяют говорить именно о классе.

Показательны и изменения в образовательном уровне номенклатуры. Брежневская номенклатура, в основном, имеет техническое, военное или сельскохозяйственное образование. Хочу заметить, что юристы в рядах номенклатуры были большой редкостью. Их профессионализм был крайне опасен установившемуся корпоративному режиму.

Положение номенклатурного работника в 70-е гг. было более комфортным, чем в 30-е. Он ведь уже не жил в постоянном страхе за свой пост. В сталинское время насколько легко люди оказывались на вершине власти, настолько легко они могли быть от неё отстранены. Очень частым явлением были «чистки» как партийных рядов, так и госаппарата. При всех неудачах было традицией искать виновных – это «врагов народа», «вредителей» и др. «Перетряхивание» парт-, госаппарата, кооперативных и общественных организаций проводилось в период с 1925 по 1932 гг. специальными комиссиями из представителей партийных, профсоюзных и советских органов. «Вычищено» было примерно 10 % от общего числа проверенных.

От «чисток» перешли к более радикальным мерам - репрессиям, которые коснулись всех слоёв общества. Это были самые сложные годы для номенклатуры. Репрессии действительно оказались сильным потрясением для номенклатуры, запомнившей, что власть её не вечна. Поэтому особенно важной вехой в истории номенклатуры стало подчинение ей КГБ. Верхушка номенклатуры продолжала следить за тем, чтобы органы не вышли из-под её контроля, что явилось наиболее важным шагом к неотчуждаемости номенклатуры. К этому времени в номенклатуре вырастает классовое сознание, она чувствует свою общность. Как замкнутая каста, правящий класс СССР начинает переходить к самовоспроизводству. Номенклатурная должность не наследуется, но принадлежность к классу номенклатуры становится фактически наследственной. Ещё одной характерной чертой номенклатуры было обладание различными «благами», недоступными простым советским гражданам. Список этих благ довольно обширен: бесплатные или льготные путёвки в дома отдыха и санатории, предоставление квартир в домах повышенной благоустроенности, спецбольницы и поликлиники, госдачи и т.д.

## § 2. Главное в номенклатуре - власть

Так как номенклатура – это «управляющие», то функция управления – это стержень номенклатуры. Исторический путь развития этого класса проходит от захвата государственной власти до господства и в сфере производства. Номенклатура осуществляет в первую очередь политическое руководство обществом, а руководство материальным производством является для неё второстепенной задачей. Политическое управление – это наиболее существенная функция номенклатуры.

Она обеспечивает всю полноту власти в обществе, все выполняемые решения в стране принимаются именно ею. Каждый номенклатурщик имеет свой отведённый ему участок властвования. Данная система очень похожа на феодализм: вассал – сюзерен. У каждого вассала своё владение, на котором он – полноправный хозяин. Ещё раз повторю: главное в номенклатуре – власть, а не собственность. Она стоит над законом. Тот, кто по счастливому стечению обстоятельств оказался в номенклатуре, может считать, что останется в ней прочно.

Господство каждого класса всегда было властью незначительного меньшинства над огромным большинством. Обеспечение устойчивости такой системы требует многообразных тщательно продуманных мер. Это и прямое насилие над недовольными, и угроза его применения в отношении потенциальных противников, и экономическое давление и поощрение, и не в последнюю очередь – маскировка, скрывание подлинных отношений в обществе. Господствующий класс всегда стремился скрыть факт своего господства. Трудно сказать, где границы «нового класса».

Номенклатура – та организованная Сталиным и его аппаратом «дружина», которая научилась властвовать.

Как происходит принятие решения во властной структуре? А вот как: инициатива его подготовки и принятия может исходить как от какого-либо ведомства, которое находится в сфере власти данного парткомитета, так и сверху, т.е. от самого бюро, секретариата или вышестоящего органа. Естественно, при разработке решения никто не станет советоваться с юристами – это вовсе не выгодно. К тому же, дефицит юристов в высших слоях власти ощущался очень сильно. Они были попросту не нужны власти. Решения были обязательны для исполнения всеми, причём, даже какое-либо мало-мальски серьёзное дело в организации или предприятии требовало одобрения сверху. Руководящие органы номенклатуры всегда цепко держались за свою монополию принятия решений. Участие партаппарата в принятии решений шло намного дальше подготовки проектов. Ведь есть немало вопросов, которые считаются слишком мелкими для того, чтобы их решали крупные органы власти. Так зачем же их загружать ими, если многое можно решить быстро, без волокиты, на местах? Номенклатурщики, не входящие в состав бюро, секретариата и в партаапарат, тоже осуществляют власть, но в пределах, очерчённых политическими решениями руководящих органов класса номенклатуры и указаниями аппарата.

## § 3. Паразитизм номенклатуры как класса

Номенклатура — типичный служилый класс. Такой класс представляло собой в своё время в феодальном обществе сначала боярство, а затем — дворянство. Все члены класса номенклатуры являются формально служащими. Они занимают определённые — неизменно руководящие — посты в партийном и государственном аппарате. То, что они выглядят службистами, и позволяет номенклатурщикам маскироваться под служащих. Номенклатура служит. Но работает ли она?[[29]](#footnote-29)

Если она не работает, то в этом виноваты вовсе не люди, а сама система социализма. В условиях абсолютной монополии нет нужды стараться и работать. Занятие этих людей – построение своей собственной карьеры, собственной жизни, а вовсе не судьбы людей и всего общества в целом. Паразитизм поражает любой господствующий класс. Класс же номенклатуры особенно подвержен паразитическому перерождению.

Исторический опыт показывает, что с течением времени польза, получаемая обществом от деятельности господствующего класса, постепенно уменьшается, а цена, которую общество уплачивает за эту деятельность, возрастает. Однако наступает момент, когда рентабельность становится нулевой, а затем отрицательной величиной: издержки общества на господствующий класс начинают превышать его взнос в благосостояние общества. С этого момента нужно говорить уже не о тенденции к паразитизму, а о самом паразитизме господствующего класса. Класс номенклатуры стал классом-паразитом, наносящим обществу ущерб. История свидетельствует, что в таком случае общество начинает всё более активно бороться за освобождение от господствующего класса-паразита, и в конечном счёте непременно добивается успеха. Цена правления класса номенклатуры в СССР велика и тягостна.

Наиболее мрачная часть этой цены — десятки миллионов человеческих жизней, загубленных номенклатурой. Здесь и миллионы истребленных номенклатурными органами госбезопасности; и миллионы умерших от голода по вине номенклатуры; и миллионы погибших в борьбе за её власть. Здесь многие миллионы человеческих судеб, искалеченных диктатурой номенклатуры. Если бы удалось подсчитать все эти миллионы, цифра оказалась бы ужасающей. Немалая доля в этой части цены — военные жертвы.

Я считаю, что неверно также думать, что господство номенклатуры не принесло обществу в Советском Союзе ровно ничего положительного. Возможно, что, не будь номенклатуры, тяжелая промышленность в России оказалась бы менее развитой, нежели сейчас. Зато были бы развиты намного лучше, чем теперь, производство товаров народного потребления, лёгкая промышленность и пищевая промышленность. Положительно следует оценить также то, что в Советском Союзе была низка плата за жильё, за пользование транспортом, что было бесплатным медицинское обслуживание, что существовало множество домов отдыха и санаториев, что были относительно недороги книги, билеты в театры и кино. В Советском Союзе номенклатура неплохо организовала научно-исследовательскую работу. Советские школы — начальная, средняя и высшая — выпускали высокообразованных людей. Система образования была самой передовой в мире. До сих пор из постсоветской России идёт интенсивное перекачивание «мозгов» на «просвещённый» и высокотехнологичный Запад, наши научные работники практически из всех отраслей науки востребованы по всему миру.

Распад номенклатуры произошёл в два этапа. 15 октября 1989 г. в газете «Правда» было объявлено, что комиссия ЦК КПСС по вопросам партийного строительства и кадровой политики приняла решение о демонтаже номенклатурного механизма, об упразднении «учётно-контрольной номенклатуры». С августа 1991 г. высшая партократия была лишена официального списочно-номенклатурного принципа власти.

Распад номенклатуры проявился, главным образом, в крахе её ядра - уникального образования Партия-Государство, которое потеряло свою важнейшую функцию - организаторскую.

Конкретно номенклатура – класс новый, возникший в XX в. Но по сути своей это очень древний класс, который, как я уже упоминала, многократно создавался в разные эпохи в качестве господствующего класса там, где применялись метод тотального управления обществом и его эксплуатация силой государства.

## § 4. Будущее номенклатуры

Невелика историческая продолжительность жизни номенклатуры. Всему на свете бывает конец, не увернуться от него и номенклатуре. К этому концу ведут 2 пути: эволюционный и революционный.

Первый путь – это перерастание диктатуры номенклатуры в посленоменклатурный строй. Это путь, не связанный с материальными и человеческими жертвами.

Самым кровопролитным и разрушительным путём к устранению диктатуры номенклатуры была бы война. Этого можно избежать, подтолкнув номенклатуру к пути мирной эволюции. А поскольку уговорить её не удастся, надо создать ситуацию, в которой собственные эгоистические интересы номенклатуры заставили бы её предпочесть мирный путь как наиболее приемлемый.[[30]](#footnote-30)

 Необходима замена номенклатурно-бюрократического государства государством демократическим. Не надо создавать видимость борьбы с номенклатурой, как делал Ельцин в 1990 г. Её необходимо поставить на то место, где она должна быть в здоровом государстве. Она должна жить жизнью народа. Порочная на корню вся система жизнеобеспечения, льгот и привилегий должна быть отменена. Единственным источником дохода должна быть зарплата, пусть и достаточно высокая. Если хотите жить как в развитых странах, ставьте власть в те же условия. Личные интересы чиновников и депутатов должны во многом совпадать с интересами рядовых граждан. Только тогда можно надеяться на серьёзные улучшение жизни.
   Дело за появлением таких политических сил, которые возьмут эту цель на вооружение.[[31]](#footnote-31)

## § 5. Взаимосвязь бюрократии и номенклатуры

И бюрократия, и номенклатура – обе эти структуры принадлежат к политической элите общества. В советское время официально считалось, что элиты в СССР нет и быть не может, а общество поделено на классы рабочих и крестьян и рекрутируемой из них прослойки интеллигенции, т.е. имело место общество, не расколотое на враждебные классы. Согласно цитируемым М. Восленским данным, в 1939 г. рабочие и служащие составляли 50,2% (в т. ч. рабочие — 33,7%), колхозное крестьянство — 47,2%, и только 2,6% составляли крестьяне единоличники. В этом трёхчленом сталинском делении оказались затушёванными такие социальные группы как управляемые и управляющие. М. Восленский приводит высказывания философа Н. Бердяева, что «диктатура пролетариата... развивает колоссальную бюрократию, которая... есть новый привилегированный класс». Далее он ссылается на опубликованные в 1957 г. исследования югославского политика М. Джиласа: «... в социалистических странах правящая элита — это новый господствующий класс партийной бюрократии». Крах социализма привёл не только к реальным изменениям в режиме, но и к «замене номенклатуры — «передового слоя» всех социальных ячеек, институтов государственной власти и общественной самоорганизации».[[32]](#footnote-32)

Этапы развития правящей элиты в России были следующие:

1. 1917 — начало 20-х годов. Приход к власти профессиональных революционеров — ленинской гвардии и подмена институтов государственной власти партийными инстанциями, т.е. установление монопольной власти компартии.
2. Начало 20-х — конец 30-х гг. Превращение правящей элиты в господствующий класс советского общества. Развитие института номенклатуры — иерархии должностей, назначение на которые требует согласования с партийными инстанциями. Замена профессиональных революционеров партийной номенклатурой.
3. Начало 40-х — середина 80-х гг. Сохранение однородности политической элиты, постепенное (начиная с середины 60-х гг.) её вырождение, старение номенклатуры, замедление ротации элиты, что сопутствовало к началу 80-х гг. "застою" экономики.
4. Начало перестройки — 1990 г. Обновление союзной политической элиты путем замены номенклатурного назначения легитимной процедурой выборов. Уход компартии на периферию политической жизни.

Номенклатура появилась в результате замещения самодеятельности класса-гегемона деятельностью партийных организаторов. Это — принцип организации номенклатуры, и ведёт, соответственно, к дублированию государственных органов, аппаратов, правил. Беспартийные ячейки социалистического общества замещаются парторганизациями, номенклатурный отбор замещает выборы депутатов в Советы. Таким образом, советская политическая система строилась по принципу «двойного дна», заключающегося в следующем: официальные органы власти исполняли не те функции, которые были заявлены конституцией страны; структуры, действительно принимавшие государственные решения, скрывались за ширмой официальных органов власти, прерогативой которых было не осуществление власти, а лишь легитимизация решений высших партийных инстанций. Весьма точным показателем связи официального государственного органа с партией является присутствие в нём лиц, одновременно входящих в состав высшего партийного руководства. Осуществление принципа «двойного дна» можно отчётливо увидеть в совмещении постов в советской элите. Политическая элита в целом была однородной как с точки зрения представительства секторов, так и с точки зрения отдельных характеристик. Легитимизировавшись в постсталинский период, советская администрация не превратилась в европейскую бюрократию, а создала особый тип чиновничества - *номенклатуру*, где всё строилось не на деловых качествах, а на личных связях, личной преданности и энергии, с которой нижестоящий выполнял распоряжения вышестоящего. И поскольку партия стояла над государством, была его костяком, о законности в строгом смысле слова не могло быть и речи. Восстановлены были худшие черты антиевропейской самодержавной бюрократии. Справедливы слова современного западного правоведа - Альтинга фон Гейзенау: «Под ярмом вездесущей администрации самодержавного или тоталитарного строя было только две возможности: либо послушание, либо бунт. Лишённая политической легитимности, сама администрация могла быть лишь всемогущей и репрессивной или же бессильной и впадающей в хаос».[[33]](#footnote-33) Номенклатура представляет собой специфическую группу в составе правящей элиты, включая и большую часть государственной бюрократии, доминантой, идеологической установкой которой является использование власти для достижения личного социального и материального благополучия. Последний советский период, получивший название «застоя», может быть назван периодом вырождения элиты. Прогрессистки настроенная часть советской номенклатуры и, прежде всего, средние и только начавшие подъём по карьерной лестнице нижние слои государственной бюрократии были заинтересованы в скорейшем устранении закостенелых высших руководящих слоёв. Уже в ходе революционных событий 1991 - 1993 гг. начался процесс формирования новой российской государственной бюрократии, которая достаточно быстро стала приобретать номенклатурные очертания. Представители прогрессистской части советской номенклатуры, пришедшие во власть вместе с представителями демократического движения, воссоздали в президентских и правительственных структурах, сформированных после избрания Б. Ельцина в июне 1991 г. Президентом Российской Федерации, органически присущие им номенклатурные методы и механизмы межличностных взаимодействий и кулуарного принятия управленческих решений.[[34]](#footnote-34) Российская номенклатура достаточно быстро освоилась и адаптировалась к условиям новой конституционной модели и, что самое главное, достигла своей главной изначальной цели - пришла к власти в стране и практически полностью овладела всеми рычагами управления государством. Новая российской номенклатура, представляющая собой тесное переплетение государственной бюрократии и бизнес-элиты и уходящая корнями в советскую номенклатуру, стала главным политическим актором олигархического типа на российской политической сцене в наше время.

# Заключение

Итак, я разобрала проблему бюрократизма и номенклатуры: рассказала о происхождении терминов этих структур; определила их сущность; изучила множество точек зрения и взглядов на проблему данных структур; поэтапно изложила их возникновение, развитие; попыталась сделать прогнозы на будущее бюрократии и номенклатуры; определила взаимосвязь между ними.

Мною было изучено огромное количество литературы на выбранную тему. В своей работе я постаралась максимально ёмко, чётко и качественно изложить все знания, полученные мною в процессе изучения материалов по данной проблеме.

Практический смысл и ценность исследования проблемы бюрократизма и номенклатуры заключается в том, что на сегодняшний день данная тема очень актуальна, она прямо относится к государственному строю, а управление государством требует всестороннего изучения и постоянного наблюдения за развитием данных классов общества. Бюрократия и номенклатура всегда были очень влиятельными частями общества, поэтому от их деятельности многое зависело и зависит до сих пор, а их изучение, исследования, проводимые различными учёными и другими научными ячейками общества, помогают обществу и государству быть в курсе происходящего, дают информацию к размышлению, а также позволяют официальным государственным структурам следить за развитием бюрократии и номенклатуры и разрабатывать методы по борьбе с усилением влияния этих классов.
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