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**ВВЕДЕНИЕ**

В самом простом и первоначальном (традиционном) определении, идеология предстает перед нами как ориентированная на действие и логически согласованная система идей, в ложной, мистифицированной форме выражающих интересы социальных групп общества (организации, коллектива, человека).

Вместе с тем идеология может быть рассмотрена как определенная система производства, распределения и потребления духовных продуктов, которая включает в себя систему идей, идеологические отношения субъектов по поводу создания и реализации элементов общей системы, деятельность идеологических институтов в процессе идеологического воздействия, а также объекта и субъекта идеологического воздействия - человека (коллектив). В таком качестве идеология является элементом социально-психологической практики общества (коллектива, человека).

Отличительной, качественной особенностью идеологии является ее знаковый (семиотический) характер. В качестве знаковой системы, идеология, в рамках процесса идеологического воздействия, осуществляет перевод структур общественного бытия (знаки, идеи, символы) в структурные компоненты индивидуального сознания (интериоризация идеологических представлений).

Посредством выполнения специфических функций (интегративная, аксиологическая, познавательная, мобилизующая, прогностическая, мотивационная и т.п.), идеология обеспечивает процесс отображения действительности и процесс деятельностного ее изменения. Наконец, идеология, представляя собой, в качестве элемента более общей системы, инструмент (механизм) формирования и регулирования сознания и поведения своих адептов, фактически может играть роль самостоятельного механизма в управлении реальными процессами на поверхности системы.

**1. РОЛЬ ИДЕОЛОГИИ В ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ**

Впервые термин идеология ввел в обиход французский философ и экономист А. Л. К. Дестют де Траси в 1801 г. в своем произведении «Элементы идеологии» для анализа ощущений и идей[[1]](#footnote-1).

В этот период идеология выступает своеобразным философским течением, означавшим переход от просветительского эмпиризма к традиционному спиритуализму, получившему значительное распространение в европейской философии в первой половине XIX в. Во время правления Наполеона из-за того, что некоторые философы заняли по отношению к нему и его реформам враждебную позицию, французский император и его приближенные стали называть «идеологами» или «доктринерами» лиц, чьи взгляды были оторваны от практических проблем общественной жизни и реальной политики. Именно в этот период идеология начинает переходить из философской дисциплины в ее нынешнее состояние, то есть в доктрину, более или менее лишенную объективного содержания и выражающую и защищающую интересы различных социальных сил.

В середине XIX века новый подход к выяснению содержания и общественного познания идеологии был сделан К. Марксом и Ф. Энгельсом. В «Немецкой идеологии» (1845–1846 гг.)[[2]](#footnote-2), ряде других работ основоположники нового философского учения рассматривали идеологию как:

1) идеалистическую концепцию, в соответствии с которой мир является воплощением идей, мыслей, принципов;

2) характер мыслительного процесса, когда его носители, не осознавая зависимости своих взглядов от материальных интересов, определенных классов, систематически воспроизводят иллюзии об абсолютной самостоятельности общественных целей;

3) создание такого метода конструирования действительности, когда мнимая, воображаемая реальность, представляется как действительность.

В итоге, согласно марксизму, реальная действительность во всем ее многообразии, выражается идеологией в искаженном, перевернутом виде, а сама идеология оказывается иллюзорным сознанием. Основополагающим в понимании сущности идеологии, согласно марксизму, является ее понимание как определенной формы общественного сознания, опирающейся на реальную материю и подчиняющейся законам общественного развития. Хотя идеология обладает относительной самостоятельностью по отношению к происходящим в обществе процессам, но в целом ее сущность и социальная направленность определяется общественным бытием.

Как известно, Маркс и Энгельс не использовали понятие идеология для характеристики своих взглядов, которые они характеризовали как теорию научного социализма.

Еще одну точку на идеологию высказал В. Парето (1848–1923), итальянский социолог и политэконом. В его интерпретации идеология существенно отличается от науки, и они не имеют между собой ничего общего. Если последняя опирается на наблюдения и логическое осмысление, то первая на чувства и веру. Определив, что чувства и вера являются важнейшими свойствами идеологии, Парето считает основной общественной функцией ее способность «убеждать, воздействовать на умы и заставлять действовать»[[3]](#footnote-3). Такое понимание идеологии в значительной степени определило и взгляды итальянского мыслителя на общество и общественную жизнь. Согласно Парето, общество – это социально-экономическая система, обладающая равновесием в силу того, что антагонистические интересы социальных слоев и классов нейтрализуют друг друга. Несмотря на постоянный антагонизм, вызванный неравенством между людьми, человеческое общество тем не менее существует и это происходит потому, что им управляют с помощью идеологии, системы убеждений избранные люди, человеческая элита. Получается, что функционирование общества в немалой степени зависит от умения элиты доводить свои убеждения, или идеологию, до сознания людей. Идеология может доводиться до сознания людей через разъяснение, убеждение, а также с помощью насильственных действий.

В начале XX века свое понимание идеологии высказал немецкий социолог К. Манхейм (1893–1947). Опираясь на заимствованное у марксизма положение о зависимости общественного сознания от общественного бытия, идеологии от экономических отношений, он разрабатывает концепцию об индивидуальной и универсальной идеологии. Под индивидуальной или частной идеологией подразумевается «совокупность представлений более или менее осмысляющих реальную действительность, истинное познание которой вступает в противоречие с интересами того, кто предлагает саму идеологию»[[4]](#footnote-4).

В более общем плане идеологией считается универсальное “видение мира” социальной группой или классом. В первом, то есть в индивидуальном плане анализ идеологии должен осуществляться в психологическом ракурсе, а во втором с социологических позиций. И в первом, и во втором случаях идеологией, по мнению немецкого мыслителя, является идея, которая способна врасти в ситуацию, подчинить и адаптировать ее себе. «Идеология, – утверждает Манхейм, – это идеи, имеющие влияние на ситуацию и которые в действительности не могли реализовать свое потенциальное содержание. Нередко идеи выступают как благонамеренные цели индивидуального поведения. Когда же их стараются реализовать в практической жизни, имеет место деформация их содержания. Христианская идея братской любви к ближнему, например, продолжает оставаться в обществе, основанном на рабстве, неосуществимой идеей, хотя и считается, что она может выступать как цель индивидуального поведения»[[5]](#footnote-5).

В тоже время утопические идеи, считает Манхейм, в отличие от идеологии, могут осуществляться и в этом между ними заключается принципиальное различие. Немецкий мыслитель считает, что любая идеология апологетически защищает существующий строй и тот класс, который находится у власти. Ей противостоят взгляды оппозиционных и обездоленных слоев, выступающих со своими идеями, которые Манхейм называет утопическими и которые в случае прихода последних к власти автоматически превращаются в новую идеологию. Отрицая классовое сознание и соответственно классовую идеологию, Манхейм признает, по существу, только социальные, партикулярные интересы профессиональных групп и лиц разных поколений. Среди них особая роль отводится творческой интеллигенции, стоящей, якобы, вне классов и способной к беспристрастному познанию общества, хотя только на уровне возможности.

Общим для Парето и Манхейма является противопоставление идеологии позитивным наукам. У Парето – это противопоставление идеологии науке, а у Манхейма идеологии – утопиям, то есть теориям, которые могут быть реализованы.

С учетом того, как Парето и Манхейм характеризуют идеологию, ее сущность можно охарактеризовать так. Идеологией является любая вера, с помощью которой контролируются коллективные действия. Термин вера следует понимать в самом широком значении и, в частности, как понятие, которое регулирует поведение и которое может иметь или нет объективное значение. Понимаемое в таком смысле понятие идеология является чисто формальным, поскольку в качестве идеологии может рассматриваться как вера, основанная на объективных началах, так и вера, полностью необоснованная, как реализуемая, так и нереализуемая. Идеология становится верой не в силу ее законности или незаконности, но ее способности контролировать, направлять поведение людей в соответствующих условиях.

Самое обстоятельное и аргументированное толкование идеологии, ее сущности было дано основоположниками марксизма и их последователями. Они определяют идеологию как систему взглядов и идей, с помощью которых осмысливаются и оцениваются отношения и связи людей с действительностью и друг с другом, социальные проблемы и конфликты, а также определяются цели и задачи общественной деятельности, заключающиеся в закреплении или изменении существующих общественных отношений. В классовом обществе идеология носит классовый характер и отражает интересы социальных групп и классов.

Прежде всего, идеология является частью общественного сознания и относится к ее высшему уровню, поскольку в систематизированной форме, облеченной в концепции и теории, выражает основные интересы классов и социальных групп. Структурно она включает в себя как теоретические установки, так и практические действия. При этом идеологическая концепция теоретически может быть хорошо разработанной, а вот ее практическая реализация осуществляется с большими дефектами и издержками. В историческом плане, да и в обыденной жизни, это происходит нередко.

Говоря о формировании идеологии, следует иметь в виду, что она не возникает сама по себе из повседневной жизни людей, а создается обществоведами, политическими и государственными деятелями. При этом очень важно знать, что идеологические концепции не обязательно создаются представителями того класса или социальной группы, чьи интересы они выражают. Мировая история свидетельствует, что среди представителей господствующих классов было немало идеологов, которые, порой неосознанно, выражали интересы других социальных слоев. Теоретически идеологи становятся таковыми в силу того, что они в систематизированной или достаточно явной форме выражают цели и необходимость политических и социально-экономических преобразований, к которым эмпирическим путем, то есть в процессе своей практической деятельности, приходит тот или другой класс или группа людей.

Характер идеологии, ее направленность и качественная оценка зависят от того, чьим социальным интересам она соответствует. Если она способствует общественному прогрессу, то такую идеологию марксизм считает прогрессивной. Если же она служит интересам меньшинства, подчеркивает превосходство одного народа над другим, то она считается реакционной.

Помимо этих двух основных форм идеологии, цели и программы которых формируются и выражаются вполне осознанно с более или менее четким определением поставленных задач, существуют еще промежуточные или иллюзорные идеологии. Их суть заключается в том, что создатели этих концепций ставят заведомо невыполнимые цели, руководствуясь при этом не объективными возможностями, имеющимися в наличии, а “порывами души”, романтическими идеями об осчастливливании человечества или искоренении мирового зла. Таких идеологий в истории человечества существовало и существует множество. Как правило, такие концепции существуют недолго, хотя на какое-то непродолжительное время они могут увлечь значительные массы людей. Одновременно надо признать, что некоторые из этих идей, получивших в марксизме название утопических, играют положительную роль. Не будучи реализованными в свое время, в будущем при создании необходимых объективных условий, они оказываются вполне выполнимыми.

Любая влиятельная идеология является партийной. Это проявляется в том, что идеология выражает политические и социально-экономические интересы классов и социальных групп не только на концептуальном уровне, но и через борьбу политических партий и общественных организаций за политическую власть.

Каждая влиятельная идеология в своем развитии опирается на предшествующие наработки, определенный мыслительный материал, без которых она просто не могла бы состояться. В свою очередь, вновь возникающая идеология, выступая по содержанию отражением новых социальных условий, по форме выражения своих целей наследует существовавшие ранее.

Идеологические воззрения проявляют себя в различных формах политических, правовых, этических, религиозных, философских, эстетических взглядов. В области естественных наук идеологическое значение приобретают философско-мировоззренческие обобщения сделанных открытий. Общественные науки сами выступают в качестве идеологических, так как используют социальные проблемы, исходя из заложенных в них социально-классовых установок и ориентиров.

Идеология, хотя и является порождением общественного бытия, но, обладая относительной самостоятельностью, оказывает огромное обратное воздействие на общественную жизнь и социальные преобразования. В переломные исторические периоды в жизни общества это влияние в короткие в историческом плане промежутки времени может быть решающим.

В середине XX века в западноевропейской общественно-политической мысли некоторые политологи и социологи, в частности, Р. Арон , Д. Белл, К. Поппер и некоторые другие выступили с идеей утверждения в науке объективности и беспристрастности, которая получила название деидеологизации общественной мысли. Эта концепция, с одной стороны, стремилась представить современную буржуазную идеологию в качестве беспартийной «чистой науки», а с другой, дискредитировать под предлогом ненаучности идеологические концепции левых, и в первую очередь марксистскую. Существовавшие ранее концепции из-за отсутствия в них научности объявлялись светской религией или же идеологизированным фанатизмом. Одновременно с этим усиленно начинает культивироваться идея о конце идеологии, замене идеологических догм научными представлениями. Так, Раймон Арон в своей нашумевшей книге «Опиум интеллектуалов» (1955)[[6]](#footnote-6) выражает тотальный скептицизм и недоверие к идеологиям, рассматриваемым им как комплекс описательных и оценочных взглядов, характерных для определенных общественных групп и классов, с помощью которых они интерпретировали социальную действительность.

Такой идеологический подход к анализу общественной жизни заканчивается и на смену ему приходит прагматическая истина и социальная инженерия, опирающаяся на научную интерпретацию общественной жизни.

Даниэль Белл в сборнике статей «Конец идеологии» (1969)[[7]](#footnote-7) в качестве причин исчезновения или утраты влияния идеологии на жизнь общества называет такие причины: 1) практику XX века, принесшую человечеству фашистскую идеологию и концентрационные лагеря; 2) глубокие изменения в капиталистическом обществе на этапе его “постиндустриального” развития; 3) признание значительной частью интеллектуальной элиты Запада таких социальных и политических ценностей, как социальная политика, смешанная экономика, политический плюрализм, децентрализация власти.

Сегодняшняя общественная жизнь свидетельствует о том, что значение идеологии в жизни современных обществ, независимо от их социально-экономического уровня развития, будет неуклонно возрастать.

**2. ИДЕОЛОГИЯ И УПРАВЛЕНИЕ ОБЩЕСТВОМ**

Объединяющим стержнем в духовно-нравственном воздействии и регулировании, в эффективном управлении является наличие сильных плодотворных идей. Идеи в системе духовных ценностей являются началом объединяющим, обеспечивающим целостный взгляд на мир. Как только в обществе возникает дефицит современных идей, так ослабляются сознание и воля людей, разрушается государственная идеология, которая всегда остается духовным стержнем сильной государственности.

Это положение особенно справедливо для управления общественными делами в России, прежде всего государственного, которое никогда в силу культурно-исторических особенностей не сводилось только к организационно-регулирующему воздействию, оно не могло не опираться на духовные ценности, прежде всего нравственные и интеллектуальные, хотя, к сожалению, делало это плохо, недостаточно, порой даже ущербно, а потому опаздывало то с отменой крепостного права, то с предоставлением демократических и социальных свобод своим гражданам, использованием достижений научно-технической и информационной революций в практике управления.

Поэтому государственная идеология наряду с нравственностью является неотъемлемой частью духовной жизни общества, частью его теоретического сознания, мощным регулятором общественной жизни. Все субъекты управления, прежде всего государство, не только не могут не учитывать этого неоспоримого факта, но в целях эффективного управления должны постоянно заботиться о своевременном развитии и обновлении тех идей, которые используются ими в управлении. Более того, идеологическая сфера регулирования общественными делами неразрывно связана с научным управлением.

Идеология на основе науки позволяет правильно понять прошлое, разобраться в настоящем, предвидеть будущее. Производство и воспроизводство идей — результат духовной деятельности всего общества, но прежде всего научной и творческой интеллигенции.

История развития общества — это история развития идей, на которых основаны правовые и политические учения. К их числу относятся общественно-политические взгляды Сократа, Платона (модели идеального государства), Аристотеля, Цицерона, Сенеки, Фомы Аквинского, Макиавелли, Гоббса, Вольтера, Канта, Гегеля, Кампанеллы, Сен-Симона, Фурье, Маркса, Энгельса, Ленина и др.

Наличие определенного качества идей и ценностно-нравственных регуляторов в жизни общества позволяют ему сохранять свою целостность, устанавливать необходимый баланс интересов, добиваться общественного согласия, гармонизировать интересы всего общества и главного субъекта управления — государства[[8]](#footnote-8).

«История каждого народа, — пишет профессор М.С. Джунусов, — полна примерами противостояния приверженцев и противников добра и зла, справедливости и несправедливости. Нелишне вспомнить, как Моисей, Христос, Будда, Конфуций учили тысячелетия назад: ненависть между людьми разъединяет их, а любовь объединяет»[[9]](#footnote-9).

На наш взгляд, противоречия в самой системе регулирующего воздействия, недостаток инновационных идей и решений приводят прежде всего к нарушениям баланса между мерами оперативно-технического регулирования и его концептуальными, стратегическими формами, что является одним из острейших противоречий современного управления. Оно тесно связано с недостатками духовно-нравственного и идеологического управления, в большей мере относящимися к главному субъекту власти и управления — государству. Кризис государственного управления во многом определяет распространенное сегодня явление социальной аномии.

Социальная аномия (от французского anomie — беззаконие, неорганизованность) — болезненное состояние общественной жизни, ценностно-нормативный вакуум, характерный для переходных и кризисных периодов развития общества, когда старые нормы и ценности уже не работают, а новые отсутствуют или еще не полностью сложились. В периоды возрастания социальной аномии резко ослабляется нормативное социальное регулирование, вследствие непоследовательности, противоречивости и неопределенности государственной политики социально-экономического и духовного развития.

Явление социальной аномии тесно связано с глобальным противоречием современного мира — резким отставанием темпов социального прогресса от научно-технического, которое во многом обусловливает болезни общества, порождает девиантное поведение людей в нем.

Пути лечения социальной аномии известны. Два из них представляются приоритетными и очевидными[[10]](#footnote-10).

Первый — государство, оставаясь главным субъектом управления, меняет свое поведение в обществе, строит свои отношения с ним все в большей мере на основе научного управления, соблюдения не только правовых норм, но и социальных и нравственных. Поэтому оно все в большей мере развивает гражданское общество, передает функции социального контроля общественным институтам, неформальным образованиям, делегирует им права, полномочия, ресурсы, повышая тем самым их самоуправленческие возможности. Последние в своей деятельности в качестве приоритетов взаимоотношения с гражданами, населением выдвигают новый тип отношений — договорных, хозяйственных, мотивационных, социальных, а не только политических и административно-командных.

Второй — возрастание роли общества в целом как субъекта управления, когда общество в целом включает в механизм регулирования свой коллективный разум, создает интеллектуальные и нравственные системы управления, способные сбалансировать разные интересы его различных структур.

В этих случаях переворачивается уродливая пирамида: «общество — для государства» в сторону “государство — для общества». Это возможно только в случае, если деятельность общества и государства обретает современный смысл, прежде всего духовный и нравственный.

К сожалению, многовековая история России многострадальна. Это история скрытой и открытой конфронтации между структурами государственного управления и обществом. В российской истории либо власть «давила» свой народ, либо народ «давил» свою власть. Согласие, соединение этих сторон в обществе наступало лишь тогда, когда внешний враг или природные катаклизмы угрожали самому бытию российского общества, в экстремальных ситуациях его жизни и развития.

В отличие от стран Запада государство в России всегда отличалось чрезмерной самостоятельностью в своих решениях и действиях, склонностью к административному давлению, насилию и единовластию. Именно оно определяло, что народ должен делать, как себя вести, что говорить, о чем думать и мечтать. Именно власть, правящая элита во многом определяла историю России, была ее движущей силой.

**3. ИДЕОЛОГИЯ КАК СОЦИАЛЬНЫЙ РЕГУЛЯТОР**

В зависимости от уровней анализа, подходов и взглядов на идеологию, меняются представления о назначении идеологии в обществе. Т. Парсонс видит его в способности сплачивать людей[[11]](#footnote-11), в представлении М. Фуко идеология являет собой некую спонтанную эманацию «массового сознания», обеспечивающую самоописание общества[[12]](#footnote-12). Д. Белл представляет идеологию как превращение идеи в социальный рычаг[[13]](#footnote-13), Брахер - как ориентированную на действие систему убеждений[[14]](#footnote-14), и т.д.

Различия в оценках роли и значимости идеологии обусловлены в немалой степени тем, что идеология как специфическая область социально-культурных явлений потенциально несет в себе как позитивное, так и негативное. Ее роль и характер влияния зависят от того, какое место она занимает в обществе (организации), и как с ней обращаются. В советской науке до недавнего времени вопросам идеологии придавалось первостепенное значение. Идеология в советском обществе была одним из его основных системообразующих элементов, важнейшим фактором общественного и государственного строительства. Система целенаправленного идеологического воздействия была детально проработана и охватывала практически все стороны и области жизни советских людей.

В советской теории применялся преимущественно социологический подход, т. е. исследование идеологии проводилось с позиций выделения интересов классов (социальных групп) и их отражения в идеологических системах. Идеология в своих содержательных аспектах рассматривалась как выражение классовых и партийных интересов в теориях и концепциях. По мысли Губерского Л. В., «идеология - то, прежде всего, система взглядов и идей, отражающих общественное бытие с позиций определенного класса, а также теоретическая программа деятельности класса, в которой определены роль класса в обществе и его отношение к объективной действительности на данном этапе общественно-исторического процесса»[[15]](#footnote-15).

В русле социологического подхода, акценты в исследовании идеологии сместились в ракурс практического ее рассмотрения, оставив за чертой внимания ее феноменологические, мифологические, в целом - рациональные черты. В центре внимания советских исследователей стояли вопросы социальных и психологических функций идеологии, рассмотрение идеологии как системы, назначение и роль идеологии в духовном производстве, в развитии и воспитании человека.

Идеология, как по своему содержанию, так и по методам и целям реализации, имела четко партийную принадлежность. Вместе с тем ситуация идеологического противостояния странам Запада, а также изменения целей партийных программ (построение коммунизма, хозрасчет, реформы 60 - 70-х годов, концепции «ускорения» и «демократизации» и т.д.), порождали необходимость постоянного контроля за состоянием идеологии, а также ее развития.

Одним из путей ее развития было создание «научной теории идеологии», в рамках которой идеологическая жизнь общества рассматривается как объект научного управления, включающий в себя:

* саму идеологию как систему идей и взглядов (теоретический уровень отражения действительности, представляет собой, наряду с общественной психологией, одну из сторон общественного сознания);
* идеологические отношения (отношения людей в процессе и по поводу создания и распространения идей в обществе);
* деятельность идеологических институтов (государственные и общественные организации, учебные и производственные структуры, специальные институты, средства массовой информации и др.).

Идеология – это форма сознания, которая является продуктом социализированного духовного производства, развертывающегося в рамках духовно-практического способа освоения действительности. Она отражает определенную предметную область через призму интересов определенного субъекта, содержит в себе социальное целеполагание и социальную технологию, служит руководством для практической деятельности.

По мнению Сороковиковой В. И., идеологию необходимо исследовать «как целостную систему производства, распределения и потребления духовных продуктов, осуществляющуюся посредством социальных институтов и выражающую интересы определенной социальной группы общества»[[16]](#footnote-16).

Системе идеологии присущи специфические функции.

Система идеологии выступает в двух основных ролевых качествах - она обеспечивает процесс отражения действительности и процесс деятельностного ее изменения.

В работе Волкогоновой О. Д. сформулированы пять функций идеологии как социального регулятора[[17]](#footnote-17):

* Интегративная - объединение людей, интеграции общественно-политических и социальных образований на основе принятия как можно большим количеством людей тех или иных общих идей и ценностей.
* Аксиологическая - производство, формулирование и распространение ценностей, имеющих характер социальных норм.
* Познавательная - дает методологические и гносеологические основы взгляда на мир, исполняет функции различения и наименования объектов и явлений действительности, предоставляет и развивает определенные методы и способы познания, разъясняет и объясняет те или иные стороны и проблемные стороны действительности. Идеология интерпретирует мир и осуществляет ориентацию человека в нем.
* Мобилизующая - посредством общности идей и соответствующего их содержания, идеология мобилизует людей и побуждает к тем или иным действиям (или бездействию).
* Прогностическая - идеология является специфическим инструментом социального ориентирования и прогнозирования. Основным элементом прогноза является идеал, который носит нормативный характер, - он обозначает не просто то, что будет, а то, что должно быть. Идеологическое прогнозирование может осуществляться как на теоретическом уровне, так и на программно-директивном. В конечном итоге прогноз становится предметом убежденности и веры. Целью идеологического прогнозирования, в отличие от иных видов прогнозов, является не только объяснить, но и направленно воздействовать на действительность. Идеологический прогноз может носить глобальный характер, а также выражать непримиримость к прогнозам других идеологий.

Система идеологии функционирует на основе процесса идеологического воздействия. Идеологический процесс как определенная область жизни общества охватывает сферу производства социально-политических, оценочно-классовых идей, взглядов, теорий, их воспроизводство, дальнейшее развитие, уточнение, распространение и усвоение, в том числе через систему средств идеологического воздействия. Суть идеологического процесса, - воспроизводство и реализация идеологии.

Система идеологии с точки зрения форм ее социально-психологического представления в обществе (организации) является, прежде всего, семиотической (знаковой) системой. Она отражает (выражает) внезнаковую реальность и является средством социальной связи индивидов.

Знаковые системы в силу своей природы переводят структуры общественного бытия (знаки, идеи, ценности и т.д.) в структурные компоненты индивидуального сознания. Именно в этом заключается и на этом основан эффект идеологического воздействия. Этот перевод лежит в основе всех функций системы идеологии. В силу своего вероятностно-аксиологического характера реализация идеологии предполагает возникновение личностно-смыслового отношения к ней (ее идеям, ценностям, нормам) со стороны воспринимающего субъекта. Здесь мы можем говорить о специфическом процессе интериоризации идеологических представлений (образов, символов, знаков), который означает, что у личности установилось определенное (заданное) отношение к ним. На следующем этапе это отношение фиксируется в убеждения, веру, ценности.

Система идеологии может в рамках процесса интериоризации своих норм рассматриваться как определенная форма, посредством которой выражают себя внутренние (скрытые) отношения сложной системы общества (организации). При этом идеология скрывает их фактический характер путем собственной их интерпретации. По мнению Араповой М. А., идеология как видимая форма действительных отношений «играет роль самостоятельного механизма в управлении реальными процессами на поверхности системы»[[18]](#footnote-18). Идеология как «превращенная форма» действительности выполняет функцию вытеснения, замещения и восполнения предметов в системе.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Идеология формирует и развивает сознание людей (индивидуальное, коллективное, общественное), дает необходимые ценностные ориентиры и мировоззренческие позиции общества в целом.

Идеология обеспечивает ценностное восприятие, осмысление, выражение групповых и общественных политических интересов, приучает к анализу социально-политических явлений и процессов через призму определенных интересов и политических целей.

Идеология является важным инструментом политической и общественной организации. Она объединяет, сплачивает близких по своему социальному статусу, политическим устремлениям людей, причем как на основе общности созидательных целей деятельности, так и на основе “образа врага”, целей противоборства и конфронтации.

Идеологическая консолидация общества является важным источником его силы. Идеология обладает значительным воспитательным потенциалом и обеспечивает решение задач политической социализации личности, формированию и развитию политической культуры граждан.

Таким образом, идеология является неотъемлемой частью социальной действительности, политического и духовного бытия современного общества. Она неоднозначна по содержанию, характеру, формам проявления, но в своей сущности является специфическим ориентационно-ценностным сознанием, воплощенным в системе идей, выражающих интересы определенных социальных общностей, общества в целом.

Механизм воздействия идеологического течения на общественную жизнь зависит от качества ее носителей, той социальной группы, или организации, представляющей ее интересы, обоснованием действий которых она является.
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