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**Введение**

Личность патриарха Никона и его церковная реформа оставили глубокий след в истории России. Со времен крещения Руси церковь всегда играла значительную роль в жизни общества и даже определяла внутреннюю и внешнюю политику государства, хотя и находилась всегда под властью государства. Иногда она объединяла страну, иногда – раскалывала на противоборствующие лагери.

Социальный кризис середины XVII в., тяжелое экономическое положение страны в той или иной форме затрагивали отношения между государством и церковью - крупным землевладельцем, имевшим судебные и налоговые привилегии, обладавшим огромным политическим весом и идеологическим влиянием. Попытка власти ограничить права церкви (например, с помощью Монастырского приказа) встретила с ее стороны решительный отпор и даже усилила ее политические притязания.

Кризисные явления поразили и саму церковь. Низкий уровень профессиональной подготовки духовенства, его пороки (пьянство, стяжательство, разврат и т.д.), разночтения в священных книгах и различия в обрядах, искажения некоторых церковных служб подрывали авторитет церкви. Для восстановления ее влияния в обществе требовалось навести порядок, унифицировать обряды и священные книги согласно единому образцу.

Целью моей работы является: показать влияние церкви на социальную и политическую жизнь России второй половины XVI века, объективную необходимость и важность церковной реформы и роль личности патриарха Никона в церковной реформе, которая повлекла за собой серьезные последствия во внутренней, а возможно, и во внешней политике России.

Тысячелетняя история России хранит немало загадок. Но одной из множества ее проблем является выбор пути развития. Но во время всех серьезных политических и социальных преобразований у руля стояла сильная личность, способная повести людей за собой.

1. **Предпосылки и причины церковного раскола**

К середине семнадцатого века накопились, и стали очевидными расхождения с современной греческой церковной практикой и возникли вопросы по поводу обрядов Русской православной церкви. Особенно горячие споры возникли еще в пятнадцатом веке об «аллилуйе» и «посолонном хождении» (от слова «посолонь» - по солнцу). А в шестнадцатом веке было с очевидностью замечено множество расхождений и недосмотров в церковных книгах, особенно в переводах богослужебных текстов: одни переводчики плохо знали греческий язык, другие - русский. На Стоглавом Соборе 1551 года, проведенном с целью введения единообразия в церквах, решено было исправлять книги, сверяя их с «добрыми переводами», но отсутствие единого подхода привело к еще большим искажениям текста. Одной из попыток введения единообразия в богослужебных книгах было также открытие в Москве типографии, но вместе с количеством издаваемых книг росло и число ошибок.

Наибольшее их возмущение вызывали нравы духовенства. Из многочисленных жалоб, поступавших к тогдашнему патриарху Иосифу складывалась весьма мрачная картина. Вместо того, чтобы заботиться о душах своих прихожан, священники проводили время в пьянстве и распутстве. Они не только не произносили проповедей, но и саму церковную службу стремились укоротить путем введения «многогласия» - одновременного чтения и пения различных молитв и текстов. Как белое, так и черное духовенство отличалось бесконечным корыстолюбием. Руководящие посты в монастырях приобретались взяткой боярину или архиерею. Народ терял уважение к духовному званию, не желал ходить в церковь и соблюдать посты.

Также особенное огорчение у них вызывали разночтения в богослужебных книгах, накопившиеся из-за ошибок монахов-переписчиков, и различи в исполнении церковных обрядов. Повсеместное распространение книгопечатания позволяло ввести единообразие в богослужебные книги. Однако было неясно, по каким же оригиналам исправлять тексты. Для одних это были древнерусские рукописные книги, для других - древнегреческие оригиналы. Но и те, и другие источники оказались небезупречны: в русских книгах не было двух одинаковых текстов (из-за ошибок монахов-переписчиков), а греческие тексты подверглись изменению после падения Византии и заключения унии между византийской и католической церквами.

Еще во второй половине пятнадцатого века в русской церкви утвердилась мысль о том, что после Флорентийской унии 1439 года и падения Константинополя истинно чистое православие сохранилось только на Руси. А в начале шестнадцатого века оформилась идея о Москве как «Третьем Риме». Ее выдвинул игумен Псковского Елеазарова монастыря Филофей в своих посланиях к Василию III. Филофей считал, что в истории христианства последовательно существовало три великих центра. Первый - Рим - пал из-за отступления от истинного христианства; второй - Константинополь - пал из-за Флорентийской унии. Третий же «Рим» - Москва, а четвертому не бывать. Это утверждение было призвано служить возвеличиванию Московских государей, но одновременно - утверждению исключительного значения религии и церкви. Учение о «Третьем Риме» служило идейным обоснованием враждебности ко всему иноземному, религиозной нетерпимости, самоизоляции. Все, что шло от греков, казалось ложным. Это мнение господствовало и в семнадцатом веке. Понимая всю опасность неосторожного вторжения в область веры, царь в то же время почитал полезным для государства всеми средствами, в том числе и личным примером, укреплять религиозность своих подданных. Правительство понимало, что отказ от традиций не пройдет безболезненно, но в то же время склонялось к мысли о необходимости пересмотра всех церковных обрядов и приведение их в соответствие с греческой богослужебной практикой. Это было вызвано, прежде всего, стремлением упорядочить обрядовую практику русской церкви в условиях роста религиозного вольномыслия и падения авторитета духовенства. Вместе с тем сближение с греческой церковью должно было поднять престиж Российского государства на православном Востоке.

**2. Церковная реформа Никона. Возникновение старообрядчества**

В 1652 году Никон, став патриархом, с присущей ему страстностью принялся проводить в жизнь реформу в обрядовой области, совершенно не затрагивая канонической. Вводимые Никоном реформы Церкви, имели трагические последствия: церковный раскол и конфликт между Церковью и государственной властью. Любимец царя Алексея Михайловича, которого чрезвычайно привлекала идея «Москва – третий Рим», Никон хотел осуществить через Москву «Вселенское православное Царство». Для этого, прежде всего, было необходимо провести унификацию богослужения.

В феврале 1653 года он приказал во всех московских церквах запретить верующим «творить поклоны» стоя на коленях, допускались только поясные поклоны. Крестное знамение допускалось только троеперстное. Позже патриарх решительно заменил на новые те старинные обряды, которые не совпадали с греческими: было предписано петь «аллилуйя» не два, а три раза; во время крестного хода двигаться не по солнцу, а против него; иначе стало писаться имя Христа - «Иисус» вместо традиционного «Исус». В 1653 - 1656 гг. проводилось также исправление богослужебных книг.[[1]](#footnote-1) Официально необходимость в исправлениях мотивировалась на соборе 1654 г. тем, что в старопечатных книгах было много ошибок, вставок, и тем, что русский богослужебный чин очень существенно отличался от греческого. Для этого было собрано большое ко­личество греческих и славянских книг, в том числе и древних рукописных. Из-за наличия расхождений в текстах собранных книг справщики (с ведома Никона) взяли за основу текст, являвший­ся переводом на церковнославянский язык греческого служебника XVII в., который, в свою очередь, восхо­дил к тексту богослужебных книг XII—XV вв. По мере сравнения этой основы с древними славянскими рукописями в ее текст вносили отдельные исправления. В итоге в новом служебнике (сравнительно с прежними русскими служебниками) отдельные псалмы стали короче, другие - полнее. Новый служебник был одобрен церковным собором 1656 г. и вскоре опубликован.

Летом 1654 года Никон занялся исправлением икон. По его приказу были отобраны у населения иконы, отличавшиеся некоторым реализмом. Он приказал выколоть глаза изображенным на таких иконах святым, или же соскоблить и заново переписать лики. Существенное значение для служителей церкви и верую­щих имело также исключение из служб, в основном из литургии, архиерейской молитвы. Это повлекло за собой значительное сокраще­ние объема текста, уко­рочение церковной службы и способствовало утвержде­нию «единогласия»[[2]](#footnote-2).

Были изменены и сокращены чины миропомазания и крещения, покаяния, елеосвящения и брака. Больше всего изменений оказалось в литургии. В результате, когда Никон заменил старые книги и обряды новыми, получилось как бы введение «новой веры».

Большинство духовенства отнеслось к новоисправленным книгам отрицательно. К тому же среди приходского духовенства и монахов было много малограмотных, которым приходилось переучиваться с голоса, что было для них очень трудным делом. В таком же положении оказалось большинство городского духовенства и даже монастыри.

Реформа не касалась ни догматической, ни канонической сфер православия. В сути вероучения не произошло никаких изменений. И тем не менее реформы эти вызвали протест, а затем и раскол.

Случилось так, что в это время в Москве вспыхнула сильная эпидемия чумы. В народе поползли слухи о божьей каре за содеянное кощунство. А солнечное затмение 2 августа дало еще большую пищу для толков. Против реформ выступила часть самого духовенства. И у священников, и у мирян сохранилось языческое отношение к культу как к магическим, колдовским действиям, а в магии ничего менять нельзя. Возникло убеждение, что вводимая «новая вера», представляет собой отход от истинного христианства, подлинного православия, сохраняющегося только в России. Реформа воспринималась как проявление сатанинского начала. Движение протеста против реформы расширялось, выходило за рамки внутрицерковных отношений. По сути, возникновение старообрядчества было социальным протестом, выраженным в религиозной форме.

Стараясь помешать Никону, «ревнители» подали челобитную царю, в которой доказывали незаконность нововведений. В ответ на челобитную, Никон дал ход обвинениям и жалобам прихожан на членов кружка. Силы были неравны. Вскоре многие «ревнители древнего благочестия» были арестованы и сосланы. А некоторые лишены сана. Заточенные, униженные они лишь укреплялись в своем «подвиге», впадали в религиозный экстаз, пророчествовали[[3]](#footnote-3).

Самомнение Никона и его активность росли вместе с успехами внешней политики России, так как в определе­нии ее курса он тоже принимал деятельное участие.

Но за неудачи 1656—1657 гг. во внешней политике окружение царя возложило вину на Никона. Началось охлаждение отношений между Царем и патриархом. Патриарха реже стали приглашать в царский дворец, Алексей Михайлович все чаще общался с ним с помощью посыльных из царедворцев и делал попытки ограничить его власть, с чем, конечно, не желал мириться Никон. Эту перемену использовали светские и духовные феода­лы. На Никона возводи­лись обвинения в нарушении законов, корыстолюбии и жестокости

Постепенно реформаторский пыл Никона стал остывать. Придворные интриги и чрезмерное самовластие привели к тому, что тщеславный Алексей Михайлович стал тяготиться патриархом. Конфликт произошел в 1658 году, после которого оскорбленный Никон отказался быть патриархом на Москве. Добровольный уход Никона с патриаршего престола был событием невиданным и воспринимался в обществе трагически. Но примирения, ожидавшегося Никоном после его демонстративного ухода и затворничества в монастыре не последовало. Царь с неприличной поспешностью принял его отставку. Никон, думавший лишь попугать Алексея Михайловича, попытался вернуть свой пост, но было уже поздно.

Церковная реформа, предпринятая Никоном, сочеталась в его деятельности с попыткой установления такого соотношения церковной и светской власти, при котором светская власть находилась бы в зависимости от церковной. Однако попытка Никона подчинить себе светскую власть провалилась. Он был низложен решением собора 1667 г., выразившим царскую волю. 12 декабря был объявлен окончательный приговор по делу Никона. Местом ссылки низложенного патриарха определили Ферапонтов монастырь. Но вопрос о соотношении «священства» и мирской власти оставался открытым. В конце концов, спорящие стороны пришли к компромиссному решению: «Царь имеет преимущество в делах гражданских, а патриарх – в церковных». Это решение осталось не скрепленным подписями участников собора и не вошло в состав официальных деяний собора 1666-1667 гг.

Впоследствии Алексей Михайлович простил Никона и разрешил ему вернуться в Москву. В дороге Никон умер.

1. **Последствия старообрядчества в России**

События тех времен показали, что, отстаивая свои политические интересы, церковная власть превратилась в серьезное препятствие на пути прогресса. Она мешала сближению России с западными странами. Усвоению их опыта и проведению необходимых перемен.

Вопрос о взаимоотношении церковной и светской власти, решенный в пользу государственной власти, окончательно был снят с повестки дня при Петре I. После смерти в 1700 г. патриарха Адриана Петр I «временно» запретил выбирать патриарха. Во главе Церкви был поставлен местоблюститель патриаршего престола, сторонник Петра Стефан Яворский. В 1721 г. Петр утвердил «Духовный регламент», согласно которому был создан высший церковный орган – Святейший Синод, возглавляемый обер-прокурором – светским чиновником с правами министра, назначаемым государем. Синодальный период Русской православной церкви продолжался до 1917 г. Государственная православная церковь занимала привилегированное положение, все другие вероисповедания либо просто преследовались, либо допускались, но находились в неравном положении.

Февральская революция 1917 г., ликвидация монархии поставили перед Церковью проблему ее укрепления. Был созван Поместный собор, на котором решался главный вопрос – восстановление патриаршества или сохранение синодального управления. Дебаты завершились в пользу восстановления патриаршего управления. В ноябре патриархом был избран митрополит Московский Тихон (Беллавин).

В январе 1918 г. был опубликован декрет «Об отделении церкви от государства и школы от церкви». Рассматривая религию как идейного противника, мешающего строительству нового общества, советское правительство стремилось разрушить структуры Церкви. Легально существовали лишь церковные приходы, имеющие право заключать договоры с исполкомами о бесплатном пользовании церковными зданиями. Любая внебогослужебная деятельность Церкви, вплоть до благотворительной, была запрещена. Храмы закрывались и разрушались, так что к 1939 г. в Советском Союзе было лишь сто действующих православных храмов. В январе 1918 г. патриарх Тихон предал советскую власть анафеме[[4]](#footnote-4). В 1922 г. после опубликования декрета ВЦИК «Об изъятии церковных ценностей» Тихон призвал верующих препятствовать этому, ссылаясь на недопустимость изъятия из храмов утвари, использование которой для мирских целей канонически запрещено. В ответ власти привлекли Тихона к уголовной ответственности. С мая 1922 г. патриарх Тихон находился под домашним арестом в Донском монастыре, а через год, в мае 1923 г., помещен в тюрьму. Но уже в июле этого года центральные газеты опубликовали заявление Тихона, в котором он осуждал всякую агитацию, явную или тайную, против нового государственного строя.

Разрушенная Церковь все же не стала маргинальной организацией, что стало очевидным во время Великой Отечественной войны. Государственная политика по отношению к Церкви была изменена: в сентябре 1943 г. в Кремле состоялась встреча Сталина с тремя церковными иерархами – местоблюстителем патриаршего престола митрополитом Сергием, экзархом Украины митрополитом Никодимом и митрополитом Ленинградским и Новгородским Алексием. Церковь получила разрешение на открытие храмов и монастырей, духовных учебных заведений, предприятий, обслуживающих богослужебные потребности Церкви, и, главное, на восстановление патриаршества. Поместный собор 1944 г., кроме избрания патриарха, восстановил Синод как коллегиальный орган управления Церковью, при котором были созданы Учебный комитет, Издательский отдел, Хозяйственное управление и Отдел внешних церковных сношений.

В конце 1958 г. Н. С. Хрущев выдвинул задачу «преодоления религии как пережитка капитализма в сознании людей». Задача эта решалась не столько в форме идейной борьбы с религиозным мировоззрением, сколько в форме гонения на Церковь. Снова началось массовое закрытие православных храмов, монастырей, духовных учебных заведений, власти стали регулировать численность епископата и т. п.

Тенденция к либерализации политики по отношению к Церкви появилась в стране в конце 70-х гг. В дальнейшем эта тенденция усиливалась, – на практике это означало возвращение Церкви ее прежних позиций. Вновь открывались храмы, духовные учебные заведения, восстанавливались монастыри, создавались новые епархии. В 1991 г. был упразднен Совет по делам религий, отношения между Церковью и государством стали выстраиваться напрямую, без посредника. Религиозные организации в стране получили права юридических лиц. В 1988 г. Церковь торжественно, на государственном уровне отпраздновала 1000-летие крещения Руси. На Поместном соборе был принят новый Устав Русской православной церкви. Устав укрепил структуру Церкви – восстановил епархиальные советы, изменил порядок управления приходами, определил периодичность созыва Поместных соборов (не реже одного раза в пять лет) и Архиерейских соборов (не реже одного раза в два года).

Сегодня Русская православная церковь – самая крупная и влиятельная религиозная организация на всем пространстве постсоветской России и самая многочисленная православная Церковь в мире. Однако Русская православная церковь лишилась статуса государственной церкви, она живет в условиях светского государства, в котором отсутствует государственная религиозная идеология. В государственных документах православие отнесено к четверке «традиционных религий», объявлено «уважаемым», но оно уравнено в правах со всеми другими конфессиями и деноминациями. Церкви приходится считаться с конституционным правом свободы совести.

**Заключение**

Итак, что же привело к столь серьезным переменам в Русской Церкви? Непосредственным поводом для Раскола послужила книжная реформа, но причины, настоящие, серьезные, лежали гораздо глубже, коренясь в основах русского религиозного самосознания.

Религиозная жизнь Руси никогда не застаивалась. Обилие живого церковного опыта позволяло благополучно решать самые сложные вопросы в духовной области. Наиболее важными из них общество безоговорочно признавало соблюдение исторической преемственности народной жизни и духовной индивидуальности России, с одной стороны, а с другой - хранение чистоты вероучения независимо ни от каких особенностей времени и местных обычаев. Незаменимую роль в этом деле играла богослужебная и вероучительная литература. Церковные книги из века в век являлись той незыблемой материальной скрепой, которая позволяла обеспечить непрерывность духовной традиции. Поэтому неудивительно, что по мере оформления единого централизованного Русского государства вопрос о состоянии книгоиздания и пользования духовной литературой превращался в важнейший вопрос церковной и государственной политики.

Нелегко было проводить реформу в условиях сопротивления большой части населения. Но дело осложнилось, главным образом, тем, что Никон использовал церковную реформу, в первую очередь, для усиления собственной власти. Это также послужило причиной для возникновения его ярых противников и раскола общества на два враждующих лагеря.

Конечно, очень трудно, да наверно и невозможно однозначно сказать, что же стало причиной раскола – кризис в религиозной или в светской сфере. Наверняка, в Расколе соединились обе эти причины. Так как общество не было однородным, то, соответственно, различные его представители защищали различные интересы. Отклик своих проблем в Расколе нашли разные слои населения: и крепостные крестьяне, которые обрели возможность выразить протест правительству, становясь под знамя защитников старины; и часть низшего духовенства, недовольная силой патриаршей власти и видевшая в ней лишь орган эксплуатации; и даже часть высшего духовенства, желавшая пресечь усиление власти Никона. А в конце XVII века в идеологии Раскола важнейшее место стали занимать обличения, вскрывавшие отдельные социальные пороки общества. Некоторые идеологи Раскола, в частности Аввакум и его соратники, перешли к оправданию активных антифеодальных выступлений, объявляя народные восстания небесным возмездием царской и духовной власти за их действия.

Словом, ни один историк пока не представил объективной точки зрения на Раскол, которая бы охватывала все тонкости жизни русского народа в XVII веке, повлиявшие на церковную реформу. Однако можно предположить, что основной причиной раскола послужило стремление его главных действующих лиц с обеих сторон захватить власть любыми путями. Хотя, это только предположение.
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