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Введение

В условиях перехода к рыночным отношениям в экономике Украины и сложившейся в данный момент кризисной экономической и политической ситуации отношения форм собственности играют далеко не последнюю, и даже, одну из основополагающих ролей в стабилизации экономического положения в стране.

Возникшая проблема разгосударствления и приватизации (перехода от государственной к негосударственной форме собственности) большинства предприятий Украины, сложности, вытекающие из сложившейся ситуации,требует тщательного рассмотрения таких предметов, как:

-структура собственности и ее особенности;

-мировой опыт дифференциации форм собственности (национализация и денационализация, антимонопольная политика, приватизация и прочее);

-национальные особенности экономики Украины.

Все вышеперечисленные пункты более подробно рассматриваются далее.

I. Отношения собственности в свете исторической диалектики.

1. Перспективы развития частной собственности в понимании К. Маркса и монетаристов.

В целом очевидно, что в теоретическом плане К.Маркс в понимании прошлого и будущего собственности руководствовался выявленным им проявлением в истории человечества гегелевского закона отрицания отрицания, а не кантовскими априорными категориями. В практическом же отношении прогнозы К.Маркса подтверждает регулирующее вмешательство государство в экономику западных рыночных стран, которое началось.

Видеть же другую перспективу частной собственности в монетаристской концепции и в волне практических усилий ряда западных правительств в 70-80-х годах, направленных наподдержание автоматизма рынка, свободу частного предпринимательства при резком ограничении государственного вмешательства в экономику, являются неправомерными. Монетаризм, по сути, является лишь противоядием забегания вперед в расширение государственного регулирования производственной и социальной сфер жизни западных стран. И поэтому можно говорить, что кейнсианство и монетаризм объективно представляют собой неразрывные противоположные моменты эмпирического метода "проб и ошибок", присущего исторически оправданному прагматизму экономистов и государственных деятелей этих стран.

Прежде всего, необходимо сделать попытку систематизации аспектов, типов, форм и видов собственности, чтобы избежать разногласий в трактовании их значимости, взаимосвязи и участи.

Не является секретом то, что собственность в понимании К.Маркса имеет экономический и правовой аспекты, которые в определенной экономической эпохе неразрывны. Однако последнее явно не может быть основанием для механического перенесения, скажем, трех правомочностей (владение, распоряжение и использование) в толковании смысла экономического аспекта собственности.

2. Структурный анализ собственности.

Понятно, в структурном анализе собственности понятия сути и явления (формы проявления) недопустимо смешивать и, тем более, отождествлять с понятием смысла и формы (форма бытия). Когда мы, следом за К. Марксом, определяем собственность вообще как отношение между людьми к средствам производства и предметам потребления, то, безусловно, в этом определении говорится о ее сущности. Но в таком случая что же есть смыслом собственности вообще?

Думается, смысл собственности, хотя бы в первом приближении к его пониманию, значит то, какими есть эти отношения. В частности, есть ли они отношениями между людьми по поводу платного или бесплатного объединения их со способами производства. А если говорить не о производственной, а о потребительской собственности, то- являются ли они отношениями по поводу бесплатного или платного потребления материальных благ.

К материально-объективному срезу общинной, частной и общественной собственности следует отнести также рабочую силу людей и также ее носителя - человека, если говорится о производстве эпохи рабовладения и феодализма. В другом случае остается, как и раньше, туманной суть так называемого "внеэкономического принуждения" рабов и крепостных крестьян к продуктивному труду.

3. Влияние развития орудий труда на дифференциацию собственности.

Только с появлением таких средств труда, как рабочий скот, земля и металические орудия труда, начинается распад первоначальных общин на семейные производственные единицы, начинается история формирование индивидуальностей, которые осознают себя такими.

Большая частная собственность на средства производства имеет не меньшее историческое и логическое оправдание, нежели собственность на рабочую силу и ее физического носителя, нанятого работника.

Эффективность металических орудий труда, земли, работника и рабочего скота обусловило возможность ускоренного развития индустриальных способностей физического носителя рабочей силы и в плане увеличения объемов произведенных материальных благ, и в плане ускорения усовершенствования самого оборудования и средств труда. В этом состоял следующий момент объективной мечты, направленности первого противоречия в развитии процесса труда, процессе потребления индивидуальной рабочей силы и ее частном объединении с предметами и средствами труда.

Вряд ли можно сомневаться в том, что первопричина изменений в средствах труда, разделении труда и в характере процесса труда состоит в постоянном техническом усовершенствовании и все большей специализации средств труда частного применения, частного характера в связи с природными потребностями людей производить и иметь продукции больше, лучшего качества, с меньшими затратами.

Конечно, начальный этап преобразования локальных простых коопераций в сложные кооперации труда еще не сопровождаются большими изменениями в характере частной собственности. Преимущественно это ограничивается расширением масштаба труда и применением индивидуальных частных капиталов, а также формирования акционерного капитала (в эпоху машинных средств производства).

Другое дело, когда современную эпоху подетально и технологически специализированных электронных средств производства. Массовое применение этих исключительно высокопроизводственных, "скорострельных" и очень дорогих компьютерно управляемых средств производства вынудило уже не только расширения локальной сложной кооперации труда в рамках фирмы. Их эффективное применение стало возможным в рамках межфирменной подетальной и технологической специализации производственных процессов и соответственной кооперации труда.

Разумеется, базисное в таких изменениях главных опор и перекрытий в западной рыночной экономике, тем более последней трети XX столетия, заключается в дальнейшем углублении и расширении специализации, обобществлении кооперативной собственности.

Если в США в рамках такой собственности сегодня создается 90% всего ВНП, то ни расширение коллективной (паевой) собственности рабочих, ни удвоение предпринимательской частной собственности, ни рост количества "партнерских фирм", которые находятся в собственности двух или больше лиц, совсем не являются перспективой отношений собственности развитых капиталистических стран. Все перечисленные некорпоративные формы собственности являются все лишь современной объективной потребностью природного (конкурентного) отбора способов наиболее эффективного объединения непосредственных производителей со средствами производства.

То есть, во всей совокупности указанных современных изменений в характере средств производства, разделения труда и процесса труда, а также и обусловленной ими смене исторических типов и форм собственности, труда и распределения, определенно проявляется начало второго противоречия в истории отношений собственности, начало ступенепрыжкоподобного самоопровержения капиталистической частной собственности.

Относительно же информации как фактора самоопровержения частнокапиталистического присвоения следует заметить, что она есть единственной "невещественной субстанцией", которая по природе своей предусматривает общественную форму отношений собственности. Это, последнее, касается всего громадного мира духовных благ, какого-нибудь духовного события (научного открытия, технического изобретения, литературного произведения, художественного образа и др.).Но только во всеобщем товарном мире все они приобретают частной формы собственности и соответственно формы товаров особого рода, цена которых определяется не затратами производства, а всего лишь соотношением спроса и предложения.

II. Особенности развития собственности в современных условиях.

Во время перехода к рыночной экономике в Украине, как, впрочем, и в других постсоциалистических странах, осуществление реформ столкнулось с рядом объективных и субъективных трудностей, первоочередной среди которых, безусловно, можно назвать проблему собственности.

1. Разногласия в подходах оценки форм собственности.

С зарождением капитализма возникает критика частной собственности. Т. Мор в своей книге "Утопия" пришел к выводу, что "там, где властвует частная собственность, все богатства попадают в руки немногих".

Проблемы частной собственности рассмотрены в трудах А.Смита.

По мнению основоположников марксизма, определяющим значением в характеристике собственности является экономический смысл собственности, в первую очередь, с помощью каких производственных отношений происходит процесс присвоения.

Своеобразно рассматривает проблемы собственности основатель социально-институционного направления в экономической науке, американский ученый Т. Веблен. По его мнению, мотив, "который лежит в основе собственности, - соперничество; этот самый мотив соперничества, на базе которого возникает институт собственности...". Исследователь считает: поскольку богатство становится почетным, принося честь собственнику имущества, постольку приобретение дополнительного имущества, увеличение собственности становится необходимым для получения одобрения со стороны общества и крепкого положения в нем.

Анализируя другие экономические концепции - например, кейнсианскую, неолиберальную и другие, можно сказать, что в них проблема собственности не лежит в основе основ.

В Законе Украинской ССР "О собственности" сказано: "Собственность в Украинской ССР выступает в таких формах: индивидуальная (личная и частная трудовая), коллективная, государственная", а с внесением изменений и дополнений в Закон теперь констатируется: "Собственность в Украинской ССР выступает в таких формах: частная, коллективная и государственная". Рассмотрим каждую из них отдельно.

Частная собственность на средства производства является базисным элементом рыночной экономики. Ее историческая стойкость объясняется несколькими преимуществами, которые отсутствуют во всех остальных формах. В соответствии с классическим определением, данным известным ученым А. Оноре, частная собственность реализуется через 11 прав собственности:

-право владения, то есть право исключительно физического контроля над благами;

-право пользования, то есть право решать, кто и как будет обеспечивать использование благ;

-право на доход, то есть право владения результатами от использования благ;

-право суверена, то есть право на отчуждение, потребление, смену или уничтожение благ;

-право на безопасность, то есть право на защиту от экспроприации благ и от порчи со стороны окружающей среды;

-право на передачу прав по наследству;

-право на бессрочность владения благами;

-запрет на использование способа, который причиняет вред окружающей среде;

-право на остаточный характер, то есть право на существование процедур и институтов, которые обеспечивают возобновление нарушенных правомочностей.

Мировой опыт показывает, что частная собственность незаменима для эффективной организации малого бизнеса, который является "пусковым механизмом" любого рыночного хозяйства, мотивацией человеческой деятельности и т.д.

Когда размеры предприятия превышают возможности одной семьи, частная собственность на средства производства может быть эффективной основой для наема свободной рабочей силы. В марксистской литературе это обстоятельство стало поводом для "проклятия" частной собственности.

С одной стороны, частная собственность имеет большую общественную полезность и эффективность. С другой стороны, частная собственность способствует демонополизации экономики, усиливает в ней конкурентные начала, делает ее более гибкой, способной к быстрой саморегуляции без бюджетных инъекций; она успешно выполняет многие социальные функции, делает человека независимым от государства и общественных организаций, позволяет ему добиваться равного положения с другими общественными структурами, способствует развитию свободы мысли, утверждению плюрализма и демократии в обществе. Частная собственность, по словам французского просветителя Вольтера, является единственным гарантом личной свободы человека.

Вместе с тем частная собственность имеет и ряд негативных сторон. Так, она порождает зависть, стремление к наживе, меркантилизм, атмосферу высокого эмоционального напряжения, связана с имущественной дифференциацией людей, их доходов, что может привести к обострению социальных отношений, возникновению эксплуататорских форм частной собственности.

Мировой опыт показывает, что предприятия с коллективной формой собственности успешно выдерживают конкуренцию с большими корпорациями, основанными на частной собственности. Чувствуя себя собственниками, работники проявляют больший интерес к улучшению финансового положения своей компании и поэтому работают более старательно.

В бывшем СССР коллективная собственность была представлена колхозами, которые считались такими лишь формально, на самом деле являясь придатком государственной собственности. Путь для создания реальной коллективной собственности в Украине был открыт после принятия в Украине ряда законодательных актов, что дало возможность создавать арендные предприятия, кооперативы и их ассоциации, малые предприятия, акционерные общества, фирмы, совместные предприятия и т.д. в промышленности, торговле, сельском хозяйстве и других отраслях экономики.

2. Различия в формах собственности в Украине.

Нетрадиционность приватизации в Украине связана с тотальным огосударствлением чрезвычайно деформированной структуры народного хозяйства, огромного количества предприятий с низким уровнем рентабельности, а то и убыточных, значительным удельным весом в народном хозяйстве предприятий ВПК, отсутствием у подавляющего большинства населения средств для приобретения предприятий.

В процессе всенародного обсуждения проекта Основного закона Украины поступали замечания и предложения относительно того, чтобы, наряду с частной и общественной формой собственности выделить коллективную.

В Украине важнейшей социально-экономической целью в процессе разгосударствления экономики является передача значительной части государственной собственности в руки трудовых коллективов. Это основной путь преодоления отчуждения трудящихся от средств производства и результатов их труда, от самого процесса труда, от экономической власти, от управления производством. Механизм реализации этой цели заключается в широком внедрении акционерной собственности, то есть акцент делается на господство коллективного присвоения (собственности). Тем самым коллективный характер производства будет приведен в соответствие с адекватной ему формой присвоения.

3. Нормализация процессов разгосударствления и приваитзации и сглаживание их негативных последствий в Украине.

Углубление экономических реформ в стране тесно вязано с разгосударствлением присвоения.

Первичное присвоение средств осуществляется через производство, вторичное - через обмен, распределение и потребление.

Разгосударствление, во-первых, должно осуществляться исключительно гласно, оно должно проводиться открыто, с профессиональной экспертизой конкурсных проектов, меру формирования соответствующих предпосылок, когда гарантируется необходимое направления развития и соответствующий результат. Оно должно быть индивидуальным, предметным, всесторонне подготовленным.

Инициатива разгосударствления, во-вторых, должна идти исключительно снизу, от объективного собственника. Огосударствление собственности естественно проводится тогда, когда объективные собственники не в состоянии обеспечить эффективное использование своей собственности, когда им необходима помощь государства.

В-третьих, разгосударствление должно быть введено в объективную систему присвоения. Государственной собственностью в постсоциалистических обществах является огосударствленная собственность работников государственного сектора, переданная им ("фабрики - рабочим") социалистическими революциями и созданная ими за годы социалистического строительства. разгосударствление должно завершиться ее передачей непосредственно в собственность работников и бывших работников (пенсионеров) государственного сектора. Пока это не осуществлено, субъектом собственности огосударствленного имущества (от имени трудящихся и пенсионеров) остается государство, которое в лице представительных и исполнительных органов несет ответственность за функционирование данной собственности в интересах непосредственных ее собственников.

Основу коллективной собственности и коллективного хозяйства составляет коллективный труд работников предприятия.

Коллективное предпринимательство объективно ставит целью обеспечение наибольших доходов работающих: это их предприятие, на них оно и должно работать.

Сейчас применяется преимущественно акционерная форма, что обусловлено нашей сегодняшней убогостью и бешеной ставкой процента. Однако отношение к ней будет изменяться. Опыт Европейских стран народной демократии показал, что доходы на обобщенные паевые взносы постепенно уменьшались и со временем уступали распределению непосредственно по труду.

4.Преобразование отношений собственности в промышленности Украины

а)изменения в систме управления экономикой, как основная причина в структуре отношений собственности

Переход от централизованно управляемой экономики к рыночной предусматривает крупномасштабные изменения в структуре отношений собственности. Принятый на сегодняшний день пакет законодательных актов и нормативно-инструктивных документов позволяет активно осуществлять разгосударствление и приватизацию, хотя для обеспечения "цивилизованного" социально-ориентированного преобразования собственности необходимыми являются не только наличие в полном объеме правовой базы, создания инфраструктуры приватизации, ее мониторинг, но и прохождение по другим направлениям (главным образом, демонополизация производства, создание условий для развития предпринимательства). Практика показывает, что подобные преобразования не происходят так быстро и бесконфликтно, как хотелось. Поэтому важно следить за этими процессами и изучать их социально-экономические последствия, которые позволяют выяснить причины, которые задерживают прогрессивные сдвиги, заложить основу для разработки предложений по корректированию и дополнению принятых законов - тем паче, что переход к рыночным отношениям осложняется процессами становления суверенитета национальной экономики и проявлениями кризисных явлений.

Одна из наиважнейших целей преобразования отношений собственности - рост эффективности хозяйствования. В этой связи вызывают интерес оценка процессов преобразования отношений собственности и сравнения эффективности функционирования предприятий различных форм собственности. В 1993 году в промышленности республики и ее отраслях доминировала государственная форма собственности, на которую приходилось 68.1% всех действующих предприятий и 71.1% объема произведенной продукции (см. таблицу 1). Наибольшее количество государственных предприятий функционировала в добывающих отраслях (93.2%), электроэнергетике (89.2%), металлургическом комплексе (88%). В оборонной промышленности их часть намного ниже - около 68%. Однако на государственные предприятия как добывающих, так и многих обрабатывающих отраслей, приходилось свыше 80%, а в некоторых случаях - до 100% произведенной продукции, основных производственных фондов и занятых, то есть государственная собственность, как раньше, составляет ядро экономики страны.

Вместе с тем в 1993 году сохранялась тенденция к повышению роли негосударственного сектора. В сравнении с 1990 годом часть негосударственных предприятий в общем количестве повысилась на 15.6%, а объем произведенной ими продукции - на 20.2%. Отмеченное увеличение уровня показателей, которые характеризуют функционирование рыночного сектора, обусловлено, главным образом, процессами разгосударствления (главным образом, путем аренды).

Среди негосударственных форм собственности наибольший удельный вес по названным показателям занимает смешанная собственность, а с ней - арендные предприятия (соответственно, 24 и 22,3%). Наибольшее развитие арендные предприятия получили в машиностроении, лесной, деревообрабатывающей, целлюлозно-бумажной, легкой и пищевой промышленности, промышленности строительных материалов.

б)аренда - один из способов перехода от государственной к негосударственной форме собственности

Большое увеличение количества арендных предприятий объясняется тем, что в условиях моратория на смену формы собственности, принятого Верховным Советом Украины еще в 1990 году, переход на аренду был единственной возможностью для трудовых коллективов предприятий получить относительную самостоятельность, выйти из-под влияния административных структур, повысить уровень мотивации к труду и эффективность производства. Аренда устраивала и властные структуры, поскольку фактически предприятия оставались зависимыми от них, хотя теперь уже как от арендодателя.

С принятием пакета законов о приватизации аренда должна была утратить свое значение, а большего расширения должны были получить формы хозяйствования, свойственные для рыночной экономики. Однако этого не произошло. В условиях, когда трудовые коллективы фактически лишены возможности активно участвовать в приватизации предприятий, на которых они работают, единственным путем для них стал переход на аренду с целью постепенного наращивания собственности организаций арендаторов и достижения таким способом значительной части в общем объеме имущества.

Следует подчеркнуть, что приватизация путем аренды с последующим выкупом - это особенность украинской модели приватизации. В 1992 году таким образом было приватизировано 85% предприятий.

Между тем в мире аренда целостных имущественных комплексов практически отсутствует - потому, что по сравнению с другими арендные предприятия чувствуют на себе дополнительное давление в виде арендной платы, которая уплачивается арендодателю. Вместе с тем в развитых странах довольно важную роль играют разновидности арендных отношений или предпринимательская деятельность с элементами аренды. Так, на пример, всемирно известный гигант "Макдональдс" функционирует на основе аренды. В данном случае арендная система работает хорошо, поскольку две стороны - арендодатель (в лице штаб-квартиры корпорации) и арендатор (в лице мелких предприятий) - заинтересованны в обоюдном процветании, а последний, к тому же, не выступает как "дойная корова". Балансу интересов благоприятствует и то, что арендная плата востребуется не в фиксированных размерах, а в форме отчислений определенных процентов от доходов арендатора.

Возрастающая роль арендных отношений в развитых странах проявляется в том, что они являются основой лизинговых операций. Лизинг - это сложное торгово-финансовое соглашение, в которой лизинговая фирма (арендодатель), в соответствии с пожеланиями и специализацией арендатора, покупает у производителя собственность и сдает ее в аренду. За последнее время количество лизинговых операций в передовых странах быстро увеличивается: например, в США в 1989 г. лизинговые соглашения были заключены на сумму около 120 млрд. дол., в Японии - 50 млрд. дол., во Франции - 14 млрд. дол., в ФРГ - 7 млрд. дол.

В мире ведущей и наиболее динамичной формой хозяйствования являются акционерные общества. Составляя относительно небольшую часть в общем количестве предприятий (приблизительно 20%), они производят основную массу продукции, получая подавляющую долю прибыли. В экономике Украине они пока еще не играют заметной роли. В 1993 г. на их долю приходилось только 3.4% всех действующих предприятий и 4.3% объема произведенной продукции. В основном они получили распространение в промышленности строительных материалов, машиностроении, лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности.

в)акционерные общества и корпоратизация экономики Украины

Активизации создания акционерных обществ будет способствовать указ Президента Украины "О корпоратизации предприятий". По подсчетам Минэкономики и отраслевых министерств Украины, в целом количество предприятий, которые подлежат корпоратизации, составляют приблизительно 4000, и вся работа по ее проведению должна будет завершиться до конца 1994 г.

В 1991 г. в негосударственном секторе страны начали действовать коллективные предприятия. Пока еще их количество невелико. В 1993 г. они составляли 3.3% действующих предприятий и 2.1% объема выпущенной продукции. Наибольшее распространение они получили в машиностроении, легкой, пищевой, лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности. С переходом к рыночным отношениям и активизацией процесса приватизации собственности коллективные предприятия (с персонифицированной собственностью) будут играть еще большую роль в экономике Украины. Про это говорит и опыт развитых стран. В США, например, в 1990 г. количество таких компаний достигло 10275, и в них было занято около 10.5 млн. человек, что составило почти 10% активной рабочей силы. Такой рост предприятий, где используют собственность работников, обусловлено тем, что наделение работников собственностью позволяет добиться налоговых льгот, сберечь рабочие места и (что является самым важным) улучшить работу компании, опираясь на реальную заинтересованность в этом самих работников. Как показал опыт, нанятые работники, владея акциями предприятия, становятся собственниками своего предприятия и получают новый социальный статус и работают более эффективно.

Следует отметить еще один немаловажный момент. Развитию и расширению компаний с собственностью рабочих и служащих способствует законодательство развитых стран. Например, механизм формирования ESOP наиболее полно систематизируется в принятом Конгрессом США в 1986 г. Акте реформ системы налогов. Кроме этого, более чем 20 штатов США приняли собственные законодательные акты, в соответствии с которыми способствование расширению ESOP провозглашается особым социальным заданием каждого штата.

В ФРГ акционерным обществам еще в 1959 г. было разрешено покупать собственные акции для последующего распространения среди своих работникам по льготным ценам. Закон 1965 г. прорегламентировал выпуск подобных акций. Денационализация таких предприятий, как "Prayssag" и "Folkswagen", сопровождалась выпуском мелких "народных акций".

Законодательством этих стран предусматривается также правовой режим акций работников, размер участия каждого и всех работников в основном капитале компании. Как правило, размер участия каждого работника зависит от таких критериев, как полученная заработная плата, производственный стаж, служебное положение. Большей или меньшей мерой ограничивается возможность отчуждения работниками своих акций. Таким образом, опыт говорит о перспективности коллективных предприятий с персонифицированной формой собственности при условии создания благоприятных условий для их функционирования.

Первым шагом на пути к многоукладной экономике было возрождение в конце 80-х годов кооперативной формы, но в промышленности кооперативы не получили большого распространения, их количество с каждым годом уменьшается, а объем произведенной ими продукции не превосходит 0.1% всей промышленной продукции в республике. Уменьшение количества кооперативов в большой мере обусловлено нестабильностью правового положения кооперативов, сложностью приобретения сырья, материалов и оборудования, дефицитом финансовых средств. Кроме этого, принятие законодательства о предприятии и предпринимательстве создало благоприятные условия для деятельности предприятий других форм хозяйствования. Для активных предпринимателей организация МП в форме частного предприятия или общества с ограниченной ответственностью является более выгодным, чем организация кооператива. Поэтому, на наш взгляд, в перспективе часть кооперативного сектора в промышленности не увеличится. Про это говорит и опыт развитых стран, где в своих традиционных формах кооперативы существуют, главным образом, в сельском хозяйстве и торговле.

Рыночная экономика объективно требует развития мелкого производства, которое может осуществляться в форме частного предпринимательства, индивидуальной трудовой деятельности и др. В 1991 г. в негосударственном секторе экономики Украины, наряду с предприятиями коллективной и смешанной форм собственности, начали действовать и предприятия, которые базируются на частной собственности физического лица. В 1993 г. их общее количество увеличилось (по сравнению с 1991 г.) почти в 6 раз и составило более 6.8 тысяч предприятий. Однако, несмотря на такое количественное увеличение, эти предприятия пока еще не играют большую роль в национальной экономике. На них в целом в промышленности приходится менее чем 1% объема произведенной продукции. Как показывают социально-экономические исследования, основными причинами, которые сдерживают рост предпринимательской деятельности, тормозят эффективную работу частных предприятий, являются нестабильность государственной, социально-экономической и налоговой политики, отсутствие развитой инфраструктуры предпринимательства, рэкет, негативное общественное мнение о частном бизнесе и др.

Исходя из этого, можно предвидеть, что в ближайшие годы развитие процессов разгосударствления и приватизации собственности в промышленности Украины будет происходит в направлении повышения роли и части коллективной собственности за счет резкого увеличения хозяйственных товариществ (см. таблицу 2).

Приведенные в таблице 2 данные характеризуют организационный аспект формирования рыночного сектора Украины. Обоснованные выводы, касающиеся адаптации предприятий негосударственных форм собственности и существенное влияние их на формирование конкурентной среды и преодоление кризисных явлений в экономике можно будет осуществить только в случае активизации производства и нормализации процесса воспроизводства производственного аппарата.

Что касается воспроизводства ОПФ, то следует отметить, что 3 года - это очень короткое время для того, чтобы нормализовать этот процесс, радикально улучшить состояние техники даже при стабильном развитии экономики, не говоря уже про условия, в которых сейчас находится Украина.

Ухудшение условий хозяйствования - усиление кризисных явлений (особенно в инвестиционной сфере), активизация инфляционных процессов - отразилась на деятельности предприятий всех без исключения форм собственности и хозяйствования. Так, если в 1991 г. при анализе структуры ОПФ и показателей их воспроизводства можно было отметить отдельные позитивные и негативные черты каждой из исследованной форм собственности и хозяйствования, то данные за 1992 г. свидетельствуют об ухудшении процесса воспроизводства как в государственном, так и в негосударственном секторах экономики (см. таблицу 3).

На государственных предприятиях неблагоприятное положение с воспроизводством ОПФ обусловлено несколькими причинами. Получив большую свободу в использовании прибыли, большинство из них начали тратить большую ее часть на потребление. Те же предприятия, которые, воспользовавшись своими правами, начали осуществлять техническое перевооружение и расширение производства, встретились с другими проблемами: недостатком финансовых ресурсов, отсутствием соответствующего оборудования, материалов и др. Вследствие этого строительства, которые были начаты, замерли, увеличивается количество законсервированных объектов и незавершенного производства, то есть нарушается воспроизводственный процесс. Если раньше предприятие самостоятельно вкладывало средства в фонд накопления, а государство оказывало ему финансовую помощь и поддержку, то теперь в условиях гиперинфляции и перехода на самофинансирование, руководство государственных предприятий, чтобы сберечь трудовые коллективы и не дать им распасться, вынуждено "перекачивать" средства из фонда накопления в фонд потребления и обеспечивать тем самым увеличение заработной платы в ущерб обновлению и расширению производственных мощностей.

Среди предприятий негосударственных форм собственности несколько лучших (по сравнению с промышленностью в целом) показатели в обновлении техники, улучшении структуры ОПФ, уменьшении их изношенности достигли в 1992 г. акционерные общества. Они характеризуются также более прогрессивной структурой затрат на воспроизводство ОПФ. Если на государственных предприятиях более чем половина всех затрат приходится на ремонт (59.1%), тогда как части возмещения устаревших средств производства и накопления новых фондов составляют, соответственно, только 9.6 и 31.4%, то в акционерных обществах части каждого из указанных видов затрат достигают, соответственно, 45.7, 11.6 и 42.7%. Подобное отношение к воспроизводству ОПФ в акционерных обществах объясняется тем, что эта форма хозяйствования имеет явные преимущества перед другими организационно-хозяйственными формами предприятий - с точки зрения как привлечения и использования финансовых средств, так и управления.

В кооперативах процесс обновления ОПФ осуществляется в объемах, намного меньших, чем в других негосударственных предприятиях. Это связано с тем, что кооперативный сектор занимает, якобы промежуточное положение между государственным и частным, имея определенные черты того или другого. Социальная ориентация кооперативного сектора (защита интересов своих членов) сближает его с государственным, обуславливает большую часть (80 - 90%) фонда оплаты труда в общих доходах кооперативов. Одновременно кооперативы подчиняются "правилам игры" рынка, желая получить максимальную прибыль, и потому их деятельность ее отличается от поведения других субъектов рыночных отношений. Однако, с одной стороны, не имея (как акционерные общества) в своем распоряжении достаточных финансовых ресурсов (кооператив в его классическом понимании не должен выпускать акции - его капитал создается путем объединения мелких паев; он не пользуется льготами, которые предусматриваются для МП; кредиты банка ему сегодня тоже тяжело получить), а с другой - не будучи включенным в систему государственного распределения продукции и ресурсов в условиях отсутствия рынков средств производства, кооперативы сталкиваются с трудностями в приобретении ОПФ для хозяйственной деятельности и не могут обеспечить нормализацию воспроизводственного процесса.

На арендных предприятиях уровень показателей воспроизводства ОПФ практически не отличается от уровня государственных предприятий, что обусловлено, главным образом, экономической ситуацией, сложившейся на данный момент. Отсутствие рынка конкуренции, монополизм производителя, дефицитность его продукции позволяют арендному предприятию (как, между прочим, и предприятиям других организационно-правовых форм хозяйствования) вести себя по-другому: не желать высокой эффективности производства, не думать о перспективах развития предприятия, "проедать" полученную прибыль. Так, например, Днепропетровский и Новомосковский трубные заводы, которые работают на аренде, в 1992 г. направили на развитие и усовершенствование производства по 14% полученной прибыли, тогда как на оплату труда - соответственно, 57 и 62%.

Значительный интерес вызывает сравнительный анализ эффективности функционирования промышленных предприятий разных форм собственности. Он показывает, что в условиях формирования рыночных отношений и проявления кризисных явлений в экономике, предприятия рыночного сектора лучше приспосабливаются к условиям, которые сложились. Так, если в государственном секторе экономики объем производства в 1993 г. сократился (сравнительно с 1992г.) на 10.5%, то на негосударственных предприятиях он вырос чуть ли не на 7%, то есть государственные предприятия, будучи наиболее технически вооруженными, откровенно проигрывают предприятиям негосударственного сектора по уровню использования ОПФ.

Среди предприятий негосударственного сектора экономики наибольшей отдачей ОПФ и уровнем продуктивности труда характеризуются хозяйственные товарищества.

Проведенный анализ свидетельствует, что в условиях обострения экономического кризиса наиболее уязвимой сферой деятельности предприятия является воспроизводство производственного аппарата. Этот процесс ухудшился как в государственном секторе, так и на предприятиях негосударственных форм собственности. Однако, у последних выявилось больше возможностей для приспособления к ситуации, которая сложилась. Особенно это касается акционерных обществ, которые значительную часть прибыли направляли на цели производства. Вместе с тем эта прогрессивная форма хозяйствования не смогла в полной мере проявить свои позитивные возможности. Что касается аренды, то ее следует рассматривать как способ постепенной приватизации, с формированием производства на основе собственности работников (персонифицированной собственности) с довольно высоким уровнем мотивации к труду. Необходимо создать арендным коллективам более благоприятствующие условия для функционирования (прежде всего, это касается права выкупа и размера арендной платы).

Для осуществления мониторинга процессов преобразования отношений собственности и эффективного функционирования предприятий в постприватизационный период важно усовершенствовать классификацию форм хозяйствования и расширить государственную статистическую отчетность.

III. Ход приватизации и разгосударствлени на Украине на примере предпритий пищевой промышленности.

В Украине пищевая промышленность представлена 25 отраслями, среди которых наиболее развитыми являются сахарная, мясная, молочная, маслосыровырабатывающая, маслобойная, консервная, хлебопекарная, пивоваренная, спиртовая, винодельческая и ликеро-водочная. Общее количество предприятий пищевой промышленности, которые находятся на самостоятельном балансе, составляет примерно 2.7 тыс., а стоимость их промышленно-производственных фондов (на 1 января 1993г.) - 174.7 млрд. крб. По данным Укрпищепрома, под приватизацию подпадает имущество общей стоимостью более 2 трлн. крб.

В процессе реформирования пищевой промышленности Украины было создано 300 ассоциаций, 75 концернов, корпораций и консорциумов, 18 акционерных обществ, в том числе - концерн "Укрсахар", "Укрмясо", "Укрмолпром", "Укрпродсоюз", добровольное объединение "Укрмасложирпром". По инициативе бывших министерских структур 114 предприятий отрасли передано в аренду их трудовых коллективам. Кроме того, в республике зарегистрировано около 30 тыс. малых предприятий и 27.4 тыс. кооперативов этого профиля (с общей численностью работающих - 670 тыс. чел.). Однако значительных качественных изменений функционирования предприятий не произошло, поскольку в отрасли практически не было достигнуто изменений в форме собственности.

До сегодняшнего времени государственный сектор в пищепроме Украины остается монополистом. Поэтому в процессе дальнейшего развития и реформирования отрасли необходимо усовершенствовать ее производственную структуру, для чего, наряду с большими и средними предприятиями необходимо создавать и небольшие, которые бы обеспечили своевременную и качественную переработку с/х сырья непосредственно в районах его производства. Ускорению этого процесса в определенной степени будут благоприятствовать разгосударствление и приватизация.

Для преодоления противоречий, которые сдерживают развитие рыночного механизма, наиболее эффективной формой организации производства на первых этапах приватизации является создание акционерных обществ, в состав которых бы вошли поставщики сырья, перерабатывающие предприятия и предприятия инфраструктуры.

В таких подотраслях, как мясная, молочная, сахарная, спиртовая, маслобойная, консервная, винодельческая, перспективной формой организации производства может стать добровольное объединение сельскохозяйственных, заготовительных, перерабатывающих, транспортных, торговых и др. предприятий в ассоциации. При этом все их члены могут сохранять хозяйственную самостоятельность.

Однако, несмотря на то, что в ряде подотраслей уже функционируют производственные ассоциации, все же в них еще не отработан хозяйственный механизм. Анализ отчетных данных концерна "Укрмясо" показывает, что в 1993 г. в розничной цене на мясо стоимость сырья составила примерно 53%, затраты на ее заготовку и траспортирование, а также на переработку и сбыт продукции - 11%, торговая надбавка к оптовой цене - 20%, отчисления в госбюджет и НДС - 16%. То есть, мясная промышленность получила только 11% от средств, которые поступали от реализации продукции.

В пивоваренной промышленность среди приватизированных предприятий Киева одним из крупных является пивоваренный завод "Оболонь", который производит 10 млн. декалитров пива в год. В 1992 г. объем его товарной продукции (в действующих ценах) составил 14 млрд. крб. Начало процесса приватизации завода приходится на 1991 г. После реорганизации Укрпищепрома было создано арендное предприятие в составе трех заводов ("Оболонь",№1 и №2). Предусматривалось, что эти предприятия будут выкуплены трудовыми коллективами в течении 10 лет. Фактически - за счет той части фонда развития производства, которая отчислялась от прибыли, из собственных сбережений членов трудовых коллективов - они были выкуплены уже в марте 1992 г. На базе завода "Оболонь" было создано закрытое АО, в состав которого вошли челны его трудового коллектива, две французские фирмы "Pepsi Cola Inernational", а также предприниматель из Франции, который вложил в него 100 тыс. дол. США. Согласно с утвержденным положением, высшим органом управления таким обществом является собрание акционеров, а в период между собраниями - правление, главой которого является директор.

АО осуществляет производственный процесс на основе материального самообеспечения, устанавливает цены и тарифы на продукцию, реализует ее и использует полученные доходы для развития производства. Из доходов, полученных АО, покрываются материальные затраты и приравненные к ним затраты труда, проценты за кредит, страховые взносы, арендная плата, налоги и прочее. При этом труд оплачивается в соответствии его количеством и качеством, с учетом вклада каждого работника в конечный результат деятельности общества. Остальная часть прибыли используется для создания фондов и начисления дивидендов. Однако, отчисления из прибыли в резервный фонд производятся только тогда, когда его объем не превышает 25% Уставного фонда.

Сравнительный анализ хозяйственной деятельности АО "Оболонь" и объединения Укрпивпром свидетельствует об успехах первого из них и наращивании производства продукции. Так, за 1992 г. товарная продукция по АО "Оболонь" выросла (сравнительно с 1991г.) на 5%, тогда как по Укрпивпрому она уменьшилась на 16.6%. При этом АО "Оболонь" значительно снизила себестоимость продукции, а удельный вес заработной платы не превысил 5%.

Однако, наряду с позитивными сторонами, в работе АО есть ряд негативных. В связи с выходом из состава Укрпивпрома материальное обеспечение производства осуществляется здесь самостоятельно, без помощи вышестоящих инстанций. Это значительно осложняет производственный процесс. В частности, на протяжении четырех месяцев 1992 г. объединение не обеспечивало АО сырьем, и руководство вынуждено было самостоятельно организовывать его закупки непосредственно в хозяйствах- колхозах и совхозах, что принесло ему 510 млн. крб. убытков. Например, для реализации продукции непосредственно предприятием было установлено наценку 15%, а в системе госторговли - 50%, что существенно повысило розничную цену, тормозя своевременную реализацию продукцию, что привело к затовариванию складов даже в летний период.

При приватизации предприятий хлебопекарной промышленности следует учитывать ту особенность, что в этой подотрасли сложилась глубокая специализация предприятий. Выпуская продукцию, которая отличается своей трудоемкостью (к тому же и себестоимостью), собственники не будут заинтересованы в производстве диетически, диабетических и др. изделий, которые имеют сравнительно невысокие цены, но являются крайне необходимыми населению. Поэтому одновременная приватизация всех предприятий поставит их в различные финансовые условия.

При этом следует учитывать, что в современных условиях из-за недостатков в организации заготовки, транспортировании и хранение сырья, из-за низкого технического уровня инфраструктуры много перерабатывающих предприятий не полностью обеспечиваются качественным сырьем. Кроме того, для многих подотраслей пищепрома характерна высокая стоимость основных фондов производства, что осложняет выкуп их имущества трудовыми коллективами.

Поэтому, результаты анализа первого опыта приватизации имущества предприятий пищевой промышленности показывают, что рыночные отношения тяжело входят в их хозяйственную деятельность, а попытки быстрого и массового перехода к рынку "шоковыми способами" не срабатывают. Потому в пищепроме внедрение рыночных отношений может происходить только при условии государственного регулирования, комплексного разрешения всех вопросов в непосредственной связи с учетом технико- экономических особенностей ее отдельных подотраслей.

Для успешного функционирования предприятий в условиях рыночной экономики особенно важными являются нет только их разгосударствление и приватизация, но и объединения капитала и усилий трудовых коллективов, направленных на повышение его отдачи. На основе такой концентрации ресурсов и мощностей производств различного профиля можно будет маневрировать средствами, ускорить НТП, снизить затраты материальных и трудовых ресурсов.

При приватизации предприятий пищепрома желательно было бы отказаться от принципа оценки его объектов только по стоимости ОПФ и оборотных фондов, поскольку от нее не зависят их отдача и величина прибыли. При акционировании имущества предприятий целесообразно исходить из потенциальной прибыли, которую они приносят, уменьшив ее на процент фактического износа ОПФ, которая рассчитывается по нормам амортизации и фактическому сроку эксплуатации.

Для ускорения процессов приватизации пищевой промышленности целесообразно реорганизовать большие и средние предприятия в акционерные общества, со свободной продажей акций. При этом на первом этапе следует запретить госпредприятиям принимать участие в приобретении акций, а продавать их только членам трудовых коллективов. Иначе такие предприятия за счет государственных средств скупят значительную часть акций, что может привести к появлению новых монополий. На втором этапе акции можно будет, по решению правительства, продавать предприятиям, кооперативам, своим и иностранным гражданам, а также частным фирмам.

Итак, в условиях Украины применение методов "народной приватизации" довольно перспективно, поскольку в ряде подотраслей пищепрома есть множество предприятий, которые уже обанкротились или находятся на грани банкротства. Для практического осуществления приватизации этих предприятий и их выживания на первом этапе необходимой является продуманная государственная поддержка и принятие соответствующих законов.

IV. Заключение. Подводя итоги...

Подводя итоги хочется сказать, что результатом осуществления реформы собственности в Украине должно стать создание смешанной экономики, отказ от монополизма и отдание предпочтения какой-либо одной форме собственности, создание условий для их равноправного существования. Нельзя отдавать предпочтение какой-либо одной форме собственности как панацее от всех бед и опоре будущей стабильности и процветания. Необходимо развивать частную и коллективную формы собственности, образно говоря, с нуля и путем разгосударствления и приватизации, которые должны вылиться в ломку и трансформацию существующей системы производственных отношений, и в одночасье формировать качественно новую общественную (государственную и муниципальную) собственность, которая отражает общенациональные интересы всего народа Украины.

Оказавшись, после 70 годов разрушительной, драматической "социалистической" революции, в экономическом, социальном и политическом тупике, на гране полного краха экономики Украины, поздно спрашивать "куда мы должны двигаться: вперед - к социализму или назад - к капитализму". Мы должны вернуться на магистральный путь развития человечества, обязаны двигаться к современной западной рыночной экономике.
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