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1. Происхождение политики

Термин "политика" в научный оборот ввел Аристотель в IV в. до н.э.. Греческий философ определил ее как искусство управления государством, под которым понимался полис. Однако выделение политики в особую сферу общественной жизни произошло задолго до того, как греки начали активно пользоваться этим понятием. Хотя политика возникла несколько тысяч лет назад, она формируется значительно позже, чем экономические и социальные отношения, а также мораль.

С чем был связан генезис политики? История политической мысли дает различные ответы на этот вопрос.

Первым представлением о природе политики было теологическое, объясняющее происхождение ее, как и в целом человеческой жизни, из божественной воли.

Другим распространенным подходом стала антропологическая трактовка, обосновывающая необходимость политики природой человека. Так, определение человека как существа политического, высказанное Аристотелем, подчеркивало, что политическое общение отвечает природе человека и его стремлению к благу. Вне политики он либо животное, либо божество, ибо животное и бог не нуждаются в законах и правах. Начальными формами политического общения выступали семья и селение, а высшей формой - государство. Политика позволила человеку обуздать собственное эгоистическое животное начало и воплотить общую пользу и справедливость. Близкую мысль в ХVII в. выскажет английский мыслитель Т. Гоббс, который трактовал природу человека как эгоистическую и жадную, что порождает в обществе "войну всех против всех". Инстинкт самосохранения и естественный разум подсказывают людям необходимость создания такого политического института, как государство. Таким образом, политика формируется благодаря возвышению человека над собственным звериным состоянием, а сама политика превращает животное в человека. Гоббс исходил из биологической природы человека, распространяя на нее свойства живой природы.

Признание общих для человека и животного начал (общих инстинктов, моделей поведения) лежит в основе современных биологических трактовок природы политики. Так, согласно представлениям австрийского этолога К. Лоренца, человеку, как и любому животному, присущи агрессивность и инстинкт борьбы за выживание, при этом, в отличие от более опасных животных, менее опасные существа - люди - обладают более слабым, сдерживающим агрессивность, началом. Именно агрессивностью Лоренц объяснял многочисленные войны, конфликты и революции, хотя считал возможным ее ослабление и ограничение проявлений в открытых формах посредством контроля.

Биологические трактовки происхождения политики подчас имеют много общего с психологическим объяснением политических процессов. Суть этого подхода заключается в том, что в природе человека заложены потребности, интересы, эмоции и влечения. Именно они порождают политические взаимодействия. Оригинальную теорию перехода общества из предсоциального в социальное, в том числе и политическое, состояние разработал З. Фрейд. Он исходил из того, что политика есть проявление либидозной энергии индивидов. Так, государство и право выступают как заменители некогда существовавшего прародителя ("отца"), который был убит сыновьями, восставшими против монополии "отца" на сексуальное наслаждение. Таким образом, природа власти и политики коренится в бессознательном - в либидозном комплексе и чувстве вины. Фрейд считал, что в отношении людей к лидерам и государству проявляется детская тоска взрослого человека по некогда существовавшему отцу. К ним индивид будет испытывать противоположные чувства - одновременно требовать защиты (патернализма) и ненавидеть (критика и недовольство властью).

Согласно социальной трактовке, политика имеет общественное происхождение. В частности, широкое обоснование получил подход, рассматривающий ее формирование в ходе исторической эволюции общества как результат роста его социальной неоднородности и сложности организации. Первобытное общество было социально-однородным. В нем не было политических учреждений и организаций, не было и политики, хотя была власть, осуществляемая всеми взрослыми членами рода. Усложнение общества по мере его развития, появление в нем противоречивых интересов обусловили возникновение государства, а вместе с ним и политики. Политика возникает как деятельность по организации совместной жизни людей в социально-неоднородном обществе вместе с делением людей на управляющих и управляемых, богатых и бедных. Общественные изменения были производными от неолитической революции, которая изменила все формы хозяйства и образ жизни людей. С неолитической революцией историки связывают появление металлических орудий труда, переход от присваивающего типа хозяйства (охота и собирательство) к производящему (земледелие, скотоводство), к оседлому образу жизни, появлению городов. В конечном счете, это привело к изменениям во властных отношениях.

Логику появления политики можно представить следующим образом:

1. Рост продуктивной деятельности человека сделал возможным прибавочный продукт, который трансформируется в частную собственность. Частная собственность способствовала:

- дальнейшему разделению труда и развитию экономики, в частности росту обмена торговли, появлению ремесел, городов. Тем самым складываются различные социальные группы, усложняются формы экономических взаимоотношений

- росту автономии личности, ее независимости от власти "целого" (рода, племени). Политолог Р.Т. Мухаев указывает на то, что с тех пор социальный статус обособленного человека стал определяться не родственными связями, а экономическими возможностями и богатством. Это потребовало формирования институтов, направленных на обеспечение прав и самостоятельности личности;

- усилению имущественного расслоения, складыванию различных классов и групп с противоположными интересами и конфликтными формами взаимоотношений.

2. Углубление социальной дифференциации по этническому и религиозному признаку.

3. Рост плотности населения и потребности расширения сферы земледелия и скотоводства породили территориальные притязания племен друг к другу. Актуальной стала проблема сохранения территориальной целостности и независимости от внешних посягательств.

Таким образом, политика формируется как результат неравного распределения богатства, различия статусов, несовпадающих интересов социальных групп, неизбежности противоречий и конфликтов в обществе. Ее появление было связано с тем, что классовые, этнические и религиозные проблемы, межплеменные конфликты, с которыми столкнулось общество, уже не могли быть решены с помощью прежних регуляторов - традиций, обычаев, нравственных норм. Для решения этих проблем потребовались новые регуляторы (правовые и политические) и новая организационная структура - государство. Наконец, говоря о происхождении политики, следует учитывать и естественные различия людей: биологические, психологические, интеллектуальные (например, физическая сила или ярко выраженное стремление к доминированию - у одних и, наоборот, желание быть ведомыми - у других). Это естественное неравенство людей имеет тенденцию закрепляться в неравенстве социальном, т.е. в разном доступе к богатству, власти, в престиже.

Политика непосредственно связана с такими явлениями, как власть и государство.

Власть является главным инструментом политики и основным объектом политической борьбы. В первобытном обществе она не носила политического характера.

Французский политолог М. Дюверже выделил три исторические формы власти:

- Анонимная, которая распылена между всеми членами рода (у некоторых племен даже не было старейшин, принятие решений осуществлялось всеми взрослыми членами рода).

- Индивидуализированная, связанная с выделением особого статуса вождя племени.

- Институционализированная, связанная с появлением особого института - государства.

Первые две формы власти носят догосударственный характер, а такие общества называют потестарными (от лат: potestas - власть). Как правило, возникновение политики исследователи ассоциируют с возникновением государства, когда власть приобретает государственно-публичный характер.

С появлением государства (первые государства возникают 5 тысяч лет назад в Месопотамии и Египте) связан переход от неполитической (племенной кровно-родственной) к политической организации общества. Государство стало новой социальной силой, призванной поддерживать целостность общества с помощью рычагов административного и правового регулирования общественных отношений. Потребность в отстаивании своих интересов породила объединение людей в различные ассоциации (партии, общественные объединения).

2. Мораль и политика: общее и специфическое

Мораль и политика как специализирующиеся на регуляции поведения людей секторы общества имеют и общие черты, и отличия. Обе этих сферы вырастают из единого источника — противоречия между индивидуальностью и уникальностью человека — с одной стороны, и его коллективной природой, «обреченностью» жить в обществе, невозможностью быть счастливым и даже просто существовать, быть человеком без других людей — со стороны другой.

Рост разнообразных потребностей, опережающий возможности их удовлетворения, порождает у индивида целый ряд искушений получать блага за счет других людей и природы, создавая тем самым угрозу как отдельным личностям, так и всему человеческому роду. Таких искушений у человека достаточно много. Это — искушение богатством и потребительством, обретением все более многочисленных и дорогостоящих материальных благ; искушение возможностью повелевать другими людьми, порабощать их и господствовать над природой, не считаясь с ее законами; искушение похотью — гипертрофированные сексуальные потребности, опустошающие личность и вызывающие борьбу за обладание объектами сексуальных наслаждений.

Все эти искушения создают опасность вырождения рода человеческого и отдельных людей. Еще Аристотель осознавал это. «Без добродетели, — писал он, — человек становится самым нечестивым и самым диким существом, а в отношении к половому наслаждению и к пище он хуже тогда всякого животного».

Мораль удерживает человека от опасных для него искушений, способствует разрешению противоречий между индивидом и всей общностью. На заре цивилизации небольшие человеческие коллективы (род, племя) могли обойтись без политики, регулируя взаимодействие людей и обеспечивая общественный порядок с помощью обычаев, традиций, различного рода табу и вырастающей на основе всего этого морали, а также таких естественноисторических институтов социального контроля, как семья и община. Преобладание неполитического регулирования в обществе предполагало социальное равенство (а следовательно, низкий уровень конфликтности), сравнительную немногочисленность общностей людей и весьма простые формы их взаимодействия.

Со временем, с возникновением сложных социальных общностей, традиционные ритуально-нравственные формы регулирования поведения людей оказались недостаточными. Развитие производства и углубление разделения труда, обострение социальных конфликтов, усложнение общества, в том числе форм взаи­модействия людей, появление новых общих дел, ослабление традиционных родовых форм социального контроля — все это привело к возникновению политики как особого института и вида деятельности, регулирующего поведение людей с помощью специального аппарата принуждения.

Таким образом, главные общественные функции морали и политики совпадают. Политика, как и мораль, имеет основание претендовать на защиту общего блага и социальной справедливости, хотя очень часто она далека от выполнения этих гуманных задач. Политика возникает вследствие регулятивной недостаточности морали, как ее специфическое дополнение. Не случайно, отражая этот факт, мыслители древности рассматривали политику как одну из ветвей этики. Разделение политики и морали и учений о них впервые произвел лишь в конце XV — начале XVI в. Николо Макиавелли.

Политика выступает как бы формой объективации, внешнего выражения и материализации механизмов нравственного самоконтроля. Так, например, характерную для морали функцию угрызений совести здесь выполняет суд, формализовавший критерии своих оценок в виде права и предусматривающий определенные санкции за нарушение установленных норм.

Несмотря на элементы общности политика имеет и принципиальные отличия от морали. Важнейшим из них является конфликтность политики. Как уже отмечалось, политика представляет собой деятельность, направленную на разрешение групповых социальных конфликтов, затрагивающих все общество и требующих применения власти. Мораль же характеризует повседневные индивидуальные отношения между людьми, частным случаем которых являются конфликты, обычно не достигающие политической остроты.

Непосредственным источником политики являются экономические и другие насущные интересы людей, причем в первую очередь интересы крупных социальных групп: наций, классов, слоев и т.п. Непосредственным же источником морали выступают общечеловеческие, а также другие коллективные ценности, следование которым не сулит индивиду личной выгоды. Поэтому соперничество моральных и политических мотивов поведения — это борьба духовных ценностей и непосредственных, прежде всего материальных, личных интересов.

Многие императивы морали носят характер идеалов, с которыми следует сообразовывать свои действия, но которых в реальной жизни едва ли кому-нибудь удается достичь. Так, например, вряд ли можно найти человека, который за всю свою жизнь ни разу не слукавил, говорил лишь одну правду или в соответствии с христианскими нравственными заповедями возлюбил каждого своего ближнего как самого себя.

Отступления от морали — общераспространенное явление. «Кто из вас без греха, первый брось в нее камень!» — обратился Христос к толпе, пытавшейся строго судить блудницу, и никто из людей не поднял руку, посчитав себя безгрешным.

В отличие от абстрактно-нормативного характера нравственных императивов, требования политики конкретны и обычно облечены в форму законов, нарушение которых влечет за собой реальные наказания.

Политика направлена вовне и целесообразна, т.е. ориентирована на достижение определенных целей, результатов. Мораль же оценивает субъективное, внутреннее переживание поступков. Для нее важны не столько достигнутые результаты, сколько сам поступок, его мотивы, средства и цели, независимо от того, достигнуты они или нет.

Мораль всегда индивидуальна, ее субъект и ответчик — отдельный человек, делающий свой нравственный выбор. Политика же носит групповой, коллективный характер. В ней индивид выступает как часть или представитель класса, нации, партии и т.п. Его личная ответственность как бы растворяется в коллективных решениях и действиях.

Политика ситуативна. Ориентируясь на успех, она призвана учитывать реальную ситуацию, все факторы, способные повлиять на достижение целей. Моральные же требования в своей основе универсальны и, как правило, независимы от конкретной обстановки.

Важнейшей отличительной особенностью политики является также опора на силу, использование принудительных санкций за невыполнение требований. Политика, писал М. Бебер, «оперирует при помощи весьма специфического средства — власти, за которой стоит насилие».

Мораль же в принципе осуждает насилие и опирается главным образом на «санкции» совести. Собственная совесть, особенно если она не развита, может простить человеку даже преступления. Политика же карает не только противников и нарушителей, но нередко и невинных, вызывая у людей страх.

Отмеченные выше особенности политики по отношению к морали свидетельствуют об автономности этих сфер жизнедеятельности и дают основания для различных толкований вопроса о совместимости политики и морали.

3. Цели, методы и средства в политике

Политика по своей сути является целеполагающей деятельностью. Это означает, что она возникает и осуществляется ради определенных целей. Цель, средство и результат - основные компоненты политической и любой другой деятельности. Цель представляет собой выработанный человеческим мышлением идеальный результат, ради которого осуществляется деятельность и который служит ее внутренним побудительным мотивом. Она выполняет в политической деятельности организующую и мотивационную функции.

Цели политики внутренне противоречивы и разнообразны. Ее общая цель в социальной системе - интеграция внутренне дифференцированного общества, увязывание конфликтующих частных устремлений граждан с общей целью всего общества. Гарантией гармоничного сочетания частных и общих целей призвано служить государство.

Еще Платон, по существу, выявил эту высшую цель политики. В своем произведении "Политик" он писал: это "царское искусство прямым плетением соединяет нравы мужественных и благоразумных людей, объединяя их жизнь единомыслием и дружбой и создавая таким образом великолепнейшую и пышнейшую из тканей"38.

Достаточно ясная общая цель политики трудно реализуется на деле, поскольку предполагает нахождение приемлемой для всех сторон меры сочетания конфликтующих интересов общественных групп, обладающих неравными ресурсами и возможностями политического влияния и преследующих в политике в первую очередь свои эгоистические интересы. Поэтому было бы утопичным ожидать гуманизации политики от простого увещевания ее субъектов помнить о благе своих соперников и всего общества. Более эффективно повлиять на конкурирующие частные интересен и цели, обуздать групповой эгоизм можно с помощью воздействия на средства и методы политики. Средства политики представляют собой инструменты, орудия практического осуществления целей, превращения идеальных мотивов в реальные действия. "Средства" и "методы" политики - близкие понятия. Средства - это конкретные факторы влияния ее субъектов на объекты: пропагандистские кампании, забастовки, вооруженные действия, электоральная борьба и т.д. Методы политики обычно характеризуют способы воздействия ее средств. К ним относятся прежде всего насильственный и ненасильственный методы, принуждение и убеждение.

Вопрос о влиянии целей и средств на результаты и нравственную оценку политики издавна является предметом горячих споров. Среди различных воззрений на этот счет можно выделить три основных: 1) нравственный характер политики определяется ее целью; 2) приоритетное влияние на нравственную значимость политики оказывают используемые средства; 3) как цель, так и средства одинаково важны для придания политике гуманного характера, и они должны быть соизмеримы друг с другом и с конкретной ситуацией.

Широко известными приверженцами первого, "целедоминирующего" подхода были Макиавелли (больше как теоретик) и Ленин (преимущественно как практик). Оба они оправдывали использование безнравственных средств для достижения благородных целей. И все же наиболее детальное теоретическое обоснование и практическое воплощение тезис "цель оправдывает средства" получил у иезуитов.

Католический орден иезуитов, основанный в 1534 г. в Париже, существует и сегодня. Это воинствующая организация, использующая любые средства для утверждения своей веры. Орден построен на жестком централизме, железной дисциплине, обязательном взаимном шпионаже.

Идеологи иезуитов разработали специальную систему доказательств морального оправдания своего права на безнравственные действия - ложь, интриги, клятвопреступления, подлог, заговор, убийства и т.п. Как утверждали, в частности, главные моралисты ордена Г. Безенбаум (1600-1688), а затем Ла-гуори (1696-1787), нравственность поступков считается доказанной ссылкой на церковный авторитет и обеспечивается с помощью ряда специальных приемов. Так, с помощью "мысленной оговорки" - произнесенной в уме приставки "не" ("поп") - морально оправдывается любое клятвопреступление, нарушение обещаний, присяги и т.п. В целом же любой поступок становится моральным, если он продиктован нравственно оправданной целью.

Теоретики этого ордена создали целую систему иезуитской морали, построенной на оправдании любого преступления (в том числе и развязывания ядерной войны) высокой религиозно-нравственной целью.

В столь откровенно выраженной, как у иезуитов, форме тезис "цель оправдывает средства" встречается довольно редко. Однако, облеченная в более мягкие и привлекательные одежды, эта формула имеет широчайшее применение в политике и очень часто служит для прикрытия аморальных политических действий.

Обычно никто даже из самых одиозных политиков не признается в полной безнравственности своих целей. Все величайшие политические преступления - войны, массовый террор, кровавые революции и т.п. - прикрывались великими с точки зрения их творцов целями, сулящими благо если не всему человечеству, то, по крайней мере, своей нации или классу.

Многие века в общественной мысли преобладало мнение, что для достижения благородной, нравственной цели допустимы и не совсем нравственные средства, например использование лжи. Так, на устроенном в 1780 г. Берлинской Академией конкурсе его победителем был признан Фредерик Кастильон. На вопрос: "Полезно ли для народа обманывать его, либо вводя в заблуждение, либо оставляя при ошибочных заблуждениях?" он ответил: "Учитывая существующий моральный и культурный уровень народа, обман его либо же оставление его в неведении относительно намерений, целей и поступков власть имущих является морально правильным при условии, что действительно служит причиной его счастья".

Ложь, утаивание информации, манипулирование сознанием людей широко распространены в мире современной политики и считаются многими людьми вполне допустимыми средствами политического противоборства. Хотя в целом наука и общественное мнение сегодня относятся к этому отрицательно.

Второй, "средстводоминирующий" подход к соотношению целей и средств политики, исходящий из нравственного приоритета средств над целью, представлен в первую очередь идеологами ненасилия в политике. Так, один из виднейших представителей этого движения, лидер национально-освободительной борьбы Индии Махатма Ганди (1869-1948) считал, что уровень развития общества определяется в первую очередь моральным совершенством людей. Нравственность же воплощается в реальность прежде всего через используемые в политике средства. Именно средства выражают нравственную волю человека. Средства имеют приоритет над целями и являются главным нравственным критерием политики, ее человеческим измерением.

Третий, "компромиссный" подход к соотношению целей и средств политики пытается избежать крайностей, учесть нравственную значимость как целей, так и средств. В реальной политике каждый из этих компонентов играет собственную, весьма важную роль. Всякая политика начинается с цели. Цель объединяет все действия и их результаты в единую систему, фактически предопределяет объект политического воздействия, противников и союзников.

Очевидно, что если, например, политическая партия ставит целью устранение частной собственности и капитализма, то вряд ли она может рассчитывать на симпатии слоя предпринимателей и крупных собственников даже тогда, когда она ограничивается ненасильственными средствами борьбы. В лучшем случае эти слои будут терпимо относиться к такой партии и то обычно до тех пор, пока не возникнет реальная угроза их интересам и ценностям.

В конечном счете эффективное, ведущее к цели использование любых, в том числе ненасильственных, средств в политике вызывает противодействие противников. Не случайно такие виднейшие представители ненасильственных движений, как М. Ганди и Мартин Лютер Кинг (проповедник, борец за расовое равноправие в США), пали от рук убийц.

Важное влияние цель оказывает не только на результат политической деятельности, но и на выбор средств. Сами политические цели имеют иерархическую структуру и делятся на конечные и промежуточные, краткосрочные и перспективные, общие и частные. Именно промежуточные цели оказывают наибольшее воздействие на выбор методов и средств политической борьбы.

Так, например, на развязывание гражданской войны в России после прихода большевиков к власти повлияла не их конечная цель - построение коммунизма, а прежде всего промежуточная цель - ликвидация в короткий срок частнособственнических классов, а также упорство в достижении этой цели, нежелание отказаться от нее или хотя бы отодвинуть сроки ее осуществления. Хотя, конечно, непосредственной причиной гражданской войны явилось прежде всего использование насильственного метода борьбы.

Между целями и средствами (в том числе и методами, характеризующими использование средств) существует взаимовлияние. С одной стороны, цель и условия ее реализации во многом предопределяют используемые средства, с другой - средства, непосредственно влияя на достигнутый результат, определяют реалистичность или утопичность цели, ее изменение или вообще отказ от цели. Причем причиной несовпадения целей и результатов политики может быть как утопичная цель, так и неадекватные ей и обстоятельствам средства. В целом же, будучи выбранными для реализации цели, именно средства оказывают непосредственное влияние на результаты политики.

Достаточно убедительную трактовку общего соотношения целей и средств в политике с точки зрения ее нравственной оценки дает Н. А. Бердяев: "Цель уходит в отвлеченную даль, средства же остаются непосредственной реальностью <...> Когда применяют злые, противоположные целям средства, то до цели никогда не доходят, все заменяют средствами и о целях забывают, или они превращаются в чистую риторику <...> Цель имеет смысл лишь в том случае, если ее начать осуществлять сейчас же, тут".

Опыт коммунистического движения подтверждает истинность такого подхода к соотношению целей и средств в политике. Великая гуманная цель - освобождение людей труда от эксплуатации и угнетения, построение общества, в котором "свободное развитие каждого является условием свободного развития всех"41, - в результате применения взявшими власть коммунистами тотального насилия против всех несогласных привела их к прямо противоположным результатам.

Несмотря на негативное влияние на политику безнравственных действий, в некоторых ситуациях полный отказ от них может иметь еще худшие последствия. Противоречия между целями и средствами политики существуют реально и не всегда могут разрешаться за счет отказа от целей из-за опасения применения сомнительных в нравственном отношении средств.

Разрешение таких противоречий может быть найдено в процессе нравственного соизмерения целей и средств политики. Известно, что нравственные ценности имеют иерархическую структуру. Одни из них - более значимы, чем другие. Так, например, пожертвовать жизнью ради спасения других людей - несравненно более нравственный поступок, чем пожертвовать для бедных небольшую часть своего дохода. Точно так же и безнравственные дела существенно различаются на шкале моральных ценностей: одно дело - убийство человека и совсем другое - безобидное лукавство.

Применительно к политике это означает, что в ней бывают ситуации, когда человек должен действовать по принципу меньшего зла, подобно врачу, утаивающему от больного губительную или вредную для него правду. Еще Платон в проекте своего совершенного государства оправдывал применение лжи в "лечебных" для народа целях. "Правителям, - писал он, - потребуется у нас нередко прибегать ко лжи и обману - ради пользы тех, кто им подвластен. <...> Подобные вещи полезны в виде лечебного средства"

"Лечебность" безнравственных средств в политике в целом сомнительна. Единожды солгав в благих намерениях, человек намного легче делает это вторично. С каждым разом у него усиливается соблазн безнравственных действий. Длительное же применение безнравственных средств в политике разлагающе действует как на самих лидеров, так и на их сторонников, подрывает доверие и у оппонентов, и у союзников и в конечном счете не только ведет к нравственной деградации людей, использующих такие средства, но и ставит под сомнение эффективность проводимой ими политики.

Не все мыслители прошлого были столь решительны, как, например, Платон или Макиавелли, в оправдании применения в политике лжи во спасение. Так, выдающийся философ-гуманист Иммануил Кант, в целом отрицательно относясь ко всякому обману, советовал политикам избегать ситуаций, в которых ложь более нравственна, чем правда.

Современная наука не может определить, какие средства являются нравственными и эффективными применительно ко всем случаям практики, но она в состоянии установить гуманистические пределы в использовании средств для достижения определенных политических целей. Так, например, наукой убедительно доказано, а историей практически подтверждено, что в современных демократических государствах использование политического террора или вооруженных восстаний для достижения групповых интересов или даже самых прекрасных и благородных целей не только безнравственно, но и преступно перед обществом. Точно так же в современных условиях нравственно недопустимо использование ядерного или других видов оружия массового уничтожения для решения спорных международных вопросов.

Все это свидетельствует о том, что для реализации политических целей приемлемы далеко не любые средства. От тех целей, достигнуть которые можно лишь с помощью явно антигуманных действий, следует отказаться. Наиболее несовместимы с нравственностью насильственные средства.

4. Политика как наука и искусство

Органическое сочетание объективного и субъективного в политических отношениях, их зависимость от качеств личностного, культурного, психологического порядка отражено в этой известной формуле. Какой смысл в нее вкладывается?

Отношение к политике как к науке предполагает обязательный чет ее зависимости от целого комплекса объективных обстоятельств и закономерностей, это предполагает отказ от ее рассмотрения как сферы произвола личности или группы.

Важнейшим условием, способствующим отражению действующих вне и внутри политики объективных обстоятельств, служит изучение исторического опыта, внимательное отношение к его урокам, стремление к наиболее полному отражению, чету в политической деятельности всего многообразия факторов, которые на нее влияют. Присутствие объективного момента

политике, ее зависимость от предыдущих событий создают возможность предвидения или даже моделирования политических процессов, хотя, конечно, это можно сделать лишь с определенной степенью вероятности.

Своеобразие политики как вида деятельности и социальных отношений ведет к признанию ее и видом искусства, смысл которого заключается в умении видеть ее специфику, зависимость как от объективных, так и от субъективных обстоятельств, факторов, которые ни в какую логику не укладываются и требуют постоянной готовности от людей, ею занятых, к встрече с новыми ситуациями, требующими творческого отношения к своей деятельности. Здесь нельзя абсолютизировать значение прошлого опыта, сложившихся схем политического поведения, привычных способов решения проблем. Эта особенность политики открывает возможность включения в нее и интуиции, и всей гаммы человеческих эмоций, и широкого спектра норм морали и стереотипов культуры, поэтому «в политике необходимо действовать сразу и хорошо, здесь нет возможности проверить гипотезу, оставить вопрос, чтобы вернуться к нему позже, и т. д. Если проблема установлена, цель поставлена — надо действовать» .

Любые политические события несут на себе отпечаток своеобразия участвующих в них людей, культурной, эмоциональной среды, в которой они сформировались, зависят от традиций мышления и действия.

Но если условия и направления политики столь многообразны, то не менее многообразными должны быть средства, которые здесь используются. Выбор их и момент их применения служат важнейшим проявлением искусства политики, требующего высокой степени рациональности в принятии политических решений и их реализации. «Сердце государственного человека должно быть у него в голове»,— считал Наполеон.

В политике мы, по сути, имеем дело с особым состоянием элементов реальности — с их постоянным изменением, текучестью, ведь важнейшие ее компоненты: решения, процессы, действия, отношения, события — таковы, что они никогда не остаются равными самим себе даже в течение коротких промежутков времени. Изменяющиеся обстоятельства требуют новых усилий, новых решений и новых средств их проведения в жизнь. Отсюда следуют по крайней мере два важных вывода. Во-первых, детерминация политики есть процесс: уже в ходе развертывания политического действия или отношения появляются новые обстоятельства и факторы, которые влияют на результат, причем зачастую решающим образом. Учет этих порождаемых самим действием новых обстоятельств и моментов и делает политику искусством — видом деятельности, ориентированным на творчество, на действие в поле взаимодействия многообразных, в том числе случайных, обстоятельств. Поэтому, по мнению, например, О. Бисмарка, «в политике нельзя составлять план на длительное время вперед и слепо действовать в его рамках». Во-вторых, отношение к фактам политики не как к застывшим, раз навсегда данным состояниям, (константам), а именно как к процессам, находящимся в становлении, делает выбор наиболее удачного момента и места включения человека в этот процесс большим, дающимся с опытом искусством. Один из советов Н. Макиавелли заключается в том, что «все мудрые князья должны иметь в виду не только настоящие затруднения, но и будущие и со всей энергией принимать меры против этих последних. Ведь если предвидеть их заранее, то нетрудно будет бороться с ними; если же дождаться их приближения, то лечение будет уже несвоевременно, ибо болезнь стала неизлечимой» . Воздействовать, контролировать политические явления на ранних этапах их становления легче, нежели на стадии зрелости.

Искусство политики заключается, таким образом, в трудной работе по обеспечению сочетания весьма многообразных и противоречивых свойств этого феномена, в способности не впадать в крайности, абсолютизацию того или иного из ее аспектов. С такой абсолютизацией мы постоянно встречаемся, когда в политике видят процессы, подчиняющиеся только естественным или техническим закономерностям, действующим без заметного участия человеческой воли и энергии, или, наоборот, когда влияния никаких иных факторов, кроме качеств субъекта политики, не признается, а всякое рациональное влияние на политические процессы исключается.
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