Человек, его внутренний и внешний мир

Повышенный интерес, который проявляется в после­днее время к общечеловеческим проблемам, ценностям, интересам, вполне естественен и закономерен Однако он ни в коей мере (не означает, что в мире реально суще­ствует “человек планетарный”, вне времени и простран­ства, помимо конкретно-исторических общественных ус­ловий. Любая историческая эпоха, всякое национальное общество имеет свое особое социальное лицо, и чело­век — тоже. Ведь он не что иное, как общественный субъект, своего рода “ансамбль” или, говоря словами К. Маркса, “продукт общественных отношений”^

Что это конкретно означает? Прежде всего то, что [человек развивается и изменяется в процессе онтогене­за и филогенеза, в ходе истории, вместе с обществом. В результате, если отвлечься от естественных индивиду­альных различий отдельных людей,(оИй выступают типич­ными представителями общественной среды, в которой живут, или взятых в совокупности общественных отноше­ний и связей (экономических, политических, культурных и т. д.). Далее, каждый человек индивидуализирует су­ществующие общественные отношения, т. е. они нахо­дят свое специфическое преломление в его сознании и чувственно-предметной деятельности. Наконец, человек — не только объект, но и субъект общественных отноше­ний, он способен активно воздействовать на них, “произ­водить общество”, делать его сферой проявления и спо­собом реализации своей собственной сущности. Другими словами, эволюция человека — следствие эволюции общества) и одновременно в человеке следует искать причины перемен во всех общественных делах.
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Последнее обстоятельство необходимо подчеркнуть специально, ибо в нашей философской теории длитель­ное время детерминация сущности человека системой общественных отношений трактовалась односторонне, в духе неотвратимого, “железного” закона, где по суще­ству человеку не оставалось места для социального творчества. В метафизической интерпретации человек и общество ставились в такие условия, когда первый лишь выполнял роль ретранслятора второго. Формационная теория была приспособлена для схематичного объясне­ния того, как происходит в истории смена способов про­изводства материальных благ, хотя главный ее смысл и итог *—t* раскрытие всемирно-исторического процесса дви­жения человека по пути свободы, к самому себе, или самодвижение его к своей сущности.)

Увлекшись искусственными проблемами “диалектики базиса и надстройки”, мы упустили процессы действи­тельной “обратной связи” человека и общества, личнос­тное измерение всякого социального явления и действия, глубинный ход развития человеческой индивидуальности, становящейся личностью. Стало обычным, когда сама индивидуальность отождествлялась с индивидуализмом, противопоставлялась общественной природе человека, .'социальному становлению личности.^

Расхожий тезис о человеке как функции обществен­ного развития служит теоретическим аргументом, оправ­дывающим превращение его — творца и созидателя — в некий живой инструмент общества и государства, их “элементарную частицу”. Чем менее демократично обще­ство, тем большему числу людей уготована такая неза­видная судьба, которую предвосхитил еще Платон в своем учении об идеальном государстве.

С демократизацией всех сфер общественной жизни создаются объективные условия для раскрепощения сущ-ностных сил человека, его субъективного волеизъявления, активного и целенаправленного вторжения в процесс и механизмы общественной детерминации собственной сущ­ности. 'Человек получает возможность не на словах, а фактически преобразовывать общество, природу и само­го себя. Результатом этих встречных движений в систе­ме “общество — человек” может быть построение граж­данского общества и правового государства, высокий уровень развития личности, **ее** потенциальных способно­стей и потребностей.) *(В* науке прочно утвердилось положение о неоспори- /
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мой социальной сущности человека Действительно,;

человек — не полузверь Маугли и не Робинзон-оди­ночка, он все человеческое приобретает в обществе, че­рез общество, благодаря ему.) Вот почему подчеркивал К.Маркс (1818-1883 гг.), “сущность человека не есть аб­стракт, присущий отдельному индивиду” *(Маркс К., Эн­гельс Ф.* Соч. Т. 3. С. 3). В то же время общественная сущность человека не есть нечто надличностное и вне-личностное, противостоящее отдельному человеку в ка­честве абстрактно-всеобщей силы. Она является сущно­стью и каждого отдельного индивида, его собственной де­ятельности, жизни и собственного богатства.

(Это означает, что человеческая сущность, прису­щая всем людям, персонифицируется, приобретая ин­дивидуальные черты и особенности их носителей. Уни­версальная родовая сущность человека существует не сама по себе, а проявляется в общении между людь­ми, в отношениях между ними, в обмене их деятель­ностью и способностями. Тем самым общая социальная сущность человека или его универсальные родовые ^сущностные силы становятся собственностью индивидов) В интегрированном виде они складываются и развива­ются исторически как созидательные силы, направлен­ные на использование и преобразование собственных потенциальных возможностей, общества и природной сре­ды.

По мнению польского философа Т. Ярошевского, тер­мин “природа” (“natura”) по отношению к человеку мо­жет означать: 1) природу .человека как биологического существа; 2) социальную природу человека; 3) истори­ческую природу человека; 4) сущность человека как совокупность свойств, характеризующих его специфику по отношению к остальным природным существам; 5) спе­цифические биопсихические свойства, характер, черты личности и т. п. данного конкретного индивида (см.:

*Ярошевский Тадеуш М.* Размышления о человеке М 1984. С. 48-49).

(Поскольку сущность человека проявляется во взаимо­действии индивидов в различных областях, она может быть охарактеризована как процесс развертывания меры его бытия, взятого в историческом социоприродном кон-f тексте. 1.Чем это бытие насыщеннее в материальном, интеллектуальном, нравственном и эстетическом отноше^ ниях, чем оно богаче и свободнее, тем, по общему правилу, должны быть содержательнее, свободнее про-
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живающие в данном обществе люди. И напротив, бытие людей, отягощенное бедностью (нищетой) и бездуховно­стью, порождает искаженный тип человеческого общения и более или менёё^массовые-деформацйи сознания и / поведения людей. На качестве этого общения сказыва­ются, видимо, и какие-то специфические генотипные ро­довые моменты, сопровождающие развитие человека не одно поколение.}

Сущностные силы человека, следовательно, носят объективный характер, поскольку они возникают и фор­мируются в обществе; они субъективны, так как присва­иваются людьми, становятся их собственностью, личным достоянием^ Аналогичным образом предметы, созданные трудом людей, объективируются, отчуждаются от них, сохраняя в себе субъективность своих создателей. Тем самым человек — само противоречие: он одновременно , субъект и объект, творческий индивид и общественный^ продукт, властелин и раб своих собственных потребнос-j тей и способностей.

/На противоречивую природу человека как бы накла­дываются все противоречия окружающих его микро- и макромира. Возможно, одно из самых глубоких противо­речий социального развития на исходе **XX** в. состоит в том, что неудержимый процесс интернационализации про­изводства и обменов, обобществления труда, роста вза­имосвязи и взаимозависимости людей во все более рас­ширяющихся рамках и разнообразных формах^вступает в конфликт со многими сущн-остными проявлениям" ин- V дивидуальн6ст'и"человека, его собственной ментальнос-тью, тонким и ранимым внутренним миром./Человек раз­вивается внутри истории общества, внутри природы и своей собственной истории, в процессе движения к дру-\* гим людям и самодвижения, И это движение не отлича­ется гармоничностью, оно полно различных коллизий. несоответствий и антиномий^

Разумеется, проблема человека не исчерпывается указанием на перипетии его сущности. К тому же есть исследователи, которые предпочитают вообще не исполь­зовать эту философскую категорию. Не будучи агности­ками, они тем не менее полагают, что проникновение в сущность человека мало что дает для его понимания. Э. Фромм свидетельствует: “Ныне идея человеческой при­роды, или сущности человека, пользуется дурной сла­вой, частью из-за скептического отношения к метафизи­ческим и абстрактным терминам типа “сущность челове-
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ка”, частью из-за утраты переживания человечности” *{Фромм Э.* Душа человека. М., 1992. С. 370).

Кредо самого философа: “Я верю, что сущность че­ловека постижима”. Однако трактовка ее весьма необыч­на. (Для Фромма сущность человека является *“противо­речием,* которое заложено в условиях самого человечес­кого существования” (там же. С. 87). Возникающий кон­фликт требует своего разрешения; на каждой новой сту­пени, достигнутой человеком, возникают “новые противо­речия, которые принуждают его и далее искать новых решений. Этот процесс будет продолжаться, пока чело­век не достигнет своей конечной цели — стать полнос­тью человечным, пока он не станет совершенно единым с миром” (там же). Другими словами, человек реализует свою подвижную субстанцию, сущность в ходе длитель­ной эволюции, становясь тем, кем он является потенци­ально: человек разумный превращается еще и в челове­ка^ человечного.

"Эта глубокая мысль конкретизирует тезис о социаль­ной сущности человека, который выращивает себя как кристалл, осмыслив прошлое и созидая сущее; совер­шенствуется. достигая постепенно искомого результата — быть человечным. А может быть, это констатация приме­нительно к человеку всеобщего закона развития от про­стого к сложному, от низшего к высшему? Ведь по Гегелю “предметы истинны, когда они суть то, чем они должны быть, т. е. когда их реальность соответствует их понятию” *[Гегель Г.* Наука логики. М., 1975. С. 401).

( Человек сам творит свою сущность — истинность, совершая при этом тяжкий путь познания, вырабатывая в себе новые подлинно человеческие качества, форми­руя новые силы, умножая способности, повышая потреб­ности, раздвигая границы собственного гуманистического призвания ради торжества культуры, полной, всеобщей человечности в отношении свободных людей.

Справедливо утверждается, что личность — это соци­альная составляющая человека или совокупность его социальных качеств. Личность — сущностное в челове­ке. Жо нельзя при этом игнорировать то, что все соци­альное в человеке испытывает разной степени влияние его биологического происхождения и развития^ Социаль­ное и биологическое в человеке нельзя ни отождествлять, ни подменять, ни отрывать одно от другого((см.: *Дуби­нин Н. П.* Что такое человек. М., 1983. С. 115-116). Они представляют собой определенную систему взаимодей-
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ствующих элементов. Благодаря этому человек оказыва­ется способным выполнять свои функции, используя та­кие инструменты сознания, как разум, волю и чувства. У обычного человека биологическое не только включено в социальное, но и подчинено ему. Доминантами философ­ского сознания выступают человек и мир, следователь­но, научное знание и мировоззренческая функция. ,

> Биологическая организация человека — венец природ-^ ного развития, самое совершенное из того, что появи­лось на Земле за всю ее эволюцию^ Однако пр.евосход^ J ство- человека над планетным животным и растительным миром связано отнюдь не с отмеченным совершенством, а с интеллектуальной мощью, теоретико-познавательными возможностями людей, их 'нравственными принципами. Объединяя в себе две формы'материи, два реальных разнородных мира — природный и социальный, человек выступает в универсуме как микрокосмов

Причем человек — не “причуда природы”, как пола­гают некоторые, и его появление связано не со слепым случаем во всеобщей эволюции. <^еловек — естествен­ная ступень развития неорганического мира и живой материи. Как подчеркивал В. И. Вернадский, человек не есть “независимое от окружающего (биосферы и ноосфе­ры) свободно действующее природное явление. Он со-^ ставляет неизбежное проявление большого природного *г* процесса, закономерно длящегося в течение по крайней мере двух миллиардов лет”! *{Вернадский В. И.* Размыш­ления натуралиста. Научная мысль как планетное явле­ние. М., 1977. С. 19).

Вот почему встает вопрос: не впадаем ли мы в од­носторонность, говоря о социальности человека, его бы­тия? Не игнорируется ли при этом биологический фактор? Еще Аристотель утверждал, что человек есть обществен-! ное животное. Тут схвачено и то и другое. Действитель­но, человек — воплощенное единство биосоматического (телесного) и духовного начала, в содержание понятия “человек” входят, соответственно, две качественно нео­днородные составляющие: биологическая и социальная.

Уже это предопределяет, что достижение гармонии между ними — трудно достижимая цель, а обычно их взаимодействие изобилует различиями, несоответствиями, противоречиями, конфликтами, проявляющимися, однако. в рамках нерасторжимого единства, хотя и относительно­го. Человек, выйдя из природы и обретя социальную сущность, прервал нить собственно животного развития.
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Он отделился от своих “братьев меньших”; изолировав себя от них, остался один на один с могущественной природой.

При этом человек и в созданном им обществе и ^ государстве пока не обрел условий и возможностей для подлинно человеческого существования. Отсюда драма­тизм нашего бытия, отчужденность многих людей, их одиночество в толпе (“чужой среди своих”), крайний индивидуализм, обособленность от всего и от всех, не­устроенность, озлобленность, ностальгия по родству с праматерью-природой, неудовлетворенность настоящим и страх перед будущим.; Эту реальность выражает экзис­тенциализм, отрицая сущностное определение человека. Представители этого философского направления (М. Хай-деггер, К. Ясперс, А. Камю, Ж.-П. Сартр и др.) отожде­ствляют существование человека с его сущностью или полагают, что первое предшествует второму.

В экзистенциалистской интерпретации сущности чело­века она идентифицируется с целью его существования, последнее же является лишь “вечным шествием к бы­тию”. Так полагал латиноамериканский философ К. Аст-рада.

Бессущностное определение человека не может быть признано научным, однако в нем содержатся и рацио­нальные моменты. (Идея о том, что человек, существуя,^ еще не обрел своей сущности, указывает на процессе становления личности. Существование человека есть его^ становление, в потенции переход в более высокое каче-| ство бытия. Существование человека в отличие от суще-| ствования животных является осознанным. Человек —1 уникум природы, это — жизнь, которая впервые сама| себя осознает^ |

Сознавая бренность, преходящий характер своего! существования, фатальность жизни (характернейшая осо-' бенность жизни индивида состоит в том, что она прохо­дит), люди поступают двояко.(Аристотель язвительно отмечал, что одни люди копят, словно должны жить вечно, а другие тратят, словно тотчас умрут .j Существо­вание людей здесь отягощено не только объективными обстоятельствами жизни, но и собственными слабостями, субъективными страстями, личными пороками. Оно не приближает человека к его сущностному значению и предназначению, а отдаляет от них.

1 Среди людей есть немало и таких, которые стремятся к постижению своей подлинной сущности и овладению
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ею, к всестороннему, гармоничному развитию. Это — движение к тому, что охватывается формулой: духовное богатство, моральная чистота, физическое совершенство. Таков идеал человека, и люди различаются по степени приближения к своему идеальному состоянию, имманен­тной сущности или напротив — по степени развертыва­ния собственного Я в сторону своей антисущности^

По определению Паскаля, любовь не имеет возраста, она всегда в состоянии рождения. Если отвлечься от собственно природного процесса, данное определение условно можно отнести и к человеку в целом. Как писал наш известный философ М. К. Мамардашвили, “чело-i век— это, очевидно, единственное существо в мире, ко\* ^ торое... находится в состоянии постоянного *зановорожде\* ния,* и это зановорождение случается лишь в той мере| в какой человеку удается собственными усилиями поме^ стить себя в свою мысль, в свои стремления...” *(Мамар^ дашвили М. К.* Проблема человека в философии/Ю чело­веческом в человеке. М., 1991. С. 17).

Таким образом, человек выступает одновременно как реальная действительность и как потенциальная возмож­ность. Он существует как данность и содержит в себе собственную меру будущего, совершая выбор пути, на котором он стремится достичь поставленных целей. Чем свободнее общество, тем разнообразнее эти пути, шире веер альтернатив противоречивого движения человека к самому себе и к другим людям. Тем самым проблема выбора превращается из личностно-ориентационной в социально-детерминированную, не переставая быть соб­ственно человеческой.

С этим связано ценностное, аксиологическое (аксио-логия — общая теория ценностей) измерение личности. Оно .имеет принципиально важное значение для понима­ния человека, особенно в современных условиях. Каким должен быть ценностный подход к живущим на Земле почти шести миллиардам человек — ко всем и к каждо-"У в отдельности? ,/

Ценность человека должна быть признана *абсолют-* w WO, т. е. высшей и безусловной. Этот гуманистический / подход зиждется на признании самоценности жизни че- / ловека как таковой в силу его бытийности. С данным ^ постулатом неразрывно связаны постановка и решение т^ких крупных проблем, как незыблемость неотъемлемых нрав и свобод человека, обеспечение примата личности при решении современных социальных, экономических,
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политических и других задач как внутреннего, так международного развития (например, войны и мира).

Презумпция абсолютной ценности человека — основ| ной критерий и главный аргумент при определении сте| пени демократичности того или иного общественного строя ^Абсолютная ценность человека означает, что имен| *S* но он должен быть целью, более того — самоцелькд высшей целью всего социального развития, а не ег| средством или побочным продуктом. Как показывав"' исторический опыт, может быть, в особенности тысяче летний опыт развития российской социальности и госу дарственности, вплоть до самого последнего времени превращение человека в средство других людей, пре” де всего власть предержащих, в меновую стоимост< политических игр в мирное время и пушечное мясо н^ войне ведет к обесчеловечиванию, губительной деграда^ ции всех общественных структур и самого человека.! Преступления против человечности — самые тяжкие в| международной общепринятой классификации преступлен ний. Все это должно стать аксиомой, принимаемым без! доказательства положением, истинность которого установ-1 лена в результате длительной практической деятельности людей.j ]

Наряду с этим философия человека признает и erq относительную ценность, неравнозначную дифференциро| ванную оценку конкретных индивидов. Она устанавлива| ется в зависимости от того, сколь полезной, плодотвор| ной или иррациональной, антиобщественной является и>| собственная деятельность — как теоретическая, так и /практическая. [Человек есть то, что он делает^ Бытие человека “есть его действие” *[Гегель Г.* Феноменология духа//Соч. М., 1959. Т. 4. С. 172). И оно должно быть соответственно оценено людьми и обществом. Это спра-| ведливо. (с библейских времен известно: “Итак, во всем| как хотите, чтобы с вами поступали люди, так поступай^ те и вы с ними; ибо в этом закон и пророки”](Мф 7:12).| Впоследствии эта мудрость получила философское обо-Г снование в “категорическом императиве” И. Канта.

Относительная ценность человека обусловлена различ ными аспектами его деятельности. Есть люди — эгоиста и эгоцентристы, которые усматривают смысл жизни, кай уже отмечалось, в удовлетворении своих исключительно личных интересов и потребностей во все более значив тельных размерах. Жизнь в обществе они прагматична рассматривают как способ существования, обеспечивают
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щий им максимум выгоды при минимуме собственных социально значимых усилий. Их экзистенция рвачей про­тивоположна тому, о чем писал Э. Фромм в одной из своих наиболее известных книг: “Цель человека быть *многим,* а *не обладать многим” (Фромм Э.* Иметь или быть? М., 1986. С. 44).

Естественно, общество вправе адекватно оценивать деятельность таких людей, хотя на практике они обычно процветают, презрев общественную мораль. Что касает­ся правонарушителей, людей, которые преступают закон, то отношение к ним общества и государства строится как . на нравственных принципах, так и юридических законах, уголовно-правовых кодексах. К сожалению, число пре­ступных элементов, опустившихся на социальное дно, людей, потерявших подчас человеческий облик, исчисля­ется не единицами, а миллионами.

Целостная философская концепция личности призвана интегрировать, во-первых, общие причины, определяющие социально-исторические тенденции развития человека и способы его связи с общественной жизнью; во-вторых, конкретные социально-экономические и духовные условия, в которых непосредственно и реально происходит про­цесс развития личности; в-третьих, внутренние духовные и социально-психологические процессы, представляющие собой систему знаний, убеждений, ориентации, идеалов, синтезированных индивидуальным опытом человека (см.:

*Сычев Ю. В.* Бытие человека; проблемы детерминации и самодетерминации/УСоциальная теория и современность. Вып. 5. М., 1992. С. 99).

Действительно, без учета в единстве общественно-исторических и индивидуальных особенностей развития человека невозможно себе представить реальный путь, который прошли люди, “постаревшие” ныне на четыре миллиона лет по сравнению со своими прародителями (см.: *Ларичев В. Е.* Древопознание. Беседы о мире и человеке. М., 1985. С. 108-111).

Изменения в жизни людей разительны по всем мер­кам — и количественным, и качественным, хотя это нами мало осознается. По имеющимся оценкам средняя про­должительность жизни первобытного человека составляла 19-21 год, в рабовладельческом Египте — 22,5 года, в эпоху средневековья в Англии она была менее 30 лет и только в начале XX в. в развитых странах достигла 40 лет, а в наше время превысила 70 лет (в США, напри­мер, мужчин — 72 года, женщин — 79 лет) (см.: *Руба-*
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*кин А. И.* Похвала старости. М., 1966. С. 71; *Россет Э.* j Продолжительность человеческой жизни. М., 1981. С. 197; | *Урланис Б. Ц.* Эволюция продолжительности жизни. М.,! 1978. С. 28; *Назаретян А. П.* Население третьего возра­ста. М., 1986. С. 6). По решению Всемирной организа­ции здравоохранения (ВОЗ), старым теперь считается' возраст 75 лет, а население с 60 до 75 лет — пожилым. | В демографической литературе эти две группы людей| объединяются в население “третьего возраста” или ста-1 рое население. | Г~ Именно в общественной среде, а не в некоем исто­рическом вакууме происходит последовательная реализа­ция сущности человека, всех способов его жизнедеятель­ности. Здесь совершается процесс социализации — при­общения человека к социальному опыту, который накоп­лен всеми предшествующими поколениями, формирова­ния из индивида социального субъекта. Социально-исто-, рические типы социализации человека обусловлены циви-s лизационными и формационными условиями обществен­ного развития, отражают многовековой путь его вхожде­ния в социум — от первобытных стадий до современных форм постиндустриальной трансформации.

Это — путь человека от сущего к должному. Это — движение от состояния, когда человек неадекватно осу-;

ществляет свою сущность, к отношениям в обществе *\* людей друг к другу, адекватным сущности человека, т. е. к отношениям индивидуальностей, или человечности. Это — развитие человека и человечества от действитель­ного хода истории к долженствующим формам обще­ственного устройства и собственно человеческого бытия.

В процессе социализации формируется универсаль­ность личности, ее сущностных сил. Такая универсаль­ность характеризует возможности человека в преодоле-:

нии собственной односторонности, ограниченности, частич­ности; в присвоении общезначимых основных видов и форм социальной деятельности, в свободе их выбора и комбинирования в процессе данного присвоения, в раз­витии и совершенствовании человеком на этой основе своих личных качеств и своей самобытности, самодоста­точности, самоценности^

Философская антропология призвана отразить данный процесс во всей его сложности, а также общезначимос­ти. В нем много аспектов и граней, но философское понимание человека не следует смешивать ни с биоло­гическим, ни с психологическим, **ни с** социологическим.

**50**

“В этом смысле философия стремится выработать такое представление о человеке, которое отражало бы не его частное, исторически особенное и поэтому всегда огра­ниченное положение в мире, определяемое наличной. исторически преходящей ситуацией, а его всеобщее положение, его, так сказать, “родовую сущность” (Меж/­ее *В. М.* Место проблемы человека в современной фи-лософии/УВопросы философии. 1980. № 7. С. 104).

В то же время философия человека интегрирует пред­ставления о нем частных наук. Так, требует философско­го осмысления выделение в структуре личности опреде­ленных уровней, обусловленных социальными и психоло­гическими факторами: социально-типического и индивиду­ально-психологического. То же относится и к основным сферам проявления сущностных сил человека: производ­ственной, общественной, духовной, воспроизводственной (продолжение рода).

Особое значение имеет философская трактовка труда, в разработку которой внес крупный вклад (правда, в мистифицированной форме развития духа) Гегель. Абсо­лютный дух у Гегеля, как тень, дублирует принципиаль­ную структуру реального труда: его субъект, орудие, предмет, продукт, конечную цель. Труд рассматривается философом как единство двух взаимосвязанных процес­сов: опредмечивания и распредмечивания; как способ реализации созидательных сущностных сил человека, полагание человеком вовне самого" себя и через **эту** данность — обретение и определение индивидом соб­ственной сущности. Так получают философскую интерпре­тацию две великие тайны — сущность труда и сущность человека.

В Новейшее время разработка философских проблем труда в значительной степени опиралась на работы клас­сиков английской политической экономии У. Петги (1623-1687 гг.), А. Смита (1723-1790 гг.), Д. Рикардо (1772-1823 гг.), создавших теорию трудовой стоимости, и в особен­ности на труды К. Маркса, его философские взгляды на "•"РУД, учение о двойственном характере труда и о приба­вочной стоимости. В начале **XX** в. развитие поточно-кон­вейерных линий в США привело к появлению новой си­стемы организации труда, связанной с именем инженера Ф Тейлора (“система тейлоризма”), совмещавшей в себе последние достижения науки об организации производства с высокой степенью интенсивности труда рабочих. В Работах крупнейшего английского экономиста Дж. Кейнса
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(1883-1946 **гг.)** проблемы труда и занятости получили дальнейшую разработку применительно к современному рыночному хозяйству.

Ныне, когда научно-техническая революция вступила в технологическую и информационную стадии, проблема труда обрела множество новых аспектов, которые изуча-i ют с разных сторон ученые и специалисты: социологи,! экономисты, психологи, философы, историки, кибернетики и др.

***„'*** Современная НТР несет в себе колоссальный пози-' тивный потенциал для общества и его граждан. С рос-' том наукоемкости производства усиливается процесс интеллектуализации и гуманизации труда. Складывается новый тип работника, существенно отличающегося по своему общему и профессиональному уровню не только от “частичного” рабочего эпохи раннего индустриализма, но даже от “среднестатистического” производственного;

персонала 70—80-х гг. Личность и НТР, человек в “ин-' формационном обществе” — темы, требующие обстоятель-^ ного философского подхода, социального исследования.'

Особого внимания заслуживает тот факт, что в ходе НТР непосредственное управление производственным процессом переходит от квалифицированных специалис-, тов к кибернетическим комплексам, снабженным устрой-' ствами с обратной связью. Если в прошлом революции в области производства энергоносителей (тепло, электри­чество, внутриатомная энергия) освобождали человека от больших затрат его мускульных усилий, а создание но-! вой техники производило перевороты в функционировании рабочих машин, на которых трудились люди, то теперь развиваются технологические процессы, в которых чело­век, по существу, вообще высвобождается из непосред­ственного производственного процесса, точнее, становит­ся рядом с ним, выполняя лишь сложные контролирую­щие функции.

В связи с этим встает ряд новых, нетрадиционных вопросов. Сохраняет ли человек свою роль субъекта производства и в чем она выражается? Каковы новые функции человека в качестве производительной силы?, Какими последствиями сопровождается изменение места человека в системе производства, в сфере обществен­ных отношений и связей, в материальном положении различных категорий работников, в потреблении ими ду­ховных ценностей? Действует ли в комплексно-автомати­зированном производстве принцип, согласно которому
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мерилом общественного богатства является рабочее вре уя или таким мерилом выступает уж? свободное время которое используется человеком в эвристических, твор­ческих и гуманитарных целях? В чем могут состоять последствия кибернетизации производства в таких обла­стях, как политическая организация и социально-классо­вая структура общества; взаимоотношения социума *v* природы; отношения стран и регионов с разным уровнем модернизации; быт, отдых, психология людей?

Решение этих и других проблем, порожденных НТР может быть успешным лишь при условии тесной коорди­нации и интеграции многих наук, для которых философия призвана разработать общие теоретические подходы и соответствующую методологию исследований различного уровня и назначения.

Научно-техническому прогрессу сопутствует крупное выталкивание людей из любой сферь трудовой занятос­ти, что тяжело сказывается на положении полностью или частично безработных, численность которых уже сейчас измеряется десятками миллионов. Тем самым тема тру­да расширяется за счет проблем датой категории тру­дящихся, оказавшихся в наиболее уязвимом положении среди массы лиц наемного персонала.

*I* Как показывает опыт, “обвальная” технизация ведет к непропорциональному росту технократического элемента в мышлении, психике и ориентации людей в ущерб гума- /;

нитарным, нравственным и эстетическим, а также соци-оприродным началам/ ослаблению способности людей к социальному и нравственному контролю **за** развитием техники. Эти вопросы также нуждаются в философском осмыслении и разработке необходимых рекомендаций в области воспитания и образования, г/:е, социализируясь, человек преодолевает свои “природные барьеры” и об­ретает возвышающуюся над ними “вторую природу”.

Внутренний мир человека формируется под влиянием внешних условий и собственной рефлексии, следователь-ко, в процессе воспитания, когда взаимодействуют вос­питатель (субъект) и воспитуемый (объект), и в ходе **i'** самовоспитания. Последнее имеет место в результате внутренней активности личности, направленной на выра­ботку качеств, которые она считает для себя полезными, желательными. Происходит метаморфоза превращения °бъекта воспитания в субъект, воспитывающий самого ^бя. При этом внешняя детерминация человека посред-gtbom деятельности институционализированных обществен-
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ных и государственных институтов социализации (семья, школа, коллективы, средства массовой информации и др.) сочетается с самодетерминацией личности, ее самореа­лизацией.

у Таким образом, внешнее (объективное) и внутреннее /(субъективное) в процессе воспитания и образования, / социализации и самовыражения личности включены в ; естественный процесс ее становления и совершенствова­ния. Действительно, “если человек хочет прийти к само­му себе, его путь лежит через мир”. Можно лишь уточ-;

нить это мудрое изречение — через три мира: мир об­щества, мир природы и собственный мир. Человек ищет чзвои цели и смысл жизни вне себя и внутри себя.

\ Происходит своего рода наложение внешних по отно­шению к человеку факторов на его собственные внутрен­ние источники свободного развития, их переплетение. Один из источников — природные данные или наслед­ственные задатки; другой — социальный: общество, кол­лективы, где осуществляется социализация личности, ее обучение и воспитание; третий источник развития челове­ка находится опять-таки внутри него самого: самообуче­ние, самовоспитание, самосовершенствование, т. е. са-| моразвитие. '

В благоприятных условиях эти источники несмотря на свою противоречивость должны слиться воедино, выя” ляя самое лучшее, человечное в человеке, формирую личность нового типа, всесторонне развитую и гармонич ную, универсальную (безграничную в своем совершен­ствовании). Такая личность — общее благо, предпосылка и результат социального прогресса. ;

“Хождение по мукам” в этом мире, овладение чело­веком собственной сущностью императивно требуют от него овладения знаниями, достижениями в области обра­зования и науки, богатствами культуры. В обыденной^ жизни богатство тех или иных людей нередко отождеств­ляется с их материальным преуспеянием, крупной денеж­ной наличностью. Однако, не умаляя значения матери­ального достатка в жизни индивидов, надо понять, что наряду с ним есть *собственно* человеческое богатство. имманентно присущее им и несводимое ни к каким де­нежным эквивалентам. Одновременно это и обществен­ное достояние, ибо не только для отдельной личности, но и всего сообщества крайне важно, богат ли человек духовно, каков его внутренний мир.

Реальный процесс жизни людей в условиях цивилиза-
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ции небездуховен быть вторичным циал человека — целостности, нез бочное свидетельство .степени развития вс уровень и критерий

Духовный мир не характеризуют личность, инди ценности позна Овладение ими ным, интеллектуально кой деятельности, что менной НТР. Вторая или ценности морали, любом человеке, дент страны, сту, Усвоение этих це чивым, гуманным сти культуры, ил кто им привержеч ренне красивым, е постижению красоты Ценности культуры “затронут ими, е свой внутренний *(Мозговая Э. Я.* Гассета//Социаль пая М, 1993. С. 40)

Само собой разу но интеллигентным кто умен, добр *л* индивидов весьма

Историк русской что о “мировом х случае, если она щих всечеловече! русской философии считал, в частноот! лийскую, французскую скую. Среди русских ших идею “всее, ный Владимир С завший большое

изначально, он не может и не должен э отношению к бытию. Духовный потен-обобщенный показатель его внутренней менимый стержень жизни. Это безоши-эство внутренней культуры человека, всех его способностей и возможностей,/ 1й освоения действительности.

человека наиболее полно и всесторон-ценности, которыми он располагает как дуальность. Первая их группа — это тельной деятельности, истины, науки. делает человека сильным, могуществен-ьно способным к активной эвристичес-что особенно важно в условиях совре-1ая группа — нравственные ценности, али, добра, особо чтимые в народе, в будь то обычный труженик или прези-ент или академик, солдат или маршал. ценностей делает человека добрым, отзыв-порядочным. Третья группа — ценно-эстетические. Они украшают любого, возвышая человека, делая его внут-внешне привлекательным, способным к эты окружающего мира, его гармонии. |Ы существуют для человека, если он ели воссоздал их для себя, включил в мир, сделал своим личным достоянием” “Эстетическая философия” X. Ортеги-и-теория и современность. Вып. 10.

индивидуальность. познавательной

разумеется, что духовно богатым, подлин-' |ым можно считать лишь того человека,

*л* культурен, хотя мера всего этого у ма разная.

кэй философии Н. О. Лосский заметил, характере культуры можно говорить в том выработала систему ценностей, имею-;кое значение” *(Лосский Н. О.* История 1И. М., 1994. С. 13). Такой культурой он :ти, античную, в новой истории — анг-скую, германскую, американскую, рус-;их философов, глубоко разрабатывав-инства”, выделялся выдающийся уче-ргеевич Соловьев (1853-1900 гг.), ока-влияние **на** развитие во второй полови-

“всеединства”,
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не XIX — начале **XX в.** религиозно-философской мысли в' России. Он считал, что “окончательный фазис историчес­кого развития, составляющий общую цель человечества”, должен дать “объективное удовлетворение всем корен-] ным потребностям и стремлениям человеческой приро-| ды...” (Соловьев 6. С. Соч. В 2 т. М., 1988. Т. 2. С. 176).|

Вскрывая объективную зависимость человека от при-| роды и общества, общую предопределенность типологии! личности ступенями социального развития, важно одно-| временно установить пределы этой зависимости, т. е. меру относительности данной закономерности, самоцен­ность свободы и независимости человека. История раз-| вивается таким образом, что альтернативность во многих' своих разновидностях присуща человеку (его интеллек­ту, мировоззренческим взглядам, а также практической деятельности) в значительно большей степени, чем об-, ществу в целом. |

В то время, как общество не может “выскочить” за пределы своей эпохи, человек, реально живя в ту или! иную эпоху, способен в социальном, интеллектуальном и нравственном отношении на столетия опережать ее, рав­но как и олицетворять время, которое уже давно ушло. В настоящем обществе есть прошлое и будущее, все краски и тона бытия, которые выражают люди, одарен­ные сознанием и волей.

В реестре ценностей у Ф. Ницше воля считается самой высокой и жизненно необходимой: “Жизнь — это;| воля к власти” *[Ницше Ф.* Воля к власти. М., 1909.J С. 89). Зато морали не повезло: мир, основанный на прин-| ципах морали, оказывается, не является истинным, он| никуда не годится. Такой мир не соответствует интере-' сам “сверхчеловека”, которого немецкий философ считал { “смыслом Земли”, История и современность, однако,, дают массу свидетельств, что когда люди берут на себя сверх того, что им дано по их природе, презирают мо-' раль, гуманизм, справедливость и становятся “по туi сторону добра и зла”, они фактически превращаются в| нелюдей, живущих по безумным законам самоистребле-1 ния. В наше время следование такой философии челове­ка привело бы планету в преисподнюю. “Исторический' процесс — это бесконечный процесс — континуум” (Го-^ бозов *И. А.* Введение в философию истории. М., 1993. С. 134). И он не должен быть прерван.

Типология людей с их делением на “сверхчеловеков”, “человеков” и “недочеловеков” порочна в самой своей
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основе, абсурдна со всех мыслимых точек относится и к расистским теориям, пол систематическое изложение еще в четыре) бино “Опыт о неравенстве человеческих р гг.). В современной биологии доказано различия относятся к второстепенным п могут служить основой иерархизации людей биологические свойства человека — верт жение тела, строение скелета, развитие т. д. — являются общими для всех челове лой, черной, желтой). В воспроизводстве личающих одну расу от других, участвуе-процента общего числа генов, и от них за верхностные признаки людей (см.: Полита варь. В 2 ч. М., 1994. Ч. II. С. 104). По рубежной печати, сеть нейронов мозга, ко не полностью, в 1400 раз сложнее со:

четыротомнике

зрения. Это получившим свое

)томнике Ж. Го-рас” (1853-1855 > что расовые

признакам и не одей. Основные вертикальное поло-итие мозга, руки и человеческих рас (бе-признаков, от-около одного зависят лишь по-элогический сло-

латериалам за-изученная дале-созданной к насто-территории всего •стях потенциаль-гозорит тот факт, *w* процент ин-ств.

путь эволю-

ящему времени телефонной сети на т< земного шара. А об огромных возможностях ного использования человеческого мозга го что в нем пока обрабатывается лишь од! формации, воспринимаемой органами чув

У человека позади и впереди гигантский ции.

Я человек, я посредине мира,

За мною мириады инфузорий,

Передо мною мириады звезд.

Я между ними лег во весь свой рост —

Два берега связующее море,

Два космоса соединивший мост.

*(Аре. Тэрговский}*

Представляется, что в этих словах поэта антропоцентризм уравновешивается земных космическим будущим человека, если он нить свои завоевания гения-демиурга и безрассудству.

-философа настоящим и сумеет сохра-не поддаться
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