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**Введение**

В психологической науке категория личности относится к числу базовых категорий. Она не является сугубо психологической и изучается, по существу, всеми общественными науками. В этой связи возникает вопрос о специфике исследования личности психологией: все психические явления формируются и развиваются в деятельности и общении, но принадлежат они не этим процессам, а их субъекту –общественному индивиду, личности. Наряду с другими принципами в психологии сформулирован личностный принцип, который требует исследовать психические процессы и состояния личности

Но проблема личности в психологии выступает и как самостоятельная. И при этом в разных планах изучается различными отраслями психологической науки. Важнейшая теоретическая задача состоит в том, чтобы вскрыть объективные основания тех психологических свойств, которые характеризуют человека как индивида, как индивидуальность и как личность. Человек рождается на свет уже человеком. Строение тела появившегося на свет младенца обусловливает возможность прямохождения, структура мозга – потенциальный развитый интеллект, строение руки – перспективу использования орудий труда и т.д., и всеми этими возможностями младенец отличается от детеныша животного, тем самым утверждается факт принадлежности малыша к человеческому роду, зафиксированному в понятии «индивид» в отличие от детеныша животного, от рождения и до конца жизни называемого особью

В понятии индивид выражена родовая принадлежность человека, т.е. любой человек – это индивид. Но, появляясь на свет как индивид, человек приобретает особое социальное качество, он становится личностью. Фундаментальное философское материалистическое определение личности было дано К.Марксом. Он определил сущность человека как совокупность общественных отношений. Понять, что такое личность, можно только через изучение реальных общественных связей и отношений, в которые вступает человек. Общественная природа личности всегда имеет конкретное историческое содержание. Именно из конкретных социально-исторических отношений человека нужно выводить не только общие условия развития, но и исторически конкретную сущность личности. Специфика общественных условий жизни и образа деятельности человека определяет особенности его индивидуальных признаков и свойств. Все люди принимают определенные психические черты, взгляды, обычаи и чувства своего общества, того общества, к которому они принадлежат. Марксистское определение понятия личности противоположно тем определениям, в которых она выступает как замкнутая, независимая от мира духовная сущность, недоступная научным методам исследования. Личность не может быть сведена только к совокупности более или менее произвольно выделенных внутренних психических свойств и качеств, не может находиться в изоляции от объективных условий, связей и отношений личности с окружающим миром.

В отечественной и зарубежной психологической литературе существует большое количество определений личности, что каждый раз определялось уровнем развития науки или методологической позицией автора.

**1. Основные подходы к проблеме соотношения биологического и социального в личности**

Тот факт, что понятия «личность» и «индивидуальность» не совпадают, не позволяет представить строение личности лишь как некоторую конфигурацию индивидуально- психологических свойств и качеств человека. В немарксистских психологических концепциях личность не рассматривается как субъект системы отношений, общественных по своей природе. С точки зрения их приверженцев достаточно охарактеризовать структуру индивидуальности и тем самым личность человека будет полностью охвачена и описана, для чего используются специальные личностные опросники. Необходимо, однако, указать, что с помощью этих методов можно описать индивидуальность человека, но никак не всю личность.

Действительно, если принять во внимание, что личность всегда выступает как субъект своих действительных отношений с конкретным социальным окружением, ее структуру с необходимостью должны войти эти действительные отношения и связи, складывающиеся в деятельности и общении конкретных социальных групп и коллективов. Структура личности человека шире структуры его индивидуальности. С позиции отечественной психологии данные, полученные в результате исследования личности как индивидуальности, не могут быть непосредственно перенесены на характеристики личности как субъекта межиндивидных отношений.
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Общая конституция тела, задатки

Центральное место в психологической науке занимает проблема психического развития индивида. И первое, с чем приходится столкнуться при обращении к изучению психического развития индивида, - это вопрос о соотношении в нем биологического и социального. В истории науки были перебраны практически все возможные формально-логические связи между понятиями психическое, социальное и биологическое. Психическое развитие трактовалось и как полностью спонтанный процесс, независимый ни от биологического, ни от социального; и как производный только от биологического, или только от социального развития, либо как результат их параллельного действия на индивида или взаимодействия и т.п. В концепциях спонтанного психического развития оно рассматривается как полностью детерминируемое своими внутренними законами. Вопрос о биологическом и социальном для этих концепций просто не существует: человеческому организму здесь, в лучшем случае, отводится роль некоего «вместилища» психической деятельности, внешнего по отношению к ней.

В биологизаторских концепциях психическое развитие рассматривается как линейная функция развития организма, как нечто, однозначно следующее за этим развитием; все особенности психических процессов, состояний и свойств человека здесь пытаются вывести из биологических законов. При этом нередко используются законы, открытые при изучении животных, которые не учитывают специфику развития человеческого организма. Часто в этих концепциях для объяснения психического развития привлекается основной биогенетический закон (рекапитуляции), согласно которому в развитии индивида воспроизводится в главных чертах эволюция вида, к которому этот индивид принадлежит, пытаются найти в психическом развитии индивида повторение ступеней эволюционного процесса в целом или хотя бы основных этапов развития вида.

Конечно, при желании можно усмотреть здесь некоторые внешние аналогии, однако они не дают основания для вывода о справедливости принципа рекапитуляции в отношении психического развития человека. Подобные концепции - типичный случай неправомерного расширения сферы действия биогенетического закона.

Идея рекапитуляции не чужда и социологизаторским концепциям психического развития индивида. Только здесь она представляется несколько иначе: утверждается, что психическое развитие индивида в конспективной форме воспроизводит основные ступени процесса исторического развития общества, прежде всего его духовной жизни, культуры.

Наиболее ярко суть подобных концепций выразил В.Штерн; при этом в предложенной им трактовке принцип рекапитуляции охватывает и эволюцию психики животных, и историю духовного развития общества. Для иллюстрации приведем одну из цитат: «Человеческий индивид в первые месяцы младенческого периода, с преобладанием низших чувств, с неосмысленным рефлекторным и импульсивным существованием, находится в стадии млекопитающего; во второе полугодие, развив деятельность хватания и разностороннего подражания, он достигает развития высшего млекопитающего – обезьяны и на втором году, овладев вертикальной походкой и речью – элементарного человеческого состояния. В первые пять лет игры и сказок он стоит на ступени первобытных народов. Затем следует поступление в школу, более напряженное внедрение в социальное целое с определенными обязанностями, - онтогенетическая параллель вступления человека в культуру с ее государственными и экономическими организациями. В первые школьные годы простое содержание античного и ветхозаветного мира наиболее адекватно детскому духу, средние годы носят черты фанатизма христианской культуры, и только в периоде зрелости достигается духовная дифференциация, соответствующая состоянию культуры нового времени.

Конечно, можно усмотреть некоторые аналогии развития индивида и истории общества, но вряд ли они помогают раскрыть суть психического развития индивида. Проводя подобные аналогии, нельзя не учитывать систему обучения и воспитания, которая исторически развивается в каждом обществе и имеет свою специфику в каждой общественно-исторической формации. Законы развития общества и законы развития индивида в обществе – это разные законы. Связь между ними гораздо сложнее, чем это представляется с позиций принципа рекапитуляции.

Каждое поколение людей застает общество на определенной ступени его развития и включается в ту систему общественных отношений, которая на этой ступени уже сложилась. Ему нет нужды повторять, в каком бы то ни было свернутом виде всю предшествующую историю. Кроме того, включаясь в систему сложившихся общественных отношений, каждый индивид приобретает и усваивает в этой системе определенные функции, определенную общественную позицию, которые не идентичны функциям и позициям других индивидов. В своем культурном развитии индивид начинает с овладения культурой своего времени и той общности, к которой он принадлежит. Развитие индивида подчиняется особому порядку законов.

Вместе с тем первый и очевидный факт, с которого начинается жизнь человека, состоит в том, что он рождается как биологическое существо. Его организм – это человеческий организм, а его мозг – человеческий мозг. При этом индивид рождается биологически, а тем более социально незрелым; созревание и развитие его организма с самого начала протекает в социальных условиях, неизбежно накладывая сильный отпечаток на эти процессы. Законы созревания и развития человеческого организма проявляются специфическим образом, иначе, чем у животных. Задача психологии состоит в том, чтобы вскрыть законы биологического развития человеческого индивида и специфику их действия в условиях его жизни в обществе. Для психологии особенно важно выяснить взаимоотношения этих законов с законами психического развития индивида. Биологическое развитие индивида является исходной предпосылкой его психического развития. Но эти предпосылки реализуются в социальных действиях индивида. Развитие индивида начинается не от нуля, не на пустом месте. Старая идея об исходной его основе наукой не подтверждается. Человеческий индивид рождается с определенным набором биологических свойств и физиологических механизмов, которые и выступают в роли такой основы. Вся генетически закрепленная система свойств и механизмов является общей исходной предпосылкой дальнейшего развития индивида, обеспечивает универсальную его готовность к развитию, в том числе и к психическому.

Было бы наивно представлять себе дело так, что биологические свойства и механизмы имеют какое-то значение только в начальный период психического развития, а затем оно утрачивается. Развитие организма происходит на протяжении всей жизни индивида, т.е. всегда эти свойства и механизмы выполняют роль общей предпосылки психического развития: биологическая детерминанта действует в течение всей жизни индивида, хотя в разные периоды эта роль различна. В психологии сейчас накоплено немало данных, раскрывающих особенности ощущений, восприятия, памяти, мышления и т.д. в разные периоды развития индивида. Показательно, что эти психические процессы развиваются в деятельности и общении с другими людьми. Между тем без изучения того, как изменяется биологическое обеспечение развивающихся психических процессов, трудно выявить законы, управляющие психическим развитием человека. Не изучая биологическое развитие организма, трудно понять и действительные законы психических процессов. Речь идет о развитии той самой высокоорганизованной материи, свойством которой является психика. Понятно, конечно, что субстрат психики развивается не сам по себе, а в реальной жизнедеятельности индивида, важнейшей составляющей которой является овладение исторически сложившимися способами деятельности, общения, знаниями, навыками и т.д. Для психологического исследования важно содержание жизнедеятельности индивида в каждом временном интервале.

Видный отечественный психолог Б. Ф. Ломов, развивая системный подход к пониманию сущности личности, пытается вскрыть всю сложность и неоднозначность решения проблемы соотношения социального и биологического в личности. Его взгляды на эту проблему сводятся к следующим основным положениям. Исследуя развитие индивида, психология, конечно, не ограничивается анализом только отдельных психических функций и состояний. Ее прежде всего интересует формирование и развитие личности человека. В этой связи проблема соотношений биологического и социального выступает преимущественно как проблема организм и личность. Одно из этих понятий сформировалось в контексте биологических, другое – социальных наук, но и то и другое относится к индивиду как представителю вида «человек разумный» и как члену общества. Вместе с тем в каждом из этих понятий фиксируются разные системы свойств человека; в понятии организм – структура человеческого индивида как биологической системы, в понятии личность – его включенность в жизнь общества. Как уже отмечалось, исследуя формирование и развитие личности, отечественная психология исходит из марксистского положения о личности как социальном качестве индивида. Вне общества это качество индивида не существует, а потому вне анализа отношений индивид – общество не может быть и понято. Объективным же основанием личностных свойств индивида является система общественных отношений, в котором он живет и развивается. В глобальном плане формирование и развитие личности можно рассматривать как усвоение ею социальных программ, сложившихся в данном обществе на данной исторической ступени. При этом нужно иметь в виду, что этот процесс направляется обществом при помощи специальных социальных институтов, в первую очередь системы воспитания и образования.

Общий вывод: детерминация развития индивида имеет системный характер и отличается высокой динамичностью. Она необходимо включает как социальные, так и биологические детерминанты. Попытки представить ее как сумму двух параллельных или взаимосвязанных рядов – это очень грубое упрощение, искажающее суть дела. Относительно связей биологического и психического вряд ли целесообразно пытаться сформулировать некоторый универсальный принцип, справедливый для всех случаев. Эти связи многоплановы и многогранны. При одних обстоятельствах биологическое выступает по отношению к психическому как его механизм, в других – как предпосылка, в-третьих – как содержание психического отражения, в-четвертых – как фактор, влияющий на психические явления, в-пятых – как причина отдельных актов поведения, в-шестых – как условие возникновения психических явлений и т.д.

Еще более многообразны и многоплановы отношения психического к социальному. Все это создает очень большие трудности в изучении триады биологическое – психическое – социальное Соотношение социального и биологического в психике человека многомерно, многоуровнево и динамично. Оно определяется конкретными обстоятельствами психического развития индивида и по-разному складывается на разных ступенях этого развития и на разных его уровнях. Вернемся к вопросу о понимании психологической сущности личности. Охарактеризовать, что такое личность, именно в ее содержательном психологическом плане, оказалось не простой задачей. И решение этого вопроса имеет свою историю. Рассмотрим, как развивалось представление о том, что такое личность в отечественной психологии.

В истории отечественной психологии представление о психологической сущности личности неоднократно изменялось. Первоначально, казалось бы, самым надежным путем преодоления теоретических трудностей, связанных с необходимостью осмысления личности именно как психологической категории, является перечисление составных образующих личность как некую психологическую реальность. В этом случае личность выступает как набор качеств, свойств, черт, характеристик особенностей психики человека. Этот подход к проблеме был назван академиком А. В. Петровским «коллекционерским», ибо в этом случае личность превращается в некое вместилище, емкость, принимающую в себя черты темперамента, характера, интересы, способности и т.д. Задача психолога в таком случае сводится к каталогизации всего этого и выявлению индивидуальной неповторимости его сочетания у каждого отдельного человека. Такой подход лишает понятие «личность» его категориального содержания.

Уже в 60-е годы психологи осознали неудовлетворенность результатами такого подхода. Встал вопрос о структурировании многочисленных личностных качеств. С середины 60-х годов начали предприниматься попытки выяснить общую структуру личности. Очень характерен в этом направлении подход К.К.Платонова, понимавшего под личностью некую биосоциальную иерархическую структуру. Ученый выделял в ней следующие подструктуры: направленность, опыт, (знания, умения, навыки ); индивидуальные особенности различных форм отражения (ощущения, восприятия, памяти, мышления) и, наконец, объединенные свойства темперамента. Основной недостаток обозначенного подхода состоял в том, что общая структура личности интерпретировалась, главным образом, как некая совокупность ее биологических и социально-обусловленных особенностей. В результате едва ли не главной в психологии личности становилась проблема соотношения социального и биологического в личности. Однако на самом деле биологическое, входя в личность человека, становится социальным.

К концу 70- годов, ориентация на структурный подход к проблеме личности сменяется тенденцией к применению системного подхода. В этой связи особый интерес представляет обращение к идеям А.Н.Леонтьева, чьи представления о личности подробно изложены в одной из его последних работ. Следуя этим представлениям, А.Н.Леонтьев решал такие фундаментальные проблемы, как формирование и основы типологии личности, образующие личности и др. Однако потенциальные возможности нового понимания личности значительно превосходят те реализации, которые успел осуществить сам автор.

Охарактеризуем кратко особенности понимания личности А.Н.Леонтьевым. Личность, по его мнению, - это психологическое образование особого типа, порождаемое жизнью человека в обществе. Соподчинение различных деятельностей создает основание личности, формирование которой происходит в онтогенезе. Интересно отметить те особенности, которые А.Н.Леонтьев не относил к личности, прежде всего генотипически обусловленные особенности человека: физическая конституция, тип нервной системы, темперамент, динамические силы биологических потребностей, аффективность, природные задатки, а также прижизненно приобретенные навыки, знания и умения, в том числе профессиональные. Перечисленное составляет индивидные свойства человека. Понятие индивид, по А.Н.Леонтьеву , отражает, во-первых, целостность и неделимость отдельной особи данного биологического вида, во-вторых, особенности конкретного представителя вида, отличающие его от других представителей этого вида. Индивидуальные же свойства, в том числе генотипически обусловленные, могут многообразно меняться в ходе жизни человека, однако от этого личностными не становятся. Личность не есть обогащенный предшествующим опытом индивид. Свойства индивида не переходят в свойства личности. Хотя и трансформированные, они так и остаются индивидными свойствами, не определяя складывающейся личности, а составляя предпосылки и условия ее формирования. Общий подход к пониманию проблемы личности, обозначенный А.Н.Леонтьевым, нашел свое развитие в работах А.В.Петровского и В.А.Петровского. В учебнике «Общая психология» под редакцией А.В.Петровского дается следующее определение личности:»Личностью в психологии обозначается системное социальное качество, приобретаемое индивидом в предметной деятельности и общении и характеризующее уровень и качество представленности общественных отношений в индивиде».

Что же такое личность как особое социальное качество индивида? Всеми советскими психологами отрицается тождество понятий «индивид» и «личность». Понятия личность и индивид не тождественны; это особое качество, которое приобретается индивидом в обществе, по всей совокупности его отношений, общественных по своей природе, в которые индивид вовлекается… личность есть системное и потому «сверхчувственное» качество, хотя носителем этого качества является вполне чувственный, телесный индивид со всеми его прирожденными и приобретенными свойствами» Надо уточнить, почему о личности говорят как о «сверхчувственном» качестве индивида. Очевидно, что индивид обладает вполне чувственными (т.е. доступными восприятию с помощью органов чувств) свойствами: телесностью, индивидуальными особенностями поведения, речи, мимики и т.д. Каким же образом у человека обнаруживаются качества, которые не могут быть усмотрены в своей непосредственно чувственной форме? Личность воплощает в себе систему отношений, общественных по своей природе, которые вмещаются в сферу бытия индивида как его системное (внутренне расчлененное, сложное) качество. Только анализ отношения «индивид-общество» позволяет раскрыть основания свойств человека как личности. Чтобы понять основания, на которых формируются те или иные свойства личности, нужно рассмотреть ее жизнь в обществе, ее движение в системе общественных отношений. Включенность индивида в те или иные общности определяет содержание и характер выполняемых ими деятельностей, круг и способы общения с другими людьми, т.е. особенности его социального бытия, образа жизни. Но образ жизни отдельных индивидов, тех или иных общностей людей, а также общества в целом определяется исторически развивающейся системой общественных отношений. Такую задачу психология может решать только в контексте с другими общественными науками.

Можно ли прямым образом, непосредственно вывести психологические характеристики той или иной личности из общественно-исторических законов? Охарактеризовать личность можно, только увидев ее в системе межличностных отношений, в совместной коллективной деятельности, потому что вне коллектива, вне группы, вне человеческих сообществ личности в ее деятельной социальной сущности нет. Для личности общество – не просто некоторая внешняя среда. Как член общества она объективно, необходимым образом включена в систему общественных отношений. Конечно, связь общественных отношений и психологических свойств личности не прямая. Она опосредуется множеством факторов и условий, требующих специального исследования. Если рассматривать жизнь личности в обществе в глобальном плане, то нужно сказать, что вся совокупность общественных отношений, вся их система в целом так или иначе определяет социальный статус каждой конкретной личности и ее развитие. Но при более детальном анализе выявляется, что способы включения конкретных личностей в разные виды общественных отношений различны; различна также степень их реализации в жизни каждой личности. Способы включения и мера участия личности в разных видах общественных отношений различны; в них, в частности, по-разному складываются взаимосвязи разных форм деятельности и общения. Иначе говоря, «пространство отношений» каждой личности специфично и весьма динамично.

Понятие личность относится к определенным свойствам, принадлежащим индивиду, причем имеется в виду и своеобразие, уникальность индивида, т.е. индивидуальность. Однако понятия индивид, личность и индивидуальность не тождественны по содержанию: каждое из них раскрывает специфический аспект индивидуального бытия человека. Личность может быть понятна только в системе устойчивых межличностных связей, опосредствованных содержанием, ценностями, смыслом совместной деятельности каждого из участников. Эти межличностные связи реальны, но по природе своей сверхчувственны. Они проявляются в конкретных индивидуальных свойствах и поступках людей, входящих в коллектив, но к ним несводимы.

Межличностные связи, формирующие личность в коллективе, внешне выступают в форме общения или субъект-субъектного отношения наряду с субъект-объектным отношением, характерным для предметной деятельности. При более глубоком рассмотрении выясняется, что непосредственные субъект-субъектные связи существуют не столько сами по себе, сколько в опосредствовании какими-либо объектами (материальными или идеальными). Это значит, что отношение индивида к другому индивиду опосредствуется объектом деятельности (субъект – объект –субъект ).

В свою очередь то, что внешне выглядит как прямой акт предметной деятельности индивида, на самом деле является актом опосредствования, причем опосредствующим звеном для личности является уже не объект деятельности, не ее предметный смысл, а личность другого человека, соучастника деятельности, выступающая как бы преломляющим устройством, через которое он может воспринять, понять, почувствовать объект деятельности. Все сказанное позволяет понять личность в качестве субъекта относительно устойчивой системы межиндивидных (субъект – объект –субъектных и субъект – субъект – объектных) отношений, складывающихся в деятельности и общении.

Личность каждого человека наделена только ей присущим сочетанием черт и особенностей, образующих ее индивидуальность – сочетание психологических особенностей человека, составляющих его своеобразие, его отличие от других людей. Индивидуальность проявляется в чертах характера, темперамента, привычках, преобладающих интересах, в качествах познавательных процессов, в способностях, индивидуальном стиле деятельности. Подобно тому, как понятия индивид и личность не тождественны, личность и индивидуальность в свою очередь образуют единство, но не тождество. Если черты индивидуальности не представлены в системе межличностных отношений, они оказываются несущественными для оценки личности индивида и не получают условий для развития, подобно тому как в качестве личностных выступают лишь индивидуальные черты, в наибольшей степени «втянутые» в ведущую для данной социальной общности деятельность. Индивидуальные особенности человека до известного времени никак не проявляются, пока они не станут необходимыми в системе межличностных отношений, субъектом которых выступит данный человек как личность. Итак, индивидуальность – лишь одна из сторон личности человека.

Возвращаясь к вопросу о понимании сущности личности А.В.Петровским В.А.Петровским, необходимо остановиться еще на одном аспекте – таком понимании ими структуры личности, когда она рассматривается как «сверхчувственное» системное качество индивида. Рассматривая личность в системе субъективных отношений, они выделяют 3 типа атрибуции (приписывания, наделения) личностного бытия индивида (или 3 аспекта трактовки личности. ) Первый аспект рассмотрения - интраиндивидная личностная атрибуция: личность трактуется как свойство, присущее самому субъекту, личностное оказывается погруженным во внутреннее пространство бытия индивида. Второй аспект – интериндивидная личностная атрибуция как способ понимания личности, когда сферой ее определения и существования становится «пространство межиндивидных связей».Третий аспект рассмотрения – метаиндивидная личностная атрибуция. Здесь обращается внимание на воздействие, которое вольно или невольно индивид оказывает своей деятельностью (индивидуальной и совместной) на других людей. Личность воспринимается уже под новым углом зрения : ее важнейшие характеристики, которые пытались усматривать в качествах индивида, предлагается искать не только в нем самом, но и в других людях. В этом случае личность выступает в качестве идеальной представленности индивида в других людях, его инобытия в них, его персонализации. Сущность этой идеальной представленности – в тех реальных действенных изменениях интеллектуальной и аффективно-потребностной сферы другого человека, которые производит деятельность, субъекта или его учакстие в совместной деятельности. «Инобытие» индивида в других людях – не статичный отпечаток. Речь идет об активном процессе, о своего рода продолжении себя в другом, вследствие которого личность обретает вторую жизнь в других людях.

Продолжаясь в других людях, со смертью индивида личность, полностью не умирает. Индивид как носитель личности уходит из жизни, но персонализированный в других людях, продолжает жить. В словах «он живет в нас и после смерти» нет ни мистики, ни чистой метафоричности, это констатация факта идеальной представленности индивида после его материального исчезновения.

Разумеется, личность может быть характеризуема только в единстве всех трех предложенных аспектов рассмотрения.

**2. Мотивационно-потребностная сфера личности**

Известно, что потребности человека являются исходными побуждениями к деятельности. У человека, обладающего высшими формами отражения действительности, объекты, побуждающие к деятельности, могут быть отражены в форме сознательного образа или представления, в форме мысли или понятия, в форме идеи или нравственного идеала.

В психологии сложилось следующее определение мотива: мотив – это то, что отражаясь в сознании человека, побуждает его к деятельности, направляя ее на удовлетворение определенной потребности. В общем виде мотив есть отражение потребности, которая действует как объективная закономерность, выступает как объективная необходимость.

По мнению одного из наиболее известных в отечественной психологии исследователей мотивации – Р.Г.Асеева, мотивация есть специфический вид психической регуляции поведения и деятельности. Таким образом, в наиболее широком смысле мотивация определяет поведение.

Итак, в основе любой деятельности человека лежит мотив, побуждающий его к этой деятельности. Однако соотношение деятельности и мотива как личностного образования не простое и не однозначное. Тот или иной мотив, возникший у личности и побуждающий ее к определенной деятельности, не всегда в этой деятельности исчерпывается, тогда, завершив ее, личность начинает другую. В процессе деятельности мотив может измениться, и, напротив, при сохранности мотива может измениться выполняемая деятельность. Между развитием мотива и овладением деятельностью могут возникать и обычно возникают рассогласования. Иногда формирование мотива опережает формирование деятельности, а иногда – напротив – отстает – и то и другое сказывается на ее результате.

Все сказанное позволяет заключить, что мотив является не просто одной из составляющих деятельности, а выступает в качестве компонента сложной системы - мотивационной сферы личности. Под мотивационной сферой личности понимается вся совокупность ее мотивов, которые формируются и развиваются в течение ее жизни. В целом эта сфера динамична и развивается в зависимости от обстоятельств. Но некоторые мотивы относительно устойчивы и, доминируя, образуют как бы стержень всей сферы (в них проявляется направленность личности).

Вопрос о том, откуда берутся мотивы, как они возникают, является в психологии личности одним из основных. Та же самая концепция А.Маслоу не может ответить на этот вопрос: как известно, он строит «пирамиду»потребностей, которые являются основой мотивов, - биологические потребности, потребность в безопасности (как нужда в порядке, устойчивости), аффилиативные потребности, потребность в уважении, престиже, и наконец, потребность в самовыражении, в самоактуализации. Но Маслоу берет потребности абстрактного индивида, вырывая его из системы общественных отношений, рассматривая их вне связи с обществом, причем, последнее лишь среда, в которой развивается индивид.

Отечественные психологи исходят из того, как конкретный действительный индивид включен в систему общественных отношений и каким образом эта система отражается в его индивидуальном сознании. Б.Ф.Ломов считает, что для понимания мотивационной сущности сферы (ее состава, строения, динамики) и развития этой сферы необходимо рассматривать связи и отношения личности с другими людьми. Изучая зависимости мотивационной сферы личности, важно иметь в виду, что они имеют многомерный и многоуровневый характер, не только непосредственные, но и опосредствованные контакты. В процессе развития в обществе индивид как бы выходит за пределы непосредственных связей с другими людьми, а его мотивационная сфера начинает формироваться под существенным влиянием жизни общества: идеологии, политики, этики, и т.п. Огромную роль в формировании мотивационной сферы играют общественные институты. На эмпирическом уровне психологического анализа речь должна идти прежде всего о тех общностях людей, к которым принадлежит данный конкретный индивид. Принадлежность к общности является одной из важнейших детерминант мотивационной сферы личности. Так как любой индивид принадлежит ряду общностей, а в процессе его развития число общностей, в которые он включается, изменяется, естественно, изменяется и его мотивационная сфера. Следовательно, развитие мотивационной сферы надо рассматривать не как процесс «изнутри» индивида, а в плане развития его связей с различными общностями людей. Таким образом, переход от одного уровня мотивации к другому определяется не законами спонтанного развития индивида, а развитием его отношений и связей с другими людьми, с обществом в целом.

Во множестве мотивов индивида отражаются потребности, свойственные различными общностям, в которые он включен. Этим определяется сложнейшая картина динамической системы мотивов; их согласованность или противоречия, дифференциация и интеграция, взаимопревращения и т.д. Но всегда ли человек осознает свои побуждения ( цели, потребности, идеалы, направленность своей личности)?. Безусловно, не всегда. Если бы это было так, человек обладал бы идеальным самосознанием, в совершенстве знал себя, давал бы точную самооценку. Между тем нередко окружающие люди лучше знают, вернее оценивают человека, чем он сам. Разумеется, человек всегда осознает ту непосредственную цель, которой подчинено его поведение в текущий момент. Он лучше знает фактическую сторону своей жизни, но парадокс в том, что человек часто не осознает (или осознает неполно) истинные причины или побуждения к совершению определенных поступков или поведенческих актов. Немало-важную область мотивации человеческих действий и поступков образуют неосознаваемые побуждения, к рассмотрению которых мы переходим.

Среди неосознаваемых побуждений личности лучше всего изучены установки. Установкой в психологии обозначается неосознаваемое личностью состояние готовности, предрасположенности к деятельности, с помощью которой может быть удовлетворена та или иная потребность. Установка – это готовность, предрасположенность определенным образом воспринять, понять, осмыслить объект или действовать с ним в соответствии с прошлым опытом.

Ставшие классическими исследования Д.Н. Узнадзе и его сотрудников показали процесс формирования фиксированных установок, определяющих поведение личности. Предвзятость, составляющая сущность многих установок, либо является результатом поспешных и недостаточно обоснованных выводов из некоторых факторов личного опыта человека, либо это результат некритического усвоения стереотипов мышления - стандартизированных суждений, принятых в определенной общественной группе.

Установки по отношению к различным фактам общественной жизни могут быть позитивными и негативными, принимающими характер предубеждения. Психологическими исследованиями в структуре установки выделены три составляющие (подструктуры). Когнитивная («познание») подструктура есть образ того, что готов познать и воспринять человек ; эмоционально-оценочная подструктура есть комплекс симпатий и антипатий к объекту установки; поведенческая подструктура – готовность определенным образом действовать в отношении объекта установки, осуществлять волевые усилия.

К неосознаваемым мотивам относятся также влечения, которые определяются как неопредмеченное побуждение.

**Направленность личности**

Несмотря на различие трактовок личности, существующее в отечественной психологии, во всех подходах в качестве ее ведущей характеристики выделяется ее направленность. В разных концепциях эта характеристика раскрывается по-разному: как «динамическая тенденция» (С.Л.Рубинштейн), смыслообразующий мотив А.Н.Леонтьев), «доминирующее отношение»» (В.Н.Мясищев), «основная жизненная направленность» (Б.Г.Ананьев), «динамическая организация сущностных сил человека» (А. С. Прангишвили).Она так или иначе выявляется в изучении всей системы психических свойств и состояний личности: потребностей, интересов, склонностей, мотивационной сферы, идеалов, ценностных ориентаций, убеждений и т.д. Таким образом, направленность выступает как системообразующее свойство личности, определяющее ее психологический склад.

Совокупность устойчивых мотивов, ориентирующих деятельность личности и относительно независимых от наличных ситуаций, называется направленностью личности человека. Направленность личности всегда социально обусловлена и формируется путем воспитания. Направленность – это установки, ставшие свойствами личности. Направленность включает несколько связанных иерархически форм: влечение, желание, стремление, интерес, склонность, идеал, мировоззрение, убеждение. Все формы направленности личности вместе с тем являются мотивами ее деятельности.

Кратко охарактеризуем каждую из выделенных форм направленности:

- влечение – наиболее примитивная биологическая форма направленности;

- желание – осознанная потребность и влечение к чему – либо вполне определенному;

- стремление – возникает при включении в структуру желания волевого компонента;

- интерес – познавательная форма направленности на предметы;

- при включении в интерес волевого компонента он становится склонностью;

- конкретизируемая в образе или представлении предметная цель склонности есть идеал;

- мировоззрение – система философских, эстетических, этических, естественнонаучных и других взглядов на окружающий мир;

- убеждение – высшая форма направленности – это система мотивов личности, побуждающих ее поступать в соответствии со своими взглядами, принципами, мировоззрением.

Мотивы могут быть в большей или меньшей мере осознанными или совсем не осознаваемыми. Основная роль направленности личности принадлежит осознанным мотивам Необходимо заметить, что потребностно-мотивационная сфера характеризует направленность личности лишь частично, является как бы исходным звеном, фундаментом. На этом фундаменте формируются жизненные цели личности. Следует различать цель деятельности и жизненную цель. Человеку приходится выполнять в течение жизни множество разнообразных деятельностей, в каждой из которых реализуется определенная цель. Но цель любой отдельной деятельности раскрывает лишь какую-то одну сторону направленности личности, проявляющуюся в данной деятельности. Жизненная цель выступает в качестве общего интегратора всех частных целей, связанных с отдельными деятельностями. Реализация каждой из них есть вместе с тем частичная реализация общей жизненной цели личности. С жизненными целями связан уровень достижений личности. В жизненных целях личности находит выражение сознаваемая ею «концепция собственного будущего».Осознание человеком не только цели, но и реальности ее осуществления рассматривается как перспектива личности.

Состояние расстройства, подавленности, противоположное переживаниям, свойственным человеку, осознающему перспективу, называется фрустрацией. Она возникает в тех случаях, когда человек на пути к достижению цели сталкивается с реально непреодолимыми препятствиями, барьерами, или когда они воспринимаются как таковые. Необходимыми признаками фрустрирующей ситуации является ярко выраженная мотивированность достижения цели (удовлетворения потребности) и возникновение преграды, препятствующей этому достижению. В подобной ситуации человек может преодолевать значительные трудности, не впадая в состояние фрустрации. Но в критические моменты, когда трудности непреодолимы, возникает состояние фрустрации, которое в определенной мере деформирует целеполагающее поведение человека. Ф.Е.Василюк , анализируя литературу, выделяет следующие виды фрустрационного поведения: а) двигательное возбуждение – бесцельное и неупорядоченные реакции; б) апатия; в) агрессия и деструкция; г) стереотипия – тенденция к слепому повторению фиксированного поведения; д) регрессия, которая понимается либо «как обращение к поведенческим моделям, доминировавшим в более ранние периоды жизни индивида», либо как «примитивиация» поведения, проявляющаяся в падении «конструктивности» поведения.

**4. Самосознание личности**

Интерес человека к себе, к своему «Я», издавна был предметом особого внимания. И кто знает, может быть из этого интереса и возникла сама психология как наука. Внутренний мир личности, ее самосознание всегда были в центре внимания не только философов, ученых, но и писателей и художников. Поведение человека всегда так или иначе сочетается с его представлением о себе. «образ «Я»») и с тем, каким он хотел бы быть. Изучение свойств самосознания адекватности самооценок, структуры и функций «образа «Я») представляет не только теоретический, но и практический интерес в связи с формированием жизненной позиции личности.

Один из ведущих отечественных исследователей проблемы самосознания В.В.Столин, анализируя место самосознания в психической организации человека, пишет: «Проблеме самосознания посвящено немало исследований в отечественной психологии. Эти исследования сконцентрированы в основном вокруг двух групп вопросов. В работах Б.Г.Ананьева, Л.И.Божович, Л.С.Выготского, А.Н.Леонтьева, С.Л.Рубинштейна, П.Р.Чаматы, И.И.Чесноковой, Е.В.Шороховой в общетеоретическом и методологическом аспектах проанализирован вопрос о становлении самосознания в контексте более общей проблемы развития личности. В другой группе исследований рассматриваются более специальные вопросы, прежде всего связанные с особенностями самооценок, их взаимосвязью с оценками окружающих. Исследования А.А.Бодалева по социальной перцепции заострили интерес к вопросу связи познания других людей и самопознания. Немало опубликовано и философско-психологических и собственно философских исследований, в которых проанализированы проблемы, связанные с личностной ответственностью, моральным выбором, моральным самосознанием. Работы И.С.Кона, в которых были удачно синтезированы философские, обще- и социально-психологические, историко-культурные аспекты, теоретические вопрсы и анализ конкретных экспериментальных данных, самосознанием. Работы И.С.Кона, в которых были удачно синтезированы философские, обще- и социально-психологические, историко-культурные аспекты, теоретические вопросы и анализ конкретных экспериментальных данных, открыли многие новые грани этой, пожалуй, одной из старейших проблем в психологии. Зарубежная литература по темам, имеющим отношение к психологии самосознания, чрезвычайно богата…»

Понятия «Я» и самосознания являются также одними из центральных в литературе, посвященной теоретическим и практическим аспектам психотерапии и психологического консультирования. Тем не менее А.Н.Леонтьев, характеризовавший проблему самосознания как проблему «высокого жизненного значения, венчающую психологию личности», расценивал ее в целом как нерешенную, «ускользающую от научно-психологического анализа».

Проблема самосознания человека чрезмерно сложна. Каждый человек имеет множество образов своего «Я», существующих в разных ракурсах: каким воспринимает себя сам человек в настоящий момент, каким он мыслит идеал своего «Я», каким это «Я» выглядит в глазах других людей и т.д. Будучи субъектом познания, человек вместе с тем выступает и как объект для самого себя.

Что же такое самосознание? Один из самых авторитетных исследователей феномена самосознания И.С.Кон дает следующее определение: «Совокупность психических процессов, посредством которых индивид осознает себя в качестве субъекта деятельности, называется самосознанием, а его представления о самом себе складываются в определенный «образ «Я»

Психологическую сущность «Я» другой видный отечественный исследователь А.Г.Спиркин охарактеризовал следующим образом: «Под понятием «Я» имеется в виду личность, освещенная светом своего собственного самосознания, то есть такая личность, какой сама она воспринимает, знает и чувствует себя. «Я» - это регулятивный принцип психической жизни, самоконтролирующая сила духа, это все, чем мы являемся и для мира, и для других людей в своей сущности и прежде всего для самих себя в своем самосознании, самооценке и самопознания. «Я» предполагает знание и отношение к объективной реальности и постоянное ощущение в ней самого себя».

И. С. Кон также считает, что «образ «Я» - это не просто отражение в форме представления или понятия, асоциальная установка, отношение личности к самой себе, кот орое включает, как и любая установка, три компонента: 1) познавательный (когнитивный) – это знание себя; 2) эмоциональный (оценка своих качеств); 3) поведенческий (практическое отношение к себе).

И. И. Чеснокова в структуре самосознания также выделяет 3 взаимосвязанных компонента: самопознание; эмоционально-ценностное отношение к себе и саморегулирование поведения личности. Как видно, выделенные ею компоненты фактически совпадают со структурой самосознания, намеченной И.С.Коном.

Мы уже отмечали, что образ «Я» - не статическое, а чрезвычайно динамическое образование личности. Образ «Я» может переживаться как представление о себе в момент самого переживания, обычно обозначаемое в психологии как «реальное Я».Но образ «Я» вместе с тем и «идеальное Я» субъекта, то, каким он должен был быть, стать, чтобы соответствовать социальным нормам и ожиданиям окружающих. Возможно еще и «фантастическое Я» - то, каким субъект желал бы стать, если бы это оказалось для него возможным. Естественно, что преобладание в структуре личности фантастических представлений о себе, не сопровождающихся поступками, которые способствовали бы осуществлению желаемого, дезорганизует деятельность и самосознание человека и, в конце концов, может его жестоко травмировать, ввиду очевидного несовпадения желаемого и действительного.

Степень адекватности образа «Я» выясняется при изучении одного из важнейших его аспектов – самооценки личности, т.е. оценки личностью самой себя, своих возможностей, качеств и места среди других людей. Это наиболее существенная и наиболее изученная в психологии сторона самосознания личности.

С помощью самооценки происходит регуляция поведения личности.

Как же личность осуществляет самооценку? Человек, как известно, становится личностью в результате совместной деятельности и общения, Все, что сложилось и отстоялось в личности, возникло благодаря совместной с другими людьми деятельности и в общении с ними. Человек включается в деятельность и общение и там черпает некоторые существенно важные ориентиры для своего поведения, все время сверяет то, что он делает, с тем, чего от него ожидают окружающие. В конечном счете, если оставить в стороне удовлетворение естественных потребностей, все, что человек делает для себя, он делает это вместе с тем и для других, даже в том случае, когда ему кажется, что он делает что-то только для себя. Уже сложившиеся оценки собственного «Я» есть результат постоянного сопоставления того, что личность наблюдает в себе, с тем, что видит в других людях. Человек, уже зная кое-что о себе, присматривается к другому человеку, сравнивает себя с ним, предполагает, что тот небезразличен к его личностным качествам, поступкам; и все это входит в самооценку личности и определяет ее психологическое самочувствие. Другими словами, у личности всегда имеется референтная группа, с которой она считается, в которой черпает свои ценностные ориентации, идеалы которой являются ее идеалами, интересы – ее интересами.

Самооценка тесно связана с уровнем притязаний личности. Уровень притязаний – это желаемый уровень самооценки личности (уровень образа «Я», проявляющийся в степени трудности цели, которую индивид ставит перед собой). Стремление к повышению самооценки в том случае, когда человек имеет возможность свободно выбирать степень трудности очередного действия, порождает конфликт двух тенденций: с одной стороны, стремление повысить притязания, чтобы пережить максимальный успех, а с другой – снизить притязания, чтобы избежать неудачи. В случае успеха уровень притязаний обычно повышается, человек проявляет готовность решать более сложные задачи, при неуспехе – соответственно снижается. Уровень притязания личности в конкретной деятельности может быть определен довольно точно.

Экспериментально показано, что уровень своих притязаний личность устанавливает где-то между чересчур трудными и чересчур легкими задачами и целями таким образом, чтобы сохранить на должной высоте свою самооценку. Формирование уровня притязаний определяется не только предвосхищение

Им успеха или неудачи, но прежде всего учетом и оценкой прошлых успехов и неудач.

Исследование уровня притязаний личности не только со стороны их действенности, но и по содержанию позволяет лучше понять мотивацию поведения человека и осуществлять направленное воздействие, формирующее позитивные качества личности.
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