**Что такое «устойчивое развитие» для Украины?**

Юрий Соломатин

В Комитетах Верховной Рады Украины в начале 2002 года проходило рассмотрение законопроекта «О Концепции перехода Украины к устойчивому развитию», внесенного народными депутатами Ю.Самойленко и В.Хазаном – членами Комитета по вопросам экологической политики, природопользования и ликвидации последствий Чернобыльской катастрофы. Именно этот Комитет определен главным (профильным) при рассмотрении этого законопроекта, что вызывает принципиальные вопросы и замечания.

Этому рассмотрению год назад предшествовала научно-практическая конференция «Социально-экономические реформы в Украине и проблемы перехода к основам устойчивого развития», которая проходила в Киеве под эгидой Верховной Рады и Кабинета Министров Украины. На ней тогда был презентован правительственный проект Концепции устойчивого развития Украины, на основе которого в дальнейшем должен разрабатываться проект Стратегии устойчивого развития Украины.

Так о чем собственно идет речь? Почему появилось за короткий промежуток времени два законопроекта? Чем они отличаются?

Вокруг самого понятия «устойчивое развитие» споры идут до сих пор. А само понятие «устойчивое развитие» зависит от принципиальнейшей, основополагающей точки зрения на взаимоотношения форм собственности и управления ними в контексте решения глобальных задач всего человечества, а не отдельной его цивилизованной части и тем более не одной отдельной, даже влиятельной нации.

У этого привлекательного и внешне человечного понятия «ноги растут» из всемирно известного доклада «Пределы роста» элитарного Римского клуба ученых (1972 год). Ученые этого клуба по заданию Фонда Рокфеллера изучали вопрос о том, что будет, если все страны и народы захотят потреблять природных ресурсов столько, сколько их уже потребляют на душу населения США, Европа и т.д. Было со всей убедительностью доказано, что «всего на всех» при таких сложившихся уровнях потребления и дальнейшем росте народонаселения на планете Земля, может хватить только на короткое, ограниченное время. И нужно что-то делать!

Лишь через 20 лет, в Рио-де-Жанейро в 1992 году состоялся Первый всемирный форум ООН по вопросам устойчивого развития человечества. Принимала участие в этом форуме и делегация Украины. На форуме была одобрена Концепция устойчивого развития человечества, которая преследовала только преимущественно сугубо экологическую цель – наложить определенные добровольные ограничения на потребление природных ресурсов и выбросы «отходов» (мусора) в окружающую среду. Для тех, кто уже живет «красиво», – это своего рода изысканный социальный «десерт» после обильного и сытного обеда. А как этот «десерт» оценивают те, кто живет впроголодь или вообще голодает? На этот вопрос Форум Рио-92 ответа не дал.

С изложенной «потребительской» точки зрения все человечество может быть разделено на две неравных части. С одной стороны, это так называемый «золотой миллиард» человечества, к которому относятся развитые в технологическом и информационном отношении и с высокими уровнями потребления энергии и природных ресурсов страны Северной Америки и Западной Европы. А с другой, вся остальная пятимиллиардная часть человечества, которая не успела попасть в этот «элитный клуб» процветающих государств и народов. К таким неудачникам-изгоям теперь относятся все независимые государства, которые возникли после 1991 года на постсоветском пространстве. Для справки: «золотой миллиард» человечества потребляет энергии и природных ресурсов в 10 раз больше в сравнении с другой частью человечества и сбрасывает в окружающую среду отходов в 7 раз больше!

Действительный смысл по всем правилам разрекламированной Концепции устойчивого развития человечества в том и заключается, что «богатые» (то есть «золотой миллиард») должны потреблять и загрязнять столько, сколько уже сложилось, а «изгои» – тоже ограничиться уже достигнутыми ими «уровнями».

Cuique suum, то есть «каждому свое», как утверждалось еще в древние времена. И все это будто бы на пользу и в защиту всего человечества! Вот такие оригинальные двойные стандарты в понимании социальной справедливости и защиты окружающей среды! Способен ли «свободный мир» на иные подходы?

В марте 1996 года Президентский совет США по вопросам устойчивого развития презентовал результаты своего труда «Америка: устойчивое развитие. Новый консенсус ради будущего». Авторы этого труда – бизнесмены и профессиональные экологи. Они пытались предоставить Президенту США Клинтону ответ на вопрос, что такое устойчивое развитие как идея? Идея, в соответствии с которой качество будущего страны зависит от интегрирования в национальную политику проблем экономики, социальной справедливости и экологии.

Авторы признали само определение понятия устойчивого развития в контексте определения, принятого Всемирной комиссией по вопросам окружающей среды и развития (Комиссия Брутланд), которое звучит так: «...удовлетворить потребности современных поколений, не ставя под угрозу будущих поколений удовлетворять свои потребности». Очевидно, что «потребности современных поколений» у стран – изгоев и у стран – представителей «золотого миллиарда человечества» совершенно разные! Одним, как это и у нас в Украине, надо просто-напросто накормить людей, дать им кров над головой, обеспечить получение минимальных социальных стандартов, в другим – подать социально – экологический «десерт».

Впрочем, США на территории своей страны это давно и успешно уже осуществляют. Вспомним хотя бы законсервированные нефтяные буровые скважины США (...забота о будущих поколениях только своих сограждан). Когда не существует таких кричащих как в странах – изгоях проблем экономического роста и социального обеспечения, тогда уже можно и об всемирной экологии побеспокоиться!

Признается в качестве основной эта идея и в правительственном законопроекте Концепции устойчивого развития Украины. По приведенному выше определению, ключевой проблемой в понятии устойчивого развития должна быть, прежде всего, проблема экономики и социальной справедливости! Если есть развитая экономика, тогда можно надеяться и на решение вопросов социальной справедливости и приемлемую экологию, включая проблемы генофонда нации. Как раз об этом на каждом шагу забывают наши неофиты от «устойчивого развития», с ложным пафосом акцентируя внимание исключительно вопросах экологии. Как будто у нас бюджет такой же как в США или европейских странах. По большому счету, именно эти страны должны были бы обеспечивать экологическое равновесие во всем мире, не перекладывая эти действительно важные проблемы (...как это у нас случилось с закрытием Чернобыльской АЭС) на плечи других.

Развитая экономика – это не только и не столько рыночная экономика, которая является лишь одним из возможных конкретных вариантов, всего лишь эпизодом в реализации задач развития Человечества. Без диалектического единства развитой экономики с реализацией основных принципов социальной справедливости не может быть устойчивого развития человечества и Украины!

Второй Мировой Форум ООН по проблеме устойчивого развития и проблемам экологии (Rio+5) состоялся через 5 лет – 23 июня 1997г. в Нью-Йорке. Его результаты для наших соотечественников очень доходчиво изложил Владимир Яровой в статье «Дорогой провал «дипломатии» (Час/Time, 7...13 августа 1997г.) Положение дел по вопросам «устойчивого развития», по его мнению, может быть сформулировано так: «Богатые продолжают жить богато, а бедные – так же бедно, как и раньше.» Не верите? Цитирую «Заявление с изложением обязательств» участников форума Rio+5 (пункт 4): «Мы признаем, что был достигнутый ряд положительных изменений, тем не менее мы глубоко обеспокоены тем, что сегодня общие тенденции в области устойчивого развития хуже, чем в 1992 году». Поэтому можно уверенно сказать: «Шумим, братцы, шумим...».

А что в Украине?

О современном положении дел в Украине чрезвычайно доходчиво, специально для непонятливых рассказал Владимир Кресин (Харьков) из Украинского научно – исследовательского института экологических проблем в своей публикации «Почему нас становится меньше. Причины демографического кризиса в Украине» («День», №33, 20 февраля 2002 года). Он утверждает, что все наши социальные беды обусловлены, прежде всего, курсом проводимых в Украине реформ.

В подтверждение хочу напомнить и о солидарной точке зрения ныне уже покойного профессора В.Фролькиса («День», 27.07.99, «Обесценивание человеческих ценностей оставляет аморальный шлейф на много лет»). По его убеждению, план действий на будущее по спасению народа Украины должен учитывать то, что здоровье человека, являющееся богатством нации, определяется, прежде всего, такими факторами:

на 45...55% образом жизни и питанием;

на 17...20% внешней средой, в том числе условиями труда и экологией;

на 8...10% зависит от состояния здравоохранения;

и лишь на 5% генетикой.

В условиях четырехкратного падения жизненного уровня (по сравнению с 1991 годом), нехватки жизненно важных материальных благ, в условиях постоянного морально – психологического унижения наши пожилые люди утратили смысл жизни, они ощущают себя балластом в современном обществе и государстве. При таких условиях распространенность среди них психических заболеваний в 3...7 раз больше, чем среди населения в целом (А.Чуприков. «ХХІ – век охраны психического здоровья», Зеркало недели, №10/283 11 марта 2001г.). То есть за негативные демографические процессы среди многих влияющих на качество жизни факторов определяющими являются, прежде всего, социально-экономические и связанные с ними психические, связанные с разрушением привычной духовно–культурной сферы бытия!

Народ молча, порой даже без буханки хлеба, физически вымирает в неосвещенных и не отапливаемых домах. Нас ежегодно становится на 400 тысяч человек меньше, а раболепствующие отечественные европолитики благодарят народ за такую терпеливость, славословят, что у нас в «молодої незалежної держави» все хорошо и занимаются вопросами экологии по западным стандартам, ставя европейскую «телегу» впереди дохлого украинского «коня»!

По прогнозам ООН нас останется до 2050 года только 30 миллионов человек, а «реформаторы» со слезами восторга на глазах кричат об успехах в охране окружающей среды, сохранении генофонда нации и о том, как они беспокоятся о будущих(!) поколениях пенсионеров с усердным внедрением для них многоуровневой пенсионной системы. Это уже какая – то какая-то апология абсурда!

А за счет кого должна сократиться численность населения Украины на 22 миллиона человек? Прежде всего, за счет современного поколения пенсионеров, бывших советских людей, которые по старой патерналистской привычке до сих пор обращаются к Президенту, Правительству и Верховной Раде, умоляя о помощи. Сама большая тайна «реформаторов» состоит в том, что они сознательно и бесстыдно обрекают это поколение наших соотечественников на досрочный уход из жизни с хладнокровно растоптанным в них чувством собственного достоинства бывших хозяев государства. И все это осуществляется якобы под флагом заботы о будущих поколениях!

Именно об этом свидетельствуют исследования российской демографической катастрофы членом Российской академии естественных наук, руководителем лаборатории системных исследований здоровья академиком Игорем Гундаровым. Он утверждает, что эпидемия сверхсмертности в России 90–х годов является результатом воздействия так называемого Х-фактора, с которым ученый связывает навязывание исторически и культурно чуждых для нашего общества духовных ценностей.

По И.Гундарову, западный тип мышления, который всячески проталкивается в сознание нашего человека, – противоречит его морально-эмоциональному генотипу, традиционной для нашего народа ментальности, а вымирание нации является специфической реакцией отторжения на чужую нам духовность. С учетом того, что подобные демографические процессы происходят в независимых государствах на всем постсоветском пространстве (...а не лишь в восточно-славянско-православном мире), есть основания утверждать то, что эти процессы являются платой за навязанный нам переход от советской цивилизации к евроатлантической, от мировоззрения советского человека, который был хозяином в собственном государстве, к горбачевско-кравчуковской модели атомизированной личности, которая исповедует «общечеловеческие ценности». Такова горькая правда о цене, которую мы платим за происходящую трансформацию нашего общества, за изменение вектора общественно-политических и социально-экономических преобразований на постсоветском пространстве.

С похожей точкой зрения выступает наш соотечественник, профессор Геннадий Апанасенко (Киевская медицинская академия последипломного образования), автор многих работ по медицинской валеологии. Он утверждает следующее: «На самом же деле, по–видимому, существует некий нематериальный фактор, выступающий как фактор риска увеличения смертности. Можно утверждать, что таким фактором есть степень или уровень духовности общества».

Похоже, дошел до понимания абсурдности такой социально-экономической ситуации (хотя, возможно, лишь временно) и Президент Украины Л.Д.Кучма. На научно-практической конференция, состоявшейся 16 ноября 2000 года, посвященной перспективам Украины в ХХІ столетии, он выступил с докладом «Формирование новой исторической реальности». Доклад был опубликован лишь в официозе – «Правительственном курьере» и «Президентском вестнике», и практически не комментировался даже подобострастной придворной прессой, хотя заслуживает на значительно большее внимание со стороны общественности. Президент Украины с горечью констатировал: «К сожалению, мы все больше убеждаемся – и не только на собственном примере, что политика МВФ не всегда и не во всем является конструктивной. Построенная на далеко не оптимальных стандартных схемах, она не учитывает специфических особенностей конкретных государств... Действительной целью такой политики является стремление приспособить периферийную зону к обслуживанию потребностей центра».

Напомню, что в этом контексте «центр» – это «золотой миллиард» человечества во главе с США и Европой, так называемая «мировая цивилизация», а «периферийная зона» – государства с так называемой «переходной экономикой», в том числе наше родное государство.

Все это напоминает мне известную драматическую ситуацию в одном средневековом японском поселении, которую блистательно художественным методом отобразил японский кинорежиссер Куросава. Напомню сжато суть трагедии. В этом поселении, когда приходили холодные и голодные зимы, – то родители, которые уже были не способны помогать семье в ее борьбе за выживание и невольно становились лишними ротами, имели право и обязанность позвать старшего сына и обратиться к нему с последней просьбой отнести их в заснеженную таежную Долину предков с тем, чтобы оставить их там наедине для встречи с Вечностью. На протяжении всего кинофильма Куросавы разворачивается нравственно-психологическая драма, которая раскрывает отношения двух поколений – отцов и детей. Я считаю, что всему нашему Правительству, включая обслуживающих его «экспертов», было бы крайне полезно просмотреть эту киноленту. А вывод там очень прост: не имеет исторического будущего «новое общество», которое пытается выжить за счет поколения отцов. Такое «новое общество» обречено на самоуничтожение.

В этом контексте во внесенных на рассмотрение Верховной Рады Украины законопроектах о концепции устойчивого развития Украины снова и снова добротная европейская экологическая «телега» ставится впереди дохлой украинской социально-экономической «лошади». Не свидетельствует ли это о том, что мы так до сих пор ничего не поняли и ничему не научились... «Шумим, братцы, шумим!?»

Именно это, похоже, в очередной раз и продемонстрирует делегация Украины на очередном Всемирном саммите по устойчивому развитию, который состоится в сентябре 2002 года в Йоганесбурге – столице Южно-Африканской республики.