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I’m sentimental, if you know what I mean;

I love the country but I can’t stand the scene.

And I’m neither left or right.

I’m just staying home tonight,

Getting lost in that hopeless little screen.

Leonard Cohen

Перевод с английского:

Я сентиментален, если вы понимаете, что я имею ввиду;

Я люблю свою страну, но не переношу то, что в ней происходит.

И я не левый и не правый.

Просто я сижу сегодня дома,

Пропадая в этом безнадежном экранчике.

Леонард Коэн.

Введение

Не секрет, что в последнее время влияние цифровых технологий на жизнь людей значительно усилилось во всех сферах жизнедеятельности. Не оставлена вниманием и политика. Подсчет голосов – это всего лишь верхушка айсберга. Цифровые технологии настолько глубоко врезались в политическую жизнь общества, насколько это возможно. Но соответствуют ли масштабам происходящего наши обыденные представления обо всем этом? Есть достаточно оснований предположить отрицательный ответ.

Целью своей работы автор ставил наглядную демонстрацию процесса и результатов интеграции политики и цифровых технологий. Исходя из поставленной цели, определены главные задачи работы:

* попытаться разобраться, является Internet средством массовой информации, а стало быть, и «четвертой ветвью власти»
* проиллюстрировать, как применяются современные цифровые технологии в современной политике
* попытаться выяснить, как обстоят дела в России с применением цифровых технологий в политике и общее отношение к ним.

Последняя часть реферата – это взгляд автора на удивительно широкие возможности, которые предоставляют современному обществу цифровые технологии. Скорее всего, позиция автора не у всех найдет поддержку. Но существуют основания полагать, что она покажется интересной и нетривиальной.

ГЛАВА 1

INTERNET КАК СМИ

§ 1.1. СМИ или не СМИ?

Учитывая характер аудитории и не очень широкое, пока, распространение глобальной мировой компьютерной сети Internet (далее в тексте «Сеть» или «Internet») в России, позволю себе в двух словах рассказать об основных понятиях, связанных с сетью и о возможностях сети. Это вызвано тем, что далее в тексте будут использоваться термины, значения которых могут быть непонятны.

Первоначально Internet была военной коммуникационной системой США, что и объясняет ее сложность. Она базировалась на идее создания неразрушаемой коммуникационной сети, которая должна была функционировать даже при выходе из строя одного или нескольких компьютеров. Когда же бизнесмены открыли, что в такой сети люди могут найти информацию и развлечения для себя, они решили поучаствовать в этом.

Сейчас Internet – полукоммерческая глобальная мировая компьютерная сеть, включающая в себя тысячи различных по мощности и назначению и разбросанных по всему Миру компьютеров, соединенных различными средствами коммуникации, позволяющими передавать данные.

Доступ в Сеть может получить любой желающий (в большинстве случаев на коммерческой основе), обладающий компьютером, необходимыми программными продуктами и необходимыми средствами коммуникации. Доступ предоставляют организации, называемые «провайдерами». Цены за доступ в настоящее время стремительно падают. Существует тенденция, наблюдаемая и в России в том числе, к тому, что Сеть в скором времени станет общедоступной.

Из Internet Вы можете копировать файлы, пользоваться имеющимися программами, посылать и принимать электронную почту, «поболтать» с другими людьми, получить информацию по миллионам тем и даже найти работу или подходящую супружескую пару. Однако помимо получения информации и т.д. Вы можете предоставлять другим пользователям Сети свою информацию на различных условиях. Например, вы можете поместить в Сеть свои программы, файлы, какие-либо новости, информацию по какой-либо теме, а также свои анкетные данные и фотографию вместе с объявлением о поиске подходящей работы или супружеской пары.

Сайт в сети "Интернет" – структурированный набор информации, имеющий IP-адрес и дополнительно доменное имя. IP-адрес – это набор чисел, точно указывающий местоположение информации в Сети. Доменное имя – это (с огромными оговорками) набор сочетаний букв и цифр, указывающий местоположение сайта в сети. Использование доменных имен более удобно по сравнению с IP-адресом.

Пример доменного имени: *ivan.petrov.service.ru*. Слова, т.е. сочетания букв и цифр, в доменном имени разделены точками. Крайнее правое сочетание букв (в примере – «.ru») – домен Сети. Распределение таких доменов (доменов верхнего уровня) происходит из США. Существует огромное множество доменов верхнего уровня. Например, национальные (.ru, .ua, .ee …) или коммерческие (.com …). Сервер – это совокупность технических средств, позволяющая публиковать информацию в Сети. Если сайт находится в Российском национальном домене, то это не означает, что физически сервер должен находиться в России.

Чтобы получить домен следующего уровня (второе сочетание символов справа, т.е. перед последней точкой, в примере – «service») нужно обратиться в организацию, которая имеет технические и юридические возможности регистрации таких имен. Эта процедура, как правило, коммерческая. Но цены приемлемые благодаря конкуренции и наличию паритета.

Далее доменами более нижнего уровня распоряжается владелец домена уровнем выше. Т.е. в примере сочетанием «petrov» распоряжается владелец «*service*». «Ivan» выдает владелец сочетания «petrov». В настоящее время домены третьего уровня (в примере начиная с «petrov») можно получить бесплатно.

О возможностях Internet можно много говорить, но это не является темой моего реферата.

В последние годы средства массовой информации в целом очень динамично развиваются. Особенно характерно это для электронных СМИ. Скачок в развитии цифровых технологий в буквальном смысле перевернул с ног на голову все понятия о телевидении. И это связано не только с резко расширившимися возможностями вещания и монтажа, но и со способами обработки поступающей информации и, что немаловажно, с возможностью обратной связи. Однако развитие цифровых технологий не могло не сказаться на средствах телекоммуникаций, основанных непосредственно на компьютерах. Те масштабы, которые приобрела глобальная мировая компьютерная сеть Internet, вызывает восхищение и трепет и в то же время ужас и бредовые идеи.

Широко известна фраза, гласящая, что СМИ – четвертая ветвь власти. Официально, конечно же, никакой «четвертой власти» не существует. Но способность влиять на общественное мнение и, иногда, управлять ходом событий, которыми обладают СМИ (в первую очередь электронные) никто отрицать не станет. По этой причине «официальные» ветви власти всеми правдами и неправдами пытаются иметь подвластные себе СМИ. Сегодня это, пожалуй, необходимый атрибут власти.

За последние несколько лет бурное развитие глобальной мировой компьютерной сети Internet захлестнуло и Российскую Федерацию. Возможности Сети намного шире, чем у любого (в том числе электронного) СМИ. Сеть – это не только источник информации, которым, например, является телевидение. С ее помощью любой человек, применяя относительно недорогие технические средства (по сравнению с телевидением) может сам «вещать» информацию. Причем масштабы ее распространения не ограничены территориально. Это – весь Мир. Таким образом, в руках каждого человека оказывается мощнейшее СМИ. Но Сеть официально не является СМИ. В то же время отрицать что Сеть – это СМИ, нельзя.

Долгое время Сеть не расценивалась как серьезное СМИ. Однако по характеру своей работы она [Сеть] ничем не уступает полноценному СМИ. Любая информация распространяется практически мгновенно по всему Миру, причем контролировать это практически невозможно. При вещании телевизионной передачи прекратить поток информации в случае необходимости относительно несложно: можно либо «заглушить» радиочастоту, либо, что гораздо проще, взять под контроль технический центр, ибо вещание ведется *централизовано*. Для Сети ни то, ни другое не приемлемо. Во-первых, все средства коммуникации остановить просто невозможно, т.к. их невероятно много и при выходе из строя одной части происходит быстрый и безболезненный перенос нагрузки на другую. А во-вторых, информация распространяется *децентрализовано*. Любой российский пользователь может *абсолютно свободно* и *непосредственно* получить информацию, хранящуюся где-то в интернет‑кафе далекого Зимбабвийского уезда. Но кроме того, тот же пользователь также свободно может распространять любую угодную ему информацию с помощью того же самого уезда.

Можно еще много рассказать о подобных возможностях и на это уйдет немало времени. То, что Сеть является СМИ, сомнению не подлежит, но ее невозможно контролировать и цензурировать. Глобальная компьютерная сеть Internet стала именно такой сетью тогда, когда в основу ее функционирования был положен принцип делегирования полномочий от вышестоящей структуры к нижестоящей. Введение принципа централизованного управления, характерного для сегодняшних СМИ, означает принцип системной обработки общественного сознания, являющейся признаком недемократического режима.

Это противоречит и духу сети Internet, как глобальной сети, и создает еще лучшие условия для оболванивания населения, нарушая при этом демократические нормы на свободу информации.

Попытка государственного регулирования Рунета категорически противоречит как природе Интернета в целом, так и принципам прав человека. Но с этим не хотят соглашаться Правительство и Президент РФ.

Примечание: далее в тексте слово «Рунет» означает российский сегмент Сети (это *не* Российский национальный домен).

§ 1.2. Государственное регулирование российского сегмента Сети. Плохо дело!

Очередная смена российской власти при­вела к активизации нормотворческой активно­сти чиновников, давно желающих порулить Рунетом, и отраслевых лоббистов, желающих сделать на сдаче Рунета властям имя и деньги. При этом они не мучаются раздумьями о том, к чему это может привести.

Все началось с почти тайного проведения 28 декабря 1999 года и широкого последующего освещения встречи Интернет-общественности с (тогда еще толь­ко) премьер-министром Путиным, главным связистом Рейманом и главным (едва удержи­ваюсь, чтобы не напечатать – «цензором») «ответственным» за СМИ Лесиным.

Еще до встречи раздавались голоса, что такое сочетание министров было выбрано не случайно: будет обсуждаться новое регулиро­вание Сети, при котором один станет тыкать пальцем в непонравившиеся ему сайты, а другой – обеспечивать их техническое отклю­чение. Увы, подозрения подтвердились.

Сразу после встречи сильно досталось Рейману: обнародованный на встрече проект «О порядке использования доменных имен в российском сегменте сети Интернет» не сулил Интернету ничего лучше того, что есть уже и сейчас, но добавлял много плохого. Скажем, все официальные сайты российских организа­ций согласно этому проекту обязаны быть в домене «.ru», а управление этим доменом отдавалось специализированному госве­домству.

Может, для кого это и стало неожиданнос­тью, но интерес к Интернету со стороны влас­тных структур был предсказуем. Рано или по­здно до него должны были дойти руки. К тому же предвыборная кампания – неплохой и по­вод, и стимул. Во время последней кампании к Интернету усиленно привлекали внимание раз­личными провокациями***.*** Дошли до того, что председатель Центриз­биркома г-н Вешняков 17 января публично зая­вил, что во время начавшейся президентской кампании он и подначальная ему организация будут рассматривать Интернет-сайты как СМИ. Со всеми вытекающими последствиями и огра­ничениями. Однако надо заметить, что для рос­сийского права Интернет-сайт не только не СМИ, а вообще не существующее явление – ну нет у нас нормативных актов, регулирующих этот предмет. И любые действия Центризбиркома, связанные с регулированием публикаций в Сети, легко могут быть пресечены в судебном порядке.

Однако у Вешнякова есть надежда: неожиданно появились на свет сразу несколько проектов постановлений Правительства РФ, посвященных регулирова­нию Интернета. Это «Положение о порядке выделения и использования доменных имен в российском сегменте сети Интернет» (см. приложение 1) и «О государственной регистрации средств массо­вой информации, использующих для распрос­транения информации глобальные информа­ционные сети («сетевых СМИ»)» (см приложение 2).

Я попытаюсь дать оценку доку­ментов с точки зрения значительной части Интернет-общественности. Не хотелось бы сейчас затевать дискуссию на тему, нужна или не нужна правовая регуля­ция Интернета, хотя мне кажется, что хотя бы правовое определение многих понятий было бы нелишним. Но очевидно, что упомянутые проекты постановлений с такой задачей спра­виться не могут. И пользы от их принятия если и будет, то минимальная.

Начать с того, что документы производят впечатление юридически и технически безграмотных. Создается ощущение, что писались они второпях и без привлечения как толковых юристов, так и технических специа­листов. Юридический прокол, например, в том, что положение распространяется на всех лиц, «независимо от государственной принадлежности и гражданства». Особенно удручает тот факт, что в мире уже практически сформировались корректные определения различных сетевых понятий. Но авторам это неведомо, и они вводят свои, например, «осо­бые доменные имена» – примерно то же самое, что госномера автомашин с флагом вместо номера региона. Или формулировку «провайдер Интернет», что больше похоже на бытовое представление и расходится с опи­санием, дающимся в законах, регулирующих провайдерскую деятельность.

Дальше – больше, и в итоге разные пункты проекта противоречат действующему законо­дательству о связи, средствах массовой информации, таможенному и налоговому законодательству, а также ряду других законов.

Кроме того, в проекте явно сквозит желание сосредоточить контроль над Интернетом в ру­ках одной организации («оператор регистрату­ры доменных имен»).

Что касается второго проекта («О государ­ственной регистрации...»), то его авторы захо­дят еще дальше и предлагают назвать СМИ любой сайт, обновляющийся чаще одного раза в год. Точнее, не то чтобы совсем любой, но большинство. Правда, в п. 3.2 Постановления указывается, что обязательной регистрации подлежат только «сетевые информационные агентства», уже зарегистрированные «обыч­ные» СМИ, решившие выйти и в Интернет, а также все другие, кто хочет называться «Сете­вым СМИ». Не совсем понятно – скорее это противоречие самому себе в рамках одного документа, и доказать, что Ваш сайт подлежит обязательной регистрации, чиновникам при желании наверняка не составит никакого труда.

За регистрацию, разумеется, нужно пла­тить (от 1500 до 15000 рублей, в зависимости от содержимого).

Плюс ко всему «операторам связи» поруча­ется вырубать («прекращать или приоста­навливать деятельность») не зарегистриро­вавшихся. Кстати, еще один технический прокол: «оператор связи» - это кто? Провай­дер? А он может быть где угодно. Правда, в первом проекте сказано, что сайты, желающие носить почетное окончание «.ru», должны физически находиться на террито­рии РФ, но что делать с русскоязычными сайтами «.com». А еще, между прочим, Постанов­ление обязывает хранить копии всех материалов в течении как минимум года, что подчас весьма затруднительно.

К тому же, по закону о средствах массовой информации регистрации подлежат и зарубеж­ные СМИ, «распространяемые на территории РФ». Учитывая характер Интернета, на терри­тории РФ «распространяются» все зарубежные сайты. Как быть с их регистрацией?

Вдобавок к этому создаются предпосылки для нарушения того же закона о СМИ, в котором ясно написано: «Статья 58. Ответ­ственность за ущемление свободы массовой информации. Ущемление свободы массовой информации, то есть воспрепятствование в какой бы то ни было форме со стороны граж­дан, должностных лиц государственных орга­нов и организаций, общественных объедине­ний законной деятельности учредителей, ре­дакций, издателей и распространителей про­дукции средств массовой информации, а также журналистов, в том числе посредством... незаконного прекращения либо приостанов­ления деятельности средства массовой ин­формации».

Ситуация складывается неутешительная. Дело в том, что, во-первых, Постановлениям Правительства, для того чтобы вступить в силу, нужна одна подпись, и нет необходимости про­ходить Думу (правда, последние события пока­зали, что отныне Дума для Правительства «про­ходная» – об этом говорит еще и тот факт, что в Проекте №2 заложено прямое указание на скорое изменение закона о СМИ. А новый закон о связи уже на подходе).

**\* \* \***

Из всего вышесказанного получается, что Сеть теперь приравнивают к СМИ и официально. Какие цели изначально преследует Государство, неизвестно. То ли это желание подкормиться на очень лакомом кусочке, то ли желание пресечь возможный хаос путем госрегулирования, который почему-то до сих пор не возник.

**ГЛАВА 2**

**ПРИМЕНЕНИЕ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ПОЛИТИКЕ**

# § 2.1. Поколение выбирает?

На сей день у нас нет понимания того, что выборные (электоральные) технологии и компьютерные технологии – одна и та же сфера, и публичные попытки найти точки соприкос­новения этих двух внешне различных феноменов редко идут дальше разговоров о методиках и схемах подсчета голосов. На самом же деле ни в какую другую область социального бытия компьютерные техно­логии не «впаяны» так сильно, как в процедуры предвыборной борьбы. Но об этом у нас мало говорят. Пока. Да и за рубежом масс-медиа обходят эти вопросы стороной. Получается парадокс. Есть два фе­номена, связанных между собой, целые армии специалистов и компа­ний занимаются их синтезом. Но при этом публика, к которой применяется результат такого синтеза, ничего не знает. Давайте разберемся, о чем и почему предпочитают умалчивать.

Трудно представить, насколько разрабо­таны современные методы оперирования сознанием телезрителя (читателя, слушате­ля). Например, хорошо известно, как рабо­тать с психикой на уровне образного ряда, каким образом «впихивать» в мозг мегабай­ты информации и т.д. Не будет преувеличе­нием сказать, что продать сейчас можно практически любой товар, лишь бы была *проведена мощная рекламная атака.* Допус­тим, вы выпустили новый напиток «Дрибудан». Вложите в его рекламу нужные миллионы долларов, и народ будет говорить (ис­кренне веря), что «Дрибудан» ничем не хуже «Кока-колы»™. Примеров тому не занимать – и «RC Cola»™, и пиво «Спартак»™, и ныне пропаган­дируемое пиво «Красный Восток»™ в больших пластиковых бутылках. (Я не могу понять одного: как в пластиковой таре может сохра­ниться вкус такого напитка, как пиво? Ведь, по-хорошему, его нужно наливать только из дубовых бочек, как и делают в Чехии, а на крайний случай – продавать в стеклянных бутылках. Но я отвлекся.)

Исследования (и в России, и за рубежом) показали следующее. Если правильно по­добрать образный ряд, можно обойти вербально-логические фильтры левого полу­шария, стоящие на информационном вхо­де мозга. При этом практически любую информацию можно, обходя фильтры, «закачать» в правое полушарие. Причем, как показывают исследования медиков, в мозгу формируются устойчивые нейрон­ные цепочки. То есть происходит прямое программирование людей. Этот метод го­раздо эффективнее пресловутого 25‑го кадра, и посему им уже активно пользуются.

Пример – рекламные ролики по теле­видению. Проведите самоэксперимент: по­пробуйте одновременно и погрузиться в рекламу, и понаблюдать за собой. Как работает хороший ролик? Образные ряды сначала привлекают внимание, затем полностью его захватывают и отключают фильтры. После такой «артподготовки» в финале ролика нужная марка и/или товар буквально впеча­тывается в мозг зрителя. Несколько мето­дичных повторов, и человек уже точно знает, что «Дрибудан» — самый лучший напиток. Но почему, ответить не может. Вместо «Дрибудана» можно преподнести и партию, и движение, и конкретного канди­дата. Эффект «знаю, но почему – не скажу, потому что не знаю» сохранится.

Кроме технологий прямого побуждения людей к использованию того или иного това­ра, далеко ушла и наука о рынке*.* Сегодня активно используются достижения таких ее областей, как *target marketing* и *chum manage­ment.* Предметом target marketing являются способы привлечения групп потребителей к товару. Churn management дает ответ на воп­рос о том, как удержать своих клиентов и заодно заполучить потребителей конкуриру­ющего товара. И там, и там активно использу­ются специальные компьютерные техноло­гии, в которые на Западе вкладываются мил­лиарды долларов. Ведь здесь требуется слож­ный анализ колоссального объема числовых данных с целью поиска скрытых (и иногда парадоксальных) закономерностей. И уже несколько лет назад феноменальные успехи в областях target marketing и churn management были получены с помощью таких компью­терных технологий, как data mining («промы­вание» данных), OLAP (OnLine Analytical Pro­cessing, многомерный анализ данных в ре­жиме реального времени) и др.

Но что мы все о рекламе? Да потому, что задача предвыборной борьбы – это зада­ча продажи кандидата (конечно, не кан­дидата, а надежды, проецируемой на его имидж, и не за деньги, а за отдаваемый голос). И технологии здесь работают точно те же, что и при рекламе «Кока-колы»™.

Итак, есть три группы компьютерных технологий, которые применяются в пред­выборной борьбе (в развитых странах, разумеется):

1. Технологии телевизионной (как самой эффективной) рекламы, которые позво­ляют преподнести товар (кандидата) в са­мом замечательном виде;
2. Приложения target marketing и churn management на базе data mining и других методик;
3. Компьютерный анализ эффективности воздействия на общественное мнение.

Теперь рассмотрим более подробно последнюю группу. В предвыборной кампа­нии часто возникает необходимость *оперативной оценки эффективности телепередач с* целью коррекции их содержания. И здесь на вооружение берутся средства мониторинга поведения телезрителей. И на Западе, и в России сегодня используется оборудование, позволяющее регистрировать, *кто, когда и на какой канал переключил свой телевизор.* Для этого в квартирах репрезентативной группы (например, 1 тыс. человек) устанавливается похожий на видеомагнитофон прибор, по­зволяющий с помощью специального дистанционного пульта (причем индивидуаль­ного для каждого члена семьи) переключать телеканалы. Прибор собирает информацию и автоматически передает ее по обычной теле­фонной линии. Конечно, его можно «обма­нуть», но поверьте, не всякому человеку (осо­бенно в цивилизованных странах) это придет в голову. Тем более что люди участвуют в эксперименте добровольно и за определен­ное (и немалое) вознаграждение. Накоплен­ные данные позволяют подсчитать, насколь­ко эффективным оказалась та или иная пере­дача, как сработали вложенные средства. Причем можно «мониторить» не только те­левидение, но и любое другое электронное СМИ. Так, сейчас начинают осуществлять мониторинг посетителей Интернета (а это можно делать и без уведомления наблюдае­мой группы, и почти бесплатно). И техноло­гии мониторинга развиваются очень быстро.

Итак, сегодня в развитых странах любой политической группе, вступающей в пред­выборную борьбу, доступно все необходи­мое технологическое вооружение. Таким образом, теоретически исход борьбы опре­деляется суммой вкладываемых в предвы­борную кампанию средств. Грубо говоря, если социально-демократическая партия вложит один миллиард долларов, а демократо-социалистическая – два, то с боль­шой вероятностью последняя и выиграет. Ситуация оказывается на грани абсурда. Поэтому существуют определенные доб­ровольные ограничения (в основном фи­нансовые). Так что отработанные компьютерно-электоральные технологии приме­няются на неком согласованном уровне в условиях известного политического пари­тета (прямая аналогия с ядерной гонкой вооружений). Именно так наверняка будут проходить ближайшие президентские выборы в США.

Вообще, именно выборы 1996 года в США заставили кардинально пересмотреть техно­логическую базу предвыборной кампании. Профессионалы стали обращать внимание на то, как подавать новости и аналитические программы, и даже как должна проходить «выборная ночь» (подсчет голосов в телеви­зионном онлайне, по азартности похожий на многочасовой футбольный матч).

Всего в период с 1996-го по 1999 год в развитых странах прошло несколько де­сятков крупных выборов. И каждые новые выборы оттачивали технологическую базу (это хорошо видно при ретроспективном просмотре записей предвыборных пере­дач). В итоге сейчас сложился комплекс процедур, прописанных так четко, что они похожи на современные протоколы пере­дачи данных. Технология строго опреде­ляет, как и что подавать, как и что анализи­ровать, как и что корректировать. Если смот­реть предвыборные телепередачи, «зак­рыв глаза» на национальную конкретику (язык, названия партий), то не сразу пой­мешь, о какой стране идет речь. Технологии стали универсальными, магистральными.

Что позволяют современные техноло­гии предвыборной борьбы, наглядно ил­люстрирует реальный пример. Очередные дебаты кандидатов в одной из студий одно­го из американских штатов. Обычно канди­дат вещает в камеру, а народ – смотрит и слушает, и все. В рассматриваемом же при­мере была задействована обратная связь.

На первом этапе использовалась про­стейшая обратная связь (она применяется и в известных российских программах): люди звонили и высказывали свое мнение. Далее была организована виртуальная студия: в амфитеатре рассадили виртуальный элек­торат. Причем в зависимости от мнения зрителей менялось поведение персонажей. Одни начали чесаться, другие слушать с интересом, в общем, недву­смысленно выражать свое отношение. На третьем этапе устроителями эксперимента были сформированы виртуальные группы. У избирателей спрашивали не только мне­ние, но и социальные параметры (белая домохозяйка, черный преуспевающий биз­несмен). Таким образом, в студии появи­лись не абстрактные персонажи, а более или менее реальные типажи.

И, наконец, последний этап: изображе­ние «предъявили» на мониторе выступаю­щему. Теперь кандидату видно, что студенты вот-вот засвистят, а домохозяйки, напро­тив, очень даже согласны. Прошло шесть циклов таких передач. Итог – интересней­ший. По оценке независимых агентств, смысл речей некоторых кандидатов изменился радикально. Они стали говорить совсем дру­гое. Вот роль обратной связи (с помощью компьютерных технологий обращенная в действенную форму), значение которой оценил еще старик Винер.

# § 2.2. Технологии и «технологии». А что же у нас?

Не ту страну назвали Гондурасом!

Николай Фоменко

У нас все куда проще. Если попытаться переложить западный электоральный опыт на российскую дей­ствительность, выясняется, что паритета «ядерной безопасности» у нас нет и быть (пока) не может. Как ни странно, в наших выборах за деньги все не купишь.

Существуют (и тоже совершенствуют­ся!) отечественные «технологии» подавле­ния противника, не требующие крупных финансовых вливаний. Телеканал, кото­рый захочет использовать цивилизованные технологии (без кавычек), могут просто отключить. При необходимости можно при­менить психическое, юридическое или физическое воздействие на ключевые фи­гуры конкурирующей стороны. Такие «уда­ры» дешевле получасовой телепередачи.

В Российской Федерации, в отличие от западных стран, колоссальное значение имеет власть «в чистом виде». А власть, уже потом, принесет деньги. Любой человек в России, в руках которого сосредоточена хоть какая-то власть (будь то Президент или офицер на военной кафедре провинциального университета) пытается ее продемонстрировать, оставить след, или наследить, в истории. Это может быть что угодно, начиная с изменения конституции и, заканчивая отчислением студента за то, что «лицом не вышел, а я здесь главнее».

Как раз по этой причине методы ком­пьютерных технологий в предвыборной борьбе в России практически не применяются. И это притом, что вся технологическая база давно доступна, и для внедрения методов доста­точно одного-двух месяцев!

Впрочем, есть основания надеяться, что по мере движения к демократии настанет момент, когда в России сложится баланс доминирую­щих политических сил, и на смену «техноло­гиям», которые уже не удастся применять безнаказанно, придут именно *технологии.* И тогда (продолжая аналогию с ядерными во­оружениями) решающий перевес получит тот, кто первым применит новое электораль­ное оружие. Неслучайно сегодня к цивилизо­ванным технологиям проявляется колоссаль­ный интерес. Хотя опять же, пока будут рабо­тать более дешевые «технологии», интерес останется лишь интересом.

В заключение стоит отметить, что оказывается, и у российских ме­диков существуют наработки в области про­граммирования человеческой психики. Так что помимо заимствований западных тех­нологий нелишне поинтересоваться тем, что имеется в наших научных закромах.

§ 2.3. «Удивительная республика Гондур»

Ну, так что же, новейшие информацион­ные технологии никак не смогут повлиять на жизнь общества? Что, и в цифровой век мы обречены зависеть от мнения зачастую беспринцип­ных и жадных политиканов, стремящихся угодить темной, ленивой, агрессивной и тоже жад­ной толпе? Неужели все так беспросветно? Нет, на самом деле цифровые технологии предоставляют сегодня уникальную воз­можность изменить буквально все соци­альные структуры. Для этого нужно лишь отвлечься от некоторых положений, закрепленных во всех практически дей­ствующих сегодня конституциях. Давайте посмотрим, чем должно быть государство чисто практически.

На мой взгляд, разумно рассматривать государство как корпорацию, созданную индивидуумами для удовлетворения таких своих потребностей, которые не могут быть удовлетворены каждым в отдельности или меньшими, чем государство, корпорациями. (Идея сама по себе, как известно, не нова). Ну, к примеру, живет на соседнем южном ос­трове племя, которое обожает нападать на наши берега и брать наших жителей в раб­ство. Вся экономика вражеского острова построена на работорговле. Что нужно делать в таком случае? Можно, конечно, не приближаться к побережью и спать в обнимку с ружьем. Можно также застраховать себя от угона в рабство. Украли тебя, а страховая компа­ния взяла и выкупила...

Но страховые платежи могут оказаться слишком большие. И спать все же лучше в обнимку не с ружьем. И у моря иной раз прогуляться не грех. Поэтому лучше выжечь заразу в ее логове. Можно, конечно, самостоятельно совершать карательные экспедиции на про­гулочных яхтах и торговых судах. Только, боюсь, кончится такая самодеятельность плачевно. Это неизбежно приведет к неоправданным потерям жизней и денеж­ных средств. Так что проще и дешевле построить ударную эскадру с атомным авиа­носцем, нанять матросов, пилотов и морских пехотинцев, обучить их. И в один прекрасный день южный сосед просыпается от взрывов кры­латых ракет… Но вот кто должен решать, куда идти нашей славной эскадре и кого вязать нашим лихим морпехам?

Сразу скажу, что моральные критерии здесь неприменимы. Есть только один адекватный прин­цип. Музыку заказывает кто? Правильно, тот, кто платит. А кто должен управлять корпорацией по имени «государство»? Правильно, опять тот, кто платит. Причем независимо от того, что эта корпорация не всегда производит дороги и аэродромы, но иногда и авианалеты, артобстрелы и танко­вые атаки. Сущность ведь от этого не меняется. Если для совершения какого-либо действия необходимы материальные ре­сурсы, то управлять им имеет право тот, кто эти ресурсы предоставил.

На обобщенном уровне пока все по-старому. Народ платит налоги, народ за­казывает авианосцы, народ через своих демократически выбранных представите­лей заказывает политику. Что дают нам цифровые технологии? А вот что...

В истории человечества на значительном ее протяжении избирательное право увязы­валось с вкладом в общее дело, выражав­шимся чаще всего в виде имущественного ценза. К примеру, в гомеровской Элладе политически полноправными были вожди-базилевсы, сражавшиеся на колесницах в окружении возничих и слуг. (Кстати, вопреки распространенному мнению народ в целом не назывался в древнегречес­ком языке «demos», его имя было «laos», «demos» же — это толпа, чернь).

И в демократиях нового и но­вейшего времени довольно долго, вплоть до пятидесятых годов двадцатого века, су­ществовали жесткие имущественные огра­ничения для избирателей. А теперь исчезающе низкая стоимость транзакций дает возможность человеку получить *столько* избирательных прав, *сколько* он внес ре­сурсов на общее дело, на Res Publica! Что дает нам такая возможность? А вот что!

Тысячи лет известно, что в случае все­общего избирательного права проявляется тенденция к тому, что малосостоятельные, малообразованные, но, как правило, край­не многочисленные члены общества начи­нают перетягивать одеяло на себя, то есть, получив управление общественными ре­сурсами, выделенными, к примеру, на стро­ительство канала, они думают не всегда о том, как построить для общего блага это ирригаци­онное сооружение, плоды от которого по­жнут следующие поколения граждан, а о том, как набить свой голодный и очень эластичный желудок. И сделать это именно сегодня, когда очень хочется кушать!

«Не пристрастен тот, кто богат, ибо он владыка вещей, не имеющий нужды», — так, в переводе Б.А. Тураева, гласит древ­неегипетский папирус [1]. А у голодного чело­века какая уж беспристрастность при де­лежке общественных закромов! Правда, закрома эти быстро кончаются. Отсюда со­блазн: пополнить их за счет имущества более оборотистых сограждан, повысив тем самым свое благосостояние. (Так что имей­те в виду: когда речь идет о том, что вы должны поступиться чем-то своим ради *народного* блага, на самом деле вам пред­стоит отдать что-то *кому-то,* по принци­пу раскулачивния).

Мы сегодня, при решении всех вопро­сов общественного устройства, любим смотреть на Америку. Так вот что по этому поводу в октябре 1875 года писал в жур­нале «Atlantic Monthly» анонимный автор статьи «The Curious Republic of Gondour»:

«Я узнал, что сначала нация испробо­вала всеобщее избирательное право в про­стом и чистом виде, но затем отвергла его, поскольку результаты оказались неудов­летворительными. По-видимому, при нем вся власть попала в руки необразованных и не платящих налоги классов, и, неизбеж­но, ответственные посты были заняты представителями этих классов».

Анонимный автор, правда, видел выход из этой ситуации не во введении правления фараонов. Нет, он наоборот предлагал *рас­ширить* избирательное право, добавив к голосам людей еще и голоса образования и имущества. Система сдержек и противове­сов здесь обеспечивалась тем, что образо­ванные люди будут, по мнению автора, удер­живать богатых от жестокостей по отноше­нию к социальным низам.

При всей своей фантастичности Удиви­тельная Республика Гондур, хоть она и рас­положена на континенте Утопии, имеет прототипы в истории. Примером могут служить представления древних о строе, когда политические права уравновешенные обязанностями. Но для девятнадцатого века это было слишком смело. Не зря же авторство статьи было признано лишь в 1919 году, после смерти автора, которым оказался Марк Твен.

Так вот, цифровые технологии дают воз­можность организовать в реальности вирту­альную республику Гондур. Каждый ее граж­данин будет вносить какие-то платежи на общее дело – либо в виде добровольных пожертвований, либо как фиксированный процент от своих финансовых сетевых транзакций, и иметь ровно столько политических прав, сколько он «купил». Хочешь еще – покупай еще! И принимай решения. И неси за них *ответственность*. Напорется наша ус­ловная эскадра на мощную оборону, пойдет ко дну – плакали твои денежки. Но зато в случае успеха можно, к примеру, поучаство­вать в дележке трофеев!

То есть то, что было невозможно реали­зовать в течение тысячелетий, учет точного вклада каждого гражданина в общее дело, в Res Publica, и пропорциональное распре­деление избирательных прав, становится реальностью в цифровом веке. И, может быть, то, что казалось слишком ужасной ересью даже бывшему не из трусливых золотоискателю и, может оказаться обыденной реальностью века двадцать первого.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Интеграция цифровых технологий в политику продолжается со стремительной скоростью. К чему это приведет – предсказывать трудно. Так, возможен даже пересмотр некоторых общепризнанных ценностей, лежащих в основе социального и политического устройства современных государств, что и было продемонстрировано в последнем параграфе. Ясно одно – теперь нельзя пренебрегать компьютерами даже в политике. В XXI веке без цифровых технологий существование человечества будет немыслимо даже в такой сложной сфере, как политическая.
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#### Приложение 1

##### ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

##### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от "\_\_\_" \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_1999г. №\_\_\_\_

Об утверждении Положения "О порядке выделения и использования

доменных имен в российском сегменте сети ""Интернет""

Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемое Положение "О порядке выделения и использования доменных имен в российском сегменте сети ""Интернет"".

2. Министерству Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций, Государственному комитету Российской Федерации по телекоммуникациям обеспечить упорядочение процедуры выделения и использования доменных имен в соответствие с настоящим Положением.

Председатель Правительства

Российской Федерации В. Путин

УТВЕРЖДЕНО

###### Постановлением

Правительства

Российской Федерации

от "\_\_\_" \_\_\_\_\_\_\_\_\_1999г. №\_\_\_\_

###### ПОЛОЖЕНИЕ

О порядке выделения и использования доменных

имен в российском сегменте сети ""Интернет""

Настоящее Положение определяет порядок выделения и использования доменных имен (адресации) в российском сегменте сети "Интернет".

Действие настоящего Положения распространяется на всех физических и юридических лиц, независимо от государственной принадлежности и гражданства.

1. Основные понятия

IP адрес – адрес, определяющий место расположения информации в сети "Интернет", выраженный в цифровой форме. IP-адрес состоит из разделенных точками четырех цифровых полей (например, 194.138.115.20).

Доменное имя – символьное представление IP-адреса (например, www.infoart.ru).

Зона .RU -- совокупность доменных имен, выделенных для российского сегмента сети "Интернет".

Сайт в сети "Интернет" -- структурированный набор информации, имеющий IP-адрес и дополнительно доменное имя.

Официальный сайт в сети "Интернет" -- сайт юридического лица, содержащий его наименование и реквизиты.

Сервер -- совокупность технических средств, позволяющий публиковать информацию в сети "Интернет".

Провайдер "Интернет" -- организация, предоставляющая услуги по доступу в сеть "Интернет", и услуги по созданию и поддержанию серверов.

2. Об упорядочивании выделения и использования доменных имен

2.1. Доменное имя (адрес) официального сайта в российском сегменте сети "Интернет" (в зоне .RU) является обязательным реквизитом и указывается во всех видах действующей отчетности для следующих категорий российских юридических лиц:

Открытые акционерные общества;

Предприятия с участием иностранного капитала;

Предприятия, ведущие банковскую, финансовую или страховую деятельность, независимо от формы собственности;

Предприятия, ведущие внешнеэкономическую деятельность, независимо от формы собственности;

Предприятия, производящие подакцизную продукцию, независимо от формы собственности;

Средства массовой информации;

Средние специальные и высшие учебные заведения;

Предприятия связи.

2.2. Перечисленные в п.2.2 юридические лица в срок до 31 декабря 2000 года обязаны разместить по своему адресу в "Интернет" официальные сайты.

2.3. Официальные сайты российских юридических лиц должны располагаться только в российском сегменте сети "Интернет" (зоне .RU) и только на серверах провайдеров "Интернет", имеющих надлежащую лицензию.

2.4. В случаях, когда по действующему законодательству юридическое лицо обязано предоставлять для всеобщего пользования официальную информацию о своей деятельности, эта информация должна быть представлена, в том числе и на официальном сайте.

2.5. В случаях, когда юридическое лицо осуществляет деятельность, подлежащую обязательному лицензированию, вся информация об имеющихся лицензиях должна быть представлена на официальном сайте.

2.6. Порядок регистрации доменных имен в российском сегменте сети "Интернет" включает обязательное уведомление заявителя об ответственности за размещение недостоверной, заведомо ложной и/или иной информации, распространение которой ограничивается действующим законодательством Российской Федерации.

2.7. Ответственность за достоверность информации, размещенной на сайтах в российском сегменте сети "Интернет", несут:

для официальных сайтов юридических лиц -- руководитель предприятия;

для сайтов физических лиц -- физическое лицо, зарегистрировавшее доменное имя.

2.8. Выделение и использование отдельных доменных имен осуществляется в соответствии с особым порядком. К таким доменным именам относятся имена с использованием слов и/или словосочетаний, имеющих государственное, историческое, культурное или иное особое значение (например, www.russia.ru, www.president.ru, www.kulikovopole.ru, www.lermontov.ru). Таким доменным именам присваивается статус Особых Доменных Имен (ОДИ).

2.9. "Положение о выделении и использовании ОДИ", включающее в себя список ОДИ, разрабатывается и утверждается Министерством Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций. В "Положении о выделении и использовании ОДИ" предусматривается порядок выделения и использования ОДИ, включая ограничения на использование ОДИ и взимание дополнительных платежей за ОДИ, имеющих государственное, историческое, культурное или иное особое значение.

3. О создании национальной системы регистрации доменных имен

3.1. Координацию и контроль над деятельностью по выделению и использованию доменных имен в российском сегменте сети "Интернет" осуществляют Министерство Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций и Государственный комитет Российской Федерации по телекоммуникациям совместно.

3.2. Распределение доменных имен и регулирование их использования производится через Регистратуру Доменных Имен (РДИ).

Регистратура Доменных Имен является базой данных, содержащей сведения обо всех доменных именах российского сегмента сети "Интернет". РДИ включает в себя 7 региональных отделений (по числу укрупненных регионов Российской Федерации).

3.3. Все права собственности на информацию баз данных РДИ принадлежат Российской Федерации.

3.4. Базы данных Регистратуры Доменных Имен и права на использование баз данных РДИ и доменных имен передаются Оператору РДИ. Оператором РДИ является вновь создаваемая организация, действующая в соответствии с "Положением об Операторе РДИ" и "Положением о выделении и использовании ОДИ" и аккредитованная при Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций и при Государственном Комитете Российской Федерации по телекоммуникациям.

3.5. Порядок создания организации -- Оператора РДИ, а также "Положение об Операторе РДИ" разрабатываются и утверждаются Министерством Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций и Государственным комитетом Российской Федерации по телекоммуникациям совместно.

3.6. Финансирование деятельности Оператора РДИ осуществляется за счет сборов за регистрацию и использование доменных имен. Размеры сборов за регистрацию и использование доменных имен определяются исходя из необходимости обеспечения самофинансирования Оператора РДИ.

3.7. В целях обеспечения эффективного функционирования российского сегмента сети "Интернет" Государственный Комитет Российской Федерации по телекоммуникациям имеет право вносить соответствующие требования в условия лицензий, выдаваемых провайдерам "Интернет" на предоставление услуг телематических служб.

3.8. Официальные сайты, на которых размещается информация, по своему характеру и иным признакам подпадающая под действия Федерального Закона "О средствах массовой информации", подлежат регистрации как средства массовой информации в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.

Источник: http://www.libertarium.ru/libertarium/gvt-names

# Приложение 2

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от \_\_ января 2000 г. N \_\_\_

О ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕГУЛИРОВАНИИ

ГЛОБАЛЬНОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ СЕТИ "ИНТЕРНЕТ" В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(РОССИЙСКОГО СЕГМЕНТА СЕТИ "ИНТЕРНЕТ")

Правительство Российской Федерации постановляет:

Для целей настоящего Постановления определить, что российский сегмент сети "Интернет" объединяет подключенные к сети "Интернет" компьютеры, зарегистрированные в Российской Федерации.

1. Установить, что государственная политика Российской Федерации в отношении сети "Интернет" базируется на принципах:

- государственной поддержки российского сегмента сети "Интернет" в целях использования информационных ресурсов, доступных через сеть "Интернет", в интересах экономического и научно-технического развития России, а также использования сети "Интернет" в качестве средства информационного обмена,

- обеспечения свободы хозяйственной и иной деятельности российских граждан и организаций в сети "Интернет" и недопущения недобросовестной конкуренции, монополизации либо каких-либо иных необоснованных ограничений такой деятельности,

- приоритетного обеспечения доступа к сети "Интернет" государственным и муниципальным научным и образовательным учреждениям, иным организациям социальной сферы, органам государственной власти,

- обязательности участия общественных организаций, объединяющих российских операторов и пользователей сети "Интернет" в планировании развития российского сегмента сети "Интернет" и разработке соответствующего нормативного регулирования.

2. Утвердить прилагаемые Положение о Межведомственной комиссии по государственному регулированию российского сегмента сети "Интернет" и ее состав.

3. Возложить на Межведомственную комиссию по государственному регулированию российского сегмента сети "Интернет" обязанности по безотлагательной разработке предложений по законодательному регулированию развития сети "Интернет" в Российской Федерации, включая вопросы распределения и контроля адресного пространства российского сегмента сети "Интернет", а также иные функции, изложенные в прилагаемом Положении о Межведомственной комиссии.

4. С целью демонополизации процесса регистрации адресного пространства российского сегмента сети "Интернет", а также для приведения указанных процедур в соответствие с международной практикой функционирования сети "Интернет", утвердить прилагаемое Положение о деятельности Регистраторов доменов в российском сегменте сети "Интернет".

5. Федеральным органам исполнительной власти привести свои нормативные правовые акты в соответствие с настоящим Постановлением.

Председатель Правительства Российской Федерации

В.ПУТИН

ПРОЕКТ

Утверждено Постановлением Правительства

Российской Федерации

от \_\_ января 2000 г. N \_\_\_

ПОЛОЖЕНИЕ

О МЕЖВЕДОМСТВЕННОЙ КОМИССИИ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ

РЕГУЛИРОВАНИЮ РОССИЙСКОГО СЕГМЕНТА СЕТИ "ИНТЕРНЕТ"

1. Межведомственная комиссия по государственному регулированию российского сегмента сети "Интернет" (далее именуется - Межведомственная комиссия) является органом, осуществляющим координа- цию деятельности соответствующих федеральных органов исполнительной власти, предприятий, учреждений и организаций по вопросам развития российского сегмента глобальной информационной сети "Интернет" (далее именуется - российский сегмент Интернет).

2. Межведомственная комиссия в своей деятельности руководствуется Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, указами и распоряжениями Президента Российской Федерации, постановлениями и распоряжениями Правительства Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, а также настоящим Положением.

3. На Межведомственную комиссию возлагаются:

а) координация деятельности федеральных органов исполнительной власти по государственной поддержке развития российского сегмента Интернет;

б) координация и контроль деятельности российских предприятий, учреждений и организаций, участвующих в развитии российского сегмента Интернет;

в) организация взаимодействия государственных органов, осуществляющих государственное регулирование сети "Интернет" в Российской Федерации, с общественными (некоммерческими) объединениями российских операторов и пользователей Интернет;

г) определение принципов распределения адресного пространства российского сегмента Интернет и контроль за их соблюдением;

д) подготовка предложений о законодательном регулировании вопросов развития российского сегмента Интернет.

4. Межведомственная комиссия для выполнения возложенных на нее задач:

а) принимает в пределах своей компетенции решения, необходимые для координации действий федеральных органов исполнительной власти, предприятий, учреждений и организаций по развитию сети "Интернет" в России и проведению политики государственной поддержки российского сегмента Интернет;

б) рассматривает предложения по приоритетным направлениям государственного регулирования российского сегмента Интернет;

в) принимает решения по представлению интересов Российской Федерации в международных организациях, регулирующих организационные и технические вопросы развития сети "Интернет";

г) координирует научные исследования по проблемам развития российского сегмента Интернет;

д) осуществляет анализ и обобщение практики применения зарубежного и российского законодательства по вопросам, отнесенным к ведению Межведомственной комиссии, разрабатывает и представляет предложения по совершенствованию действующих в Российской Федерации нормативно-правовых актов.

5. Межведомственная комиссия для решения стоящих перед ней задач имеет право:

а) привлекать для участия в работе, в том числе для проведения консультаций и экспертиз, представителей федеральных органов исполнительной власти, квалифицированных специалистов;

б) направлять в соответствующие федеральные органы исполнительной власти, на предприятия, в учреждения и организации предложения о совершенствовании порядка функционирования российского сегмента Интернет на основании рекомендаций международных организаций, регулирующих организационные и технические вопросы развития сети "Интернет";

в) вносить в установленном порядке в Правительство Российской Федерации предложения по вопросам, требующим его решения.

6. Руководство Межведомственной комиссией осуществляется председателем Межведомственной комиссии.

7. Заседания Межведомственной комиссии проводятся по мере необходимости, но не реже двух раз в год.

8. Заседания Межведомственной комиссии считаются правомочными при наличии более половины их членов.

9. В случае невозможности присутствия на заседании по уважительной причине члена Межведомственной комиссии его мнение по рассматриваемому вопросу излагает представитель, который должен иметь письменное подтверждение своих полномочий.

10. При решении на заседании Межведомственной комиссии вопросов, затрагивающих интересы федеральных органов исполнительной власти, предприятий, учреждений или организаций, обязательно присутствие их представителей.

11. Решения, принимаемые на заседаниях Межведомственной комиссии, оформляются протоколами, которые подписываются председательствующим.

12. Межведомственная комиссия принимает решения путем открытого голосования. Решения считаются принятыми, если они поддержаны большинством присутствующих на заседании членов Межведомственной комиссии.

13 Решения Межведомственной комиссии издаются в форме постановлений.

Постановления Межведомственной комиссии и протоколы заседаний направляются членам Межведомственной комиссии, которые доводят принятые решения до организаций, участвующих в развитии российского сегмента Интернет (в части, их касающейся).

14. Организационно-техническое обеспечение деятельности Межведомственной комиссии осуществляет Департамент правительственной информации Аппарата Правительства Российской Федерации, который имеет право вести переписку с федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации по вопросам, отнесенным к компетенции Межведомственной комиссии.

15. Межведомственная комиссия имеет бланки и печать установленного образца.

ПРОЕКТ

Утверждено

Постановлением Правительства

Российской Федерации

от \_\_ января 2000 г. N \_\_\_

ПОЛОЖЕНИЕ

о деятельности Регистраторов доменов

в российском сегменте сети Интернет

1. Настоящее Положение регулирует отношения, связанные с деятельностью специализированных организаций, оказывающих услуги по регистрации доменов в российском сегменте глобальной информационной сети "Интернет" (далее - Регистраторов).

2. Регистраторами согласно настоящему Положению признаются российские юридические лица, оказывающие услуги доступа к сети "Интернет" на основании лицензии об оказании услуг телематических служб не менее одного года (с даты выдачи лицензии), заключившие со специализированным Центром формирования и контроля адресного пространства в российском сегменте Интернета (далее - Центра) договор о внесении в базу данных Центра и технической поддержке доменов, и исполняющие свои обязанности по указанному договору.

При осуществлении деятельности по регистрации доменов Регистраторы обязаны также выполнять требования настоящего Положения и соответствующих Правила регистрации, утвержденных в установленном порядке.

3. Во взаимоотношениях Регистраторов с Центром подлежат применению условия заключенных между ними договоров, настоящего Положения, а в части, неурегулированной ими - нормы действующего гражданского законодательства Российской Федерации.

Регистраторы вправе получать от Центра консультации по вопросам, связанным с исполнением договоров о внесении в базу данных Центра и технической поддержке доменов.

4. Во взаимоотношениях Регистраторов со своими клиентами и иными пользователями доменных имен, подлежат применению условия заключенных между ними договоров и соответствующих Правил по регистрации доменов, иные нормы действующего гражданского законодательства Российской Федерации.

Содержание договоров, заключаемых Регистраторами при оказании услуг по регистрации, должно соответствовать объему правомочий и обязанностей, установленных настоящим Положением и договорами Регистраторов с Центром.

5. Регистраторы обязаны оказывать поддержку своим клиентам и иным пользователям доменных имен путем создания и обеспечения постоянного функционирования соответствующей службы поддержки, а также принятием иных мер, направленных на обеспечение возможности использования зарегистрированных доменных имен.

6. Регистраторы самостоятельно несут ответственность перед своими клиентами и иными пользователями доменных имен за ненадлежащее исполнение обязанностей по соблюдению установленного порядка регистрации.

Ответственность Регистратора за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по регистрации доменов определяется в соответствующих договорах, стороной в которых является Регистратор.

7. При возникновении споров о неправомерном использовании зарегистрированных Регистраторами доменных имен ответственность за такое неправомерное использование несет лицо, подавшее Регистратору заявку о регистрации домена, в отношении которого возник спор. При рассмотрении таких споров в судебном порядке Регистраторы могут привлекаться в качестве третьих лиц (без заявления самостоятельных требований), а при вынесении судебного решения против лица, неправо- мерно использующего доменное имя, зарегистрированного Регистратором, Регистратор обязан незамедлительно предпринять меры по исполнению такого решения и устранению возможности неправомерного использования доменного имени.

8. Регистраторы утрачивают право на осуществление деятельности по регистрации (соответствующее юридическое лицо утрачивает права Регистратора) в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязанностей, установленных в их договорах с Центром (на указанных в таких договорах условиях), либо утраты ими права оказания услуг в сети "Интернет" на основании лицензии.

9. Регистратор вправе прекратить деятельность по регистрации в соответствии с условиями, указанными в его договоре с Центром для прекращения действия такого договора.

10. В случае утраты Регистратором права на осуществления деятельности по регистрации либо прекращения им такой деятельности по иным основаниям, Регистратор обязан согласовать с Центром порядок дальнейшей технической поддержки зарегистрированных Регистратором доменных имен и несет полную имущественную ответственность за возможный ущерб, причиненный его клиентам и иным лицам.

11. При возникновении ситуаций, указанных в п.10 настоящего Положения, обязанности по технической поддержке доменов, зарегистрированных Регистратором, прекратившим соответствующую деятельность по регистрации и технической поддержке доменов, могут быть временно возложены на Центр или на другого Регистратора в соответствии с условиями договора между Центром и Регистратором.

Источник: http://www.libertarium.ru/libertarium/ade-names