Составной частью теории стоимости Рикардо является кри­тика им ненаучных представлений по данной проблеме, Эта теория, собственно, и выросла из такой критики. Рикардо обстоятельно, аргументировано, критически рассмотрел целый ряд вульгарных теорий стоимости и отверг их одну за другой.

Особое внимание при этом Рикардо уделил ненаучному варианту трудовой теории стоимости Смита. Соответствен­но двойственности применяемого Смитом метода он разра­ботал и двойственную теорию стоимости. С одной стороны, Смит приходил к правильному в Целом выводу о том, что стоимость товаров определяется трудом, затраченным на их производство. С другой стороны, Смиту представля­лось, что можно определить стоимость товаров и тем тру­дам, который "покупается на этот товар". По Смиту, это тождественные определения.

Рикардо решительно выступил против второго, ненауч­ного определения стоимости Смитом. Он показал, что это отнюдь не тождественные позиции, что вторая точка зрения Смита не соответствует действительности.

Рикардо показал, что заработная плата рабочего факти­чески не зависит от достигнутого им уровня производительности труда. Он писал: "Заработная плата не зависит от количества товара, которое будет произведено трудом одного дня... если вместо четырех мер трудом одного дня могло бы быть произведено десять мер, заработная плата нисколько не повысилась бы и рабочий не получил бы более значительной доли хлеба, одежды или хлопчатобу­мажных тканей". (3. Т. V. С. 67).

Это означает, что Рикардо проводил четкое различие между трудом, затраченным на производство товара и определяющим его стоимость, и тем трудом, который мож­но купить на данный товар, между трудом затраченным и трудом покупаемым. В качестве источника стоимости у Рикардо выступает труд, затраченный на производство товара.

Вместе с тем тезис Рикардо об отсутствии непосредст­венной зависимости заработной платы от изменений произ­водительности труда как будто бы противоречит реальной действительности. Известно, что в условиях сдельной силы, чем больше произведет рабочий товаров, тем выше его заработная плата. Причина, по которой Рикардо отстаивал данный тезис, в том, что он стремился выявить определяю­щие зависимости экономических явлений, а потому и абстрагировался от менее существенных причинно-следственных связей. В самом деле, данный тезис Рикардо опирается на следующие две предпосылки. Рикардо исхо­дил из того, что заработная плата регулируется затратами труда, требующимися для производства "труда" как това­ра (в действительности - рабочей силы как товара). Поэтому она и не зависит непосредственно от производительности этого труда (15. Гл. 1. § 5-7).

Тем не менее, эта критика была недостаточно последова­тельной. Рикардо фактически показал, что стоимость това­ров не складывается из доходов, поскольку эти последние представляют собой уже созданную стоимость. Однако он принял другой ненаучный тезис Смита в теории стоимости, а именно его положение о том, что стоимость товара распа­дается на доходы. Между тем в действительности на дохо­ды распадается лишь вновь созданная стоимость. Следова­тельно, эта точка зрения игнорировала в структуре стои­мости товара так называемую старую стоимость, то есть стоимость, перенесенную со средств производства. И здесь мы видим, что непонимание Рикардо двойственного харак­тера труда не позволило ему дать подлинно научное реше­ние проблемы структуры стоимости товара.

Отмечу, что структура стоимости обладает двойствен­ностью, содержит как вновь созданную (абстрактным тру­дом), так и перенесенную (трудом конкретным) стои­мость со средств производства, именно в силу двойствен­ной природы труда, создающего товар.

Однако думается, что Рикардо, вполне обоснованно отвергавший тезис о полезности товара как источнике его стоимости, все же недостаточно полно учитывал роль по­требителей в процессе регулирования стоимости. Он, на­пример, писал следующее: "Уменьшите издержки произ­водства шляп, и цена их, в конце концов, понизится до уровня их новой естественной цены, хотя спрос мог бы удвоиться, утроиться или учетвериться" (3. Т. И. С. 253). При таком увеличении спроса, если объем производимой продукции не будет соответственно увеличен, цены на това­ры не упадут, а возрастут. При этих условиях возможно и увеличение стоимости товара; если снизятся средние из­держки производства шляп, а спрос на них многократно увеличится, то в качестве регулятора стоимости могут выступить затраты труда на худших предприятиях. Общая сумма общественной стоимости в этом случае превысит сумму индивидуальных стоимостей товаров. Возникнет явление так называемой ложной социальной стоимости.

**С этих же позиций** **Рикардо нанес удар и по** **концепции "субъективной** **ценности". Он показал, что эта концепция лишает теорию стоимости какого-либо объективного осно­вания. Рикардо писал: "Когда мы говорим, что ценность должна измеряться удовольствием, доставляемым пользо­ванием товаром его собственнику, то мы более, чем когда- либо, далеки от того, чтобы иметь мерило ценности, ибо два человека от пользования одним и тем же предметом могут получить в высокой степени** **различное удовольст­вие" (Пят. по: 20. С. 37)****.**

**Стоимостные отношения проявляются на поверхности в сложной, запутанной форме, подчас ставящей под** **сомнение сам факт определения стоимости затратами труда на произ­водство товара. Одна из таких загадок поставила в тупик и** **Рикардо.**

Он задумался над вопросом о том, чем определяется стоимость невоспроизводимых предметов старины и ше­девров искусства. С одной стороны, исходя из общего определения закона стоимости она должна определяться ни чеминым, как затратами труда на их производство. С дру­гой стороны, очевидно и то, что стоимость таких товаров не определяется затратами, поскольку цены на них сталь велики, что не находятся ни в какой свя­зи с затратами труда.

Ошибка Рикардо основана на том, что он смешивал здесь стоимость товаров и их цену. На цену соотноше­ние спроса и предложения действительно воздействует непосредственно. Редкие, невоспроизводимые товары фактически продаются по высокой монопольной цене, поскольку их количество невозможно увеличить ни при каких затратах труда. Вместе с тем такого рода то­вары имеют тенденцию становиться все более редкими (вследствие их утраты, порчи и т.п.), а потому и цены на них, как правило, возрастают. Таким образом, фе­номен монопольной цены полностью объясняет все ос­новные особенности в движении цен на невоспроизводи­мые товары.

Другим аспектом ошибки Рикардо является непонима­ние им того обстоятельства, что невоспроизводимые това­ры не обладают стоимостью. Они представляют собой еди­ничные товары, неповторимые творения выдающихся мас­теров. Поэтому индивидуальный труд, пошедший на их изготовление, не превращается в общественно необходи­мый труд, не приобретает формы стоимости. Это выра­жается в том, что затраты труда на такого рода товары не регулируют их обмена на другие товары, не определяют их меновых стоимостей. Фактически Рикардо близко под­ходил к пониманию этой стороны дела. Он писал о невос­производимых товарах: "Цена их не стоит ни в какой необходимой связи с их естественной стоимостью" (3. Т. И. С. 259). Но раз цены не определяются затратами труда, это как раз и свидетельствует о том, что такие това­ры не обладают стоимостью.

Критика Рикардо ненаучных теорий стоимости расчисти­ла ему дорогу для разработки собственной научной кон­цепции.