**Дела о признании завещания недействительным**

Завещание является важным средством индивидуального регулирования общественных отношений. В литературе неоднократно отмечалось, что сложность отношений наследования по завещанию заключается в необходимости согласования интересов различных субъектов - наследников по закону, наследников по завещанию, обязательных наследников, завещателя, а также общества и государства в целом.[[1]](#footnote-1) Свобода завещания (субъективное гражданское право завещать) обладает такими сущностными характеристиками, которые после вступления завещания в действие создают вероятность нарушения прав или законных интересов тех или иных лиц. Например, составляющей меры дозволенного поведения по упорядочению наследственного правопреемства выступает правомочие назначения наследником любого лица, в том числе не входящего в круг наследников по закону (абз. 1 п. 1 ст. 1119 Гражданского кодекса Российской Федерации,[[2]](#footnote-2) далее - ГК РФ), в связи с этим возможен конфликт интересов наследников по завещанию и наследников при отсутствии завещания. Завещатель наделяется правомочием распорядиться любыми правами, в том числе не принадлежащими ему на момент совершения завещания (абз. 1 ст. 1120 ГК РФ), поэтому после вступления завещания в действие нарушаются права лица, которому на момент открытия наследства принадлежат права, названные в завещании объектом наследственного правопреемства. Свобода завещания может быть реализована ее носителем неоднократно, а значит, спор о праве может возникнуть между наследниками по различным завещаниям. Поскольку понятия «личность» и «интерес» имеют социальную сторону, а смерть касается только биологической стороны, постольку интерес наследодателя заключается в том, чтобы завещание становилось основанием наследственного правопреемства, лишь когда на это выражена его воля, а выраженная воля не была нарушена.

Характер материальных правоотношений в значительной мере определяют процессуальные особенности рассмотрения того или иного гражданского дела в суде, в данном случае имеется ввиду дело о признании завещания недействительным.

Прежде чем приступать к рассмотрению дела о признании завещания недействительным, необходимо определить материально правовую базу, которая регулирует такого рода разбирательства. Также нужно указать и то, к какой отрасли права относится данное спорное правоотношение.

Так как в данном случае мы имеем дело с наследственным правом, нельзя не отметить, что данная категория дел относится к частным отраслям права.

Независимо от категории наследственного дела правовые основания содержатся в ч. 3 ГК РФ, а также в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 1991 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникающих у судов по делам о наследовании», в «Основах законодательства о нотариате» от 11 февраля 1993 г. (далее Основы), а так же Гражданский процессуальный кодекс РФ и т.д.

Юридическим средством разрешения названных и прочих конфликтов, возникающих после вступления завещания в действие, служит обращение в суд с требованием о признании завещания недействительным и применении последствий его недействительности или с требованием о применении последствий недействительности ничтожной сделки (ст. 1131 ГК РФ). Данная категория дел подведомственна суду общей юрисдикции (ст. 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации[[3]](#footnote-3), далее - ГПК РФ) и рассматривается в порядке искового производства.

Что же касается подсудности, то необходимо отметить, что дела о признании завещания недействительным относятся к исключительной территориальной подсудности, т.е. по месту открытия наследства. Данную категорию дел должен рассматривать Районный суд.

Не последнюю роль в процессе занимает определение субъектного состава.

В первую очередь нужно определить, является ли истец надлежащей стороной в процессе, т.е. указать те факты, которые свидетельствуют о надлежащем характере сторон.

Истец - это лицо, субъективные материальные права или охраняемые законом интересы которого нарушены или оспариваются и в силу этого нуждаются в защите.[[4]](#footnote-4) Итак, истцами в деле о признании завещания недействительным могут выступать:

- во-первых, лица, которые имели бы право на получение наследства в случае отсутствия завещания (наследники по закону, наследники по другому завещанию);

- во-вторых, граждане, обладающие правом на получение обязательной доли;

- в-третьих, обладатели прав, в отношении которых было сделано завещательное распоряжение. Поэтому в случае недоказанности истцом факта активной легитимации суд отказывает в удовлетворении иска.

Так, в Полевской городской суд Свердловской области обратилась П. (племянница завещателя) к Я. (жене завещателя) с иском о признании завещания недействительным. Истец считала, что завещание, составленное дядей, является недействительным, поскольку в момент его составления завещатель не мог понимать значения своих действий и руководить ими в связи с деградацией личности ввиду злоупотребления спиртными напитками. Суд первой инстанции иск удовлетворил. Решение суда было обжаловано в кассационном порядке, и в определении Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда указала следующее. В соответствии со ст. 177 ГК РФ сделка может быть признана судом недействительной по иску самого гражданина, не способного понимать в момент ее заключения значение своих действий или руководить ими, либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения. Из материалов дела следует, что П. является наследницей третьей очереди, а у наследодателя имеются наследники первой очереди - его жена Я., которая может вступить в права наследования как по оспариваемому завещанию, так и по закону. Таким образом, права и охраняемые законом интересы П. оспариваемым завещанием нарушены не были. В связи с чем суд кассационной инстанции решение суда 1-й инстанции отменил, в удовлетворении иска П. отказал.[[5]](#footnote-5)

При наличии нескольких завещаний также возможно предъявление иска о признании завещания недействительным исполнителем завещания (душеприказчиком), что основано на праве душеприказчика вести от своего имени дела, связанные с исполнением завещания, в том числе в суде (п. 3 ст. 1135 ГК РФ). Возникает вопрос о процессуальном положении этого субъекта. В литературе высказано мнение, что душеприказчик выступает в качестве истца, хотя подчеркивается, что своего собственного имущественного права или интереса в наследстве не имеет, за исключением случаев, когда он одновременно является наследником.[[6]](#footnote-6) Приведенное мнение представляется спорным в силу того, что душеприказчик не обладает необходимым признаком истца - материально-правовым интересом. Исходя из анализа ст. 1135 ГК РФ и гл. 5 ГПК РФ, можно сделать вывод о том, что исполнитель завещания выступает в роли представителя наследников, указанных в завещании, поскольку все действия, совершаемые исполнителем, направлены на защиту их интересов. Его полномочия как представителя основаны на завещании, которым он назначен исполнителем (п. 1 ст. 1135 ГК РФ), поэтому дополнительного наделения полномочиями душеприказчика со стороны наследников не требуется. Полномочия представителя удостоверяются свидетельством, выдаваемым нотариусом, и в случае предъявления иска исполнителем оно должно быть приложено к исковому заявлению (ст. 132 ГПК РФ).

Ответчиком в гражданском процессе является лицо, которое привлекается к ответу в связи с заявлением истца о том, что нарушены или оспариваются его субъективные права или охраняемые законом интересы,[[7]](#footnote-7) поэтому в качестве ответчика по делам о признании завещания недействительным должно участвовать лицо, указанное в завещании, хотя на практике известны случаи предъявления такого иска к нотариальным конторам или нотариусам, удостоверившим завещание,[[8]](#footnote-8) что с точки зрения теории гражданского процесса представляется не совсем верным.

Также нотариусов привлекают в процесс в качестве соответчиков наряду с лицами, указанными в завещании наследниками.[[9]](#footnote-9) Кроме того, нотариусов привлекают к участию в деле в качестве свидетелей.[[10]](#footnote-10) Следует согласиться с мнением проф. В.В. Яркова о целесообразности участия нотариуса при рассмотрении дела о признании завещания недействительным в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, поскольку решение по данному делу может повлиять на права и обязанности нотариуса по отношению к сторонам нотариального акта, кроме того, такое процессуальное положение предоставляет нотариусу больше возможностей по защите своих прав и интересов, например, в случае предъявления к нему иска о возмещении ущерба.[[11]](#footnote-11)

Далее для полноценного рассмотрения дела необходимо определить предмет доказывания. Судебное доказывание - разновидность познания, протекающая в специфической процессуальной форме и охватывающая мыслительную, процессуальную деятельность субъектов, обосновывающих те или иные положения и выводящих на основе этого новые знания в суде.[[12]](#footnote-12) Доказывание, как и любая деятельность, складывается из последовательно совершаемых действий, которые можно разделить на стадии (этапы):

1) определение круга обстоятельств, подлежащих доказыванию;

2) выявление и собирание доказательств;

3) исследование доказательств;

4) оценка доказательств.

Следует отметить, что выявление, собирание, исследование и оценка доказательств по делам о признании завещания недействительным осуществляется по общим правилам, закрепленным в гл. 6, 15 ГПК РФ, поэтому представляется правильным остановиться на более детальном анализе первого этапа доказывания - определении круга обстоятельств, подлежащих доказыванию, т.е. определению предмета доказывания, поскольку особенности материального права во многом обуславливают порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел.

Предмет доказывания выступает центральным звеном доказательственной деятельности, так как от надлежащего определения обстоятельств зависит правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданского дела. В предмет доказывания в соответствии со ст. 56 ГПК РФ включаются:

во-первых, обстоятельства, на которые истец ссылается в качестве основания своих требований;

во-вторых, обстоятельства, на которые ответчик ссылается в качестве основания своих возражений;

в-третьих, иные обстоятельства, которые ставятся судом на обсуждение, хотя стороны на них и не ссылались, но в силу закона имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Обстоятельства, входящие в предмет доказывания по делу, должны быть подтверждены доказательствами, которые представляются сторонами в соответствии с правилами распределения бремени доказывания. По каждой категории дел существуют т.н. необходимые доказательства, т.е. доказательства, без которых невозможно разрешить дело.[[13]](#footnote-13) Информация о том, какие доказательства являются необходимыми, содержится в нормах материального и процессуального права, а также в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ. Необходимое доказательство, как и любое доказательство, не имеет для суда заранее установленной силы (ч. 2 ст. 67 ГПК РФ). Если стороны не представили необходимые доказательства, суд не предложил им этого сделать, не оказал содействие в представлении и истребовании доказательств, создаются препятствия для правильного разрешения гражданского дела.

Но существуют и такие факты, входящие в предмет доказывания, которые не входят в классификацию, приведенную выше, а именно такие факты как:

1) Наличие завещания, составленного в соответствии с требованиями закона. Здесь главное доказательство это само завещание. Завещание, как и всякая сделка, представляет собой совокупность четырех элементов: субъект, субъективная сторона (единство воли и волеизъявления), форма, содержание. С учетом определяющих смысл завещания признаков соответствующие законодательные установления имеют определенные особенности.

Завещание отличает несовпадение (иногда существенное по времени) моментов совершения и вступления в действие, поэтому значимо определение периода времени, на который необходимо устанавливать условия действительности завещания. Соответствие почти всех элементов завещания как сделки определяется на момент его совершения (субъект, субъективная сторона, форма), законность содержания оценивается после вступления завещания в действие.

Субъект завещания. Завещание должно быть совершено лично гражданином, представительство в этих отношениях не допускается (п. 3 ст. 1118 ГК РФ). В завещании может быть выражена воля только одного субъекта.

Завещание может быть совершено гражданином, обладающим в момент его совершения дееспособностью в полном объеме (п. 2 ст. 1118 ГК РФ). Иными словами, завещательной правосубъектностью наделяются граждане, достигшие 18-летнего возраста (п. 1 ст. 21 ГК РФ), несовершеннолетние граждане, вступившие в брак (п. 2 ст. 21 ГК РФ), а также граждане, достигшие 16-летнего возраста, объявленные в установленном порядке полностью дееспособными (эмансипация) (ст. 27 ГК РФ). Не обладают возможностью совершить завещательное распоряжение несовершеннолетние, граждане, признанные в установленном законом порядке недееспособными (п. 1 ст. 29 ГК РФ) или ограниченно дееспособными (п. 1 ст. 30 ГК РФ). Факт наличия завещательной правосубъектности устанавливается нотариусом при обращении к нему гражданина с просьбой о совершении нотариального действия (ст. 43 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г., далее - Основы). В случае ссылки истца на дефекты правосубъектности завещателя необходимыми доказательствами, подтверждающими ее наличие, будут выступать свидетельство о заключении брака несовершеннолетним, решение органов опеки и попечительства или вступившее в законную силу решение суда об объявлении несовершеннолетнего дееспособным - в случае составления завещания до наступления совершеннолетия. Доказательства, подтверждающие отсутствие завещательной правосубъектности, - вступившее в законную силу до составления завещания решение суда о признании гражданина ограниченно дееспособным или недееспособным. Признание гражданина недееспособным или ограниченно дееспособным после составления завещания не влечет недействительность завещания. В данном случае истец может ссылаться лишь на нарушение субъективной стороны завещания.

Субъективная сторона. Доказывание по делам о недействительности сделок, совершенных с нарушением требований закона, относительно соответствия воли и волеизъявления применительно к завещаниям не имеет значительных особенностей. В настоящее время наиболее распространенным основанием оспаривания завещания является указание на то обстоятельство, что завещатель, хотя и дееспособный, находился в момент совершения сделки в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими (ст. 177 ГК РФ).

В предмет доказывания при оспаривании завещания по данному основанию включается один из следующих фактов: дееспособный завещатель в момент совершения завещания находился в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий, и дееспособный завещатель в момент совершения завещания не мог руководить своими действиями.

Форма завещания. Форма является необходимым элементом сделки, поскольку «представляет собой тот способ, при помощи которого фиксируется волеизъявление, направленное на совершение сделки». Применительно к завещательным распоряжениям требования относительно формы приобретают дополнительную мотивацию. Особые требования к форме завещания предписаны с тем, чтобы гарантировать подлинность, достоверность воли завещателя. И подобное предназначение завещательных формальностей не вызывает сомнения. Таким образом, для завещания форма приобретает значение его конститутивной части, существенного элемента.[[14]](#footnote-14) Завещание может быть исполнено как рукописно, так и с помощью технических средств (п. 1 ст. 1125 ГК РФ).

Содержание. На момент совершения завещатель не ограничен законом в определении объектов наследственного правопреемства, определении наследников, в распределении прав и обязанностей между наследниками. В связи с этим нет оснований для включения в предмет доказывания факта принадлежности завещателю прав и обязанностей на момент совершения завещания.

2) Смерть наследодателя. Доказательство – свидетельство о смерти наследодателя или решение суда, вступившее в законную силу о признании гражданина умершим.

3) Недействительность завещания (установленная судом недееспособность наследодателя, а также составление завещания наследодателем, когда он не понимал значения своих действий или не мог ими руководить). Доказательства: документы, свидетельствующие о том, что наследодатель не понимал значения своих действий или не мог ими руководить при составлении завещания. К этим доказательствам можно отнести: решение суда о признании гражданина недееспособным, заключение эксперта о психическом состоянии, для чего может быть назначено проведение посмертной психиатрической экспертизы.

Поскольку судебная экспертиза не указана законодателем в качестве необходимого доказательства при оспаривании завещания в связи с пороком воли, то суд в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств дела, представленных доказательств, будет решать вопрос о необходимости ее назначения. Так, по одному из дел суд установил отсутствие оснований для назначения экспертизы. Тагилстроевский районный суд г. Нижнего Тагила, рассматривая дело о признании завещания недействительным, отказал в удовлетворении ходатайства истца Т.Р. о назначении экспертизы, указав на следующие обстоятельства: «отсутствие первичных доказательств, свидетельствующих о наличии у наследодателя каких-либо психических расстройств и требующих экспертного исследования. Медицинские документы, представленные в распоряжение суда, содержат данные, свидетельствующие о прохождении завещателем лечения от туберкулеза с полным излечением, а также по поводу остеохондроза. Из пояснений сторон и свидетелей следует, что психическими расстройствами наследодатель не страдал, на учете в психиатрическом диспансере не состоял, вопрос о его дееспособности не ставился. Наряду с этим он сам готовил себе пищу, стирал, делал покупки, получал пенсию, самостоятельно собирал и подписывал документы для оформления наследства. Сам факт оформления завещания на внучку, которая, со слов свидетелей, чаще других навещала деда, ухаживала за ним, не может свидетельствовать о неадекватности действий наследодателя». Суд кассационной инстанции полностью согласился с выводами суда первой инстанции.[[15]](#footnote-15)

4) Факт открытия наследства. До открытия наследства не допускается оспаривание завещания (п. 2 ст. 1131 ГК РФ). Наследство открывается со смертью гражданина или с вынесением судом решения о признании гражданина умершим (ст. 1114 ГК РФ).

Если рассматривается дело о признании завещания недействительным по тем основаниям, что завещанием наследники лишены обязательной доли в наследовании, то в предмет доказывания должно войти установление факта наличия наследников, располагающих правом на обязательную долю в наследовании. Соответственно к необходимым доказательствам будут отнесены:

- документы, подтверждающие родственные отношения, супружеские отношения (копии свидетельства о рождении, копия свидетельства о браке);

- документы, подтверждающие нетрудоспособность детей или супруга, а также факт нахождения на иждивении.

По наследственным делам могут быть заявлены и иные требования. Например, требование о признании за истцом права на долю в наследственном имуществе может быть сопряжено с продлением сроков для принятия наследства. По общему правилу этот срок составляет 6 месяцев. Подобные дела имеют место, когда наследник пропустил срок для принятия наследства. Для продления такого срока требуется наличие уважительных причин.

В данном случае предметом доказывания являются следующие факты:

- смерть наследодателя;

- пропуск шестимесячного срока для принятия наследства;

- наличие у наследника уважительных причин пропуска срока для принятия наследства (нахождение в зарубежной командировке, длительная болезнь и проч.);

- обстоятельства, подтверждающие, что лицо действительно является наследником умершего. Для наследников по закону требуется установить наличие родственных отношений, факт нахождения в браке с умершим, факт нахождения на иждивении. Для наследников по завещанию - наличие завещания;

- принадлежность наследственного имущества наследодателю, его стоимость.

Необходимые доказательства:

- свидетельство о смерти наследодателя;

- доказательства уважительности пропуска срока для принятия наследства (медицинские справки, справки о нахождении за рубежом и проч.);

- доказательства того, что лицо является наследником (копия свидетельства о браке, копия свидетельства о рождении, документ, подтверждающий нахождение лица на иждивении умершего, и проч.);

- акт описи и оценки имущества;

- документы, подтверждающие права на имущество наследодателя.

Если у наследодателя были долги, которые переходят его наследникам, то в предмет доказывания войдет установление факта наличия этих долгов и их размер, что подтверждается судебными решениями, расписками, договорами и прочими доказательствами.

Предметом иска по данной категории дел будет являться само нарушенное право, а именно:

- право на получение наследства в случае отсутствия завещания (наследники по закону, наследники по другому завещанию);

- право на получение обязательной доли (несовершеннолетние или нетрудоспособные дети наследодателя, его нетрудоспособные супруг и родители, а также нетрудоспособные иждивенцы наследодателя);

- право предусмотренное завещательным распоряжением.

Претензионный порядок в данной категории дел законодателем не устанавливается.

Необходимо отметить, что в зависимости от обстоятельств по конкретному делу, о признании завещания недействительным, в предмет доказывания могут включаться и другие факты.

Основываясь на общих правилах, доказывание по различным категориям дел определяется особенностями материально-правовых отношений, в рамках которых возникает спор о праве между заинтересованными лицами. Поэтому в заключение следует отметить, что особенности доказывания по делам о признании завещания недействительным во многом обусловлены характерными чертами завещания, сформулированными в науке гражданского права и закрепленными в действующем законодательстве. На практике не всегда проводится различие между завещанием как распоряжением на случай смерти и прочими сделками, что в конечном итоге приводит к нарушению прав заинтересованных лиц, чьи требования или возражения основаны на законе, к отступлению от одного из важнейших принципов гражданского права - принципа свободы завещания.

**Список использованных нормативных актов, материалов судебной и иной юридической практики, специальной литературы**

Нормативно-правовые акты:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации / Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. // Собрание законодательства. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть третья / Федеральный закон от 26 ноября 2001 г. // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 49. - Ст. 4552.
3. Основы законодательства о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 // ВВС РФ. - 1993. - № 10. - Ст. 36.
4. Приказ Минюста РФ от 15.03.2000 г. «Об утверждении методических рекомендаций по совершению отдельных видов нотариальных действий нотариусами Российской Федерации» / Бюллетень Минюста РФ. – 2000. № 4.

Материалы судебной (иной юридической) практики:

1. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 23 апреля 1991 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникающих у судов по делам о наследовании» // СПС «Консультант».
2. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 25 мая 2004 г. № 33-3603 «по делу о признании завещания недействительным» в связи с подачей иска П.К. // СПС «Консультант».

Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 19 апреля 2000 г. № 29 пв-2000 // СПС «Консультант».

Решение Чайковского районного суда Пермской области от 28 октября 1996 г. // Судебная практика по вопросам нотариальной деятельности: Сб. / Сост. Е.Ю. Юшкова. М., 2004. С. 231-233.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24 мая 1999 г. № 18-В99пр-32 «дело по иску о признании завещания недействительным» // СПС «Консультант».

Определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 7 декабря 2004 г. № 33-9680 «по делу о признании завещания недействительным» в связи с подачей иска Т.Р. // СПС «Консультант».

Специальная литература:

Гримм Д.Д. Лекции по догме римского права // Петроград. - 1916. - С. 364.

Гражданский процесс: Учебник / Отв. ред. проф. В.В. Ярков. – М., - 2004. - С. 69.

Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть третья (постатейный) / Отв. ред. Л.П. Ануфриева. - М., - 2004. - С. 67.

Центр нотариальных исследований: Материалы и статьи / Современный российский нотариат. Екатеринбург, - 2003. Вып. 5. - С. 15.

Решетникова И.В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве / М., - 2000. - С. 127-128.

Решетникова И.В. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве, 4-е изд., перераб. / Норма. - 2008 г. - С. 480.

Треушников М.К. Судебные доказательства / М.: Городец. - 2004 г. - С. 272.

1. http://www.pravoteka.ru/lib/grazhdanskiy-process/ [↑](#footnote-ref-1)
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть третья / Федеральный закон от 26 ноября 2001 г. // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 49. - Ст. 4552. [↑](#footnote-ref-2)
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.02 // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 46. - Ст. 4532. [↑](#footnote-ref-3)
4. Гражданский процесс: Учебник / Отв. ред. проф. В.В. Ярков. – М., 2004. - С. 69. [↑](#footnote-ref-4)
5. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 25 мая 2004 г. № 33-3603 «по делу о признании завещания недействительным» в связи с подачей иска П.К. // СПС «Консультант».

6 Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть третья (постатейный) / Отв. ред. Л.П. Ануфриева. - М., - 2004. - С. 67. [↑](#footnote-ref-5)
6. [↑](#footnote-ref-6)
7. Гражданский процесс: Учебник / Отв. ред. проф. В.В. Ярков. – М., - 2004. - С. 70. [↑](#footnote-ref-7)
8. См., например: Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 19 апреля 2000 г. № 29 пв-2000 // СПС «Консультант». [↑](#footnote-ref-8)
9. См. например: Определение Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 1 августа 2004 г. по делу № 33-6216 // СПС «Консультант». [↑](#footnote-ref-9)
10. См., например: решение Чайковского районного суда Пермской области от 28 октября 1996 г. // Судебная практика по вопросам нотариальной деятельности: Сб. / Сост. Е.Ю. Юшкова. М., 2004. С. 231-233. [↑](#footnote-ref-10)
11. Центр нотариальных исследований: Материалы и статьи / Современный российский нотариат. Екатеринбург, - 2003. - Вып. 5. - С. 15. [↑](#footnote-ref-11)
12. Гражданский процесс: Учебник / Отв. ред. проф. В.В. Ярков. - М., - 2004. - С. 210. [↑](#footnote-ref-12)
13. Решетникова И.В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве / М., - 2000. - С. 127-128. [↑](#footnote-ref-13)
14. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24 мая 1999 г. по делу № 18-В99пр-32 «дело по иску о признании завещания недействительным» // СПС «Консультант». [↑](#footnote-ref-14)
15. Определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 7 декабря 2004 г. № 33-9680 «по делу о признании завещания недействительным» в связи с подачей иска Т.Р. // СПС «Консультант». [↑](#footnote-ref-15)