**ДЕЛИКТНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ: ПОНЯТИЕ, ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ПРИЗНАКИ, УСЛОВИЯ НАСТУПЛЕНИЯ**

Имущественным и личным неимущественным благам субъектов гражданского права нередко причиняется вред. Об этом свидетельствует тот факт, что около половины всех дел, рассмотренных в общих судах за прошлый год, связаны с возмещением причиненного вреда.

Статья 7 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее - ГК) среди прочих оснований возникновения гражданских прав и обязанностей называет "причинение вреда другому лицу". Следовательно, причинение вреда как самостоятельное основание порождает гражданско-правовое обязательство, в котором потерпевший выступает кредитором, а причинитель вреда - должником.

Легальное наименование указанных обязательств - обязательства вследствие причинения вреда. Тем самым особо подчеркивается результат действий - вред, выступающий необходимым и основным условием для возникновения данной группы обязательств.

Одной из форм реализации таких обязательств является ответственность по обязательствам вследствие причинения вреда, или деликтная ответственность. В последнем понятии на первое место ставится не результат деяния - вред, а деликт. Употребление термина "деликт" имеет определенные преимущества - тем самым подчеркивается необходимость наличия целой системы условий (вреда, противоправности, причинной связи, вины) для возникновения обязательств в форме ответственности.

Право на возмещение вреда входит в число конституционных прав (ст. 60 Конституции Республики Беларусь). Одним из способов его реализации, причем, возможно, наиболее существенным, является установление деликтной ответственности, которая позволяет, как правило, в полном объеме возместить вред, причиненный неправомерными действиями либо бездействием. Развитие страхования гражданско-правовой ответственности и страхования от несчастных случаев, конечно, несколько сужает сферу деликтной ответственности, однако говорить об упадке деликтного права пока преждевременно. Это связано с тем, что в случаях причинения вреда - кому бы он ни был причинен и в чем бы ни выражался - вредоносные последствия обычно не могут быть заглажены с помощью какого-то одного правового института (например, страхования). Для достижения максимального эффекта требуется взаимодействие различных правовых средств, в числе которых видное место принадлежит и будет принадлежать деликтной ответственности.

Деликтная ответственность, равно как и договорная ответственность, является видом гражданско-правовой ответственности. Для того чтобы определить специфику деликтной ответственности, необходимо рассмотреть особенности и отличительные признаки этих двух видов гражданско-правовой ответственности. Лишь на основе такого анализа можно дать определение непосредственному объекту данного исследования - деликтной ответственности.

Еще в римском праве существовало разделение обязательств на две группы: обязательства, возникающие из договора (ex contractu), и обязательства, возникающие из деликта (ex delicto). Но в тот период развития юридической мысли обязанность устранения вреда не была общей имущественной санкцией за правонарушение в области как договорных, так и внедоговорных отношений (обязательства ex contractu порождали имущественные иски, тогда как обязательства ex delicto влекли зачастую и санкции уголовно-правового типа).

Дальнейшая эволюция этих обязательств привела к тому, что их карательная функция постепенно отпала, перейдя в руки уголовного права, и у гражданского права осталась только одна задача - организация возмещения причиненного вреда. И это объяснимо - уголовное наказание имеет особые цели и определяется совершенно иными началами, нежели те, которыми руководствуется гражданское право. В рамках последнего мы имеем дело только с вредом, причиненным одним лицом другому, и поэтому задачей здесь является принятие мер для возмещения этого вреда, устранения вредных последствий неправомерного деяния в сфере частноправовых интересов потерпевшего.

Таким образом, в области как договорных, так и внедоговорных правоотношений, в рамках гражданского права стали применяться лишь меры имущественного характера, направленные на возмещение причиненного вреда, что обусловлено особыми целями и началами гражданского права.

Именно имущественный характер мер ответственности является общей чертой договорной и деликтной ответственности. А чем же они отличаются друг от друга?

Разграничение деликтной и договорной ответственности можно провести по следующим признакам.

1. Характер противоправности. Договорная ответственность возлагается на лицо при неисполнении либо ненадлежащем исполнении им обязанности, которая возникла у него в силу определенных отношений, связывающих его с другим лицом, за нарушение относительного субъективного права. То есть договорная ответственность опирается на относительное правоотношение, существующее между кредитором и должником в силу заключенного между ними договора.

При деликтной же ответственности причинитель вреда нарушает непосредственно норму объективного права, обеспечивающую охрану личных неимущественных и имущественных благ. То есть деликтная ответственность основана на факте совершения недозволенного деяния, посягающего на абсолютное субъективное право.

Таким образом, деликтная ответственность может наступить в случае, если:

1) потерпевший и причинитель вреда не связаны между собой договорными отношениями;

2) потерпевший и причинитель вреда состоят в договорных отношениях, но причиненный вред явился результатом действий, не связанных с нарушением договорных обязательств;

3) нормами закона, регулирующими отдельные обязательства, предусматривается возмещение причиненного вреда также и в случае нарушения договорных обязательств. Так, ГК распространяет правила о деликтной ответственности и на причинение вреда лицом, с которым у потерпевшего заключен договор. Речь, в частности, идет о возмещении вреда, причиненного: жизни, здоровью или имуществу одаряемого гражданина вследствие недостатков подаренной вещи (ст. 551 ГК); жизни или здоровью пассажира по договору перевозки (ст. 754); жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных обязательств (ст. 953); вследствие недостатков товаров, работ или услуг (ст. 964).

2. Порядок установления форм и размера ответственности. Для договорной ответственности характерно то, что ее формы и размер могут быть определены как законом, так и условиями заключенного договора. Формы и размер деликтной ответственности определяются только законом.

Сказанное позволяет сделать вывод, что такой признак гражданско-правовой ответственности, как правовая диспозитивность, присущ в большей степени договорной, нежели деликтной ответственности.

3. Характер противоправного поведения, служащего основанием для установления ответственности, и стимулируемого им деяния. При договорной ответственности противоправное поведение, как правило, заключается в бездействии. Поэтому в данном случае происходит стимулирование активного поведения должника.

При деликтной ответственности противоправным обычно является действие причинителя, следовательно, стимулируется исполнение пассивной обязанности - не причинять вреда окружающим, соблюдать надлежащие меры внимательности и осторожности.

4. Наличие вреда как обязательное условие ответственности. Для наступления договорной ответственности вред не является обязательным условием, ведь существует, например, возможность взыскания неустойки и без причинения какого-либо вреда неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Здесь главная роль отведена самому факту неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Для наступления же деликтной ответственности вред является обязательным условием. Причем указанное условие помогает отграничить деликтную ответственность не только от договорной ответственности, но и от уголовной, поскольку привлечение лица к уголовной ответственности не всегда влечет применение к нему мер и деликтной ответственности. В состав преступления может и не входить такой элемент, как вред, и именно в зависимости от этого в уголовном праве принято различать материальные и формальные составы преступлений.

5. Формы ответственности. Традиционно выделяются две формы договорной ответственности: возмещение убытков и уплата неустойки.

Форм деликтной ответственности известно больше: возмещение убытков, возмещение вреда в натуре и компенсация морального вреда.

К характерным признакам деликтной ответственности также можно отнести:

* + - присутствие элемента государственного принуждения, исходящего от специальных правоприменительных органов;
	+ - несение лицом отрицательных последствий имущественного характера, которые являются новыми (дополнительными к имеющимся) обременительными обязанностями безэквивалентного характера, заключающимися в возмещении убытков и компенсации морального вреда;
	+ - применение указанной ответственности за совершение недозволенного деяния, которое посягает на абсолютное право лица, причиняет вред и чаще всего выражается в активном поведении причинителя;
	+ - соответствие размера ответственности размеру причиненного вреда;
	+ - наличие правовой диспозитивности лишь относительно использования или неиспользования мер ответственности, но не относительно установления ее форм и размеров.

Исходя из вышеизложенного можно дать следующее определение деликтной ответственности.

Деликтная ответственность - это принудительное применение закрепленных законом мер имущественного характера к лицу, причинившему вред материальным или нематериальным благам другого лица, выражающихся в установлении для причинителя вреда новых (дополнительных) обременительных обязанностей, соответствующих размеру причиненного вреда.

Условия деликтной ответственности

1. Вред. Одним из необходимых условий наступления деликтной ответственности, как отмечалось выше, является вред, либо вредный результат деяния.

Анализируя указанное условие, прежде всего следует определить соотношение таких понятий, как "вред", "ущерб", "убытки". Выполнение этой задачи затрудняется отсутствием единого подхода к данной проблеме в юридической литературе и законодательно закрепленной позиции.

Что касается соотношения понятий "вред" и "ущерб", то большинство юристов склоняется к тому, что эти понятия тождественны. Действительно, законодательство не предлагает очевидных оснований для их разграничения. И вред, и ущерб можно определить как последствие некоего юридического факта - нарушения охраняемых законом личных или имущественных благ, причем не всегда противоправного. Однако традиционно сложилось, что термин "вред" используется гражданским правом в сфере деликтного права, а термин "ущерб" - в сфере договорного права. Хотя встречается и точка зрения, согласно которой оба этих понятия употребляются в сфере деликтного права, в то время как термин "убытки" - в сфере договорного права. 1

Если же обратиться к соотношению понятий "вред" и "убытки", то согласно ст. 951 ГК убытки всегда подлежат возмещению в денежной форме, между тем как вред может быть возмещен или в натуре (передача вещи, аналогичной поврежденной), или в денежной форме - в виде возмещения убытков (передача стоимости уничтоженной или поврежденной вещи). Причем, думается, следовало бы определить, какие обстоятельства дела могут предопределить выбор судом способа возмещения вреда, так как очевидно, что возмещение причиненных убытков, куда включается и реальный ущерб, и упущенная выгода, в денежном эквиваленте будет не совпадать с возмещением вреда в натуре.

Кроме того, если убытки всегда носят имущественный характер, то причиненный вред может быть и имущественным, и моральным.

Итак, вред - это нарушение, уничтожение или умаление охраняемого нормами права блага.

В зависимости от того, какое благо умаляется, различают:

1) вред, причиненный материальным благам, например посредством повреждения или уничтожения имущества потерпевшего. В данном случае следует говорить о причинении имущественного и морального вреда (последний будет подлежать компенсации лишь в случаях, предусмотренными законодательными актами, - ст. 968 п. 2 ГК).

В правоприменительной практике встречаются случаи, когда суды отказывают в удовлетворении иска о компенсации морального вреда, причиненного нарушением имущественных прав гражданина, ссылаясь на нормы ГК, не учитывая при этом, что возникшие правоотношения могут регулироваться и другими законодательными актами.

Пример

Суд Центрального района г. Могилева рассмотрел гражданское дело по иску А. к индивидуальному предпринимателю Н. (далее - ИП) о возмещении причиненного имущественного вреда в размере 1 млн руб. и компенсации морального вреда в размере 500 тыс. руб. В исковом заявлении истица указала, что 17 ноября 2001 г. она купила на вещевом рынке стадиона "Спартак" г. Могилева у ИП норковую шубу за 1 млн руб. Заключение договора купли-продажи и стоимость покупки подтверждаются выданным отрывным талоном. По истечении двух недель заметно стало выделяться очаговое выпадение ворса и изменение окраса шубы. На требование истицы о возврате уплаченной суммы ИП ответил отказом. В судебном заседании истица поддержала указанные в исковом заявлении требования. Ответчик иск не признал.

Изучив обстоятельства дела, выслушав доводы сторон, ознакомившись с результатами товароведческой экспертизы, суд вынес решение о возмещении причиненного имущественного вреда в полном размере. В компенсации морального вреда суд отказал, ссылаясь на нормы ГК. 2

Оценивая принятое судебное решение, следует заметить, что суд не выяснил характера спорного правоотношения и не проверил, распространяется ли в данном случае на требования о компенсации морального вреда Закон Республики Беларусь "О защите прав потребителей", поскольку отношения вытекают из договора розничной купли-продажи;

2) вред, причиненный нематериальным благам - жизни и здоровью, достоинству личности, деловой репутации, неприкосновенности частной жизни, личной и семейной тайне и другим благам, например посредством причинения страданий, переживаний. В подобной ситуации также говорят о причинении имущественного вреда (в том случае, если это вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения - ст. 151 п. 2 ГК) и морального вреда. Причем в случае причинения физических или нравственных страданий действиями, нарушающими личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, нет ограничений по компенсации морального вреда и он компенсируется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда (ст. 968 п. 3 ГК).

Таким образом, особо подчеркнем, что вред, причиненный материальным благам, не тождествен исключительно имущественному вреду, а вред, причиненный нематериальным благам, не тождествен исключительно моральному вреду.

В специализированных юридических СМИ последних лет активно исследуются вопросы возмещения имущественного и морального вреда, поэтому, дабы не повторять многократно сказанное другими, не будет подробно останавливаться на этом вопросе. Отметим лишь, что имущественный вред как последствие деяния необходимо рассматривать как убытки, причиненные таким деянием, включающие в себя реальный ущерб и упущенную выгоду (возмещаемую с учетом двух критериев: обычных условий гражданского оборота и мер, которые предпринял кредитор для получения соответствующей выгоды, сделанных с этой целью приготовлений), что обеспечивает реализацию принципа полного возмещения вреда. При взыскании морального вреда учитываются следующие факторы: степень вины нарушителя (когда вина является обязательным условием); степень страданий потерпевшего с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен вред, индивидуальных особенностей потерпевшего, тяжести наступивших последствий и их общественной оценки, возраста, состояния здоровья, условий жизни потерпевшего.

Практикой был выработан подход, в силу которого ущерб подлежит возмещению за вычетом суммы износа утраченного или поврежденного имущества. Юристы не всегда "вдаются в подробности" того, что представляет собой износ. Между тем изучение этого вопроса позволит сделать более убедительной доказательственную базу потерпевшего.

Под износом в экономических науках понимается утрата имуществом первоначальной стоимости, выражаемая в процентах к первоначальной (восстановительной) стоимости и называемая нормой амортизации.

Как представляется, при причинении вреда имуществу физического лица износ необходимо определять исходя из реальной рыночной стоимости утраченного или поврежденного имущества в связи с отсутствием возможности точно установить его износ.

Сложнее обстоит дело в случае причинения вреда имуществу юридического лица. Может получиться так, что суммы износа идентичного имущества, отраженные в бухгалтерской документации, у различных субъектов хозяйствования окажутся совершенно разными. Связано это со следующим обстоятельством.

Под амортизацией согласно Инструкции о порядке начисления амортизации основных средств и нематериальных активов, новая редакция которой утверждена постановлением Министерства экономики, Министерства финансов, Министерства статистики и анализа и Министерства архитектуры и строительства Республики Беларусь от 30.03.2004 № 87/55/33/5 (далее - Инструкция), понимается процесс перенесения стоимости объектов основных средств и нематериальных активов или части стоимости основных средств на стоимость вырабатываемых с их использованием в процессе предпринимательской деятельности продукции, работ, услуг. Указанный процесс включает в себя распределение рациональным (выбранным организацией самостоятельно на основе порядка, установленного Инструкцией) способом амортизируемой стоимости объектов между отчетными периодами, составляющими в совокупности срок полезного использования каждого из них. По основным средствам, используемым в предпринимательской деятельности, срок полезного использования, равно как и способ амортизации, определяется самим субъектом хозяйствования с учетом требований Инструкции.

Таким образом, недоамортизированная стоимость идентичного имущества у различных субъектов может оказаться разной в связи с тем, что они выбрали различные сроки полезного использования основного средства в рамках таблицы диапазонов сроков полезного использования амортизируемого имущества (приложение 3 к Инструкции) и способы амортизации. Так, в упомянутой таблице указан диапазон срока полезного использования для автомобильного транспорта от 0,5 до 1,5 нормативного срока службы. Согласно Временному республиканскому классификатору амортизируемых основных средств и нормативных сроков их службы, утвержденному постановлением Министерства экономики Республики Беларусь от 21.11.2001 № 186, для легковых автомобилей малого класса общего назначения установлен нормативный срок службы 7 лет. Нетрудно подсчитать, что диапазон срока полезного использования идентичного автомобиля у разных предприятий может колебаться от 3,5 до 10,5 лет, следовательно, потерпевшие будут обосновывать свои требования различными суммами, отраженными в бухгалтерской документации. В результате размер возмещаемого вреда поставлен в зависимость от срока полезного использования и способа начисления амортизации, выбранного конкретным субъектом хозяйствования.

С точки зрения бухгалтерского учета, здесь нет никакого противоречия. Поскольку сумма начисленной амортизации в свое время была отнесена на затраты на производство и расходы на реализацию продукции, работ, услуг, только оставшаяся сумма будет подлежать возмещению. Однако с точки зрения гражданского права, получается, что за одно и то же деяние (противоправное причинение идентичного вреда идентичному имуществу) подлежат возмещению причинителем вреда разные суммы. В подобном случае, полагаем, причинителю вреда разумнее просить у суда о возможности возместить вред в натуре согласно ст. 951 ГК или выплатить потерпевшему рыночную стоимость поврежденного имущества, исходя из цен на день предъявления иска или, по усмотрению суда, на день вынесения решения согласно ст. 364 ГК. А суду следует удовлетворить такую просьбу в связи с тем, что в этом случае будет соблюден принцип полного возмещения вреда и устранен из правового поля деликтных правоотношений такой фактор, как избранные потерпевшим срок полезного использования и способ начисления амортизации. Кроме того, вышеназванная Инструкция содержит перечень имущества, которое не является объектом начисления амортизации (например, вооружение, военная, специальная техника и имущество, находящееся в Вооруженных Силах Республики Беларусь, других войсках и воинских формированиях; основные средства государственных организаций, находящихся за границей). Однако хотя указанное имущество и не является объектом начисления амортизации, трудно себе представить, чтобы оно не подвергалось износу. Очевидно, его износ просто с той или иной целью не принимается во внимание финансовым законодательством. Возникает вопрос: можно ли будет взыскать всю первоначальную стоимость таких объектов в случае причинения вреда указанному имуществу? С точки зрения гражданского права, думается, что нет, поскольку в противном случае вред будет возмещен не в адекватном размере.
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