Предисловие.

Данная тема предусматривает рассмотрение понятия демократических режимов. В работе я попытаюсь определить это понятие, всесторонне раскрыть его раскрыть его на исторических примерах. В работе будут затронуты исторические типы демократических режимов античной Греции и Рима, проведены аналогии с режимами современных демократических стран. Рассмотрение Древней Греции и Рима кажется мне наиболее рациональным, так как именно в этих странах зародилась демократия, сложились ее основные принципы и идеалы. В последующих работах по данной теме я намерен именно так, исторически, проследить эволюцию демократии до сегодняшнего дня.

***Введение***

Прежде чем переходить к непосредственному изучению режимов античных стран, необходимо определить основные принципы, ценности, идеалы демократии. На сегодняшний день существует некоторый «набор» обязательный для любого режима, считающегося демократическим. Демократия в переводе с греческого означает народовластие, и первым принципом демократии должна быть именно власть народа, а не власть диктатора, короля, монарха, олигархов. Вторым принципом является принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную, так как сосредоточение всех трех веток власти в одном органе, лице влечет неограниченные полномочия данного органа, лица и его диктаторскую власть. Наличие же трех властей подразумевает их взаимное ограничение и уравновешивание, существования системы сдержек и противовесов. Третьим принципом, на мой взгляд, является ограничение власти законом, особая роль должна быть отведена правовой базе государства. По-моему демократическое государство в первую очередь должно быть правовым, с равными правами и обязанностями для каждого члена общества. По определению русского юриста В. М. Гессена, «правовым называется государство, которое признает обязательным для себя, как правительства, создаваемые им же, как законодателем, юридические нормы. Правовое государство в осуществлении своих правительственных и судебных функций связано и ограничено правом, стоит под правом, а не вне и над ним». То есть это государство, ограниченное в своих действиях правом, прежде всего конституцией, подчиненное воле суверенного народа и призванное охранять индивидуальную свободу и другие основополагающие права личности. Главной ценностью и задачей демократического государства должно быть достижение свободы, свободы для каждого гражданина делать то, что он желает, это включает и свободу слова, и свободу печати, и вероисповедания и так далее. Для демократического государства важно обеспечить защиту интересов личности, создать условия для ее всестороннего развития, так как в первую очередь государство должно заботиться о каждом человеке, будь он президентом или же самым последним пьяницей, у всех должны быть равные возможности.

 На основе выделенных принципов демократического государства я и попытаюсь охарактеризовать государства античности, сравнить их с современными государствами.

***Глава 1.***

***Демократия в Греции, её два вида – Спарта и Афины.***

Сама демократия, также как и понятие демократии зародилось в древнегреческих государствах. Почему государствах? Потому что Древняя Греция никогда не была единым государством, она представляла собой множество маленьких полисных государств, со своими видами правления, со своими принципами государственности. В принципе появлению множества полисов способствовали географические факторы Античной Греции. Греция - страна, иссеченная Балканскими горными хребтами, затрудняющими соединение разных частей государства. Что пресекало всякие возможности для политического объединения и определило отсутствие централизованного управления. Так что естественные условия предопределили возникновение и развития многочисленных, небольших изолированных друг от друга городов-государств – полисов. Полис представлял собой закрытое государство со своими священными для жителей формами политического устройства, традициями обычаями, правом. Древнегреческие полисы подарили миру множество разнообразных форм правления, включая тиранию, монархию, демократию, власть олигархии, аристократии.

Основные принципы демократии были сформированными известными древнегреческими мыслителями. "Отец истории" Геродот (484-425 гг. до н.э.) был родоначальником понятия "демократия" и выделял два основополагающих принципа афинской демократии: свободу слова и равенство всех граждан перед законом.

Фукидид (460-395 гг. до н.э.) передает известную "Речь на панихиде" афинского государственного деятеля Перикла, в которой тот отдает дань погибшим в первый год Пелопоннесской войны (между Афинами и Спартой) афинянам и говорит об особенностях афинской демократии:

"... Наша конституция называет наше государство демократией потому, что власть находится в руках народа, а не меньшинства. Когда речь идет о разрешении частных конфликтов, все равны перед законом; когда речь идет о том, чтобы возложить на кого-то большую меру ответственности перед обществом, для нас важна не принадлежность человека к определенному классу, а его реальные способности. И если человек способен служить государству, он не может быть лишен данной возможности по причине своей бедности... В нашей частной жизни мы свободны и терпимы, однако в общественных отношениях мы соблюдаем закон.

Мы добровольно подчиняемся тем, кого мы избрали в органы управления, а также строго следуем законам, особенно законам, защищающим права угнетенных, и тем неписаным законам, нарушать которые считается позором.

После работы мы наслаждаемся всеми видами отдыха, приносящими пользу нашему духу. Круглый год проводится множество различных состязаний и жертвоприношений; в наших домах царят красота и хороший вкус, которые ежедневно дарят нам радость и помогают забыть о проблемах.

Наша любовь к прекрасному не приводит нас к экстравагантности; а наша любовь к духовному не делает нас более податливыми. Мы считаем, что богатство должно использоваться разумно, а не служить объектом для бахвальства. В нашей стране каждого волнуют не только свои собственные проблемы, но и проблемы государства в целом: даже те, кто занят исключительно своими делами, прекрасно информированы в области политики - и в этом наша особенность, мы не считаем, что тот, кто не интересуется политикой, занят своими делами, мы считаем, что такому человеку здесь нечего делать..."

Платон (427-347 гг. до н.э.) выделял пять форм правления: аристократию (правление лучших, благородных); тимократию (правление честолюбивых); олигархию (правление немногочисленной группы сильных и имущих); тиранию (разновидность монархии) и демократию (результат мятежа бедняков, уничтожающих и изгоняющих богатых и знатных). В дальнейшем он свел типологию к двум формам: монархии и демократии. По его мнению, монархия опасна избытком власти, а демократия - избытком свободы, поэтому надо придерживаться середины между этими крайностями.

Аристотель (384-322 гг. до н.э.) выделял "правильные" и "неправильные" формы государственного устройства. К первым он относил царскую власть, аристократию и политию (смешанный государственный строй); а ко вторым - тиранию, олигархию и демократию (он ставил знак равенства между демократией и охлократией - "властью толпы"). Аристотель считал, что если большинство правит в интересах общей пользы, то это можно назвать политией. Аристотель разработал главные принципы правильного демократического правления: богатые и бедные участвуют в управлении на равных условиях; занятие должностей ограничено имущественным, хотя и невысоким цензом; к занятию должностей допускаются все граждане, за исключением тех, кто подвергся судебному преследованию или атимии (лишению гражданской чести); основой демократического правления является господство закона.

 Постепенно из множества древнегреческих полисов выделяются два крупнейших, где появилась и развивалась демократия. Этими полисами были Спарта и Афины. Общим у этих двух государств было существовании так называемой демократии для избранных, так как в этих государствах демократия существовала при наличии рабовладельческой формы общественного устройства. Вместе с тем существовали определенные различие, спартанскую демократию. Говоря современным языком, можно назвать аристократической демократией, правлением верхушки общества, тогда как в Афинах сложилась форма правления наиболее близкая к современным демократическим государствам.

***1.1. Демократия по - спартански.***

Многие историки характеризуют Спарту, как аристократическое, военно-лагерное государство, где ради подавления огромной массы населения (илотов) искусственно сдерживалось развитие частной собственности, и безуспешно стремились сохранить равенство среди самих спартиатов. В Спарте сложилось своеобразное классовое рабовладельческое общество, сохранившее существенные пережитки первобытнообщинных отношений.

Господствующий класс составляли спартиаты. Только они считались полноправными гражданами. Каждый спартиаи имел земельный надел (клер), с прикрепленными к нему рабами- илотами. Формально спартиаты были равны: они носили одинаковою одежду, вооружение. Для поддержания единства организовывались общественные трапезы – сисситии, организованные за счет ежемесячных взносов спартиатов. Порции на таких трапезах были равными для всех участников. Также поддержанию единства способствовали правила против роскоши и правила, запрещающие торговлю.

Однако эти ограничения не могли предотвратить имущественной дифференциации, подрывающей единство и «равенство» спартиатов. Поскольку земельные наделы наследовались только старшими сыновьями, остальные могли получить лишь выморочные наделы. Если таких не было, они переходили в разряд гипомейонов (опустившихся) и теряли право участвовать в народном собрании и сисситиях. Численность спартиатов из-за этого неуклонно сокращалась.

Особое место между илотами и спратиатами занимали периеки – жители периферийных горных неплодородных районов Спарты. Они были лично свободными, обладали имущественной правоспособностью, но не пользовались политическими правами.

Видом рабов в Спарте были илоты – порабощенные жители Мессении – они были собственностью государства. Илоты предоставлялись в распоряжение спартиатов, обрабатывали их землю и отдавали им около половины урожая. Илотия была специфической формой рабства, так как илоты самостоятельно вели свое хозяйство, не были товаром, подобно рабам, и свободно распоряжались оставшийся у них частью урожая. Их экономическое и социальное положение было близким к положению крепостных крестьян. Илоты могли выкупиться на свободу, но в других отношениях были совершенно бесправными. Ежегодно спрартиаты объявляли илотам войну, сопровождающуюся массовыми убийствами.

Государственный строй Спарты сформировался в результате преобразования военной демократии в государственную организацию, сохранявшую некоторые черты родоплеменной организации власти. Во главе государства стояли два архагета, власть которых была наследственной. В основном в их ведении находились военные дела, наиболее полной была военная власть архагетов. Также они входили в состав совета старейшин, осуществляли суд по некоторым важным для всей общины вопросам.

Совет старейшин – геруссия – орган, унаследованный от родоплеменной организации. В состав геруссии входило 28 геронтов, пожизненно избираемых народным собранием из знатных спартиатов. Достигших 60-ти летнего возраста. В геруссию входили и оба вождя. Геруссия рассматривала вопросы, выносившиеся на рассмотрение народного собрания, и тем самым имела возможность направлять его деятельность. В случае несогласия геруссия с решением народного собрания она могла воспрепятствовать ему, покинув собрание. Геруссия участвовала в переговорах с другими государствами, рассматривала уголовные дела о государственных преступлениях и вела судебные процессы против архагетов.

Народное собрание в Спарте состояло из мужчин достигших 30 летнего возраста, являвшихся спартиатами. Выступать в народном собрании могли только должностные лица или послы иностранных государств, участники же собрания лишь заслушивали выступления и голосовали. Голосование проводилось криком, а в спорных случаях участники расходились в разные стороны.

Созыв народного собрания производился раз в месяц. На собрании принимались законы. Избирались должностные лица, решались вопросы войны и мира, союза с другими государствами, рассматривались вопросы о наследовании должности вождя, определялось, кому из вождей возглавлять войско в походе и так далее. Но роль народного собрания в решении важных дел была маленькой, так как геруссия могла отменить его постановления.

Помимо архагетов в Спарте существовали еще 5 высших сановников – эфоров. Они избирались из «достойных» на один год, действовали единой коллегией, принимавшей решения большинством голосов. Первоначально они считались как бы помощниками архагетов и осуществляли судебное рассмотрение дел по имущественным спорам. С середины VI в. до н.э. власть эфоров заметно возросла. Эфоры получили право созывать геруссию и народное собрание и руководить их деятельностью. Вместе с геруссией они могли предотвратить принятия народным собранием неугодного им решения. К ним перешло руководство внутренним управлением страной, объявление войны и мира, суд над спартиатами, то есть они фактическими стали руководителями страны.

Государственный строй Спарты можно представить в виде следующей схемы.

# Эфоры

# Архагеты

Народное собрание

# Геруссия

Цветовой гаммой обозначена степень влияния одного органа на другой, мы видим, что эфоры обладали наибольшим влиянием на все остальные органы, тогда как народное собрание могло повлиять только на архагетов, да и то не сильно. Наибольшее влияние на жизнь в Спарте оказывали именно эфоры, которые фактически и управляли страной.

Фактически Спарта являлась аристократической, а не народной республикой. Конечно, некоторое подобие демократии можно увидеть в народном собрании, но оно хоть и принимало решения, они могли быть отменены геруссией или эфорами. На народное собрание выносились только «нужные» вопросы. В Спарте не существовало четкого разделения властей: эфоры совмещали исполнительную, законодательную и судебную ветвь власти. Положение архагетов вообще было непонятным, с одной стороны они были царями, а с другой власть их была непрочной, она могла быть отменена геруссией или эфорами, архагетов могли судить на народном собрании, наконец, просто предать суду в результате гадания по звездам проводившегося раз в 8 лет.

Тем не менее, в демократии по - спартански были и свои плюсы, впервые появилась практика судить должностных лиц, снимать их с должности. Появились такие черты демократического государства как выборность чиновников, наличие контроля за ними, их отчетность перед теми, кто доверил им власть. В Спарте присутствовала система честного голосования, принятие важных решений не только богатыми, влиятельными людьми, но и простым народом. Об этом свидетельствует наличие народного собрания в Спарте, принцип выборности геронтов и эфоров. Ни один эфор не мог самостоятельно принять решение, для этого требовалось согласие большинства. Государственный строй Спарты можно сравнить с Новгородской республикой в России, с той лишь разницей, что спартанский строй существовал на 15 веков раньше. И я считаю, что это говорит о высоком уровне развития государственности в Древней Греции, по праву считающейся колыбелью демократии.

1.2. Демократия в Афинах – прообраз современной демократии.

Афинская республика появилась примерно в одно и то же время со Спартанской. Но различия между ними были колоссальными. В Афинах не были так сильно развиты первобытнообщинные порядки, что обусловило создание новых органов власти взамен родоплеменных. В Афинах стремительно развивалась частная собственность, рыночная экономика, гражданская община, появилось демократическая система законодательства, государство стало правовым. Конечно, нельзя забывать, что афинский государственный строй также существовал при рабовладельческих отношениях, но именно в Афинах античная демократия достигает своей вершины.

Государственная власть в Афинах сформировалась в IV-V века до н.э. К этому времени старые родоплеменные органы власти, такие как Совет Архонтов, Ареопаг потеряли свое значение. Тогда как после реформ Солона и Перикла приобрели большое значение новые демократические органы власти – Совет Пятисот, Народное собрание (эклезия), Гелиэя. Они и стали основными органами власти в республике.

Главным органом в Афинах было народное собрание, причем характерно то, что главным оно было не только номинально, как в Спарте, но и обладало реальной властью. В народном собрании имели право участвовать все граждане Афин, достигшие 20 лет. Народное собрание собиралось 40 раз в год, но были также еще и чрезвычайные заседания. Теоретически на Народном Собрании мог выступать любой, практически же выступали обученные, хорошо владеющие словом ораторы. Правом каждого участника было снять с обсуждения законопроект, сославшись на его незаконность. Народное собрание решало вопросы войны и мира, производило проверку деятельности должностных лиц, издавало законы касающиеся внутренней политики. Но для решения даже самого важного вопроса требовалось присутствие всего шести тысяч человек, то есть пятой части всего населения Афин.

Для ведения текущих дел был учрежден Совет Пятисот, в который входило по пятьдесят представителей от каждой территориальной филы. Члены совета избирались на один год по жребию из граждан, достигших 30 лет. Совет занимался вопросами управления, дипломатическими отношениями, осуществлял надзор за финансами. В ведение Совета Пятисот находился контроль за арсеналами, доками, флотом, торговлей. Также Совет контролировал работу должностных лиц.

Важнейшей функцией Совета Пятисот было предварительное рассмотрение законопроектов выносящихся на обсуждение Народного собрания. Это позволяло Совету влиять на него, блокируя неугодные законопроекты. Но по окончанию срока службы каждый член Совета отчитывался перед Собранием, и мог быть предан суду, что позволяло в свою очередь Собранию влиять на Совет.

Совет был разделен на десять пританей, которые по очереди занимались текущими делами. Каждая притань состояла из 50 представителей одной территориальной филы.

В принципе Совет Пятисот представлял из себя гибрид правительства и верхней палаты парламента, говоря современным языком. Он совмещал в себе две ветви власти – исполнительную и законодательную, но в Древней Греции еще не знали понятия разделения властей и строили государство так, как им казалось наиболее рациональным.

Третьим основным органом власти была Гелиэя, представлявшая высшую судебную власть. Она состояла из пяти тысяч судей и тысячи запасных – по 60 представителей от каждой территориальной филы. Состояла из 10 коллегий. Занималась вопросами государственный преступлений, злоупотреблениями должностных лиц и была апелляционной инстанцией по делам других судов. Важным правом Гелиэи было ее право отменить законопроекты принятые Народным собранием, если они противоречили Афинским законам.

Таким образом в афинском законодательном процессе можно выделить пять стадий :

1. Внесение законопроекта на обсуждение любым участником Народного Собрания.
2. Обсуждение законопроекта на Народном Собрании и передача на предварительное рассмотрение Совета Пятисот.
3. Одобрение Совета и передача на утверждение Собранию.
4. Утверждение проекта Собранием и передача на рассмотрение Гелиэе.
5. Одобрение Гелиэей и вступление в силу закона.

В этой схеме присутствуют как и свои плюсы. так минусы. Безусловным плюсом является многоступенчатость принятия закона, что позволяет всесторонне рассмотреть и обсудить его. После такой тщательного анализа законы в Афинах издавались практически без единого изъяна. С другой стороны, такая схема позволяла застопорить любой даже самый полезный закон, на этапе предварительного обсуждения его в Совете Пятисот и окончательного в Гелиэе. Хотя все решения принимались большинством голосов, а набрать большинство в этих органах было очень сложно, из за их многочисленного состава.

Исполнительная власть была представлена в Афинах множеством чиновников, возглавляла которых Коллегия Стратегов. Она состояла из 10 членов, избираемых Народным Собранием. Они следили за исполнением указов Народного Собрания, распоряжались средствами, отпущенными на содержание армии и флота, организовывали сбор чрезвычайных налогов. Иногда из стратегов выделялся автократор, командующий армией, а в чрезвычайных ситуациях получавший всю власть в государстве.

 Двумя органами, оставшимися от родоплеменного строя, были Совет Архонтов и Ареопаг. Значение Архонтов постепенно снижалось с ростом влияния стратегов. Архонтов было девять и они занимались в основном второстепенными вопросами. Первым архонтом был Архонт-эпоним, занимавшийся судебными процессами по семейным делам и делам о наследстве. Второй архонт – архонт-базилевс председательствовал в ареопаге, занимался вопросами религиозного культа. Архонт-полемарх ведал вопросами. Связанными с метеками и другими инородными. Остальные 6 архонтов ведали вопросами правосудия в афинских судах.

Ареопаг формально был высшим судебным органом, такое его положение было скорей всего данью традициям, которые афиняне очень чтили. Он состоял из бывших архонтов с честью занимавших свою должность. Рассматривал дела об умышленных убийствах, по поручению народного собрания мог расследовать дела о государственных преступлениях.

В виде схемы это будет выглядеть так:

# Народное собрание

# Гелиэя

# Совет Пятисот

# Стратеги

# Ареопаг

# Архонты

Таким образом, мы видим в афинской государственном строе демократию подлинную, а не номинальную как в Спарте. Именно в Афинах сформировались основные принципы, идеалы, ценности демократии. Афинская демократия была близка к народу, народ непосредственно участвовал в управлении страной. Традиции Афинской демократии присутствуют во всех современных демократических странах. Именно в Афинах сложился принцип разделения властей, традиция контроля за должностными лицами, участие народа в принятии даже самых важных решений. Афины подарили миру демократию, демократию подлинную, истинную, со времен Афин до 17 века в мире не существовало столь демократичного режима власти.

Глава 2:

 Древний Рим.

История древнего Рима - последний этап в развитии древнего мира, охватывает время с начала 1 тысячелетия до н.э. ( 754\3г.г. до н.э. - традиционная дата основания города Рима) до конца V в н.э. (476 г.н.э. - падение Западной Римской империи). В ее развитии следует выделить определенные период. В VШ - Ш вв н.э. происходил процесс становления раннего римского рабовладельческого общества; в Ш в до н.э. - П в н.э имеет место его дальнейшее развитие из маленькой общины на Тибре в сильнейшую италийскую и затем средиземноморскую державу. Для Ш в н.э. характерно наступление экономического, социального, политического кризиса Римского государства, который в 1V-V вв н.э. сменился периодом продолжительного упадка.

Литературные данные о возникновении Рима легендарны и противоречивы. Это отмечают сами античные авторы. Так, например, Диосиний Галикарнасский говорит , что “существует много разногласий как по вопросу о времени основания города Рима, так и о личности его основателя”. Наиболее распространена была версия , которую приводит Ливий : основателем Рима был потомок троянца Энея, приехавшего в Италию.

Римское государство было рабовладельческим, причем рабство развивалось и совершенствовалось на протяжении всей истории Рима. Если ранней республике были свойственны первоначальные формы рабства, то для периода поздней республики, гражданских войн, историческим содержанием которых был переход от системы античного демократического полиса к тоталитарному инвелирующему режиму, характерно значительное увеличении численности рабов, проникновение рабского труда в различные сферы экономической жизни государства.

Расцвет классических рабовладельческих отношений продолжался в начале ранней Римской империи. В последние века ее существования наблюдалось разложение рабовладельческого строя. Рабство стало тормозом дальнейшего развития.

К концу Ш в до н.э. после образования сильнейшей Римской средиземноморской рабовладельческой державы, сложилось римское общество, отличавшееся большим многообразием и многозначностью классово-сословной структуры. Основные общественные классы не были едины и монолитны. Например , класс рабовладельцев распадался на два сословия : сенаторы и всадники. Класс рабов также делился на отдельные группы: рабы, занятые в сельском хозяйстве, в ремесле, рабы - “служащие” государственного аппарата и др. Следует отметить, что понятия “класс” и “сословие” не всегда совпадали.

Правовое положение личности характеризовалось тремя статусами – свободы, гражданства и семьи. Только лицо, обладающее этими тремя статусами, имело полную правоспособность. В публичном праве она означало право участвовать в народном собрании и занимать государственные должности. В частном праве она давала право вступать в римский брак и участвовать в имущественных правоотношениях.

Основным социальным делением стало деление по статусу свободы на свободных и рабов. Полноправным мог быть только свободный. Свободные разделялись на две социально-классовые группы: имущую верхушку рабовладельцев и мелких производителей, составляющих большинство общества. Из-за того. Что рабство в период республики носило патриархальный характер, борьба между рабовладельцами и рабами не была острой, на первый план выходит борьба между патрициями и плебеями.

По статусу гражданства население делилось на граждан и иностранцев (перегринов) Полноправными были только свободно рожденные римляне. Помимо них к гражданам относились вольноотпущенники, но они были ограничены в правах.

Статус семьи означал, что полной политической и гражданской правоспособностью пользовались только главы семей - домовладыки. Остальные же находились под его властью, и были лицами «чужого права» – права домовладыки. В имущественном отношении это означало, что они приобретали имущество не для себя. А для него. Но эти ограничения в частном праве, не означали ограничения в публичном.

Сословия в Риме образовались в ходе распада первобытнообщинного строя и становления рыночных отношений. Высшим было сенаторское сословие, верхушка которого считалась наиболее знатной, а потому именовалось нобилитетом. Вторая группа рабо- и землевладельцев, активно участвовавшая в финансовых и торговых операциях, но уступавшая в знатности первой, образовала сословие всадников. Третьим сословием был плебес. В отличии от высших сословий плебеи обладали только активным избирательным правом.

Говоря о государственном устройстве римской республики, необходимо отметить довольно простую организацию власти, которая некоторое время отвечала условиям, сложившимся в Риме ко времени образования государства. На протяжении последующих пяти веков существования республики размеры государства значительно увеличились. Но это почти не отразилось на структуре высших органов власти, по-прежнему находившихся в Риме и осуществляющих централизованное управление огромными территориями. Такое положение снижало эффективность управления, и стало одной из причин падения республиканского строя.

В отличие от рабовладельческой демократии в Афинах, в Римской республике сочетались аристократические и демократические черты, при существенном преобладании первых. Это отразилось в полномочиях и взаимоотношениях высших государственных органов. Ими являлись народные собрания (комиции), сенат и магистратуры. Хотя народные собрания считались органами власти римского народа и были олицетворением свойственной полису демократии не они реально управляли страной, это делали сенат и магистратуры – органы реальной власти нобилитета.

В римской республике существовало три вида народных собраний – центуриатные, трибутные, куриатные.

Главную роль играли центуриатные собрания, обеспечивающие, благодаря своей структуре и порядку, принятие решений преобладающих аристократических и богатых кругов рабовладельцев. В компетенцию этого собрания входило принятие законов, избрание высших должностных лиц республики (консулов, преторов, цензоров), объявление войны и рассмотрение жалоб на приговоры к смертной казне.

Второй вид народных собраний представляли трибутные собрания, которые в зависимости от состава жителей триб, участвовавших в них, делились на плебейские и патрицианско-плебейские. Поначалу их компетенция была ограниченной . Они избирали низших должностных лиц (квесторов, эдилов и др.) и рассматривали жалобы на приговоры о взыскании штрафа. Плебейские собрания, кроме того, избирали плебейского трибуна, а с III в. до н.э. они получили право принятия законов, что привело к росту их значения в политической жизни Рима.

Куриатные собрания были малозначительными в жизни Рима, они лишь формально вводили в должность лиц, избранных другими собраниями.

Народные собрания проводились по усмотрению высших должностных лиц, которые могли его и прервать, и перенести на другой день. Участники собрания не могли изменят внесенные предложения. До III в. до н.э. сенат утверждал решения народного собрания.

Сенат состоял из 300 сенаторов, которые не избирались. Специальные должностные лица – цензоры, распределявшие граждан по центуриям и трибам, раз в пять лет составляли списки сенаторов из представителей богатых и знатных семей, что делало сенат органом верхушки общества.

Формально сенат был совещательным органом, фактически же обладал обширной властью. Он контролировал деятельность центуриатных и трибутных собраний, утверждая их решения. Так же контролировалось избрание должностных лиц. В распоряжение сената находилась казна государства. Он устанавливал налоги и определял необходимые финансовые расходы. К компетенции сената относилось заключение мира, союзничества. В чрезвычайных ситуациях (опасная война, мощное восстание рабов) сенат мог назначить диктатора.

Должностные лица в Риме именовались магистрами. Принципами замещения магистратур были выборность, коллегиальность, ответственность.

Все магистры (кроме диктатора) избирались центуриатными или трибутными собраниями сроком на один год. Это правило не распространялось на диктаторов срок полномочий, которых не мог превышать шести месяцев. Кроме того, полномочия консула в случае незаконченной военной кампании могли быть продлены сенатом. Как и в Афинах все магистратуры были коллегиальными на одну должность избиралось несколько человек. Но в Риме каждый магистрат мог принимать решения самостоятельно. Магистраты по истечении срока службы могли быть привлечены к ответственности.

Власть магистров подразделялась на высшую (imperium) и общую (potestas). В imperium включались высшая военная власть и право заключать перемирие, право созывать сенат, и народные собрания и председательствовать в них , право издавать приказы и принуждать к их исполнению, право суда и назначения приказания. Эта власть принадлежала диктатору, консулам и преторам.

Власть potestas принадлежала всем магистрам и включала в себя право отдавать распоряжение и налагать штрафы за их невыполнение. К ординарным магистратурам относились должности консулов, преторов, цензоров, квесторов, эдилов и др.

Магистратуры делились на ординарные и экстраординарные. К ординарным относились должности консулов, преторов, цензоров, эдилов.

Два консула были высшими магистратами и возглавляли всю систему магистратур. Особенно существенными были военные полномочия консулов: набор в армию и командование ею, назначение военачальников, право заключать перемирие и распоряжаться военной добычей. Восемь преторов являлись помощниками консулов. В силу того, что консулы подолгу отсутствовали в Риме, к преторам перешло управление городом и руководство судопроизводством, что позволяло создавать им новые нормы права.

Два цензора избирались сроком на пять лет для составления списков римских граждан, распределения их по трибам и разрядам и для составления списка сенаторов. Кроме того, к их компетенции относилось наблюдение за нравственностью и издание соответствующих эдиктов. Квесторы под контролем сената ведали финансовыми делами и расследованием некоторых уголовных дел. Двое эдилов наблюдали за общественным порядком в городе, торговлей на рынках, организовывали празднества и зрелища.

Особое место среди магистров занимали плебейские трибуны, обладавшие правом veto.

Экстраординарные магистратуры создавались только в чрезвычайных, грозящих большой опасностью римскому государству обстоятельствах. Диктатор назначался по предложению сената одним из консулов. Он обладал неограниченной властью, которой подчинялись все магистраты. Право veto плебейского трибуна на него не действовало, распоряжения диктатора не подлежали обжалованию, за свои действия он не нес ответственности.

В виде схемы я так представляю систему власти в Древнем Риме:

# Сенат

# Консулы

# Преторы

Плебейский трибун

Цетуриатное народное собрание

Трибутное народное собрание

Таким образом, в Риме мы видим четкую, стройную систему власти, которая не встречалась в других античных республиках. Полномочия разных органов власти были четко разграничены между собой. Рим был силен своими законами, на которых строилась вся система власти, сильна была правовая база государства. Конечно, Рим был аристократической республикой, но жители его жили в достатке, были свободными, участвовали в политической жизни страны. Римляне старались доверять власть мудрым, честным правителям и это хорошо отражено в словах римского оратора Цицерона: “Если государство будет руководиться случайностью, оно погибнет так же скоро , как погибнет корабль , если кормила встанет рулевой, назначенный по жребию из числа едущих. Поэтому , если свободный народ , выберет людей , чтобы вверить им себя , - а выберет он, если только заботиться о своем благе, только наилучших людей , - то благо государства, несомненно, будет вручено мудрости наилучших людей - тем более, что сама природа устроила так, что не только люди , превосходящие других своей доблестью и мужеством , должны главенствовать над более слабыми, но и эти последние охотно повинуются первым.

Богатство, знатность, влияние - при отсутствии мудрости и умения жить и повелевать другими людьми - приводят только к бесчестью и высокомерной гордости, и нет более уродливой формы правления, чем та, при которой богатейшие люди считаются наилучшими.) А что может быть прекрасней положения , когда государством правит доблесть; когда тот, кто повелевает другими, сам не находится в рабстве ни у одной из страстей. Когда он проникся всем тем, к чему приучает и зовет граждан, и не навязывает народу законов, каким не станет подчиняться сам, но свою собственную жизнь представляет своим гражданам как закон?”...

Заключение.

Изучив демократические режимы древности, мы обнаружили некоторые сходства и различия между ними. Самым главным сходством является, что все они существовали в рамках рабовладельческой формации общества. Также можно найти и некоторые другие сходства, например, во всех трех государствах не было современного основного принципа демократии – принципа разделения властей. Все эти режимы отличались той или иной степенью участия аристократии во власти, только где-то эта степень была большей, а где-то меньшей. Сходством между греческими государствами было наличие старых родоплеменных органов власти (архонтов, ареопага, геруссии, архагетов), тогда в Риме таких органов не существовало. Это можно объяснить тем, что распад родоплеменных отношений в Риме закончился гораздо раньше образования там республики. В Риме также было уделено больше внимания правовой базе государства, нежели в Греции. Афинская республика была самой демократичной из всех, и предоставила миру основные принципы демократии, лежащие в основе демократических государств и по сей день. Несмотря на множество различий между античными государствами, одно можно сказать с уверенностью: вся современная демократическая система родилась в античных странах. Именно им мы благодарны за существование демократии.
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