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**Введение**

На мой взгляд, данная тема сейчас достаточно актуальна. Проблема демократии и ее роли в общественно-политической жизни занимает одно из центральных мест в политологии. Понятие “демократии” затрагивали как в Древнем мире, так и в современном обществе. Про нее писали Геродот, Платон, Аристотель, Руссо, дж. Локк, Т. Гоббс, Брайс, Шерер, Гирншоу и другие известные ученые. Эта проблема волнует и сейчас многих ученых, и в дальнейшем она будет занимать одно из главных мест в политологии.

Для понимания данной проблемы нужно сначала разобраться в самом термине «демократия». Понятие «демократия» в современном политическом языке – одно из наиболее распространенных. Его употребление выходит далеко за пределы первоначального смысла (demos – народ, kratos – власть). Это понятие впервые встречается в трудах Геродота. Тогда демократию рассматривали как особую форму государственной власти, при которой власть принадлежит всем гражданам, которые пользуются равными правами по управлению государством. С тех пор содержание этого термина существенно расширилось, и в современных условиях оно имеет различные значения. А. Линкольн определил демократию так: «Правление народа, для народа, посредством народа».

В настоящее время демократию рассматривают как форму устройства любой организации, как идеал общественного устройства и как тип политического режима.

Каждому историческому типу государства, соответствовала своя форма демократии. Так и сейчас можно сказать: «Сколько стран столько и демократий». Каждая демократия различна. Нет двух одинаковых, так как на политический строй влияет множество факторов.

1. **Сущность демократического политического режима**

В переводе с греческого "демократия" означает "власть народа" (demos - народ, cratos - власть). Более развернутое определение демократии, ставшее классическим, было дано американским президентом А. Линкольном в его известной геттисбургской речи (1863 г.): правление народа, избранное народом и для народа. Но, несмотря на очевидность трактовки демократии как народовластия, существует ряд проблем, относящихся к содержанию и функционированию демократии. Эти вопросы вызывают серьезные споры, что нашло отражение в появлении разных теорий демократии. Упор делается на ее различные свойства: свободу (либерализм), равенство (марксизм), участие народа в принятии решений (партисипаторная теория, или демократия участия), конкуренцию за голоса избирателей между элитами (элитарные теории).

Первое представление о демократии как форме правления возникло в античной Греции. Аристотель определял демократию как "правление всех". Но при рассмотрении истории становления демократии обнаруживается, что понятия "все" и "народ" не всегда совпадали. Из всех существующих в прошлом примеров наиболее демократичной была "первобытная демократия", где решения принимали все взрослые члены рода или племени.

В период разложения первобытного общества возникает военная демократия, где народ, иными словами имеющие право участвовать в управлении и осуществлять правосудие, ограничивался только вооруженными мужчинами. В древних Афинах, подаривших миру опыт первой прямой политической демократии, под народом понимались только взрослые свободные мужчины. Именно они имели право лично участвовать в работе народного собрания и голосовать. Женщины, рабы, метеки (лично свободные переселенцы) политических прав не имели. Таким образом, в Афинах демократия распространялась только на несколько тысяч человек. Эта власть была далека от совершенства еще и потому, что подавляла инакомыслие, принимая форму тирании "большинства". Так, афинская демократия приговорила к смерти Сократа, а также могла предать любого непопулярного гражданина остракизму (изгнанию из города сроком на 10 лет). Известно, что из Афин был изгнан полководец и политик Фемистокл со словами: "Ты - лучше нас, а нам не нужно лучших". Этой участи едва избежал и известный сторонник афинской демократии Перикл. Наконец, отметим, что демократия древности существовала за счет института рабовладения. Столь же суженной была категория граждан-народа в средневековых муниципальных демократиях - в феодальных городах-республиках.

Крупнейшими событиями, заложившими основы демократической тенденции, явились Английская революция (1688 г.), Война за независимость Северной Америки (1775-1783 гг.) и Французская революция (1789 г.). В принятых в этот период документах: Билле о правах (Англия), Декларации независимости и Билле о правах (США), Декларации прав человека и гражданина (Франция, 1791) - были выдвинуты демократические ценности и принципы, которые просматриваются и в современной практике функционирования системы представительства, взаимоотношения ветвей власти и законодательства в области прав человека.

Но более зрелых форм демократия достигла в середине ХХ в., когда стали реальностью равные для всех слоев общества гражданские и политические права. Отметим, что современная демократия отличается от предшествующих исторических моделей и другими существенными признаками: защитой прав человека, признанием права оппозиции (тех, кто в данный момент остался в меньшинстве) отстаивать свое мнение и критиковать правительство.

Современные политики подчас злоупотребляют словом демократия. Большинство современных партий содержат в своем названии термин "демократическая". Практически все современные политические режимы, даже авторитарные, претендуют на демократичность. Подобная произвольность в употреблении понятия "демократия" и само разнообразие трактовок ее сущности побуждает отдельных авторитетных ученых сделать вывод, что демократия - это "понятие, решительно не поддающееся определению"1. Тем не менее политологи, различные международные организации используют это понятие, согласившись относительно критериев, позволяющих отнести тот или иной режим к демократическому.

Что представляет собой современная политическая демократия? В самом общем плане ее можно определить как режим, в котором народ имеет возможность реализовать свою волю непосредственно либо через своих представителей, а власть несет ответственность перед гражданами за свои действия.

Сущность демократии конкретизируется в определенной совокупности ценностей, институтов и процедур. Рассмотрим основные из них.

1. Суверенитет народа. Признание этого принципа означает, что народ является источником власти, именно он выбирает своих представителей власти и периодически их сменяет. Признание этого принципа означает, что конституция, форма правления могут быть изменены при всеобщем согласии народа и по установленным, закрепленным в законе процедурам.

2. Периодическая выборность основных органов власти позволяет обеспечить четкий легитимный механизм преемственности власти. Государственная власть рождается из честных выборов, а не посредством военных переворотов и заговоров. Власть выбирается на определенный и ограниченный срок.

3. Всеобщее, равное избирательное право и тайное голосование. Демократические выборы предполагают реальную соревновательность различных кандидатов, альтернативность выбора. Реализация принципа "один гражданин - один голос" раскрывает смысл политического равенства.

4. Гарантия основных прав человека. Права человека характеризуют принципы отношений между государством и гражданами и определяются как свободы. Свобода - это защищенность личности от произвола других людей и власти, защита от нищеты и голода. В преамбуле Всеобщей Декларации прав человека, принятой Генеральной ассамблеей ООН в 1948 г., описаны четыре свободы: свобода слова, свобода убеждений, свобода от страха и свобода от нужды. Эти, а также другие свободы ассоциируются с несколькими категориями прав.

5. Гражданские права. Этими правами люди пользуются как частные лица, и они защищают граждан от произвола власти. К ним можно отнести равенство всех граждан перед законом, право на частную жизнь, право не подвергаться пыткам, наказанию без суда, свободу вероисповедания и др.

6. Политические права дают гражданину возможность участвовать в процессе управления и влиять на принятие решений законодательными и исполнительными органами: право избирать и быть избранным, свобода выражения политических суждений, свобода голосования, право на демонстрации, право на создание политических и общественных организаций, право подавать петиции властям.

7. Социальные и экономические права. Реализация этих прав - необходимое условие обеспечения политического равенства. Связано это с тем, что провозглашение политического равенства не устраняет сложившейся практики, когда отдельные граждане в силу своего общественного статуса и благосостояния располагают большими возможностями влиять на власть, используя для этого СМИ, непосредственные контакты с правительственными чиновниками, дружеские связи. Реализация социально-экономических прав призвана сгладить имеющееся социальное неравенство и повысить тем самым активность рядовых граждан в политической жизни. Наконец, эти права закрепляют условия жизни, которые выступают своеобразным иммунитетом против страха нужды, например страха перед безработицей, нищетой. Они включают в себя право на достойный жизненный уровень, гарантии социальной защиты, право на образование и участие в культурной жизни, доступ к здравоохранению. Содержание экономических прав зафиксировано в Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах (1966 г.). Они включают в себя право каждого человека зарабатывать себе на жизнь трудом, который он свободно выбирает, и право на справедливые и благоприятные условия жизни. Реализация этих прав требует подкрепления гарантиями против дискриминации в приеме на работу, в оплате труда по признакам пола, религии, расы или языка. Обеспечение социальных и экономических прав предполагает активность государства в разработке и осуществлении социальных программ.

Рассматривая перспективы развития демократии, ряд авторов указывает на актуализацию в будущем требований гарантий равенства в сфере экологии.

Отметим, что свобода слова, свобода печати, доступ к средствам информации рассматриваются демократической общественностью как необходимые условия реализации других прав. Эти свободы позволяют гражданам критиковать правительство, выражать протест против нарушения каких-либо индивидуальных и коллективных прав, участвовать в дебатах по важнейшим общественным проблемам.

Демократическая практика последних десятилетий характеризуется признанием необходимости гарантировать коллективные права религиозных, этнических и языковых меньшинств. Они включают в себя гарантии против проявления дискриминации в какой-либо форме, а также право на сохранение самобытности. Декларация Генеральной ассамблеи ООН (1992 г.) к этим правам относит следующие: развивать свою культуру, исповедовать свою религию и обряды, использовать для общения свой язык, принимать участие в процессе принятия решений, касающихся этого меньшинства и др.

Конституция - документ, закрепляющий права и свободы граждан, обязательства государства по защите этих прав и предусматривающий механизм разрешения споров между личностью и государством.

Принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную в построении государственного аппарата позволяет избежать возможности злоупотреблений со стороны любой из ветвей власти.

Наличие развитой системы представительства (парламентаризма).

Политический плюрализм (рис.). Дает возможность легально действовать не только политическим и общественным движениям, поддерживающим политику правительства, но и оппозиционным партиям и организациям.

Демократическая процедура принятия решений: выборы, референдумы, парламентское голосование и др.

 Принцип большинства предполагает принятие решений большинством голосов при одновременном признании права меньшинства проявлять несогласие. Меньшинство (оппозиция) имеет право выступать с критикой в адрес правящей власти и выдвигать альтернативные программы, создавать свои объединения.

Разрешение конфликтов мирным путем.

**2.Основные формы демократии**

В зависимости от форм участия народа в осуществлении власти выделяют прямую и представительную демократию.

1. Прямая демократия. В прямой демократии между волей народа и ее воплощением в решения нет опосредующих звеньев - народ сам участвует в обсуждении и принятии решений (Аним. 1). В подобной форме демократия была реализована в Афинском полисе. Известно, что Народное собрание обычно собиралось каждые девять дней для принятия важнейших решений. Подобный вариант самоуправления используется и сегодня в организациях и небольших территориальных сообществах (городах, общинах) в форме собраний, в ходе которых граждане обсуждают проблемы управления, финансирования общественных проектов, социальных программ. Распространенность подобной практики ограничивается территориальным фактором и зависит от того, насколько децентрализован процесс принятия решений. Другой формой прямой демократии является сам процесс выборов, в ходе которых осуществляется волеизъявление народа в отношении своих представителей в органы государственной власти.

Законодательство многих стран предусматривает и непосредственные формы участия граждан в законотворчестве - референдумы и инициативные движения.

Референдум, иногда называемый плебисцитом (в дословном переводе - народное решение), представляет собой прямое голосование народа по важнейшим государственным вопросам. Различают два вида референдумов. Одни из них представляют собой своеобразный опрос мнения, по результатам которого законы не принимаются, но власть должна учитывать его результаты. Например, в марте 1991 г. был проведен Всесоюзный референдум по поводу сохранения СССР в обновленном виде; в апреле 1992 г. - Российский референдум, в ходе которого голосовавшие поддержали политику Президента Б.Н. Ельцина. Результаты референдумов другого рода имеют значение закона. С их помощью утверждаются конституции или поправки к ней, проекты законов. Так, в декабре 1993 г. посредством референдума был одобрен проект новой Конституции России, что обеспечило ее легитимность. Мировой опыт показывает, что вопросы, выносимые на референдум, могут быть самыми разнообразными: замена монархии республикой (Греция, 1974 г.), о независимости какой-либо территории (провинция Канады Квебек, 1995 г.), разрешение разводов и абортов (Италия).

Инициатива - это процедура, посредством которой граждане предлагают обсудить какой-либо вопрос непосредственно на референдуме либо законодательными органами. Инициатива реализуется через сбор определенного количества подписей граждан в поддержку проведения референдума.

К другим формам демократического участия, позволяющим гражданам влиять на власть, можно отнести демонстрации, митинги, шествия, обращения во властные структуры всех уровней и в СМИ.

2. Представительная (репрезентативная) демократия. В представительной (репрезен-тативной) демократии воля народа выражается не прямо, а через институт посредников, поэтому ее еще называют делегируемой демократией (Аним. 2). Депутаты, политические лидеры, получив "мандат доверия" от народа через процедуру голосования, должны воплотить эту волю в принимаемых законах и решениях. Между народными представителями и теми, кого они представляют, устанавливаются отношения, основанные на полномочиях и ответственности власти перед народом.

Плюсы и минусы каждой формы демократии

Ученые спорят о плюсах и минусах каждой формы демократии. Оппоненты прямой демократии приводят аргумент ее неэффективности, указывая:

на сложность принятия согласованных решений;

на недостаточную компетентность и эмоциональную неуравновешенность народа;

на высокую степень манипулируемости общественным мнением со стороны профессиональных политиков, что позволяет победить на выборах не мудрым лидерам, а демагогам;

на большой разброс мнений, что мешает выработке решений.

Кроме того, проведение референдумов сложно и дорого стоит. Важнейшей проблемой является низкий уровень гражданской активности, выражающийся в уклонении избирателей от голосования.

Сторонники прямой демократии, наоборот, указывают на ее истинность, на то, что она способствует расширению политического кругозора граждан, и критикуют представительную демократию за возможность появления ряда негативных моментов (Аним. 3):

отрыв депутатов от народа и их обюрокрачивание;

приоритетное влияние на принятие решений мощных групп давления;

отстраненность рядовых депутатов от принятия решений;

возрастание влияния специализированных органов (комитетов и комиссий), которые превращаются в центры принятия решений;

на ослабление демократического контроля снизу.

Однако у представительной демократии есть свои значительные плюсы. Некомпетентность рядового избирателя заменяется профессионализмом депутатов, которые имеют возможность подготовительной работы и могут привлекать экспертов для оценок этих решений. Наконец, если при прямой демократии решения принимаются простым большинством, при обсуждении того же вопроса в парламенте появляется возможность достичь баланса интересов.

Развитие современных компьютерных технологий приносит новые моменты в развитие современной демократии. Сторонники прямой демократии связывают решение проблемы абсентеизма с развитием "компьютерной демократии" или "телематической демократии". Под телематикой понимают соединение в единую сеть компьютера, телевизора и телефона. Речь идет о возможности для гражданина кнопочного или телефонного голосования по различным вопросам, включая выборы депутатов из дома. Компьютерная демократия технически возможна, но и у нее могут быть свои минусы. Наряду с общими недостатками прямой демократии (например, "тиранией некомпетентности"), может возникнуть проблема с анонимностью голосования. Если урна для голосования является анонимным методом регистрации предпочтений, то электронные технологии позволяют накапливать сведения о голосовавших3.

Современные потребности демократического развития требуют сбалансированного соотношения прямой и представительной формы демократии. Демократия представляет собой постоянный процесс совершенствования, т.к. ее современные формы не являются идеальными. Крылатой стала фраза У. Черчилля о том, что демократия является наихудшей формой правления за исключением всех других форм, которые время от времени испытывались. Преимущества демократии заключаются в том, что она позволяет сохранить политическую стабильность, предполагает низкий уровень имеющего место или потенциального насилия. В условиях демократии между решениями власти и реакцией общества существует обратная связь. Ответные сигналы общества могут выражаться в виде поддержки или критики, что является возможным благодаря независимой прессе.

1. **Теоретические модели демократии**

Практика современной демократии вызывает споры. Это связано с дискуссионностью самого вопроса о том, что составляет суть демократии. Следует признать, что в современной политической науке нет единой теории демократии. В середине ХХ в. ЮНЕСКО призвала ученых разработать понятие "демократия". Тогда было дано несколько десятков определений. Сегодня же можно насчитать 550 трактовок демократии4. Среди них есть и те, которые указывают на "урезанные" формы демократии, сводящие ее только к процедуре проведения альтернативных выборов.

Существуют различные способы классификации моделей и концепций демократии. Выделим наиболее существенные из этих концепций.

В зависимости от того, как понимается воля народа, в политологии различают идентитарные и конкурентные теории демократии. Основные отличия идентитарной и конкурентной теорий демократии представлены в таблице5 (Аним. 4).

Идентитарные теории демократии (от лат. identitas - тождество, идентичность) исходят из того, что существует народ как некое целостное образование с единой волей, которая должна быть выражена без опосредующих звеньев. Основной акцент переносится на прямую демократию, а принцип представительства ограничивается либо отрицается вообще. Суверенитет понимается как осуществление общей воли, при этом сам индивид отчуждает свои права в пользу общего. Подобная трактовка демократии берет начало в теории Ж.-Ж. Руссо, нашла продолжение в марксизме и реализована в социалистической практике. Отрицательными сторонами практического воплощения этой модели демократии стали следующие: диктатура большинства над меньшинством, запрет на право иметь другое мнение, подавление оппозиции, отрицание автономии личности и рассмотрение индивида как части целого (класса, нации), сведение свободы личности к принятию того, что хорошо для всех.

Конкурентная теория демократии исходит из признания возможного несовпадения интересов различных групп и права выражать собственное мнение. Признается законность существования в обществе противоречий и конфликтов, благодаря чему и складывается политическая воля. Основой для соглашения считается принцип большинства, но признается, что меньшинство имеет право быть услышанным. Идеи конкурентной демократии конкретизируются в либеральных и плюралистических теориях демократии.

Либеральная концепция демократии основана на парадигме автономности личности и ее первичности по отношению к народу, на требовании ограничения внешнего давления на индивидуальную свободу, на утверждении, что вся политическая власть, в конечном счете, находится в руках людей. Слабыми сторонами либеральной модели является абсолютизация возможностей участия всех граждан в управлении, в то время как оправдание имущественной поляризации населения делает эту возможность трудноосуществимой для низшего класса общества.

Современные трактовки демократии могут быть сведены к двум интерпретациям ее сути. Американские политологи К. Джанда, Дж. Берри и Дж. Голдман определили эти подходы как процедурный и субстанциональный6 (Аним. 5).

Процедурный подход исходит из того, что демократия - это форма правления, и акцентирует внимание на процедурах, которые позволяют народу проявить свою волю (выборы, митинги, собрания общественности). Эти процедуры указывают на то, кто участвует в принятии важнейших решений, как учитывается каждый голос и сколько голосов необходимо для достижения решения. Соответственно выделяются критерии демократии: универсальное политическое участие, политическое равенство ("один человек - один голос"), принцип большинства. Эти принципы распространяются как на прямую, так и на представительную демократию. В отношении последней сторонники процедурного подхода настаивают на четвертом принципе - принципе реагирования (отклика) власти на общественное мнение.

Субстанциональный подход фокусирует внимание на том, что делает избранная власть, видя сущность демократического правления в государственной политике в сфере обеспечения свобод и прав личности. Сторонники этого подхода указывают на существенный недостаток первой теории - правительство обязано делать то, что требует большинство. Но возникает вопрос: как обеспечить права меньшинств (религиозных, этнических и др.)? Согласно субстанциональной модели, основным критерием демократии является политика правительства, которая гарантирует свободы (свободу вероисповедания, свободу выражать собственное мнение) и права граждан, в том числе право на отсутствие дискриминации по каким-либо признакам.

В зависимости от того, как понимается участие индивида в политике (непосредственное участие либо через какую-либо группу), в рамках процедурного подхода выделяют мажоритарнуюплюралистическую теории демократии7.

Мажоритарная теория исходит из классического представления о демократии (Аним. 6). Правление народа понимается как правление большинства народа. В этой интерпретации демократия должна быть максимально приближена к прямым формам, а правительство обязано реагировать на мнение народа. В свою очередь, граждане имеют возможность контролировать своих представителей в органах власти, избирать мудрых и компетентных, вновь переизбирая их или отказывая им в доверии.

Слабым моментом этой теории является изначальное предположение, что все граждане хорошо осведомлены о политической жизни, желают участвовать в политическом процессе и руководствуются рациональными мотивами при голосовании.

Теория партисипаторной демократии (демократии участия). Подобные представления о демократии нашли продолжение и конкретизацию в теории партисипаторной демократии, или демократии участия. Сама теория, разработанная в 60-х гг. была очень популярна среди идеологов левых партий и движений.

Остановимся на основных положениях теории:

вовлечение всех слоев общества в политический процесс от выработки решений до их осуществления;

распространение принципа участия на неполитические сферы, например в образовании (доступность получения образования), в экономике (самоуправление и рабочий контроль на производстве);

децентрализация принятия решений, означающая, что по менее сложным вопросам решения принимаются через процедуры прямой демократии;

упрощение процедуры выборов. Так, применительно к США идеологи левых настаивают на отмене института выборщиков и на переходе к прямым выборам, на отмене системы регистрации избирателей.

Не отрицая необходимости в современных условиях представительной демократии, сторонники этой модели настаивают на смешанной форме политической организации, на своеобразной пирамидальной системе, с прямой демократией у основания и демократией представителей на каждом уровне выше основания. Утверждается, что депутат обязан выражать волю конкретных избирателей, которые имеют право "отозвать" депутата.

 Плюралистическая теория демократии переносит акцент с общей массы избирателей на организованные группы интересов. Демократия, в этой трактовке, - это правление народа, действующего через конкурирующие групповые интересы8 (Аним. 7).

Эта теория включает в себя следующие положения:

общество состоит из многочисленных групп, которые объединяются особыми экономическими, религиозными, этническими или культурными интересами;

группы являются главным субъектами политики, пытаются повлиять на власть;

признается конкуренция между группами за влияние на принятие правительственных решений;

в обществе существуют разнообразные, независимые от правительства центры власти - фирмы, университеты, партии и др.;

политическая воля народа, выраженная в решениях власти, представляет собой компромисс между различными групповыми интересами;

государство выступает как нейтральный арбитр между соперничающими группами интересов, а сами государственные структуры децентрализованы таким образом, чтобы обеспечить группам интересов открытый доступ к чиновникам.

Уязвимым местом плюралистической теории является представление о том, что все политические силы способны сплотиться и принять решение с учетом интересов всех групп. Эта теория абсолютизирует нейтральность государства и игнорирует тот факт, что экономически сильные группы интересов лучше организованы, более активны, а следовательно, имеют больше возможностей влияния на власть, чем наименее обеспеченные группы населения.

Теория полиархии. Одной из наиболее известных теорий плюралистической демократии является теория полиархии, разработанная Р. Далем. По мнению ученого, то, что называют демократическими режимами, - полиархии (с греч. arhe - суверенитет, начало, poly - много), где власть осуществляется не всем народом, а многими. Демократия - это идеал, к которому следует стремиться, но которого полностью нельзя достичь, поскольку весь народ не может управлять.

Полиархия, как политический режим, включает в себя:

политическую конкуренцию и участие;

политический плюрализм;

право граждан создавать независимые организации, в том числе политические партии и группы по интересам;

политические свободы, среди которых - право граждан получать информацию из альтернативных источников;

право оппозиции оспаривать решения правительства;

свободные и честные выборы, открытый характер конфликтов между политическими лидерами.

Эта трактовка плюрализма является наиболее доработанной, т.к. критерий публичной соревновательности групп и лидеров в борьбе за власть сочетается требованием широкой вовлеченности граждан в политический процесс. В работе "Плюралистическая демократия в США" американский политолог обосновал фундаментальную аксиому плюралистической теории о существовании разнообразных центров власти, ни один из которых не обладает монопольной властью.

Теория консенсуальной демократии. У политологов большой интерес вызывает концепция консенсуальной демократии, разработанная А. Лейхартом. Сущность демократии раскрывается в процедурных механизмах принятия решения, позволяющих учесть интересы различных меньшинств. Подобная модель, по мысли ученого, может быть эффективна в многосоставных обществах, т.е. в обществах с выраженными сегментными противоречиями религиозного, культурного, регионального, расового и этнического характера. Так же как и в других плюралистических теориях, политический процесс рассматривается через взаимодействие сегментов, на основе которых возникают партии, группы интересов.

Ключевыми моментами данной модели демократии являются четыре принципа:

максимальная автономность каждой группы в решении своих внутренних вопросов;

пропорциональное представительство в органах власти и в распределении ресурсов;

коалиционное правительство;

принцип взаимного вето, гарантирующий меньшинствам дополнительные механизмы защиты собственных интересов.

Теория элитарной демократии. Спорным является и вопрос о масштабе политических атрибутов представительной демократии. Родоначальниками минималистских трактовок демократии, развиваемых в рамках элитарных теорий, были М. Вебер и Й. Шумпетер. М. Вебер предложил модель плебисцитарной демократии, в которой демократия выступает способом избрания лидеров и способом придания их власти легитимного характера. Однако классическую формулу элитарных теорий демократии определил Й. Шумпетер: демократия - это соперничество элит за голоса избирателей. Таким образом, в элитарных теориях демократия выступает не как правление народа, а правление элит (правления меньшинства) с согласия народа. Идея Шумпетера получила дальнейшее развитие и была дополнена критериями либерализма.

**Заключение**

Подводя некоторые итоги, следует сказать, что демократия может рассматриваться в различных аспектах:

– в институциональном аспекте для характеристики политического режима, который отличается определенной совокупностью политических и правовых признаков: в частности – наличием гражданского общества, принципом разделения властей, выборностью представительных органов власти на альтернативной основе и т.д.;

– в процессуально процедурном аспекте термин «демократия» используется для характеристики жизнедеятельности какой-либо общности (как на общегосударственном, так и локальном уровне), включая и политические партии и организации, где господствует принцип подчинения меньшинства воле большинства, ее члены наделены равными правами и обязанностями и для них декларируется равный доступ к обсуждению и принятию решений;

– в культурологическом аспекте демократия связана с определенной культурой общества (в том числе и политической культурой), основанной на принципах автономии индивида, терпимости и гражданской ответственности;

– в ценностном аспекте наряду с политико-институциональным, процедурно-процессуальный и культурологический аспект понятие «демократия» указывает также на определенную политическую и социальную ценность, неразрывно связанную с принципами свободы, прав человека и созданием максимальных условий для саморазвития личности.

Трактовка демократии как политической и социальной ценности, на наш взгляд, является синтезирующей по отношению к предшествующим аспектам рассмотрения демократии.

Хотя в конечном итоге в ходе развития демократии и углубления процесса демократизации разница между этими аспектами постепенно сужается, тем не менее, именно несоответствие институциональных и процессуальных сфер с культурой общества или преобладающим в нем политическими ценностями обуславливают как периодические кризисы в развитых демократиях, так и непоследовательность, и противоречивость демократизации в переходных обществах.

Аналогично и многие из существующих моделей демократии делают упор либо на различные из вышеуказанных аспектов демократии, либо на различные ценности (например, ценность политической конкуренции и Й. Шумпетера или ценность свободы у Ф. Хайека).

Вряд ли в России отыщется другое политическое понятие, которое было бы столь же мифологизировано, как демократия. Только для одних за ним стоит интеллигентская мечта о безбрежных правах и свободах народоправия, а для других – импортированный с Запада вирус вседозволенности, беспредел приватизации и крушение традиционных устоев. И то и другое – миф, тем более опасный, что и идеализация демократии, и пренебрежение ею свидетельствуют о незнании сути явления, теории и практики функционирования демократического принципа в системе современной государственности.

Те, кто даст увлечь себя буквальным переводом этого древнегреческого слова как «власть народа», неприятно изумятся, обнаружив, что в античную эпоху демократия означала, прежде всего, механизм, процедуру делегирования своих прав, а отнюдь не безбрежное народовластие – да к тому же в условиях рабовладения…

Вопрос с демократией в России стоит особенно остро. В соответствии с Конституцией РФ (ст.1) Российская Федерация есть демократическое государство. Его демократизм находит выражение, прежде всего, в обеспечении в нём народовластия; разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную; идеологического и политического многообразия; местного самоуправления. К сожалению, содержащиеся в Конституции РФ нормы, характеризующие Российскую Федерацию как демократическое государство, на практике в полной мере не реализуются, а иногда и грубо нарушаются. Так, объявленный носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации её народ на деле всё больше отстраняется от реальной власти, поскольку свободные выборы, являющиеся высшим непосредственным выражением власти народа, там, где они проводятся, не могут определить волю народа, ибо в них обычно участвует незначительная часть избирателей.

Не реализуется, в полной мере на практике и принцип разделения властей. Сегодня это разделение характеризуется почти повсеместным господством исполнительной власти, а также президентской власти, стоящей над всеми другими властями. Не реализованы на практике в должном виде и нормы Конституции РФ о местном самоуправлении, которое там, где оно создано, носит в значительной мере формальный характер.

Всё это говорит о том, что становление в России подлинно демократического государства потребует ещё немало времени и усилий её народа для создания условий, в которых конституционные нормы, предусматривающие построение демократического государства, могли бы быть в полной мере реализованы. Думается, можно опровергнуть высказывание Вальтера «Демократия может существовать только в небольшом уголке земли», ведь демократия уже реально существует в большинстве государствах. И демократия действует в государстве занимающей 1/6 часть суши, только чтобы она приняла идеальную форму надо много работать над этим.

Что есть демократия в современном мире, можно ли говорить о «национальных моделях» демократии, почему в «мире после 11 сентября» столь актуальными стали разговоры о «пределах демократии» и что стоит за сравнительно новой для отечественной политической мысли концепцией «управляемой демократии»? Ответы на эти вопросы во многом прояснили бы для россиян перспективы той политической и общественной реальности, которая ожидает нас в XXI веке.