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1.Введение .

 На мой взгляд данная тема счас достаточно актуальна . Для понимания данной проблемы нужно сначало разобраться в самих терминнах «демократия» и «средний класс» . Многообразие и неопределенность самого понятия «демократия» также способствует углублению в проблему . В основном , многие понимают термин «демократия» , как власть народа , не подразделяя ее на более «низкие уровни».

 Примерно тоже самое происходит и с понятием «средний класс» . Этот термин так же не имеет одного , точного определения . Он состоит из нескольких слоев : «Низкий средний класс» , «Средний средний класс» , «Высокий средний класс». Эти разделения являются постоянными , но те социальные группы , которые входят в них , постоянно меняются в зависимости от времени , страны и других обстоятельств .

 Множество расхождений и отсутствие точных определений представляет данную тему очень обширной , но если выбрать хорошо выбранный путь , не касаясь других «скрытых проблем» , то можно сгруппировать некоторую «относительно» четкую черту вокруг этой проблемы.

 Понятие проблемы будет раскрыватся по ходу работы , а так же сравниватся с высказываниями известых политологов . Но на мой взгляд исследование данной проблемы не может ограничется только знаниям по предмету «Политология» . В данном случае нужно учитывать «Социологию» , «Экономику» и многие другие сферы.

 На мой взгляд на проблему нужно смотреть не только с одной стороны , например с экономической стороны , но также и с других , так же , не мало важных сторон. При много граневом осмотре проблемы возникают дополнительные ходы ее решения , а так же дополнительные вопросы. В последствии все эти данные связываются между собой и уже

видны проблемы на более понятном уровне.

 Так же я взял эту тему всвязи с тем , что Россия очень интересно относится к этой проблеме. Можно задать любому вопрос : « Что вы думаите о нашей демократии и о нашем среднем классе ?» . Я более чем уверен что половина просто затруднится ответить . Скажут , что есть демократия , есть средний класс ( понятно что он должен где-то быть ) , но подробно кто в него входит и почему , не сможет однозначно ответить . Про демократию можно услышать примерно такие же доводы в ответ .А старшее поколенне не хотит признавать этот термин ни в какой форме. С одной стороны они правы , а с другой нет .

 Демократия разносторонна и полное отрицание ее не даст ни чего положительного. Можно приводить много примеров развитых стран в которых демократия существует в обществе. Но этим можно убетить только не знающего человека. Тот кто знает проблему глубже , может сказать ,что демократия у них сложилась из-за территориально – исторического фактора . Европа – исторический центр демократии . А Сша – из-за своей истории(борьба за независимость) и отдаленности от Европы.

 Можно сказать : «Сколько странн столько и демократий» . Каждая демократия различна.

Нет двух одинаковых , так как на политический строй влияет множество факторов .

 Демократия . Основные понятия

 В политической литературе , в средствах массовой информации мало терменнов которые используются так часто как «демократия». Трудно так же объяснить причину столь пристального изучения проблемы демократии. Но на мой взгляд популярность ее заключается в том , что жить в том (демократии) , в чем ты плохо разбираешься очень опасно , не интересно и проблематично . Каждый знает что он хорошо знает свою квартиру , но придя в неизвестное место , чувствуется некоторая нестабильность. Если смотреть по истории , то самые долгие политические устои – террания и монархия . На мой взгяд на протежение веков уже произошло , тоже что и с квартирой. Привыкнув к одному строю некоторые государства так и не смоли от него отказатся , например Англия,

где есть монархия , хотя и она не имеет власти , но народ верит в королеву . Он верил в нее в течение многих веков и не хочит менять свои идеалы .Примерно тоже самое и в других странах.

 Демократия имеет длительную историю и ее можно рассматривать как результат развития западной цивилизации , особенно греческого и римского наследия , с одной стороны , и иудео-христьянской традиции – с другой . Термин «демократия» происходит от греческого слова и в переводе означает власть народа .

 Еще Кельзен утверждал , что в 19 – 20 вв слово «демократия» , став господствующем лозонгом , утратило четко очерченное и твердое содержание.

 Нельзя сказать , что этот вопрос окончательно решен в наши дни, когда демократия стала как бы велением времени и весь мир стал на рельсы демократизации.

 В настоящие время термин «демократия используется» в нескольких значениях.

 Форма правления , при котором политическое решение принимают непосредственно все без исключения граждание , действующие в соответствии с правилами правления большенста , называется «прямой демократии» или демократией участия.

 Если начать перечеслять остальные значения , то можно увидеть небольшие сходства или различия . Это может и запутать и расширить понятия «демократии».Можно привести множество примеров , где одно значение лучше подходит для описания данной ситуации.

Например , в древнегреческй демократии существовала «прямая демократия» . Такое положение стало возможно в силу ограниченных размеров древнегреческого государства , которое охватывало город и прилегающие к нему сельскую территорию с населением , как правило , не более 10 тыс. человек.

 Начиная с античности демократия перетерпела множество изменений. Основополагающее значение для формирования и утверждения демократии имела возникшая в Новое время идея о прирожденных , неотчужденных правах каждого человека на жизнь , свободу и частную собственность. Неразрывная взаимосвязь этой триады выражается в убеждении , что частная собственность – основа индивидуальной свободы , которая в свою очередь рассматривается в качестве необходимого условия самореализации отдельного индивида , выполнения главного предназначения его жизни.

 Необходимым условием демократии в любых ее формах является политическая свобода. Но она не может быть соответствующем образом реализована там , где нет реального выбора в социальной и экономической сфере , где велеко социальное неравенство. Свобода как идеал в условиях демократии всегда соотносится с принципом справедливости. Там , где социальное неравенство способствует подрыву принципа справедливости , необходима та или иная система перераспределения материальных благ.

 Как показывает мировой опыт , рыночная экономика и свобода конкуренции обеспечивают наилучшие условия и возможности для роста производительности и стимулирования индивидуальной инициативы . Но при этом недачные и непривилигированные также должны пользоваться материальными благами , они не должны оставаться на обочине общественной жизни.С этой точки зрения противоречие между требованиями социальной справедливости и принципами экономичемкой эффективности остается как бы неразрешимой проблемой современного индустриального общества.Но тем не менее по мере развития капитализма в конце 19-20в. принцыпы индивидуализма , свободного рынка значительно улучшились , роль государства в жизни общества возросла. Появились новые сисстемы , предлагающие увеличить роли государства в важнейших сферах жизни общества.

 За государством была признана функция регулятора экономических и социальных процессов.Затем эта функция расширилась : реализация программ помощи низкодоходных и неимущим категориям населения , решение проблем безработицы и многих других проблем общества. Такие функции добавились из-за того что рынок сам не может распределить так материальные блага , чтобы гарантировать минимум благ малоимущем слоям населения.

 Другими словами , в государстве благосостояния политические права дополняются социальными правами , предусматривающими предоставление всем членам общества принятого в нем минимума материальных благ.Вводится принцип социальной ответственности как частных корпораций , так и государства. Социальные программы становятся неотъемленной частью правового государства , которое приобретает форму государства благосостояния.На этой основе происходит расширение функций государства

Во многом дополняющих , а в ряде случаев и заменящих функции институтов гражданского общества. Изменяющиеся границы и трактовки государства благосостояния определяются не просто решениями политических руководителей , а фундаментальными изменеиями в структуре современного индустриального общества . Поэтому его следует рассмотреть детально.

 В заключение к этому хочу отметить .Я думаю , что в «демократи» средний класс не должен зависить от государства , от его «подарков» . Должно быть на оборот от «среднего класса» должно зависить государство.Средний класс является , по моиму мненю ,главным источником стабильности демократического государства . Чем лучше государство похоже на эллипс , тем стабильнее от существует.Но слишком переусердствовать с средним классом тоже нельзя .Для лучшего понимания системы можно провести анализ , в которм я постараюсь проанализировать политическую систему и в заключение дать свою точку зрения . Этот анализ поможит понять как Российскую систему , так и другие.

Политическое исследование поможет получить некоторые ответы , но из-за того что происходит углубление в проблему появляются новые проблемы из которых пока окончательно нет выхода и может быть даже и некогда не найдутся .

3.Политическая система.

3.1 Введение

 Прежде чем приступить к анализу политической системы , можно отметить одно остоятельство. Этот важнейший методический инструмент анализа в западной политической науке начиная с 50-х годов . Речь пойдет о системном анализе. Зачинатели данного подхода – амнериканские политологи Д.Истон , К.Дойч , Г.Алмонд.

 Системный подход – одно из методологических направлений в политических исследованиях. Его никак нельзя путать с политической системой , представляющей собой реальное образование институтов. Это совершенно разные вещи и их смещение существенно ухудшит качество и достоверность результатов исследования.

3.2 Основные понятия политческой системы и системного подхода

Существует множество пониманий политической системы . Каждый подход интересен по своиму . Привиду один из примеров :

 Д.Истон

 Мы можем характеризовать политическую систему как ...комплекс взаимодействий , с помощью которых достигается и осуществляется властное размещение ресурсов в обществе.

 Модель полетической системы Истона построенна по аналогие с кибернетической системой , функционирующей по замкнутой схеме . Истон рассматривал систему как некий «черный ящиу» , игнорируя происходящее внутри «ящика». Он анализировал главным образом отношения системы со всей средой , которая состоит из комплекса других систем . входящих в глобальную социальную систему : экономическую , культурную , религиозную , экологическую , психологическую и т.д.

 Отношение между политической системой и ее средой представленны в виде «входа» со стороны среды , который дает импульс системе , и «выхода» , который является реакцией системы на импульс. Реакция выходы воздействует на среду , а среда в свою очередь снова на систему.

 Истон выделял два вида входов : «Требования» и «Поддержка» .

 Спектор требований может быть велик : повышение зарплаты , понижение налогов , увелечение потока спонсирования образования , молодежных институтов и т.д.

Если требований слишком много , то это ведет к ослаблению системы из-за создаваемых для нее перезагрузок , которые она способна разрешить лишь до определенных приделов.

Перезагрузка может быть количественной ,если требований много и парламент или правительство просто физически не в состоянии реагировать на все эти требования . Может быть качественной , если требования слишко сложны . Поэтому их нужно перевести в соответствие с возможностями системы. Полити , государственные деятели , политические партии призваны регулировать требования , чтобы они не создавали слишком большие и чреватые для всей системы непредсказуемыми последствиями перегрузки. Эту же задачу выполняют существующие в обществе система ценностей , культурных норм , установки и т.д. , которые сдерживают требования в определенных рамках.

 «Поддержка» - не менее важнен для системы , чем первый. Следует различать поддержку общества в целом , поддержку режима и поддержку конкретного правительства. Например , можно быть патриотом своей родины , но презирать при этом существующий режим , поддерживать режим . одновременно не приемля действующее правительство , поддерживать правительство в целом , но негоативно оценивать отдельных министров и т.д.

 Хорошим примеров является Россия . В данное время «Требования» плохо отфильтровываются и правительство не успевает физически все «переработать». Подход Истона так же подтверждает , что средний класс является основой демократии. У среднего класса меньше «Требований» , он больше занят «своими делами» . Если средний класс будет составлять основу , то на «вход» будут поступать в основном заявки других слоев . И тем самым будет время у правительства .

 Если подумать о «Поддерже» , то с учетом , что среднний клас является основой , можно с уверенностью сказать о стабильности . По моиму мнению есть принцип близости слоев .

То есть средний класс блтже к верхнему , к среднему ближе класс пониже . Если нет большого разрыва между низом и верхом , то низкие слои могут связатся через средние с верхами. По моиму хорший примерером является : На заводе есть хороший начальник ( в данном понимание это верх) , есть у него много хороших сотрудников ранга поменьше ( средний класс) , и есть обычные работники ( класс по ниже) . Естественно легче передать просьбу сотруднику , чем самому начальнику , у которого и так много проблем . А если представить , что Начальник один и сотрудников не хватает .

 Значит система Истона являетс хорошой основой для понимания . В продолжение к ней можно добавить .

 Решение , принимаемые системой в ответ на требования и поддержку , называют

выходами . Последнее в свою очередь становятся источником новых требований и поддержки , характер и содержание которых зависит от механизма обратной реакции или обратной связи.

 Справедливости ради следует отметить , что в принципе сторонники системного анализа

Например Г.Алмонд , признают необходимость выделения при анализе политической системы структур , выполняющие политические функции.

 Г. Алмонд утверждал :

....политическую систему можно определить как комплекс взаимодействующих ролей или как структуру ролей , если понимать под структурой систематизацию взаимодействий.

«роль - это тот организованный сектор ориентаций действующего лица , которое составляет и определяет свое участие в процессе взаимодействия»

 При таком подходе вопрос об структуре институтов , «анатомии» политической системы как бы теряет актуальность.

 Прежде всего обращают на себя внимание неопределенности , аморфности и некоторой

Искусственности построений системников. Взаимодействие политической системы со средой , обратные связи входов и выходов , разумеется , важны , но они составляют лишь один из множества аспестов проблемы. Центральное место в исследование должныа занимать сама политическая система , ее структурные элементы , конфигурация и т.д. у сторонников системного подхода же система превращается в «черный ящик» и то , что происходит внутри него .

 Политическая система предполагает наличие не только системы отношений , но и в первую очередь структур , инфраструктур , на онснове которых могут развертываться

указанные отношения . Как подчеркивал Т.Парсонс , структура составляет анатомию социальной системы , а функции – ее физиологию. Этот постулат не в меньшей мере верен и приемлен к политической системе. Говоря о политической системе , мы подразумеваем политическое устройство , политическую самоорганизацию общества , которую невозможно представить себе без структуры институтов.

 Как утверждал , например , М .Дюверже

 ....комплекс политических институтов , функционирующих в данной стране в данный момент , составляют «политический режим» : в некотором роде , политические режимы – это некие скопления , для которых политические институты являюся звездами.

 Политические режемы составляют устойчивые и хорошо скоординированные комплексы институтов , отдельные элементы которых трудно отделить друг от друга .

 Очевидно , что , не выяснив вопрос об анатомии политической системы , нельзя вести серьезный разговор о целях и функциях политической системы , условиях и принципах распределения и реализации политической власти и о многих других ключевых проблемах.

 Таким образом , политическая система представляет собой комплекс институтов и организаций , в совокупности составляющих политическую самоорганизацию общества. Центральным , или осевым , институтом политической системы , вокруг которого гру

Ппируются остальные институты . является государство .Выделение понятия «политическая система» диктуется тем , что оно свободно от правовых и законодательных значений , ассоциируемых с поятием «государство». Государство по своей сути призвано обеспечить целостность и единство разнообразных институтов и агенств , выполняющих разнообразные функции управления. Высшие органы государственной власти в лице главы государства и его аппарата , правительства , парламента и судебных органов в совокупности играют роль управляющей подсистемы.

 Немаловажное место в политической системе занимают партии и сязанные с ним организации , объедиения , союзы , механизмы реализации политического процесса и т.д.

Подчеркивая значимость партий , немецкий политоллог К. Фон Бейме назвал современные западноевропейские политические системы партийными демократиями.

Немного разобрав системный подход и политическую систему актуально будет на реально существующии типы политических систем . Сравнить их с сществующей системой России и увидев как они работают попытатся дать некоторые оценки этим сестемам.

3.3 Типология политических систем

 Политическая система характерезуется интегрированностью , что в свою очередь предполагает вертикальную и горизонтальную согласованость ее структур.Политическая система , ровно как и любая другая система , открыта влиянию окружающей среды . Открытость уже сама по себе предполагает , что политическая система является частью или подсистемой другой , более широкой системы , а именно человеческого социума в целом. Среду политической системы можно условно разделить на ближнию и дальную.

«Ближния система» - это собственно подсистема политического .

 Говоря о «дальной среде» , мы понимаем в виду общество , взятое в целом , влияние на политическую систему которого осуществляется во многом опосредственно , опять же в общем контексте подсистемы политического. При этом важно учесть , что при всей открытости политической системы влиянию обеих сред она обладает значительной долей самостоятельности и сама способна оказывать на них значительное влияние.

 Деятельность и функционирование политической системы предполагают определенные правила . Различают правила , призванные регулировать путь , способы и методы , с помощью которых члены общества могут воздействовать на политическую власть , и правила , определяющие способы реализации политической власти. Первые охватывают отношения подчинения и участия , а вторые – управления и регулирования.Поэтому естественно , что политические отношения – важная структурно-функциональная составляющая мира политики. Если речь идет от отношениях , то естественно , предполагается существование и субъектов отношений . К. Маркс считал субъектами политики и политических отношений классы , А. Парето и Г.Моска – элиты , А Бентли , Д.Трумен и др. – заинтересованные группы. Однако очевидно , что политические отношения можно реализовать как между различными политическими институтами , так и между различными социальо-политическими системами. Иначе говоря и те , и другие могут выступать в качестве субъектов политических отношений .

 Срассматриваемой точки зрения одним из основных для всех теорий политических является поставленный некогда Платоном вопрос : «Кто должен господствоваь ?» или , другими словами : «Чья воля может и должна доменировать а обществе ?» На этот ответ есть множество ответов : воля народа , воля государства , воля вождя и т.д. Вопрос может быть поставлен и несколько иначе : «кому следует править , почему , как , в чьих интересах ?» В зависимости от ответов формируются параметры политической системы. Поэтому естественно , что классификация , или типология политических систем составляет одну из важнейших задачь политологии.

 Платон разделял на следующие типы :

1. монархия – власть одного хорошего человека , ее искажение – тиррания
2. аристократия – правление нескольких хороших людей , искажение – олигархия
3. демократия – правление многих или всег народа .

Существует еще множество типологий . Каждая из них имеет свои достоинства и недостатки. С учетом достижений зпадной и отечественной политической науки существует еще одна интересная типология .

 В античной Греции типологизацию строили на одной и той же модели политической организации – полисе . В наши дни в боьшенстве случаев используется однолинейная схема типологизации : либо по вертикали – разграничение и сравнение «низших» и «высших» форм правления (рабовладельческие – феодальные – капиталистические) , либо по горизонтали ( коллективиские – индивидуистические; диктаторские – либеральные). Поэтому зачастую вне поля зрения исследования остается проблема соотношения разных уровней типологизации

3.4 Политический режим

 Наряду с политической системой часто используется понятие «политический режим».Как соотносятся эти понятия ,является, одним из сложнейших вопрос современной политической науке.

 Главное отличие политического режима намечаются в рамках самих политических систем по принципам организации ветвей и конкретных институтов власти , формам и методам осуществления политической власти.Некоторые политологи рассматривают партии и партийные системы в качестве стержневых элементов политических режимов .

 Например , по словам М. Дюверже

......базой для фундаментальной классификации современных режимов становится разница между однопартийными , двухпартийными и многопартийными системами.

 В заключение к «Типологии политических систем» и «политических режимов» хочу высказать свою точку зрения . В теории все методы типологизации очень хорошо работают , но в реальности сложно различить тип политической системы . Зачастую политическая система включает в себя несколько составляющих из разных типов политических систем , тем самым уменьшает ее восприятия и как следствие создает ложное представление о себе . В таких системах не просто разобраться как она устроина . Еще сложней понять как она работает и что ожидать от этой политической системы в ближайшее время .

 При сложных взаимосвязей политической системы многие слои общества могут не воспринимать ее должноым образом . Некоторые партии формировать незбытчные требования . Общество отделяется от государства . Государство уже не может общатся с обществом и взаимодействовать с ним . Если при такой системе , существует , малочисленный средний класс , то проблема усугубляется . На мой взгляд , средний класс призван быть , как бы «переводчиком» между «верхами» и «низами» . Понимая и находясь ближе к двум классам одновременно . При этом легче понять проблему .

 Но в настоящее время в России средний класс малочисленный и не стабильный . Он постоянно меняется , то возростоя , то убывая , но всетаки по немного обретает стабильность . Сам средний класс по себе тоже очень сложное понятие . Чтобы понять кто входит в него нужно подходить не толлко с одной стороны .

4 Средний класс

4.1 Процесс формирования и развития среднего класса. Введение.

 На мой взгяд лучше начать рассмотрение проблемы «средний класс» с экономической точки зрения , так как большенство смотрят именно по этому показателю . Это конечно же не спаведливо , так как формирование такого сложного класса , как средний, должно вклчать в себя множество параметров . Каждый параметр важен по своиму и нельзя его просто отбрасывать из-за каких-либо сооброжений .

 Процесс формирования и развития среднего класса относится к числу базовых социальных процессов. В начале экономических реформ предполагалось, что они приведут к рождению масштабного среднего класса - экономически самостоятельного социального субъекта, способного эффективно выполнять традиционные для него функции – инвестировать российскую экономику, играть роль основного налогоплательщика, выступать в качестве стабилизатора общественно-политических процессов. Факт формирования среднего класса можно было бы рассматривать в качестве важного критерия эффективности реформ, свидетельствующего о прочности всей системы экономических, социальных и политических институтов.

 Научный и практический интерес к проблеме среднего класса резко возрос в начале 1998г. Действительно, ход и результаты экономического развития в 1996-97 гг. давали основания полагать, что формирование среднего класса в России идет достаточно успешно. Несмотря на рост напряженности на рынке труда, формирование феномена задолженности по денежным выплатам населению, кризис бюджетной и пенсионной сфер, достаточно отчетливо проявили себя и позитивные тенденции - оживление на потребительском рынке, рост платежеспособного спроса со стороны населения, увеличение объема сбережений, реструктуризация потребления в пользу снижения доли расходов на питание в общей структуре потребительских расходов, что являлось косвенным свидетельством существования и развития российского среднего класса.

 Финансовый кризис августа 1998 г. не мог не осложнить экономическое положение слоев населения, которые могут быть отнесены к среднему классу. Общественная тональность в отношении его судьбы резко изменилась.

 Проблема в значительной мере осложняется тем, что в течение длительного периода в России проблемы социальной стратификации вообще и понятие "средний класс" как ее элемент практически игнорировались общественными науками. Хотя термин "средний класс" в настоящее время прочно вошел и в общественное сознание, и в научный оборот, эта категория длительное время использовалась как публицистический термин и не имела ни научного описания, ни методологии исследования. Еще менее ясными являются количественные оценки размера и структуры среднего класса. Представления о границах и составе этого слоя существенно варьируются – различные исследователи оценивают их от 15 до 60-70% населения страны.

 Настоящее исследование было направлено на восполнение существующих пробелов и преследовало следующие цели:

уточнить методологию анализа формирования среднего класса с учетом специфики периода трансформации, который переживает современная Россия;

сформировать методические подходы и построить систему взаимосвязанных параметров, характеризующих размер и структуру среднего класса;

опираясь на данные официальной статистики и существующие социологические исследования, оценить размер и структуру среднего класса.

4.2. Теоретико-методологические проблемы идентификации среднего класса

4.2.1 Средний класс в контексте социальных перемен

 Социальная структура российского общества под воздействием экономических реформ изменяется и характеризуется крайней неустойчивостью: идет активный процесс размывания социальных групп, сложившихся к моменту начала реформ, и одновременно происходит становление ряда новых общественных страт. Основным условием преодоления кризиса переходного периода является выработка населением успешных моделей социально-экономического поведения, основанных на личностных, материальных и профессионально-квалификационных ресурсах, эффективных в реально сложившейся институциональной среде. По существу, именно социально-экономическая адаптация становится доминирующим процессом, определяющим тенденции социального развития России. Особенности адаптационного процесса в России состоят не только в глубоких модификациях системы ценностей и моделей социально-экономического поведения, но и в высокой степени нестабильности самой социальной среды. С этим во многом связаны трудности, связанные с формированием российского среднего класса.

 Который постоянно меняется . Одни успевают приспасобится , а другие нет . Рыночная экономика и капитализм постоянно регулируют материальные блага между людьми.

 Наличие и большой удельный вес среднего класса в системе социальной стратификации является одним из существенных признаков развитого цивилизованного общества. В современных развитых обществах социальную структуру можно представить в виде эллипса, верхнюю и нижнюю части которого образуют, соответственно, элита и бедные слои, а промежуточную, значительно превосходящую их по численности, - средний класс. В таких обществах средний класс является основным творцом экономического процесса, гарантом социальной и политической стабильности, проводником вертикальной мобильности. Его отличительные черты - высокий образовательный уровень и профессионализм, социальная и экономическая активность, наличие материальных активов, способных демпфировать последствия экономической нестабильности и помочь пережить период реструктуризации бизнеса и занятости.

 Другой тип социальной структуры может быть представлен в виде пирамиды, верхушку которой образуют олигархические элиты, а основание - бедные и беднейшие слои. Если продолжить геометрическую аналогию, то в советский период социальная пирамида опиралась на устойчивое основание - рабочих и крестьян. В ходе реформ она была перевернута, тем самым, превратившись в неустойчивую конфигурацию. Перевернется пирамида или примет форму эллипса - это ключевой момент проистекающей социальной трансформации.

 В свете сказанного возникающее время от времени повышенное внимание к проблемам формирования российского среднего класса со стороны властных структур оправдано. Однако этот периодически возникающий интерес, к сожалению, не превратился в целенаправленные и систематические усилия по поддержке формирующегося среднего класса.

 Недостаток внимания к проблемам формирования среднего класса со стороны властей компенсируется расширением интереса к этому предмету со стороны научных кругов. Первой развилкой научной дискуссии по проблемам среднего класса явилось обсуждение вопроса о том, существовало ли такое социальное образование в советский период. Приверженцы первой точки зрения полагают, что к началу проведения реформ в СССР существовала потенциально широкая база среднего класса. Они опираются на тот факт, что в социальной структуре СССР имелись профессиональные категории, сходные с теми, которые формируют средний класс в западных обществах.

 Те, кто придерживаются противоположной точки зрения, считают, что средний класс формируется как важный элемент социальной структуры современного общества в условиях и в результате более или менее длительного функционирования и развития свободной рыночной экономики. Поэтому он не может ни существовать, ни даже "предсуществовать" в принципиально иных социально-экономических условиях.

 За этой дискуссией кроется различие в понимании специфики трансформации процессов. Если под ними понимать переход от традиционного к лучшему обществу с соответству ющей сменой моделей и механизмов социального действия, то понятно, что социальная структура формируется не только под воздействием некоторых объективных характеристик, но и под влиянием других факторов, таких как социально-экономические ориентации, рыночные позиции, шансы на рынке труда и потребления. В этом смысле, на мой взгляд, уместнее говорить не о распавшемся вследствие неудачных реформ среднем классе и не о сформировавшемся среднем классе в постсоветской России, а о достаточно представительном слое, имеющем при определенных условиях шансы превратиться в средний класс модернизированного общества.

 Если сама актуальность проблемы среднего класса не вызывает сомнений, то различные ее аспекты, связанные с критериями идентификации, оценками реальной и потенциальной численности, основными моделями социального действия неизбежно носят остро дискуссионный характер. Существующая в этом вопросе неопределенность порождает необходимость более пристального рассмотрения основных теоретических подходов к проблеме.

4.3. Теории среднего класса: традиции и эволюция

 В научной литературе присутствуют две традиции исследования классов - теория стратификации и классовая теория. Стратификация является относительным понятием, подразумевающим некоторую упорядоченность членов общества на основе одного, нескольких или системы критериев. Классовая же теория всегда предполагает анализ межгруппового социального конфликта.

 Преодоление противоречия между классовыми и стратификационными теориями происходило в рамках веберовской традиции, которая утверждала множество по отношению к основным элементам социальной структуры и при этом вводила в анализ стратификации категории социального действия и социальной динамики. Тип социального действия рассматривается здесь в качестве основной группообразующей характеристики элемента социальной структуры, а перспективы социальной мобильности - как важнейший момент положения различных групп в социальной иерархии.

 В конечном итоге именно эта точка зрения, как представляется, возобладала и в мировой, и в российской социологии. Подход с позиций социального действия в определенном смысле снимает проблему критериев отнесения к среднему классу, вокруг которых также ведется непрекращающаяся дискуссия.

 Другое направление исследований среднего класса связано с попыткой построения системы стратификационных признаков. К этому направлению относятся различного рода многомерные построения стратификационного пространства. Все основные предлагаемые различными исследователями стратификационные критерии могут быть сведены в единую таблицу (Таблица 1).

Таблица 1. Стратификационные критерии идентификации среднего класса (сводная группировка)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Группы критериев | Критерии | Некоторые возможные шкалы |
| 1. Материальное благосостояние (материальный статус) | Текущий доходДвижимое имуществоНедвижимое имущество и транспортСбережения (денежные вклады, наличные деньги, облигации и иные ценные бумаги, кроме "голосующих") |  |
| 2. Владение средствами производства (капиталом) | Предприятия, фирмы с наемной рабочей силой, товарные фермы и пр.: полная собственность или участие в собственности во всех формах, включая простые акции и другие "голосующие" ценные бумагиИмущество для индивидуальной трудовой деятельности |  Наличие/отсутствие Величина в денежном выражении |
| 3. Профессионально-должностной (социально-профессиональный) статус | Управленческий статус |  Исполнитель/руководитель того или иного уровня |
| Образование, квалификация |  Кол-во лет обучения Кол-во и тип дипломов |
| Уровень сложности профессиональной деятельности |  Занятость физическим/ умственным трудом  Различные типы автономий труда |
| Сектор экономики |  Гос./частный  Промышленность/ с/х /социальная сфера и пр.   |
| 4. Политический статус | Степень влияния на принятие решений органами государственной власти различных уровней и органами местного самоуправления |  Экспертные оценки влияния слоя в целом, подгрупп и индивидов |
| 5. Потенциал социальной мобильности | Возможности восходящей и нисходящей мобильности у представителей группы (слоя) |  Фактическая мобильность  Потенциальная мобильность |
| 6. Статусность образа (стиля) жизни | Статусные аспекты образа и качества жизни-качество текущего потребления-качество среды проживания-качество досуга-круг общения-социальное настроение и пр. |  Экспертные оценки  |
| 7. Социальный престиж  | Социльный престиж группы в целом, отдельных подгрупп, аспектов профессиональной деятельности и стиля жизни |   |

 Эволюция представлений о среднем классе наложила отпечаток на методику его идентификации и сделала одни стратификационные критерии "более равными, чем другие". Такими "первыми среди равных" являются показатели материального благосостояния и профессионально-должностной статус. Применение то одного, то другого критерия в качестве основного идентификатора среднего класса дает порой крайне противоречивые результаты, вносящие путаницу в определение численности и состава среднего класса. Основной причиной несовпадения социальных объектов, выделенных либо на основании критерия материальной обеспеченности, либо социального статуса, является широкомасштабная иллегальная деятельность, проявляющаяся, прежде всего, через неформальную занятость, которой по различным оценкам охвачено до 20% трудоспособного населения.

 Столь же несопоставимыми по численности, характеру занятости, социокультурным характеристикам социальные группы оказываются при изолированном рассмотрении среднего класса с точки зрения объективных и субъективных факторов - самоидентификация по отношению к социальной иерархии.

 Что делает средний класс фундаментом социальной стабильности? Прежде всего, промежуточное, среднее положение данного класса внутри материальной и имуществен ной шкалы свидетельствует об определенных успехах и достижениях в деятельности принадлежащих к нему людей. Потребность закрепить достигнутые позиции объективно связана с нежеланием изменять правила игры, овладение которыми позволило этих успехов добиться.

 Вторым основанием, позволяющим считать средний класс базой социальной стабильности, является его ведущая роль в процессе вертикальной мобильности. Большинство взаимообменов в обществе происходит как внутри самого среднего класса, так и между ним и другими элементами социальной структуры, причем мобильность может быть и восходящей и нисходящей.

 Значительно реже рассматриваются специфические функции среднего класса: высокая производительность труда; производство и распространение знаний, информации, идеологии; определение характера и структуры потребительского рынка; обеспечении гарантий политической свободы.

5.1 Заключение

 Тема реферата состоит из двух неоднозначно определенных терминов : «Демократи» и «Средний класс» . Эти понятия тесно связаны между собой , зависимы и важны друг для друга. Можно даже написать «Демократия» или «Средний класс» . Проблема взаимодействия политического режима (в данном случаи «демократия») с частью «внешней среды» ( «средний класс» ) не так просто , как кажется на первый взгяд . Она зависит от многих факторов как формирования государства , так и от факторов формирования общества . Нельзя сравнивать нанешнее отношение между демократией и средним классом , не учитывая что было до демократии , какое общество существовало до этого. На мой взгляд , так же нельзя брать «пример» с других демократических стран . Копирование ихнего политического режима не приведет к лучшим результатам , так как каждое государство уникально в своих проблемах и решений этих проблем по своиму. У каждого государства свое историческое развитие , своя культура , свои ценности , своя жизнь.

 В каждом государстве общество формировалось по своим ступеням развития . Складовались некоторые принципы , отношения и многие другие параметры . Государство тоже менялось по своим историческим последовотельностям . Сколько государств , столько и демократий , столько же и средних классов.И в данной ситуации нельзя точно определить их взаимодействие, хотя моя попытка разобраться сначало в политической системе и политическом режиме , а уже потом сравнивать с средним класом

кажется мне наиболее доступной в донном вопросе.
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