**Реферат**

**«Демократия: теория и политическая практика»**

**1. Древние и средневековые представления о демократии**

Термин «демократия» (от греч. demos - народ и kratos -власть), впервые встречающийся у древнегреческого историка Геродота, означает «власть народа» или «народовластие».

Первой, наиболее развитой формой демократического правления считается сложившаяся в античном мире - в Древней Греции и Древнем Риме, в античных городах-полисах - прямая демократия. Она предполагала публичное - иногда непосредственно на городских площадях - обсуждение важнейших вопросов развития государства: утверждение законов, объявление войны и заключение мира, назначение высших должностных лиц, вынесение приговоров. Участие в управлении считалось не только правом, но и долгом свободного гражданина, будь он богатым аристократом или неимущим, поощрялось материально и оценивалось как наиболее достойное занятие свободных.

Античные авторы отмечали пять признаков демократии: всеобщее равноправие, отсутствие деспотизма, выборы на должности по жребию, ответственность выборных лиц, решение важнейших дел на народном собрании.

Выделим отличия античного понимания демократии от современного:

1. демократическое государственное устройство не гарантировало свободу личности, которая рассматривалась как часть государства (общество - государство - индивидуум выступали в нерасчлененном виде);
2. как естественное воспринималось существование рабства и сословного деления свободных граждан.

Многие символы демократии пришли к нам из времен Древней Греции и Рима (идеи верховенства закона, равенства граждан перед законом, равенства политических прав стали неотъемлемой частью демократических традиций).

Крупнейшие мыслители античности видели опасные тенденции усиления власти стихийной толпы, не обладающей, по их мнению, высоким интеллектом (эту власть определяют термином «охлократия»). Они считали разумным при демократическом правлении наличие правящей элиты и предоставление гражданских прав различным группам населения в соответствии с их имущественным положением и профессиональными интересами.

Дальнейшее развитие античной демократии подтвердило правоту их выводов: демократия в условиях увеличения доли низшего сословия - фетов - все больше превращалась в «буйство черни», и этот процесс привел вначале к олигархическому тираническому перевороту, а затем и к полной ликвидации античных цивилизаций.

Средневековый период в истории развития человечества характеризуется установлением абсолютной власти монархов, жестким сословным делением общества, усилением роли церкви в государственной и общественной жизни, ограничением прав и свобод широких слоев населения. Деспотические формы правления пронизывали все уровни государственной и общественной жизни, полностью подчиняли хозяйственную и культурную деятельность граждан, их личную жизнь власти сюзерена - верховного правителя, феодального собственника.

В то же время средние века ознаменовались появлением первых представительных учреждений (1265 г. - парламент в Англии; 1302 г. - Генеральные штаты во Франции; XVI в. - земские соборы в Московском государстве и др.). Уже в период раннего средневековья в деятельности этих учреждений можно было наблюдать три важнейших элемента современных парламентских демократий: публичность власти, ее представительный характер и наличие механизма сдержек и противовесов (цель которого не допустить сосредоточения всей полноты власти в руках какого-либо одного института, класса или сословия).

Социально-экономическая и политико-идеологическая ситуация сказывалась и на взглядах мыслителей средневековья, их представлениях о государственном устройстве и роли человека в жизни общества.

В светской политической мысли преобладали идеи местной и сословной демократии и самоуправления.

Во-первых, обосновывалась возможность участия представителей различных, прежде всего имущих, сословий в парламентской деятельности, которая хотя и носила крайне ограниченный, совещательный характер, но обеспечивала возможность участия в выработке и принятии управленческих решений, в государственной деятельности.

Во-вторых, определялись содержание и функции местных форм самоуправления (например, земств в России, «вольных городов», таких как Любек, Гамбург, Бремен, в Германии или вечевой формы правления в Древнем Новгороде и Пскове). Подобные формы демократического волеизъявления хотя и находились под полным контролем монарха и местной аристократии, в то же время предоставляли населению возможность реализации определенных гражданских прав, прежде всего права на управление делами своей местности. Этим же целям служили и развитие цеховой организации ремесла, торговли, появление политических и религиозных гильдий - прообразов будущих политических партий.

Еще одним направлением в осмыслении проблем государственного устройства и народовластия в эпоху средневековья был поиск источника и границ власти монарха, права его вторгаться в область духовной жизни подданных. Этот анализ проводился учеными-богословами, которые, обосновывая необходимость социально-экономического неравенства сословий, божественное происхождение абсолютной монархии, господствующее положение христианской идеологии, одновременно отстаивали равенство всех людей перед Богом, недопустимость унижения их человеческого достоинства и вмешательства светской власти в область духовной жизни человека, а также подотчетность власти монарха божественным законам.

Крупнейшими представителями философско-богословской мысли средневековья, отстаивающими позиции «средневековой демократии», были А. Августин и Ф. Аквинский.

Так, *Аврелий Августин* (354-430), веря в божественное происхождение земной государственной власти, одновременно определял ее как «великую разбойничью организацию». Гражданин в социальном плане полностью подчинен этой власти, но имеет право на уважение своего человеческого достоинства, ибо высшим судьей над ним все-таки остается Бог.

*Фома Аквинский* (1225 или 1226-1274) уже на исходе эпохи средневековья также обосновывал сословное устройство общества и необходимость государства, которое имеет божественное происхождение. Как и античные мыслители, он осуждает демократию как форму притеснения богатых бедными, в конечном итоге ведущую к тирании. Правильной формой он считает монархию, обеспечивающую устойчивость государства; в то же время человек должен обладать набором человеческих прав, определенных вечным божественным правом.

Таким образом, древние и средневековые представления о власти и демократии, которые способствовали становлению современных концепций демократии, можно обобщить в следующих положениях:

* + демократия - одна из форм политического устройства общества, опирающаяся на широкое участие различных социальных групп населения в его управлении;
  + важнейшей характеристикой демократии является возможность каждого гражданина пользоваться правами и свободами, прежде всего - быть независимым от других членов общества, иметь свободу мнения, наравне с другими гражданами участвовать в общественной и государственной жизни; правом собственности;
  + демократия неотъемлема от обязанности гражданина и системы государственного правления в целом подчиняться законам и не нарушать права других людей - членов общества;
  + демократия несовместима с охлократией - властью массы, толпы, подавляющей отдельную личность, верховенствующей в решении государственных вопросов, что в конечном итоге ведет к тирании и террору;
  + лучшей формой демократического устройства общества является разделение его на управляющих и управляемых, которые
  + передают правление достойным и под их руководством выполняют производительные функции; при этом за ними сохраняется право контроля за власть имущими и досрочного прекращения их полномочий, а также возможность местного самоуправления;
  + правители должны заботиться о благе своих подданных и укреплении государства, разумно, опираясь на закон, организовывать жизнь общества, обеспечивать возможность каждому гражданину использовать его неотъемлемые права и свободы.

**2. Современные теории демократии: демократия классического либерализма, коллективистская, плюралистическая демократия**

Кризис абсолютизма, наступивший в результате крупных социально-экономических преобразований в Европе: свершения промышленной революции, усиления торгово-экономических связей, роста городов, разрушения средневековой системы управления, измененил представления о политическом устройстве общества, роли человека в обществе, его правах и свободах, возможном участии в политической жизни. В наиболее полной и развернутой форме они были сформулированы на рубеже XVII-XVIII вв. в концепциях *демократии классического либерализма* Т. Гоббса, Дж. Локка и Ш. Монтескье. Основные идеи, высказанные этими мыслителями, могут быть сведены к следующим положениям.

* На до государственном этапе человечество находилось в естественном состоянии, человек жил по естественным законам, обладал широким набором свобод и использовал их по своему усмотрению. Таким образом, исходное состояние человеческой природы, ее сущность - это индивидуальная свобода. Однако ее использование не должно приводить к нарушению прав других людей, иначе это может вызвать, по Гоббсу «войну всех против всех», вражду людей, нарушить жизнедеятельность общественного организма. Даже если отношения между людьми в естественном состоянии предполагают, по Дж. Локку, «взаимную доброжелательность», на определенном этапе общественного развития они требуют закрепления, улаживания в виде договора, который получил название «общественного».
* Общественный договор предполагает негласную форму соглашения между людьми о передаче функций регулирования отношений между ними государству, являющемуся гарантом предупреждения анархии и вражды между членами общества, обеспечения индивидуальных прав и свобод граждан.
* Власть должна разделяться на парламентскую, судебную и военную (по Дж. Локку) или на законодательную, исполнительную и судебную (по Ш. Монтескье). По мнению создателей концепции политического плюрализма, только разделение властей предупреждает злоупотребления со стороны правителей, сдерживает их амбиции, предупреждает любые формы деспотизма, тем самым обеспечивая гарантии свободы граждан.

Таким образом, либеральная идея общественного договора как основы создания государства и концепция разделения властей в качестве условия ограничения власти суверена (правителя) определили принципы и условия взаимоотношения гражданина и государства, допустимые границы вмешательства государства в область личных прав и свобод граждан:

* равенство всех граждан в использовании их естественных прав;
* автономность личности по отношению к государству и обществу, человек - единственный источник власти, предоставивший государству права на осуществление управления всем обществом и требующий от него гарантии личных прав и свобод;
* личность имеет право отстаивать свою позицию по отношению к другим членам общества, на законном основании опротестовывать решения органов государственной власти;
* разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную, четкое определение их функций и полномочий, а также ограничение сферы деятельности самого государства, не позволяющее ему вмешиваться в личную жизнь граждан и экономическую сферу жизнедеятельности общества;
* парламентская форма представительной демократии, предусматривающая передачу гражданами в результате выборов функции управления государством тем лицам, которые смогут защитить законные права и свободы своих избирателей.

Концепция либерализма впервые получила свое правовое воплощение в Билле о правах (Англия, 1689) и Декларации прав человека и гражданина (Франция, 1789), которые провозгласили принципы свободы, собственности, безопасности личности, право сопротивления насилию как неотъемлемые естественные права личности.

Концепция либеральной демократии подвергается критике прежде всего за абсолютизацию индивидуализма, нацеленности человека на решение своих личных проблем, на достижение личного успеха, что может привести (да и приводит) к его уходу от общественной, политической жизни, эгоизму и замкнутости, недружелюбию к другим людям, притуплению чувства сострадания. При этом государство, не имея права вмешиваться в экономическую и финансовую сферу, ограничено в возможности оказывать социальную поддержку малоимущим и «неудачникам».

Наконец, как любая форма представительной демократии, либеральная демократия сужает права избирателей, не позволяет активно влиять на политику, контролировать деятельность государственных органов, а сам выбор представительных органов власти может носить случайный, формальный и некомпетентный характер, определяемый настроением, эмоциями избирателя в момент голосования.

Одной из концепций, противостоящей индивидуалистской модели либеральной демократии, является теория *коллективистской демократии.* Она появилась в эпоху французского Просвещения, одним из ее создателей называют известного философа *Жан-Жака Руссо* (1712-1778), хотя многие его идеи созвучны теоретическим построениям либерализма. Он, как и многие сторонники либерального типа демократии, исходит из идеи естественного состояния людей в период до государственного развития общества и заключения ими общественного договора о создании государства для более благоприятного развития общественных отношений, укрепления частной собственности, утверждения идей гуманизма и духовности. Однако далее он не соглашается с положением, что общество состоит из отдельных личностей, и говорит необходимости передачи личностью своих естественных прав государству после его создания. В государстве возникает гармония социальных интересов, так как цель его создания и состоит в том, чтобы оно заботилось о своих гражданах, выполняло общую волю народа, который «всегда прав». Правительство получает только исполнительную власть, а законодательная власть должна осуществляться самим народом путем прямого обсуждения и принятия законов в ходе плебисцита (референдума).

Данная концепция демократии снимает ряд недостатков либерализма (абсолютная индивидуализация, неучастие в политической жизни, имущественное неравенство), однако абсолютизация «общей воли» закладывает теоретическую основу для практики подавления личности, вторжения государства в личную жизнь гражданина, лишения его права на высказывание собственного мнения, отличного от мнения всех.

Эти идеи нашли отражение в марксистской теории государства и демократии и в практике функционирования политической системы социализма и социалистической демократии.

С одной стороны, в условиях социалистической коллективистской демократии гражданин активно включается в политический процесс, участвует в массовых политических акциях (демонстрациях, собраниях, выборах), может контролировать деятельность депутатов всех уровней, давать им наказы, участвовать в деятельности органов самоуправления по месту жительства и работы. Это повышает гражданскую активность члена общества, чувство ответственности за его развитие, патриотизм и коллективизм. Однако коллективистская демократия предполагает жесткий контроль за поведением каждого гражданина, принудительное включение его в политику, политико-идеологическое и морально-этическое подчинение человека воле большинства, недопущение плюрализма мнений и политической оппозиции «руководящей и направляющей силе общества» - коммунистической (социалистической) партии. В результате гражданин терял индивидуальность и не мог реализовать записанные в конституции политические права и свободы.

С другой стороны, это вело к всевластию самой компартии, ее аппарата, подмене ею государственных органов, усилению авторитарных, деспотических методов правления со стороны партийной элиты. Таким образом, коллективистская демократия, формально открывая возможности прямого, активного участия каждого гражданина в политической жизни, делая это его обязанностью, на деле ограничивала индивидуальные права и свободы, приводя к жесткому контролю его духовной и личной жизни, способствуя появлению антидемократических, тоталитарных режимов.

Ограниченность как либеральной концепции демократии, так и ее альтернативы - коллективистской демократии - привела к созданию и реальному воплощению во многих странах концепции *плюралистической демократии,* разработанной на рубеже XIX-XX вв. Создателями ее являются М. Вебер, Й. Шумпетер, Г. Ласки, С. Липсет и др.

Политический плюрализм (от лат. pluralis - множественность) означает включение в политическую жизнь страны множества общественных движений и партий, имеющих различные политические цели, идеологические концепции и ведущих между собой борьбу за власть. Основными формами такой борьбы являются отстаивание своих предвыборных программ перед избирателями, завоевание как можно большего количества их голосов на выборах и тем самым получение максимального числа парламентских мест или победа на президентских выборах. Основное отличие плюралистической демократии от ее либерального типа заключается в том, что в ходе избирательной кампании и деятельности в парламенте политические партии и движения представляют интересы конкретных социальных групп, через которые и реализуются интересы отдельного личности. Входя в политическую партию или поддерживая ее на выборах, гражданин может проявить большую политическую активность, настойчивее влиять на деятельность парламента, отстаивая свои экономические, политические, культурные интересы как общие для данной группы, социального слоя.

*Экономической основой* плюралистической демократии выступают многообразие форм собственности, общественное разделение труда и соответствующее деление общества на социальные группы, обладающие различными объемами и видами собственности и выполняющие многочисленные профессиональные, социальные и культурные роли в обществе. Отсюда и многообразие экономических, социально-политических и духовных интересов представителей этих групп, соревновательность в их отстаивании.

*Политической основой* плюралистической демократии, ее правовой формой являются: конституционно закрепленная система прав и обязанностей граждан и образуемых ими объединений, прежде всего - свобода слова и совести, обеспечение равноправного участия в политической жизни; принцип разделения властей; парламентская форма правления; утверждение верховенства закона во всех сферах жизни общества.

*Социальной основой* плюралистической демократии является обеспечение права каждого члена общества участвовать во всех формах его жизнедеятельности, будь то труд и отдых, семейная жизнь, бизнес, защита здоровья, спорт, культура и образование. Конечно, степень такого участия у каждого человека различна, что определяется как его индивидуальными особенностями, способностями, так и социальным положением, материально-финансовыми возможностями и другими факторами. Однако государство в условиях плюралистической демократии гарантирует саму возможность равного доступа к социальным ценностям, а также минимум благ, обеспечивающих возможность для проявления самостоятельной активности, деятельного начала.

*Духовно-идеологической основой* плюралистической демократии выступают: создание в обществе атмосферы гласности, поощрение многообразия мнений, развития творчества, недопустимость регулирования духовной жизни человека и навязывания ему единообразных мировоззренческих и политико-идеологических догматов. С этим же связаны изучение и учет в работе управленческих органов общественного мнения населения, обеспечение свободной деятельности средств массовой информации.

Недостатком концепции плюралистической демократии является то, что она исходит из идеальной модели гражданина как активного участника политического процесса, своей деятельностью поддерживающего ту группу и то движение, которое потенциально представляет его интересы. На самом деле за политическими движениями и партиями стоит не массовый электорат, а только наиболее активная его часть. Остальные избиратели либо уклоняются от выборов, либо не вникают глубоко в содержание предвыборных программ и делают выбор случайно. Пои этом голоса избирателей достаются либо двум-трем крупным политическим партиям, программы которых не отличаются большим многообразием, либо мелким предвыборным объединениям, т. е. все равно будут поглощены более крупными и авторитетными партиями и движениями. Кроме того, .контроль за деятельностью парламентариев со стороны рядовых избирателей невозможен.

Таким образом, анализ трех основных современных концепций демократии - либеральной, коллективистской и плюралистической - показывает, что при всех их недостатках и ограниченности каждая из них исходит из фундаментального принципа: гражданин имеет право выражать свою политическую волю и отстаивать с помощью формируемых избирателями представительных органов власти свои социально-экономические и политические интересы.

Сторонники разных концепций единодушны в выделении общих признаков демократии:

* + *признание народа источником власти* (сувереном) в государстве: народный суверенитет выражается в том, что именно народу принадлежит учредительная, конституционная власть в государстве, что именно он выбирает своих представителей и может периодически сменять их, имеет право непосредственно участвовать в разработке и принятии законов путем референдумов;
  + *равноправие граждан:* демократия предполагает как минимум равенство избирательных прав граждан;
  + *подчинение меньшинства большинству при принятии решений и их выполнении,* уважение прав и интересов меньшинства;
  + *выборность ключевых органов государства.*

Любые демократические государства строятся на базе этих фундаментальных признаков. В то же время современные, основанные на ценностях либерализма, демократии стремятся к соблюдению дополнительных принципов: прав человека, приоритета прав личности над правами государства, ограничение власти большинства над меньшинством, уважение права меньшинства иметь свое мнение и отстаивать его, верховенство закона и т. д.

В последние годы в политологии получила распространение теория «волн демократизации», создатели которой считают, что утверждение современных институтов демократического правления происходило в три этапа, причем на каждом из них этот процесс затрагивал разные группы стран, и что за подъемом демократизации следовал ее откат. С. Хантингтон в своей книге «Третья волна. Демократизация в конце XX в.» (1991) дает следующую датировку: первый подъем - 1828-1926 гг., первый спад - 1922-1942, второй подъем- 1943-1962, второй спад-1958-1975 гг., начало третьего подъема - 1974 г.

Концепция «третий волны демократизации» базируется на следующих основных положениях:

* переход к демократии в различных странах означает, что между различными переходными процессами и формами демократизации много общего и их следует рассматривать как частные случаи мирового политического движения;
* демократия - самоценность, ее установление не связывается с прагматическими, инструментальными целями;
* признается множественность возможных форм демократического устройства (признание и поддержка существования разнообразных, автономных друг от друга и от государства ассоциаций, преследующих неодинаковые, подчас противоречащие друг другу цели);
* демократизацией в конце XX в. не заканчивается процесс политических перемен в мире, не завершается история демократии - концепция «третьей волны» предполагает синусоидальный характер развития демократического процесса, что может привести как к откату части стран назад, так и к «четвертой волне», но уже в XXI в.

**3. Избирательные системы и выборы**

Выборы - это не только существенный признак, атрибут демократии, но и ее необходимое условие. «Демократию можно определить как режим, при котором правители назначаются посредством свободных и честных выборов»,- утверждают авторитетные французские ученые П. Лалюмьер и А. Демишель. А во Всеобщей декларации прав человека, принятой Генеральной ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г., говорится: «Каждый человек имеет право принимать участие в управлении своей страной непосредственно или через посредство свободно избранных представителей. Воля народа должна быть основой власти правительства; эта воля должна находить себе выражение в периодических и нефальсифицированных выборах, которые должны проводиться при всеобщем и равном избирательном праве, путем тайного голосования или же посредством других равнозначных форм, обеспечивающих свободу голосования».

Совершенствование избирательной системы - одна из актуальнейших задач политического развития молодой российской демократии.

Что же такое избирательная система?

*Избирательная система* есть порядок организации и проведения выборов в представительные учреждения или индивидуального руководящего представителя (например, президента страны), закрепленный в юридических нормах, а также в сложившейся практике государственных и общественных организаций.

Избирательная система входит как составная часть в политическую систему, но и сама, как всякая система, подразделяется на структурные компоненты, из которых в качестве наиболее общих выделяются два:

* избирательное право - теоретико-юридический компонент;
* избирательная процедура (или избирательный процесс) - практико-организационный компонент.

*Избирательное право -* это совокупность юридических норм, регулирующих участие граждан в выборах, организацию и проведение последних, взаимоотношения между избирателями и выборными органами или должностными лицами, а также порядок отзыва не оправдавших доверие избирателей выбранных представителей.

Термин «избирательное право» может употребляться и в другом, более узком значении, а именно как право гражданина участвовать в выборах: либо в качестве избирающего (активное избирательное право), либо в качестве избираемого (пассивное избирательное право).

В основе классификации выборов лежат принципы избирательного права и несколько критериев: объект выборов (президентские, парламентские, муниципальные - в органы местного, обычно городского, самоуправления), сроки (очередные, внеочередные, дополнительные) и т. д.

Наибольший интерес заслуживает классификация выборов по принципу избирательного права, отражающему степень правового, демократического развития той или иной страны, ее избирательной системы. В этом случае классификация приобретает вид парных противоположностей:

* всеобщие - ограниченные (цензовые);
* равные - неравные;
* прямые - косвенные (многостепенные);
* с тайным - с открытым голосованием.

Признаки, характеризующие высокую степень демократизма избирательной системы, стоят первыми. Большинство стран современного мира провозгласили в своих конституциях или специальных избирательных законах права граждан на всеобщие и равные выборы при тайном голосовании. Рассмотрим эти принципы более подробно.

Всеобщность выборов предполагает право всех граждан, достигших установленного законом возраста, участвовать в выборах, причем под этим правом подразумевается как активное избирательное право, так и пассивное. Однако и то и другое в ряде стран ограничено так называемыми избирательными цензами: имущественным (обладание имуществом или доходом определенного размера), цензом оседлости (проживание на данной территории не менее определенного законом срока), образовательным (например, знание государственного языка страны), возрастным и т. д.

Цензы пассивного избирательного права обычно значительно более жестки, чем цензы права активного. Так, в Канаде в сенат может входить только лицо, владеющее недвижимой собственностью, в Великобритании для получения права быть избранным требуется внести избирательный залог в виде довольно крупной суммы. Возрастной ценз для депутатов верхней палаты парламента - там, где он двухпалатный,- особенно высок: в США и Японии - 30 лет, во Франции - 35, в Бельгии и Испании - 40. В то же время нельзя не отметить, что процесс демократизации в мире не обходит стороной и цензовые ограничения. К примеру, начиная с 1970-х гг. возрастной ценз для избирателей большинства развитых стран снижен до 18 лет.

Выборы считаются равными, если обеспечена единая норма представительства - количество избирателей, представляемых одним кандидатом на выборное место. Принцип этот легко нарушить самыми различными способами. Например, с помощью так называемой «избирательной геометрии» («избирательной географии»), т. е. такой раскройки территории страны на избирательные округа, что на стороне господствующей партии, в интересах которой такая раскройка произведена, оказывается возможно большее число округов с поддерживающими данную партию избирателями.

Относительно выборов в коллегиальные органы власти можно отметить такую закономерность: выборы в местные органы, однопалатные парламенты и нижние палаты двухпалатных парламентов повсюду прямые (в ряде стран таковы и выборы в верхнюю палату, в частности в сенат США); голосование при этом тайное, что характерно ныне для всех цивилизованных стран мира.

Специфическую форму избирательной активности граждан представляет собой *референдум* (от лат. referendum - то, что должно быть сообщено), называемый иногда (обычно при решении территориальных споров) *плебисцитом* (от лат. plebs - простой народ и scitum - решение, постановление). Первый в истории референдум был проведен в 1439 г. в Швейцарии. Референдум - это всенародное голосование, объектом которого является какой-либо важный государственный вопрос, по которому необходимо выяснить мнение всего населения страны. Например, это может быть вопрос о государственной принадлежности той или иной территории (плебисциты 1935 и 1957 гг. о Саарской области Германии, пограничной с Францией) или о ее независимости (референдум 1995 г. в Квебеке, франкоязычной провинции Канады), вопрос о форме государственного правления (референдумы 1946 г. в Италии и 1974 г. в Греции о замене монархии республикой) и т. д.

Подобно выборам, референдумы бывают разных видов в зависимости от предмета голосования, способа проведения и сферы применения. Референдум называется *конституционным,* если с его помощью проводится утверждение конституции или поправок к ней, или *законодательным,* если предмет референдума - проект акта текущего законодательства.

Следует отметить двоякую политическую природу референдумов: с одной стороны, референдум способен (а в идеале - призван) наиболее полно выявить волю народа по тому или иному вопросу или комплексу вопросов, с другой - организаторы референдума могут сделать его предметом несущественный вопрос, с тем чтобы отвлечь внимание народа от действительно насущных проблем. Случается и так, что воля народа, выраженная на референдуме, игнорируется и попирается власть имущими.

Как уже говорилось, избирательная процедура составляет практико-организационную часть избирательной системы.

Следует отличать такие нередко отождествляемые понятия, как «избирательная процедура» и «избирательная кампания».

*Избирательная процедура* - это мероприятия государства по организации и проведению выборов. *Избирательная кампания* (предвыборная кампания) - это действия непосредственных участников выборов, соперничающих на выборах сторон (партий, различных общественных организаций, самих кандидатов).

Кроме того, избирательная процедура как совокупность организационных правил может сохраняться в относительно неизменном виде довольно длительное время, в течение которого произойдет не одна избирательная кампания. Избирательная процедура регулирует и регламентирует избирательную кампанию, подобно полицейскому на уличном перекрестке, регулирующему движение потока автомобилей.

Избирательная процедура включает в себя: назначение выборов; создание избирательных органов, ответственных за их проведение; организацию избирательных округов, районов, участков; регистрацию кандидатов в депутаты; определенную финансовую поддержку выборов; охрану порядка в ходе их проведения; определение результатов голосования.

Избирательная (предвыборная) кампания предусматривает выдвижение кандидатов противоборствующими политическими силами, агитацию за них и т. д.

Избирательная кампания официально начинается со дня провозглашения акта о назначении выборов (обычно это прерогатива государства) и продолжается до даты выборов. Фактически же она делает свои первые шаги задолго до официального старта, как только становится известно о намерении провести выборы.

Избирательная борьба - основное поле деятельности политической партии в демократическом обществе в противоположность тоталитарному. Каждая партия проявляет заботу о расширении своего электората. *Электорат* (от лат. elector - избиратель) - это контингент избирателей, голосующих за какую-либо партию на выборах. Например, электорат социал-демократических партий составляют в основном рабочие, интеллигенция, служащие, мелкие собственники; в электорат демократической партии США, как правило, входит цветное население страны. Электорат не есть некая строго очерченная социальная группа, хотя ему и присуща некоторая относительная стабильность. От выборов к выборам электорат той или иной партии меняется как в количественном, так и в качественном отношении. К примеру, после того как из двухпартийной системы Великобритании лейбористы вытеснили либералов, электорат первых в значительной степени пополнился за счет электората вторых.

С учетом того, что в государствах современного мира продолжается (а в России идет полным ходом) социальная дифференциация, сопровождающаяся возникновением все новых политических партий и социальных движений, каждое из которых претендует на роль выразителя интересов всего народа, становится весьма актуальным вопрос о формировании избирательных блоков и союзов, ибо ни одна из партий нередко не в состоянии добиться победы в одиночку. Поэтому партии и общественные организации в ходе предвыборной борьбы зачастую образуют политические блоки и союзы, заключая соглашения для совместных действий, чтобы обеспечить победу кандидатам от партий, стоящих на близких позициях.

Однако такого рода предвыборной дипломатии для победы на выборах недостаточно. Необходим целый ряд других факторов: наличие финансовых средств, позволяющих широко развернуть предвыборную агитацию; авторитет, приемлемость партии в глазах избирателей; политическая новизна, бросающая вызов старому укладу; политическая и личная привлекательность выдвигаемых партией кандидатов, т. е. их имидж (от англ. image - образ); продуманность предвыборной программы (платформы) партии или политического блока.

Кульминацией избирательной кампании является день выборов. В отличие от шумной предвыборной борьбы сама процедура голосования есть тайна, и потому наиболее интересное об этой процедуре мы узнаем, когда тайна либо нарушена, либо еще не узаконилась. Последнее характерно для обществ с недостаточно развитой культурой.

Известно, например, что, когда Наполеон Бонапарт решил «узаконить» свою диктатуру посредством народного плебисцита, голосование проводилось открыто, под строгим надзором властей, а в армии - по полкам, причем солдаты голосовали хором.

И в наши дни есть подобные примеры. Еще совсем недавно в Заире депутатов в парламент выбирали на городских площадях путем восклицания одобрения кандидатурам из зачитываемого мэром города списка, в Западном Самоа старейший голосует за всех членов своей большой семьи, а в Свазиленде избиратели «голосуют ногами», проходя в одни из ворот, за которыми их ждут кандидаты в коллегию выборщиков депутатов парламента.

Однако по мере формирования гражданского общества, роста его правосознания и совершенствования правовых институтов подобные способы голосования приобретают черты анахронизма.

Во многих современных государствах голосование - не только право, но и обязанность, за невыполнение которой полагается наказание: в Бельгии, Нидерландах, Австралии - штраф, в Пакистане - тюремное заключение.

В некоторых странах во избежание «выборной давки» ограничивается количество кандидатов, баллотирующихся по каждому избирательному округу. Так, в Великобритании это число не должно превышать пяти. Кроме того, каждый кандидат вносит довольно большой денежный залог, который будет удержан, если претендент не наберет минимум 5 % от общего числа голосов. Пятипроцентный барьер установлен в ряде стран (в том числе в России) и для партий. Во многих странах за день до выборов предвыборная агитация запрещается, чтобы избиратель мог спокойно взвесить, кому же все-таки отдать свой голос.

Избирательная кампания завершается подсчетом голосов, определением и объявлением итогов выборов.

Определение результатов выборов по данным голосования происходит на основе двух главных систем: пропорциональной и мажоритарной.

*Мажоритарная система* характеризуется тем, что избранным в тот или иной выборный орган считается кандидат (или список кандидатов), набравший предусмотренное законом большинство голосов. Большинство бывает разным. Существуют избирательные системы, требующие абсолютного большинства (50% + 1 голос и более). Такая система существует, например, в Австралии. Мажоритарная система относительного большинства означает, что побеждает на выборах тот, кто набирает голосов больше, чем каждый из его соперников. Ее называют «системой первого пришедшего к финишу». В настоящее время такая система используется в США, Канаде, Великобритании, Новой Зеландии. Иногда используются обе разновидности мажоритарной системы. Например, во Франции при выборах депутатов парламента в первом туре голосования применяется система абсолютного большинства, а во втором - относительного.

К числу положительных свойств мажоритарной системы относится то, что в ней заложены возможности формирования эффективно работающего и стабильного правительства. Она позволяет крупным, хорошо организованным партиям легко побеждать на выборах и создавать однопартийные правительства.

Основные недостатки мажоритарной системы:

1. значительная часть избирателей страны (иногда до 50%) остается не представленной в органах власти;
2. партия, получившая на выборах меньше голосов, чем ее соперники, может оказаться представленной в парламенте большинством депутатских мест;
3. две партии, набравшие одинаковое или близкое количество голосов, проводят в органы власти неодинаковое число кандидатов (не исключена ситуация, при которой партия, набравшая больше голосов, чем ее соперник, не получает вообще ни одного мандата).

Таким образом, мажоритарная система способствует формированию большинства в органах власти и мирится с диспропорцией между набранными голосами и полученными мандатами.

*Пропорциональная система* означает, что мандаты распределяются строго пропорционально числу поданных голосов. Эта система распространена в современном мире более широко. В странах Латинской Америки, например, выборы проводятся только по пропорциональной системе. Она используется в Бельгии, Швеции и во многих других странах. Пропорциональная система имеет две разновидности:

* пропорциональная избирательная система на общегосударственном уровне (избиратели голосуют за политические партии в масштабах всей страны; избирательные округа не выделяются);
* пропорциональная избирательная система по многомандатным округам (депутатские мандаты распределяются на основе влияния партий в избирательных округах).

К достоинствам пропорциональной системы относится то, что в сформировавшихся с ее помощью органах власти представлена реальная картина политической жизни общества, расстановки политических сил. Она обеспечивает систему обратной связи между государством и организациями гражданского общества, что способствует развитию политического плюрализма и многопартийности.

Основные недостатки пропорциональной системы:

1. сложности в формировании правительства (причины: отсутствие доминирующей партии; создание многопартийных коалиций, включающих партии с разными целями и задачами и, как следствие, нестабильных);
2. непосредственная связь между депутатами и избирателями весьма слабая, так как голосование осуществляется не за конкретных кандидатов, а за партии;
3. независимость депутатов от своих партий (такая несвобода парламентариев может негативно сказаться в процессе обсуждения и принятия важных документов). Избирательные системы в своем развитии прошли долгий большой путь. В ходе этого процесса (в послевоенный период) началось формирование смешанной избирательной системы, т. е. системы, которая должна вобрать в себя положительные характеристики и мажоритарной, и пропорциональной систем. В рамках смешанной системы определенная часть мандатов распределяется по мажоритарному принципу, другая - пропорционально. Опыт совершенствования избирательных систем свидетельствует о том, что данная система более демократична и эффективна в достижении политической стабильности.

Избирательная система в России имеет сравнительно непродолжительную историю - около 90 лет, считая с закона о выборах в первую Государственную думу от 11 декабря 1905 г. Закон, который поставил во главу угла куриальную систему, трудно назвать демократическим, так как он обеспечивал неравное представительство разным слоям населения. Еще хуже был закон 1907 г., просуществовавший до самого конца дореволюционной Думы.

В советскую эпоху выборы приобрели чисто формальный характер. Лишь в 1989 г. положение начало радикально меняться. Но и тогда при выборах народных депутатов часть мест была наперед зарезервирована за «общественными организациями» (с указанием «кому - сколько), что, в сущности, являлось модификацией все той же куриальной системы. Такой порядок год спустя отвергли как антидемократический.

17 марта 1991 г. состоялся первый в истории страны всенародный референдум, а 12 июня того же года - первые в истории России президентские выборы.

Нынешняя избирательная система России определяется новой Конституцией РФ, принятой всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., и федеральными законами «О выборах президента Российской Федерации» и «О выборах депутатов Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации» (1995).

В Конституции провозглашается: «Граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме».

Активное избирательное право граждане Российской Федерации получают с 18 лет, пассивное - право быть избранными в Государственную думу - с 21 года (на пост президента - с 35 лет, при условии 10-летнего постоянного проживания на территории Российской Федерации). При этом участие в выборах объявляется делом добровольным, осуществляемым на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании.

В Государственную думу избираются 450 депутатов, из них 225 - по одномандатным округам (1 округ - 1 депутат) и 225 - по федеральному избирательному округу пропорционально количеству голосов, поданных за федеральные списки кандидатов в депутаты, выдвинутые избирательными объединениями и блоками. В первом случае избирается личность, во втором - партия, блок партий или иное общественное объединение.

В Российской Федерации действует смешанная избирательная система. В одномандатных округах выборы осуществляются на основе мажоритарной системы относительного большинства.

В федеральном округе отбор ведется по пропорциональному принципу, но пропорциональность эта касается только тех партий, блоков и т.п., которые перешагнули 5 %-й барьер, т.е. получили не менее 5 % голосов из числа участвовавших в выборах. Те, кто не добрал этой цифры, теряет свои голоса, а также и право на представительство в Думе.

Нынешняя российская избирательная система опирается на опыт ряда государств, как имеющих богатые правовые традиции, так и лишь недавно приступивших к строительству правового государства. Разумеется, многое в ней подлежит проверке и коррекции, возможно, весьма основательной, но важно то, что избирательный механизм в нашей стране создан и работает.