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Демократия (от греч. demos — народ, kratos — власть, правление) — форма правления, при которой граждане лично или через избранных представителей осуществляют право принятия (политических) решений. Д. основывается на признании народа в качестве источника власти и предполагает власть большинства, равноправие граждан, верховенство закона и т.д. При непосредственной Д. основные решения принимаются самими избирателями (напр., посредством референдумов), при представительной Д. решения принимаются выборными учреждениями (напр., парламентами). Форма правления, где власть большинства реализуется в рамках конституционных ограничений, гарантирующих меньшинству осуществление определенных индивидуальных или коллективных прав (таких, напр., как свобода слова, вероисповедания и т.д.), называется либеральной, или конституционной, Д.

Впервые демократический образ правления утвердился в Др. Греции. Отцом греч. Д. считается Солон, начавший в 594 до н.э. реформу государственного устройства Афин. Первые письменные фиксации слова «Д.» встречаются, однако, лишь в текстах втор. пол. 5 в. до н.э. (Эсхил, Геродот). Понадобилось не менее полувека, чтобы осмыслить новую реальность — народовластие. Д. отсутствовала в средневековом феодальном обществе, не имевшем ни государства, ни гражданского общества в современном смысле. Начиная с 17 в. демократический способ управления постепенно утверждается в развитых западноевропейских странах. Так, во Франции в 1814 было 100 тыс. избирателей при населении 30 млн человек. Женщины получили право голоса только после Первой мировой войны (в Швейцарии в 1971). Только в 1970-е гг. возраст самых молодых избирателей был снижен до 18 лет.

Определение Д. как общественного строя, при котором власть находится в руках народа, не удовлетворяло уже ни Платона, ни Аристотеля, различавших Д., регулируемую законами, и Д., лишенную правил. В последнем случае народ, т.е. большинство, попадая под влияние демагогов, устанавливает свою неограниченную власть над теми, кто остался в меньшинстве. Чисто формальная Д., не ограниченная никакими содержательными требованиями, способна привести к господству массы (охлократии) и к установлению самых крайних форм административной системы, вплоть до открыто тоталитарного общества. Известно, что Гитлер пришел к власти в 1933 в результате вполне демократических выборов. «Формальная демократия, т.е. право на свободное, равное и тайное голосование как таковое, отнюдь не является гарантией свободы, напротив, скорее угрозой ей» (К. Ясперс).

Д. означает периодическое обновление системы власти путем свободного, регулируемого законом волеизъявления граждан. Понятие «Д.» неразрывно связано с понятием «гражданское общество», охватывающим сферу спонтанного, огражденного законом самопроявления индивидов и добровольных ассоциаций и включающим всю совокупность неполитических отношений в обществе. Гос-во устанавливает законы, препятствующие прямому вмешательству и произвольной регламентации деятельности граждан со стороны органов государственной власти. Основным инструментом обратного воздействия гражданского общества на гос-во является Д. Демократические выборы органов государственной власти представляют собой краткие, регулярно повторяющиеся периоды доминирования гражданского общества над гос-вом, управляемых над управляющими. Результатом такого доминирования является обновленное гос-во, приведенное в большее соответствие с гражданским обществом.

Полноценная Д. возможна лишь в случае, если есть устойчивое гражданское общество, способное использовать ее в качестве инструмента приведения гос-ва в большее соответствие с теми ценностями, которые разделяет гражданское общество. В свою очередь само существование гражданского общества, руководствующегося в своей жизни правилами, установленными гос-вом, является стабильным и продуктивным, если в распоряжении гражданского общества есть Д. как решающее средство воздействия на гос-во. Связь Д. с развитым гражданским обществом является ключом к пониманию Д. и объяснением того, почему в странах, где гос-во не имеет в качестве своего противовеса гражданского общества, Д. оказывается неэффективной, а иногда даже вредной.

Общество представляет собой как бы две модели человеческой взаимосвязанности, накладывающиеся друг на друга и чередующиеся. Общество первой модели предстает как структурная, дифференцированная и зачастую иерархическая система политических, правовых и экономических уложений с множеством типов оценок, разделяющих людей по типу «больше» или «меньше». Общество второй модели оказывается неструктурной или рудиментарно структурированной, недифференцированной общностью равных личностей. Структурные отношения, открыто предполагающие неравенство людей, включают, в частности, их отношения по должностям, статусам, социальным ролям и т.п. Противоположностью таких отношений являются коммунитарные, или общинные, отношения, предполагающие равенство людей и особенно отчетливо проявляющиеся в переходных ситуациях: революции, выборы (сообщество равных в своих правах избирателей), перемена работы (сообщество безработных), перемещение в пространстве (пассажиры транспорта) и т.п. Коммунитарные отношения доминируют в религиозных общинах, в университетских сообществах, на митингах и демонстрациях, в политических партиях и т.п. Наиболее яркими, можно сказать, парадигмальными примерами коммунитарных отношений являются отношения подлинных друзей и влюбленных. И в том, и в др. случае люди вступают в отношения как целостные личности, во всем равные друг другу. Структурные отношения иногда называются вертикальными, а коммунитарные — горизонтальными. «Любое общество — современное или традиционное, феодальное или капиталистическое — характеризуется системой межличностных коммуникаций и обменов, как формальных, так и неформальных. Некоторые из этих связей носят преимущественно «горизонтальный» характер, сводя вместе обладателей равных статусов и возможностей. Др. связи в основном «вертикальны» и объединяют неравных людей с помощью асимметричных отношений подавления и зависимости. В реальном мире, разумеется, связи обоих типов соседствуют между собой...» (Р. Патнэм). Коммунитарные отношения выражают глубинную сущность человека — единство всех людей, их родовую общность. В известном смысле они фундаментальнее структурных отношений.

Социальная жизнь представляет собой сложную динамику и неустойчивое равновесие «общинности», или равенства, и структурности, или неравенства. Д. является основным средством, с помощью которого общество приводит в относительное соответствие и во временное равновесие структурные и коммунитарные отношения. Д. — это немногие дни и часы, когда все члены общества становятся равны друг другу (в качестве избирателей) с тем, чтобы путем своего свободного выбора тут же воссоздать, но, возможно, уже в измененной форме постоянно существующее между ними неравенство. Д. как периодическое кратковременное господство коммунитарных отношений над структурными с целью изменения и обновления последних является эффективной только в условиях индивидуалистического, но не коллективистического общества (см.: Индивидуалистическое общество и коллективистическое общество).

Коллективистическому обществу нет необходимости прибегать к Д. для обновления своей структуры. Если даже оно сохраняет демократические процедуры, как это было в коммунистическом обществе, Д. становится чисто формальной. Участие в выборах делается не только правом гражданина, но и его обязанностью, «выбор» предлагается сделать из одного, безальтернативного кандидата, итоги голосования подводятся людьми, уполномоченными на это господствующей элитой, и т.д. Национал-социалистическое общество вообще презрительно относилось к Д. и не находило нужным проводить хотя бы формально-демократические выборы. Реальное обновление структуры коллективистического общества производится не рядовыми избирателями, а правящей элитой, действующей по ею же самой разработанным правилам. Равновесие между структурными и коммунитарными отношениями достигается путем постулирования будущего совершенного мира, в котором коммунитарные отношения будут безраздельно господствующими. Реально же существующее общество, отличающееся особо жесткой структурностью, объявляется временным и преходящим, всего лишь несовершенным преддверием будущего. Эпохой господства коммунитарных отношений в коммунистическом обществе провозглашается коммунизм, в национал-социалистическом обществе — будущее чисто арийское гос-во, завоевавшее все необходимое для своего устойчивого («тысячелетнего») существования. Текущее равновесие коммунитарных и структурных отношений в коллективистическом обществе частично способствует т.н. повседневная Д.: регулярные собрания; многолюдные демонстрации и митинги; праздники, которых чрезвычайно много; дни выборов (без выбора), всегда оформляемые как праздник, и т.д.

Д. не коренится ни в природе человека, ни в природе общества. Она не является ни общечеловеческой, ни универсальной социальной ценностью и предполагает для своей эффективности целый ряд социальных условий и ин-тов. Одно из основных условий — существование устойчивого гражданского общества. Др. условием является правовое гос-во — гос-во, в котором законы имеют равную силу для всех и изменение законов происходит только правовым путем. Такое гос-во предоставляет человеку ту защиту от насилия, при которой только и может проявиться значимость его взглядов и воли.

Д. предполагает, далее, возможность открытой, ничем не ограниченной дискуссии. Чтобы последняя могла осуществляться на основе подлинной осведомленности, необходима свобода прессы, собраний, свобода слова. Д. требует также существования конкурирующих между собой политических партий. Стабильность Д. придает также то, что можно назвать демократическим образом жизни: в массе населения должно постоянно жить сознание свободы и осознание той цены, какой она была завоевана. Осознание ценности свободы должно дополняться наличием у основной массы населения определенных привычек (этоса) совместной жизни, становящихся как бы само собой разумеющимся свойством человеческой натуры (уважительное отношение к закону, терпимость в общении, уважение к правам других, внимание и готовность помочь, отказ от насилия над группами меньшинства, постоянная готовность пойти на компромисс в житейских вопросах и др.).

Еще одно важное условие Д. — достаточно высокий уровень социально-экономического развития общества. «Эмпирический опыт свидетельствует, что эффективная демократия является коррелятом социоэкономической модернизации... Благосостояние облегчает бремя, как общественное, так и частное, и совершенствует социальное устройство» (Патнэм).

Д. предполагает также писаную или неписаную конституцию, ограждающую свободу, права человека и правовое гос-во от посягательств временно пребывающей у власти партии большинства. Д. требует отделения политики от экономики, разделения власти на три ветви и эффективно функционирующей судебной системы.

Д. всегда существует в определенном социальном контексте, ее формы, размах и эффективность меняются с изменением этого контекста.
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