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**Введение.**

В уголовно-правовой доктрине Российского госу­дарства основная масса норм устанавливает обязанность лица понести наказание за совершенное им преступление.

Но вместе с этим существует ряд положений, устана­вливающих обязанность или право государства, в лице его соответствующих органов, освободить лицо от наказания, во­обще не привлекать лицо к уголовной ответственности или же освободить от нее.

Данная особенность нашей уголовной политики осно­вывается на мировом опыте, который уже неоднократно убеждал людей, что одними лишь мерами ужесточения нака­заний невозможно добиться понижения числа совершаемых преступлений и обеспечить более полную их раскрываемость.

Учитывая это, законодатель принял ряд норм поощри­тельного характера, которые устанавливают право госу­дарства освободить лицо от наказания, освободить лицо от уголовной ответственности либо смягчить наказание, которое должно понести лицо за совершенное им преступление. К числу таких норм относятся статьи Уголовно-процессуального кодекса РСФСР[[1]](#footnote-1).

Одной из этих норм, точнее статьей 7 УПК РСФСР, предусмотрено право государства, в лице соответствующих органов или должностных лиц, прекратить уголовное дело в отношении лица, которое впервые совершило преступление небольшой тяжести в связи с его деятельным раскаянием.

Таким образом, деятельное раскаяние является одним из видов положительного поведения лица, поощряемого зако­ном. Следует подчеркнуть, что одним из важных условий применения данной нормы является изучение индивидуально­го поведения лица, совершившего преступление. Но в нашей правоприменительной практике работники оперативных под­разделений, следственного аппарата, прокуратуры и других органов зачастую испытывают затруднения в доказывании и правовой оценке деятельного раскаяния, а иногда вообще не доказывают его, использую лишь чистосердечное признание лица для получения "галочки" об очередном расследованном преступлении. Иногда допускаются ошибки при рассмотре­нии психологических и нравственных мотивов деятельного раскаяния. Все это в конечном итоге приводит к нарушениям законных прав и интересов граждан. На предварительном следствии и в суде по уголовным делам в основном соби­раются обвинительные доказательства и упускают из виду доказательства, которые оправдывают обвиняемого, смягчают его ответственность за совершенное преступление или свиде­тельствуют о его действительном деятельном раскаянии.

Подобные ошибки , по-моему мнению, связаны со сла­бым научным рассмотрением данной проблемы и недоработанностью нашего законодательства. (Ранее данный вопрос рассматривался в теории уголовного права[[2]](#footnote-2), но его рассмот­рение происходило до принятия нового Уголовного кодекса и изменений к Уголовно-процессуальному кодексу, касающихся деятельного раскаяния). Также сыграло свою роль то, что статьи в Уголовно-процессуальном и Уголовном кодексах, дающие право органам государства освобождать лицо от уго­ловной ответственности в связи с деятельным раскаянием и прекращать в отношении него уголовное дело, введены отно­сительно недавно[[3]](#footnote-3). В статьях закона имеются противоречия, которые пока не устранены.

В связи с этим, считаю необходимым более подробно рассмотреть этот институт уголовного процесса, определить его признаки и их влияние на решения органов государства об освобождении лица от уголовной ответственности, о пре­кращении в отношении него уголовного дела в связи с дея­тельным раскаянием или о смягчении наказания.

**I. Понятие деятельного раскаяния и его признаки.**

Институт деятельного раскаяния представлен в россий­ском законодательстве небольшой совокупностью норм, ко­торые можно найти в двух отраслях права: в Уголовном праве и в Уголовно-процессуальном праве. В частности в Уголов­ном кодексе Российской Федерации существует статья, пред­усматривающая освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием[[4]](#footnote-4). В этой норме говорится, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой тя­жести, может быть освобождено от уголовной ответствен­ности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию преступле­ния, возместило причиненный ущерб или иным образом за­гладило вред, причиненный в результате преступления.

В связи с диспозицией данной нормы под деятельным раскаянием следует понимать **активные действия лица**, *связанные с 1) его заявлением в органы дознания, следствия, прокуратуры или суда о совершенном им преступлении; 2) способствованием раскрытию совершенного им преступле­ния; 3) возмещением причиненного вреда или заглаживанием причиненного преступлением ущерба иным образом.*

В самом определении можно увидеть три основных признака (или элемента), которые в совокупности и состав­ляют само деятельное раскаяние. Если в действиях лица представлены два или один из этих признаков, то нельзя го­ворить о деятельном раскаянии. Тогда эти действия можно квалифицировать лишь как обстоятельства, смягчающие на­казание[[5]](#footnote-5).

Рассмотрим более подробно эти признаки для того, чтобы в последствии было легче рассматривать обстоятель­ства, подлежащие доказыванию, при деятельном раскаянии.

*Активные действия лица, связанные с добровольной подачей заявления о совершенном им преступлении в органы следствия, дознания, прокуратуры или суда* называются **яв­кой с повинной**. Данное обстоятельство является обязатель­ным признаком деятельного раскаяния.

Понятие и содержание явки с повинной в законода­тельстве Российской Федерации не отражено. Однако в Уго­ловно-процессуальном кодексе РФ закреплено, что явка с по­винной является одним из поводов для возбуждения уголов­ного дела[[6]](#footnote-6).

В случае явки лица с повинной устанавливается лич­ность явившегося. Это осуществляется посредством ознаком­ления с документами, имеющимися при заявителе. В случае, если у лица с собой нет документов, удостоверяющих его личность, необходимо принять меры для получения соответ­ствующих данных до принятия решения о возбуждении уго­ловного дела.

Далее составляется протокол[[7]](#footnote-7), в котором подробно из­лагается сделанное заявление. Одновременно выясняются следующие вопросы: известно ли органам расследования или суда о совершенном преступлении, не скрывался ли явивший­ся от правоохранительных органов и какие мотивы побудили его сделать подобное заявление.

Следует уделить внимание такому моменту, как нали­чие у лица уже написанного письменного заявления. Наличие у него такого заявления не исключает необходимости в со­ставлении протокола. Также будут неправильны действия по отбиранию у лица такого заявления до составления протоко­ла. Это заявление отбирается у явившегося с повинной лишь после составления протокола и приобщается к другим мате­риалам.

Согласно требованию ст. 111 УПК РСФСР протокол подписывается лицом, явившимся с повинной и лицом, про­изводящим дознание, следователем, прокурором или судьей, составившим протокол.

Бывают случаи, когда заявление о совершенном пре­ступлении направляется по почте. Такое заявление следует рассматривать как повод к возбуждению уголовного дела, но не по п.5 ст.108 УПК РСФСР, а по п.1 ст.108 УПК РСФСР- "заявления и сообщения граждан". При подтверждении лицом в процессе проверки его заявления или расследовании дела сообщенных им сведений данный факт будет рассматриваться как обстоятельство, смягчающее наказание[[8]](#footnote-8).

В случае, если по факту преступления уже проводится проверка или предварительное расследование, то факт явки лица с повинной будет иметь такое же значение.

При явке с повинной необходимо добровольное полное и правдивое признание своей вины в совершенном преступ­лении. Не будет явки с повинной, если лицо уже будучи аре­стованным за это преступление обращается с заявлением о явке с повинной, так как отсутствует признак доброволь­ности. Но вместе с тем явка с повинной будет иметь место в случае, когда лицо арестовано за совершение одного пре­ступления, но в ходе предварительного расследования обращается с заявлением о совершении другого, нераскрытого преступления.

Следует иметь ввиду, что мотивы заявителя могут быть не только положительными (раскаяние, чувство вины, жа­лость к потерпевшему, желание смягчить ответственность и т.д.), но и отрицательными (желание ввести в заблуждение следствие, избежать ответственности за более тяжкое пре­ступление и т.д.). Именно поэтому явка с повинной является признаком и элементом деятельного раскаяния лишь в том случае, когда она связана с чистосердечным и правдивым со­общением о совершенном преступлении.

Вторым элементом деятельного раскаяния **выступает способствование раскрытию преступления**, *то есть такие действия лица, которыми он оказывает "активную помощь правоохранительным органам в выявлении орудий, следов и предметов преступления, в проведении следственных дей­ствий в установлении всех фактических обстоятельств, имеющих значение для дела; в обнаружении, задержании и изобличении соучастников преступления; в выяснении его причин и условий*"[[9]](#footnote-9).

Из данного определения видно, что лицо должно со­вершить действия двух видов: уголовно-процессуального характера и оперативно-розыскного характера. При этом дей­ствия процессуального характера являются обязательным компонентом, в то время как оперативно-розыскного харак­тера - факультативным.

К действиям уголовно-процессуального характера мож­но отнести правдивые и детальные показания на допросах, очных ставках и при проведении иных следственных дей­ствий, позволяющие органам расследования добыть ценные информативные данные и, на этой основе принять важные процессуальные решения, направленные на достижение целей и задач уголовного судопроизводства[[10]](#footnote-10). При этом существенно облегчается деятельность лица, осуществляющего предвари­тельное расследование, по установлению обстоятельств, под­лежащих доказыванию по уголовному делу[[11]](#footnote-11).

К действиям оперативно-розыскного характера отно­сятся добровольное участие в действиях оперативно-розыскных подразделений милиции или другого органа до­знания, предусмотренных законодательством об оперативно-розыскной деятельности[[12]](#footnote-12), и направленных на раскрытие пре­ступления, установление фактических обстоятельств дела, лиц, причастных к совершению преступления, места их на­хождения и задержание, розыск и возвращение похищенного и изъятого из оборота имущества.

Закон предусматривает, что содействование раскрытию преступления представляет собой юридический факт, кото­рый является обстоятельством, смягчающим наказание[[13]](#footnote-13).

Следует сказать о таких случаях, когда лицо своими ак­тивными действиями содействует раскрытию преступления, но вопреки воле этого лица, в связи с какими-то причинами, эти действия не смогли дать положительного результата. В таких ситуациях действия лица также следует рассматривать как содействие раскрытию преступления, в связи с тем, что положительный результат не наступил по обстоятельствам, независящим от воли лица[[14]](#footnote-14).

**Возмещение причиненного вреда или заглаживание причиненного преступлением ущерба иным образом -** 3-й элемент деятельного раскаяния, под которым понимаются *сознательные волевые действия лица, совершившего пре­ступления, направленные на недопущение, предупреждение или существенное уменьшение размера и объема таких по­следствий или на их ликвидацию.*

Данный элемент деятельного раскаяния имеет место после того, как преступлением нанесен вред определенным общественным отношениям и наступили общественно опас­ные последствия.

Заглаживание вреда состоит в устранении уже насту­пивших последствий, восстановлении состояния объекта в положение, в котором он находился до момента совершения преступления. Этим оно отличается от предотвращения ви­новным вредных последствий.

Уголовно-процессуальный кодекс конкретно не опреде­ляет какие действия должно совершить лицо, чтобы возмес­тить причиненный вред или загладить ущерб, причиненный преступлением.

Но по смыслу Гражданского кодекса РФ, вред может быть разделен на вред материальный, физический и мораль­ный. Рассмотрим каким образом лицо, совершившее противо­правное деяние, может возместить причиненный вред.

Возмещение материального ущерба предполагает за­глаживание виновным причиненного вреда путем передачи потерпевшему определенных вещей, ценностей, денежных средств. Ущерб считается возмещенным тогда, когда потер­певшему возвращаются все похищенные предметы или вы­плачиваются суммы, компенсирующие их стоимость. Также виновный должен возместить стоимость тех предметов, кото­рые были уничтожены при совершении преступления или им был нанесен существенный вред. В случаях причинения су­щественного вреда определенному предмету виновный может возместить не всю стоимость предмета, а лишь ту сумму, ко­торая потребуется на его ремонт.

Поведение виновного лица при возмещении причинен­ного ущерба должно проявляться в совершении активных действий по возмещению причиненных последствий (например, передача денежных средств, предоставление раз­личных ценностей и т.д.). Важным условием при передаче различных вещей и денег выступает требование - не нарушать права третьих лиц и иметь законный источник приобретения.

Возмещение материального вреда может иметь место и в форме устранения причиненного вреда, то есть путем вос­становления первоначального состояния предмета (например, самостоятельный ремонт поврежденного имущества).

Компенсация физического вреда, причиненного преступлением, возможна в виде передачи потерпевшему опре­деленных денежных сумм, ценностей, различных вещей, в виде оплаты лечения в медицинском учреждении, или иным образом по желанию потерпевшего.

Компенсация морального вреда возможна как в денеж­ном виде, так и в форме публичного извинения виновного пе­ред потерпевшим (или пострадавшим).

Следует сказать, что данные действия лица должны быть зафиксированы в материалах дела. В частности, лицо производящее предварительное расследование в допросах по­терпевшего и лица, совершившего преступление, а также при проведении других следственных действий (конкретный пе­речень действий определяет лицо, осуществляющее предва­рительное расследование, в соответствии с конкретной си­туацией) должно выяснить, каким образом был возмещен причиненный имущественный, физический или моральный вред и зафиксировать данные действия в протоколах прове­дения этих следственных действий.

**1.1 Процессуальный статус лица, в отношении которого возможно прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием.**

Далее хотелось уделить внимание такому моменту, как процессуальный статус лица в отношении которого возможно прекращение уголовного дела в связи с деятельным раская­нием.

В статье 7 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР не указан статус лица, в отношении которого возможно пре­кращение уголовного дела. Его так и называют - лицо. Но УПК ссылается на статью 75 УК РФ"Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием".

Теория уголовно-процессуального права на этот счет придерживается следующей точки зрения. Привлечение к уголовной ответственности равнозначно предъявлению обви­нения, в связи с тем, что после предъявления обвинения у лица возникает обязанность отвечать за содеянное в пределах предъявленного обвинения и к нему могут быть применены меры уголовно-процессуального пресечения (применение данных мер по отношению к подозреваемому является ис­ключительным шагом[[15]](#footnote-15) ). Отсюда можно сделать вывод, что при наличии признаков, указывающих на возможность пре­кращения уголовного дела в отношении лица в связи с дея­тельным раскаянием, ему нет необходимости предъявлять об­винение.

Тогда лицо может выступать в процессуальном статусе свидетеля или в статусе подозреваемого[[16]](#footnote-16) (основанием для за­держания лица в качестве подозреваемого могут являться по­казания очевидцев, указывающих на данное лицо, как на лицо совершившее преступление или, если на лице или на его одежде, обнаружены явные следы преступления[[17]](#footnote-17)).

Но к данному вопросу можно подойти и с другой сто­роны. Согласно части 3 статьи 209 "Постановление о пре­кращении уголовного дела" следователь письменно уведомляет о прекращении дела и об основаниях прекращения лицо, привлекавшееся в качестве обвиняемого, и разъясняет поря­док обжалования. Если следователь не привлекает лицо в ка­честве обвиняемого, то согласно этой норме он не должен его уведомлять, то есть налицо явное ущемление прав личности (относительно его права на обжалование).

Видя противоречия в этих нормах, я бы предпочла следующий способ решения данного вопроса. При наличии признаков, указывающих на возможность прекращения дела в связи с деятельным раскаянием, не привлекать лицо, совер­шившее преступление, к уголовной ответственности, то есть не выдвигать обвинение. Процессуальный статус лица опре­делять в зависимости от наличия оснований его задержания, то есть он может быть как подозреваемым, так и свидетелем. А в статью 209 внести изменение, касающиеся прекращения дела по п.1 ч.1 статьи 208 УПК РСФСР, где бы данное лицо определялось как лицо совершившее преступное деяние.

Однако возможны случаи, когда у лица будет статус обвиняемого. Ситуация может быть следующей. Лицо, произ­водящее расследование неправильно истолковало действия лица, совершившего преступление, и не видит причин для прекращения в отношении него уголовного дела. Оно выно­сит постановление о привлечении лица в качестве обвиняе­мого, а в последствии заканчивает расследование обвини­тельным заключением. Но прокурор, при рассмотрении мате­риалов дела, может усомниться в правомерности действий следователя (или дознавателя) и прекратить уголовное дело в связи с деятельным раскаянием. При этом лицо, совершившее преступление, будет иметь процессуальный статус обвиняе­мого[[18]](#footnote-18).

Далее, в связи с неопределенностью процессуального статуса лица, будем использовать формулировку, данную в статье 7 УПК РСФСР, - лицо, совершившее преступление.

**1.2 Процессуальный порядок прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием.**

Рассмотрим процессуальный порядок прекращения уго­ловного дела в связи с деятельным раскаянием лица, совер­шившего преступное деяние.

Если в действиях лица присутствуют все три элемента, указывающие на его деятельное раскаяние, то это еще не яв­ляется основанием для прекращения уголовного дела в отно­шении него.

В Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР существу­ет норма, которая дает право определенным лицам в опреде­ленных случаях прекращать уголовное дело со всеми выте­кающими отсюда последствиями в связи с деятельным рас­каянием лица, совершившего преступление[[19]](#footnote-19).

К лицам, которые вправе прекратить уголовное дело, закон относит:

1) Суд;

2) Прокурор;

3) Следователь;

4) Орган дознания.

Прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием возможно лишь в случае, когда лицо впервые со­вершило преступление небольшой тяжести. Это означает, что необходимы три основных условия для прекращения уголов­ного дела:

1) само деятельное раскаяние лица;

2) лицо совершило преступление впервые;

3) лицо совершило преступление небольшой тяжести. Для принятия соответствующего решения необходимо установить и доказать все три данных момента.

Процесс доказывания деятельного раскаяния более подробно рассмотрим далее.

Вторым условием является совершение лицом преступ­ления впервые. Лицо или орган, производящий рассмотрение материалов дела, должен выяснить - не совершало ли ранее данное лицо каких-либо преступлений. Если в прошлом были подобные прецеденты, то в отношении данного лица уголовное дело не может быть прекращено, но его действия, свя­занные с деятельным раскаянием будут учитываться судом при назначении наказания, так как они являются обстоя­тельствами, смягчающими наказание.

Будет считаться, что лицо совершило преступление впервые, если оно ранее совершало преступление, но суди­мость за данное деяние снята или погашена в соответствии с законодательством Российской Федерации[[20]](#footnote-20).

Третьим условием является совершение лицом преступ­ления небольшой тяжести. Понятие преступления небольшой тяжести рассмотрено в Уголовном кодексе Российской Феде­рации. К таким преступлениям относятся умышленные и не­осторожные деяния, за которые максимальное наказание не превышает двух лет лишения свободы. Примером преступле­ния небольшой тяжести могут являться побои (ст. 116 УК). Таким образом, действия лица, производящего предваритель­ное расследование, сводятся к определению состава преступ­ления, который присутствует в действиях лица, явившегося с повинной, и определению максимального наказания, пред­усмотренного настоящим Уголовным кодексом за совершение данного преступления.

Часть вторая статьи 7 УПК РСФСР предусматривает возможность прекращения уголовного дела в связи с деятель­ным раскаянием о преступлениях и иной категории, по осно­ваниям, предусмотренным частью первой данной статьи ( т.е. в случае совершения лицом преступления впервые), в случаях специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ (здесь речь идет о примечаниях к статьям УК РФ).

Рассмотрим это более подробно. Ранее мы выделили три основных признака, которые и являются основаниями прекращения уголовного дела, предусмотренные частью пер­вой статьи 7 УПК РСФСР. При наличии этих оснований воз­можно прекращение уголовного дела: само деятельное рас­каяние, совершение преступления лицом впервые и соверше­ние преступления небольшой тяжести.

Но уголовный закон несколько по другому трактует случаи, когда возможно прекращение уголовного дела.

Первое, согласно формулировок примечаний к статьям УК в действиях лица не всегда присутствуют все три элемен­та деятельного раскаяния, а лишь один или два. Здесь налицо явное противоречие норм уголовного и уголовно-процессуального кодексов.

Второе, уголовный закон ничего не говорит о случаях освобождения лица от уголовной ответственности и прекра­щения в отношении него уголовного дела, когда лицо ранее совершало преступления и у него имеется непогашенная су­димость. По смыслу УПК в таком случае нельзя прекращать уголовное дело, совершенные лицом действия должны счи­таться как обстоятельства, смягчающие наказание. Но по смыслу УК прекращение уголовного дела должно произойти во всех случаях, независимо от прежних действий лица. Здесь также присутствует противоречие.

Третье, статьи уголовного закона, к которым даны при­мечания, устанавливают ответственность за совершение пре­ступлений не только небольшой тяжести, но и других катего­рий. Но в части второй статьи 7 УПК РСФСР говорится о возможности прекращения уголовных дел о преступлениях и иной категории (то есть кроме преступлений небольшой тя­жести). Можно сделать вывод, что в этом пункте нет проти­воречий между УК РФ и УПК РСФСР.

Уголовно-процессуальный закон предусматривает до­полнительную гарантию законности и обоснованности пре­кращения дела. Это - разъяснение лицу, в отношении которо­го прекращается дело, правовых оснований прекращения и возможности возражать против принятого решения. Но дан­ный момент плохо регламентирован в Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР. В частности, в части 4 ста­тьи 7 УПК сказано: "До прекращения уголовного дела лицу должны быть разъяснены основания прекращения дела в со­ответствии с частями первой и второй настоящей статьи и право возражать против прекращения дела по этим основа­ниям". Каким образом должно происходить это разъяснение, каким документом это действие должно быть оформлено, ка­кие правила проведения данного действия - все эти вопросы не разъяснены в УПК, что зачастую приводит к ошибкам и нарушениям прав граждан. По смыслу закона лицо, произво­дящее расследование, должно провести действие, при кото­ром лицу, совершившему преступление, должны быть объяснены его права. Должен быть составлен протокол разъясне­ния.

Но зачастую, на практике, лицу вообще ничего не объ­ясняют. Практические работники ссылаются на отсутствие норм уголовно-процессуального закона, который бы это стро­го регламентировал. Это является одним из просчетов нашего законодательства.

В статьи 209 УПК РСФСР "Постановление о прекраще­нии уголовного дела", в части 3 говорится: "... Одновременно следователь письменно уведомляет о прекращении и основа­ниях прекращения уголовного дела лицо, привлекавшееся в качестве обвиняемого ..." Так как мы считаем, что в предъ­явлении обвинения нет необходимости, то мы должны уведо­мить лицо, совершившее преступление, а не обвиняемого, о прекращении уголовного дела. Разъяснять ему право на об­жалование нет необходимости, в связи с тем, что это уже бы­ло сделано ранее.

В случае, если лицо, совершившее преступление, воз­ражает против прекращения уголовного дела в отношении не­го в порядке, предусмотренным ч.1 ст.7 УПК РСФСР, произ­водство по уголовному делу ведется в общем порядке.

Но в законе ничего не сказано о случае, когда возмож­но прекращение уголовного дела по основаниям, указанным в части 2 этой статьи, а лицо против этого возражает. Данный пункт можно понять, как разрешение следователю (или дру­гому субъекту) прекращать дело по этим основаниям, если лицо против этого возражает. Я считаю такую точку зрения неправильной. При наличии возражений лица нельзя прекра­тить уголовное дело в отношении него. И в части 5 статьи 7 УПК РСФСР необходимо внести изменения, касающиеся это­го вопроса.

О прекращении уголовного дела письменно уведом­ляется потерпевший[[21]](#footnote-21). Он получает право в течении пяти су­ток с момента его уведомления обжаловать данное решение либо вышестоящему прокурору, либо в вышестоящий суд.

При прекращении уголовного дела суд выносит опре­деление, а судья, прокурор, следователь, орган дознания -постановление.

Данный документ носит название - **постановление (или определение) о прекращении уголовного дела.** Юридическим основание для его вынесения является УПК РСФСР[[22]](#footnote-22). Процес­суальный порядок и правила вынесения данного постановле­ния указаны в ст. 209 УПК РСФСР. Оно состоит из трех основных частей; вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной.

Во вводной части должны быть указаны; лицо, соста­вившее данный документ, № уголовного дела, материалы ко­торого рассматривались, лицо, обвиняемое в совершении конкретного преступления (так как мы остановились на точке зрения, что нет необходимости выносить обвинение, то не обвиняемый, а лицо, совершившее преступное деяние) и ста­тья Уголовного кодекса с указанием части и пункта (если та­ковые имеются), которая предусматривает данное преступле­ние.

В описательно-мотивировочной части должны быть указаны все обстоятельства, при которых было совершено преступление[[23]](#footnote-23), определены виновность лица в совершенном преступлении и мотивы преступления, обстоятельства, смяг­чающие и отягчающие ответственность, характер и размер ущерба. Также должны быть указаны обстоятельства, связан­ных с деятельным раскаянием (явка с повинной, возмещение причиненного ущерба, способствование раскрытию преступ­ления). Необходимо указать, как решены следующие вопро­сы: вопрос с мерой пресечения, если таковая применялась, вопрос с наложением ареста на имущество, вопрос о веще­ственных доказательствах.

В заключительной части лицо, производящее расследо­вание, постановляет - прекратить уголовное дело на основа­нии ст. 7 УПК РСФСР. Если была избрана мера пресечения, то она отменяется. Также отмечается, что необходимо уведо­мить об этом потерпевшего и разъяснить ему право на обжа­лование[[24]](#footnote-24).

Вопрос, связанный с процессуальной самостоятель­ностью всех указанных субъектов, разберем ниже.

**1.3 Органы государства, имеющие право прекра­тить уголовное дело в связи с деятельным раскаянием.**

Часть первая статьи 7 Уголовно-процессуального Ко­декса РСФСР говорит, что уголовное дело в связи с деятель­ным раскаянием могут прекратить следующие субъекты:

- суд;

- прокурор;

- следователь;

- орган дознания.

Данные субъекты можно разделить на две основные группы по такому основанию, как наличие полномочий.

**К первой группе** относятся суд и прокурор. Решения этих органов государства не требует чьего-либо согласова­ния.

**Ко второй группе** относятся следователь и орган дозна­ния. В статье 7 УПК РСФСР сказано, что следователь и орган дознания могут прекратить уголовное дело лишь с согласия прокурора, т.е. мы видим резкое ограничение процессуаль­ных полномочий не только органа дознания, но и следователя.

Я считаю данную меру обоснованной и необходимой. Это определяется следующим моментом: если бы вся процес­суальная власть находилась лишь в одних руках, то это могло повлечь за собой увеличение количества необоснованных прекращений уголовных дел в связи с деятельным раскаянием из-за давления на следователей и дознавателей со стороны третьих лиц.

Далее, более подробно рассмотрим данных субъектов в порядке увеличения их процессуальных полномочий.

**Орган дознания** является одним из субъектов, указан­ных в статье 7 УПК РСФСР. По сравнению с процессуальны­ми полномочиями следователя объем полномочий органа до­знания ограничен Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР[[25]](#footnote-25). Перечень органов дознания дан в статье 117 УПК РСФСР «Органы дознания» [[26]](#footnote-26).

Основным органом дознания является милиция. Но по смыслу данной статьи не очень понятно, какая именно часть милиции или какой должностное лицо обладает процессуаль­ными полномочиями органа дознания. В 1993 году на данный счет было разъяснение[[27]](#footnote-27), согласно которому процессуальными полномочиями органа дознания обладают начальник милиции общественной безопасности и начальник криминальной ми­лиции, а начальник конкретного органа (отделения, отдела, управления) внутренних дел никакими процессуальными пол­номочиями в данном случае не обладают.

Конечно понятно, что начальники милиции обществен­ной безопасности и криминальной милиции не занимаются непосредственно расследованием преступлением, но в тех случаях, когда в УПК сказано, что данное действие может проводить лишь орган дознания, а не дознаватель, юриди­ческую силу оно приобретает после согласования с этим должностным лицом и получения его подписи.

Непосредственным расследованием преступления в форме дознания могут заниматься дознаватели специализиро­ванных подразделений дознания[[28]](#footnote-28). При этом процессуальными полномочиями органа дознания наделен начальник милиции общественной безопасности. (В редких случаях, из-за нехват­ки дознавателей или их отсутствия в органе внутренних дел, в роли дознавателя может выступать участковый инспектор милиции[[29]](#footnote-29).)

Работники различных оперативных аппаратов (оперуполномоченные уголовного розыска, подразделений по борьбе с экономическими преступлениями, подразделений по борьбе с незаконным оборотом наркотиков, по борьбе с орга­низованной преступностью) могут заниматься расследовани­ем преступлений в форме дознания лишь по делам по кото­рым обязательно предварительное следствие. Их компетенция ограничивается возбуждением уголовного дела и проведени­ем неотложных следственных действий[[30]](#footnote-30). В данном случае процессуальными полномочиями органа дознания обладает начальник криминальной милиции, т.к. все вышеприведенные службы находятся в его прямом подчинении.

Вторым субъектом, по объему процессуальных полно­мочий, является **следователь.** Перечень органов следствия дан в УПК РСФСР[[31]](#footnote-31). Подследственность указана в статье 126 УПК РСФСР. Но анализирую данную норму, статьи Уголов­ного кодекса, указанные в ней, и исходя из того, что прекра­щение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием возможно по общим основанием лишь в случае совершения лицом преступления небольшой тяжести, можно сделать вы­вод, что основная работа по делам данной категории дел ло­жится на плечи следователей органов внутренних дел.

Следователь самостоятелен в своих процессуальных решениях, его полномочия указаны в УПК РСФСР[[32]](#footnote-32). Суще­ственное ограничение его полномочий введены статьей 7 УПК РСФСР, согласно которой он, как и орган дознания, не может самостоятельно, без письменного на то согласия про­курора, принять решение о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием.

**Прокурор** вправе прекратить уголовное дело в связи с деятельным раскаянием без чьего-либо согласования. При этом можно выделить два случая, при которых он имеет пра­во на совершение данного процессуального действия:

1. При поступлении дела к прокурору с обвинительным заключением он в течении пяти суток может «прекратить дело, составив о том постановление в соответствии со статьей 209 настоящего Кодекса»[[33]](#footnote-33). Основанием для такого решения прокурора могут быть данные, содержащиеся в материалах дела.

2. Когда прокурор самостоятельно проводит расследо­вание в полном объеме[[34]](#footnote-34).

**Суд** наделяется самыми большими процессуальными полномочиями, в связи с тем, что он имеет исключительное право от именем государства признать лицо виновным в уго­ловном преступлении, а также подвергнуть его уголовному наказанию[[35]](#footnote-35). Он может признать незаконными все предыдущие решения других субъектов и отменить их.

Суд прекращает уголовное дело в связи с деятельным раскаянием своим решением. Если состав суда коллегиаль­ный, то суд выносит определение, а при единоличном рас­смотрении дела судья выносит постановление.

Состав суда зависит от того, в каком суде рассматри­вается дело и от максимального срока наказания, предусмот­ренного за данное преступление. В ст. 7 УПК сказано, что уголовное дело в связи с деятельным раскаянием может быть прекращено в том случае, когда лицо совершило преступле­ние небольшой тяжести, а это предусматривает наказание до двух лет лишения свободы.

Большинство дел небольшой тяжести рассматривается в районном (городском) народном суде. По смыслу УПК[[36]](#footnote-36) в слу­чаях, когда наказание, предусмотренное уголовным законом, не превышает пяти лет судья единолично рассматривает дело.

Когда дело о преступлении небольшой тяжести подсуд­но краевому, областному, городскому суде состав суда колле­гиальный.

Но возможны случаи, когда дело, подсудное районному суду рассматривается судом края или области как судом пер­вой инстанции. Это может произойти при наличии хода­тайства обвиняемого о рассмотрении его дела в вышестоящем суде.

Но вне зависимости от процессуальной самостоятель­ности субъекта все обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, и обстоятельства, доказывающие дея­тельное раскаяние должны быть зафиксированы в материалах дела максимально полно.

**II. Особенности доказывания деятельного раскаяния.**

После того, как лицо, совершившее преступление обра­тилось в правоохранительные органы с заявлением о явке с повинной, и в его заявлении усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного Особенной частью Уголов­ного кодекса Российской Федерации, то есть существует по­вод для возбуждения уголовного дела, необходимо решить вопрос, связанный с основаниями к возбуждению.

Под основаниями к возбуждению уголовного дела по­нимаются «достаточные данные, указывающие на признаки преступления»[[37]](#footnote-37). Необходимо выяснить, действительно было ли совершено преступление, в совершении которого созна­лось лицо, явившееся с повинной, или лицо самооговаривает себя. Для этого проводится проверка[[38]](#footnote-38): могут производиться любые действия, за исключением следственных действий, на­правленные на получение информации о факте совершения преступления, как то, проведение осмотров, ревизий, инвен­таризаций, получение объяснений у граждан, выписок из ис­торий болезни и т.д. На данную проверку Уголовно-процессуальный кодекс (ч.1 ст. 109) определяет срок в три дня. Если в результате проверки было установлено, что дан­ное преступление действительно имело место, и уголовное дело по нему еще не возбуждено, следует принимать решение о возбуждении уголовного дела. (Если по факту совершения данного преступления уже возбуждено уголовное дело и ве­дется предварительное расследование, то все материалы не­обходимо отослать лицу, ведущему данное дело).

Но до принятия данного решения необходимо выяс­нить, подследственно ли дело лицу, рассматривающему мате­риалы о явке с повинной.

Должностное лицо должно рассмотреть личность явившегося с повинной, с целью определить, не является ли он:

1) несовершеннолетним или лицом, которое в силу сво­их физических или психических недостатков не может осу­ществить свое право на защиту;

2) военнослужащим, призванным на сбор военнообя­занным, офицером или лицом младшего командного состава Федеральной службы безопасности РФ, Службы внешней во­енной разведки РФ, или лицом из числа гражданского персо­нала Вооруженных Сил РФ;

3) судьей, прокурором, следователем или иным долж­ностным лицом органов внутренних дел, налоговой полиции или таможенной службы.

После этого необходимо определить не было ли совер­шено данное преступление в отношении судьи, прокурора, следователя или иного должностного лица ОВД, налоговой полиции или таможенной службы.

На основании полученных данных и руководствуясь требованиями статьи 126 УПК РСФСР лицо определяет вид предварительного расследования (предварительное следствие или дознание) и кому подследственно данное дело. Если дело подследственно данному лицо, то оно выносит постановление о возбуждении уголовного дела и приятии его к своему про­изводству. В случае, если дело ему не подследственно, оно направляет материалы дела по подследственности или под­судности[[39]](#footnote-39).

После принятия лицом дела к своему производству, оно начинает процессуальную деятельность по выяснению об­стоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу[[40]](#footnote-40). При этом лицо, производящее расследование (далее, для удобства будем называть его следователем), должно сразу иметь ввиду, что лицо, совершившее преступление самостоя­тельно явилось в правоохранительные органы с заявлением о совершенном преступлении, а явка с повинной является од­ним из признаков деятельного раскаяния, в связи с которым УПК предусматривает в некоторых случаях прекращение уго­ловного дела.

Необходимо выяснить событие преступления. К данной группе обстоятельств относятся время, место, способ и дру­гие обстоятельства. Для этого следователь может провести следующие следственные действия, предусмотренные Уго­ловно-процессуальным кодексом: допрос свидетелей пре­ступления, допрос потерпевшего (до этого момента следова­тель должен выяснить кому преступлением причинен вред и признать данное лицо потерпевшим[[41]](#footnote-41))[[42]](#footnote-42), допрос подозре­ваемого (если таковой имеется), очная ставка, предъявление для опознания[[43]](#footnote-43).

Далее следователю необходимо выяснить виновность обвиняемого в совершении преступления и мотивы, толкнув­шие его на совершение данного действия.

Именно при выяснении обстоятельств совершения пре­ступления и виновности лица в его совершении необходимо установить моменты, касающиеся искренности и правдивости его деятельного раскаяния[[44]](#footnote-44).

При этом могут возникнуть следующие следственные ситуации (*Следственная ситуация* - совокупность условий, в которых в данный момент осуществляется расследование, то есть та обстановка, в которой протекает процесс доказывания)[[45]](#footnote-45):

1) Деятельное раскаяние проявляется в искреннем при­знании лицом своей вины в совершении преступления, прав­дивом изложении всех обстоятельств дела, изобличении со­участников по всем эпизодам преступления;

2) Лицо, под видом деятельного раскаяния оговаривает себя в совершении преступления;

3) Ложное деятельное раскаяние или имитация дея­тельного раскаяния, то есть признание вины и раскаяние в одном или нескольких преступлениях с целью смягчения или избежания уголовной ответственности за это или другое пре­ступление;

4) Деятельное раскаяние в совершении одного или нескольких преступлений в сочетании с самооговором в дру­гих эпизодах преступлений;

5) Деятельное раскаяние в сочетании с оговором других лиц;

6) Раскаяние в совершении лишь собственных действий без изобличения соучастников;

7) Раскаяние, соединенное с частичным изменением показаний о своей роли и роли соучастников в совершенном преступлении;

8) Деятельное раскаяние с последующим полным отка­зом от признания своей вины в содеянном и от данных ранее показаний;

9) Деятельное раскаяние, сочетающееся с временным отказом от дачи показаний, дачей ложных показаний и с по­следующими активными действиями, способствующими рас­крытию преступлений[[46]](#footnote-46).

Оценка искренности и правдивости показаний подозре­ваемого или обвиняемого могут происходить посредством проведения таких следственных действий как допрос лица, совершившего преступление, допрос свидетелей, проведение очных ставок, проведение следственных экспериментов, проверка показаний на месте. Целью этих действий является получение как можно больше­го количества информации о совершенном преступлении и соотношение этой информации между собой. Не следует за­бывать, что все следственные действия следует проводить в строгом соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. В противном случае, доказательства полученные с нарушениями закона, не будут иметь юриди­ческой силы.

Также немаловажную роль играет характеристика лица, которое совершило преступление. Необходимо выяснить данные о судимости, об особенностях психологических, мо­ральных деловых, волевых качеств, психического состояния. Выполнение этой задачи осуществляется путем приобщения к делу характеристик, протоколов его допросов, допросов его родственников, знакомых, а также проведением дополни­тельных следственных действий и сбором материалов, позво­ляющих полнее оценить его личность.

С учетом полученных данных, указывающих на харак­терные признаки деятельного раскаяния, могут быть выдви­нуты следующие версии:

1) раскаивающийся говорит правду: событие преступ­ления действительно имело место, и лицо, признающее вину, возлагает на себя бремя ответственности за его совершение;

2) раскаивающийся сообщает заведомо ложные показа­ния: преступления он не совершал и налицо самооговор;

3) раскаивающийся говорит не всю, неполную правду.

Прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием возможно лишь при первой следственной версии. В случае, когда лицо говорит не всю правду, его действия не могут быть расценены как деятельное раскаяние, а квалифи­цируются как обстоятельства, смягчающие ответственность.

Далее следователь должен выяснить моменты, ка­сающиеся мотивов, толкнувших лицо на явку с повинной и деятельное раскаяние. Важно выяснить, не было ли данное действие совершено под воздействием каких либо заинтере­сованных лиц. (Возможна ситуация, когда лицо совершает чистосердечное признание в совершении преступлений, кото­рое оно не совершало, под физическим или психическим воз­действием иных лиц). Выяснение может быть осуществлено посредством допроса лица, при котором у него выясняются мотивы его признания в совершенном преступлении.

В соответствии с требование статьи 68 УПК РСФСР следователь должен выяснить обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность[[47]](#footnote-47), характер и размер ущерба, причиненного преступлением. При этом он должен устано­вить еще два обстоятельства, являющиеся признаками дея­тельного раскаяния: активное способствование расследова­нию и раскрытию преступления, и возмещение причиненного ущерба или заглаживание вреда, причиненного в результате преступления.

Активное способствование раскрытию и расследованию преступления может проявляться в даче полной и объек­тивной информации при проведении всех следственных дей­ствий с участием лица, совершившего преступление. Лицо дает правдивые и подробные показания относительно собы­тия преступления, места и времени его совершения, указы­вает и изобличает в своих показания роль и место всех со­участников (если таковые имелись).

Такие показания могут быть закреплены при допросе (как в качестве свидетеля, подозреваемого, так и в качестве обвиняемого), при проведении очных ставок с его участием, при проведении следственного эксперимента, при проведении обысков и выемок (как в помещении или квартире, принад­лежащем данному лицу, так и в других помещениях), при проведении осмотра места происшествия и других следствен­ных действий.

Лицо также может способствовать раскрытию преступ­ления путем участия в действиях оперативно-розыскного ха­рактера. Оно может оказать помощь в составлении фоторобо­тов соучастников преступления, давать сведения об их лич­ности и качествах или непосредственно участвовать в их за­держании. Лицо может способствовать раскрытию преступле­ния путем выяснения у соучастников сведений о других пре­ступлениях, совершенных ими и добывать доказательства, необходимые для доказывания этих преступлений.

Возмещение причиненного ущерба может осущест­вляться различными способами (подробнее об этом написано в п.I "Понятие деятельного раскаяния и его признаки" данной работы), но важно, чтобы эти действия были зафик­сированы в материалах дела. В них должно быть зафиксиро­вано какой вред, кому и в каком размере был нанесен пре­ступлением. Примером такой фиксации может служить по­становление о признании лица потерпевшим.

Далее в материалах дело должен найти отражение факт возмещения лицом причиненного ущерба или заглаживания вреда иным образом. Таким документом может быть протокол допроса потерпевшего, в котором отражается сначала факт причинения ему вреда или ущерба, а в последствии говорится о возмещении этого вреда. Также, данный факт может быть зафиксирован в протоколе допроса лица, совершившего пре­ступление (оно может выступать в качестве свидетеля, подо­зреваемого, обвиняемого), где оно описывает как, когда, ка­ким образом возместило причиненный ущерб. В протоколе осмотра места происшествия могут быть описаны вещи и предметы, которым действиями лица, совершившего преступ­ление, нанесен какой-либо вред.

После доказывания всех вышеперечисленных обстоя­тельств следователь может принять решение о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием.

**III. Прекращение уголовного дела в случаях, специально предусмотренных статьями Уголовного кодекса Российской Федерации.**

Часть вторая статьи 7 Уголовно-процессуального ко­декса РСФСР предусматривает случаи, когда возможно пре­кращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием по преступлениям иной категории. Эти случаи конкретно предусмотрены статьями Особенной части Уголовного кодек­са Российской Федерации.

Анализируя данные нормы Уголовного кодекса РФ, можно выделить несколько групп, которые по своему доказыванию очень схожи. Рассмотрим более подробно эти случаи и разберем в чем особенности доказывания по ним.

**К первой группе** можно отнести два состава преступ­ления, предусмотренных статьями Уголовного кодекса 308 "Отказ свидетеля или потерпевшего от дачи показаний" и 316 "Укрывательство преступлений". В примечаниях к данным нормам сказано, что лицо не подлежит уголовной ответ­ственности за отказ от дачи показаний против самого себя, своего супруга или близкого родственника и за заранее не обещанное укрывательство преступления, совершенного су­пругом или близким родственником (при заранее обещанном укрывательстве нельзя применять данную норму, т.к. лицо становится соучастником преступления и будет нести ответ­ственность)[[48]](#footnote-48).

Юридическим основанием для данных норм является Конституция Российской Федерации[[49]](#footnote-49). Обязанность следова­теля по данной категории дел состоит лишь в доказывании супружеских или родственных связей путем изъятия и при­общения к делу документов (или их копий), подтверждающих данные связи.

**Вторую группу** составляют также два состава: статьи 337 "Самовольное оставление части или места службы" и 338 "Дезертирство". В примечаниях к данным статьям сказано, что лицо, совершившее деяния, предусмотренные этими нор­мами (в примечании к статье 338 говорится лишь о случае совершения деяния, предусмотренного частью первой этой статьи), может быть освобождено от уголовной ответствен­ности, если эти деяния были совершены впервые и если они явились следствием стечения тяжелых обстоятельств.

Особенность доказывания состоит в том, что следова­тель должен доказать, что лицо совершило это преступление впервые. Данный факт можно доказать сбором сведений о личности. Второй момент, требующий доказывания, - факт, указывающий на то, что совершение преступление явилось следствием стечения тяжелых обстоятельств[[50]](#footnote-50). Данный факт устанавливается путем проведения следующих следственных действий: допроса лица, совершившего преступление, допро­са свидетелей, выемка почтово-телеграфной корреспонденции и других. Их цель - установление фактов данных тяжелых об­стоятельств и того, каким образом этот факт стал известен обвиняемому.

**К третьей группе** относятся три состава, предусмот­ренные статьями 222 "Незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств", 223 "Незаконное изготовление оружия" и 228 "Незаконное изго­товление, приобретение, хранение, перевозка, пересылка ли­бо сбыт наркотических средств или психотропных веществ" Уголовного кодекса РФ.

В примечаниях к данным статьям сказано, что лицо, добровольно сдавшее предметы, указанные в диспозиции ста­тьи освобождаются от уголовной ответственности. В связи с этим, для прекращения уголовного дела в отношении этого лица, следователь при проведении различных следственных действий должен доказать, что оно совершило эти действия добровольно, а не под чьим-то принуждением. Возможно проведение следователем допроса лица, допроса свидетелей, приобщение к материалам дела заявления лица о доброволь­ной сдаче этих предметов и другие действия. В случае, если при обыске (который происходит по какой-либо другой при­чине) у лица изымаются указанные вещи и он заявляет, что добровольно сдает их государству, то такой факт нельзя рас­ценивать как добровольную сдачу.

Возможна ситуация, когда лица, имеющие при себе оружие, наркотики и другие предметы, обращение которых строго регулируется государством, имеют при себе и заявле­ние, где указывают, что они "дескать несут все это сдавать в правоохранительные органы". И в связи с наличием такого заявления дело в отношении них в последствии прекращают или вообще не возбуждают. Закон никак не регламентирует случаи, когда неоднократно задерживаются лица с подоб­ными заявлениями. Это является одним из пробелов нашего уголовного права.

Но в данной группе норм существует одно дополнение. В примечании к статье 228 сказано, что лицо может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно не только добровольно сдало указанные в статье предметы, но и активно способствовало раскрытию или пресечению преступ­лений, связанных с оборотом наркотиков и т.д. Способствование может осуществляться путем дачи достоверных сведе­ний на допроса, очных ставках, при проведении следственно­го эксперимента, а также путем участия в оперативно-розыскной деятельности органов дознания (по данной катего­рии расследование ведут следователи ОВД, а оперативно-розыскную деятельность осуществляют органы дознания), что должно найти свое отражение в материалах дела.

**Четвертую группу** составляет лишь один состав, пред­усмотренный статьей 307 "Заведомо ложные показания, за­ключение эксперта или неправильный перевод" УК РФ. В примечании к данной норме сказано, что свидетель, потер­певший или переводчик освобождаются от уголовной ответ­ственности, если они добровольно в ходе дознания, предва­рительного следствия или судебного разбирательства до вы­несения приговора или решения суда заявили о ложности данных ими показаний, заключения или заведомо неправиль­ном переводе.

Для прекращения уголовного дела в отношении свиде­теля, потерпевшего, эксперта или переводчика следователю необходимо закрепить в материалах дела три момента: первое, это само заявление о ранее ложных показаниях, второе, что данное заявление должно быть сделано до вынесения приговора или решения суда; и третье - добровольность сде­ланного заявления. Последний момент следователь должен доказать при помощи следственных действий, таких как до­прос лица, совершившего это деяние, допрос свидетелей пре­ступления, очные ставки и других.

**Пятую группу** составляют три состава преступлений, предусмотренных статьями 275 "Государственная измена", 276 "Шпионаж" и 278 "Насильственный захват власти или насильственное удержание власти" Уголовного Кодекса РФ. В примечании к статье 275, которое относится и к статьям 276 и 278, сказано, что лицо может быть освобождено от уго­ловной ответственности, если оно добровольным и своевре­менным сообщение органам власти или иным образом спо­собствовало предотвращению дальнейшего ущерба интересам РФ и если в его действиях не содержится иного состава пре­ступления.

Для прекращения уголовного дела лица, которому ин­криминируется состав преступления, предусмотренный статьей 275, 276 или 278 следователю необходимо доказать, что сообщение органам власти было добровольное. Для этого он должен провести допрос лица, совершившего преступле­ние, допрос свидетелей. Также необходимо рассмотреть все материалы дела, касающиеся деятельности обвиняемого, на­правленной против интересов РФ, момента прекращения дан­ной деятельности и мотивов, толкнувших его на это решение.

Второй момент, доказывание которого необходимо для прекращения дела, это своевременности такого сообщения или иного действия. Здесь следователь должен рассмотреть материалы, касающиеся ущерба, причиненного интересам РФ, и способствовало ли сообщение лица предотвращению даль­нейшего ущерба. Только при доказывании этих моментов ли­цо может быть освобождено от уголовной ответственности и уголовное дело в отношении него прекращено.

**В шестой группе** находятся два состава преступления, предусмотренные статьями 204 "Коммерческий подкуп" и 291 "Дача взятки" Уголовного кодекса РФ.

Статья 204 предусматривает ответственность лица за незаконную передачу лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, цен­ных бумаг, иного имущества, а равно незаконное оказание ему услуг имущественного характера за совершения действий (бездействий) в интересах дающего в связи с занимаемой этим лицом служебным положением. А статья 291 предусмат­ривает ответственность за дачу взятки должностному лицу лично или через посредников.

Примечания к этим статьям гласят, что лицо, совер­шившее эти деяния, может быть освобождено от уголовной ответственности, если в отношении него имело место вымо­гательство или оно добровольно сообщило о подкупе органу, имеющему право возбудить уголовное дело. Рассмотрим оба этих случая.

Для прекращения уголовного дела по основаниям ста­тьи 7 УПК РСФСР следователю необходимо доказать, что в отношении лица, совершившего преступление, имело место вымогательство. Данный факт может быть доказан путем проведения допросов свидетелей, потерпевшего, лица, со­вершившего преступление, очной ставки, выемки почтово-телеграфной корреспонденции и других. Своей целью данные действия ставят получение достоверной информации о том, что действия, указанные в диспозиции статьи совершены под воздействием вымогательства лица, выполняющего управлен­ческие функции (статья 204), или должностного лица (статья 291).

Второй случай, по-моему мнению, по своему доказыванию полностью совпадает с доказыванием деятельного рас­каяния в общих случаях (исключением является лишь то, что 2-я часть статьи 204 и статья 291 рассматривается как пре­ступление средней тяжести и тяжкое). Здесь следователь должен составить протокол явки с повинной, а в дальнейшем в следственных действиях доказать, что сообщение лица бы­ло добровольное.

Последнюю, **седьмую группу**, составляют четыре со­става преступлений, предусмотренных статьями 126 "Похищение человека", 205 "Терроризм", 206 "Захват залож­ника" и 208 "Организация незаконного вооруженного форми­рования или участие в нем".

В примечаниях к статьям 126 и 206 сказано, что лицо освобождается от уголовной ответственности, если оно доб­ровольно освободило похищенного.

Для прекращения уголовного дела о преступлениях, предусмотренных этими статьями, необходимо доказать, что освобождение захваченного или похищенного было именно добровольное, а лицо не принудили к этому правоохрани­тельные органы своими активными действиями.

Данное обстоятельство возможно доказать путем про­ведения таких следственных действий, как допросы подозре­ваемого, потерпевшего, свидетелей и других. Цель данных действий сводится к выяснению момента, когда похититель принял решение об освобождении похищенного, и к выясне­нию причин принятия такого решения. В случае когда похи­титель освободил похищенного под прямым воздействием правоохранительных органов, ищущих похищенного, то есть когда у него не было выбора, то ни о каком прекращении уголовного дела в отношении него говорить нельзя.

Примечание к статье 206 ставит альтернативу добро­вольности действий - это освобождение заложника по требо­ванию властей.

В данном случае действия следователя сводятся к уста­новлению и фиксации освобождения заложника именно по требованию правоохранительных органов, а не в случае фи­зического или иного принуждения с их стороны. Следователь должен доказать, что лицо прекратило совершения преступ­ления в момент, когда у него была реальная возможность до­ведения его до конца, то есть, что в действиях похитителя имелся добровольный отказ от совершения преступления[[51]](#footnote-51).

Для прекращения уголовного дела в связи с примечани­ем к статье 208 "Организация незаконного вооруженного формирования или участие в нем" Уголовного кодекса следо­вателю необходимо доказать, что лицо добровольно прекра­тило участие в вооруженном формировании и что оно сдало оружие.

Признак добровольности доказывается путем проведе­ния допросов свидетелей, лица, совершившего преступление, очных ставок.

Факт сдачи оружия фиксируется в материалах дела, а также может быть доказан путем проведения обыска у этого лица (с целью установить, что лицо сдало все оружие, имею­щиеся у него).

В примечании к статье 205 «Терроризм» сказано, что лицо, участвовавшее в подготовке акта терроризма, может быть освобождено от уголовной ответственности в том слу­чае, если своим своевременным предупреждением органов власти способствовало предотвращению осуществления дан­ного акта.

Для прекращения уголовного дела по этому основанию следователю необходимо доказать, что лицо своими действи­ями (своевременным предупреждением или иным образом) старалось предотвратить акт. При помощи осуществлении различных следственных действий он должен разобраться, на какой стадии совершения преступления лицо способствует его предотвращению, в связи с тем, что бывают ситуации, когда террорист уже закончил все действия по подготовке преступления, и оно произойдет независимо от его воли. В таком случае предупреждение не будет считаться своевре­менным и соответственно к действиям лица нельзя применить примечание к статье 205 УК РФ.

В заключении хотелось бы еще раз напомнить о момен­те несостыковки норм уголовного и уголовно-процессуального кодексов, касающейся прекращения уголов­ного дела, когда лицо совершает преступление не в первый раз. Данные нормы уголовного и уголовно-процессуального права действуют меньше года, и трудно говорить о какой-либо судебной практике по ним. Но хочется верить, что скоро Верховный Суд РФ даст нам свое разъяснение на этот счет.

**Заключение.**

Подводя итог вышеизложенному, хотелось бы сказать следующее. Введение нового института в российское зако­нодательство несомненно оправданный и нужный шаг. Дан­ный институт выражает принцип гуманизма, свойственный как уголовному, так и уголовно-процессуальному праву.

Введение данных норм позволило, прежде всего, по­ощрять положительное поведение лиц, которые в прошлом совершали преступления, но впоследствии осознали свою ошибку и загладили причиненный ими вред. Также, не сле­дует забывать о том, что при деятельном раскаянии лицо активно способствует раскрытию и расследованию преступ­лений, что в конечном итоге позволяет более полно и более качественно проводить расследование преступлений.

Но нельзя забывать и о том, что нормы этого инсти­тута, представленные в уголовном и уголовно-процессуальном праве, не совсем доработаны. К примеру, не указан процессуальный статус лица, в отношении кото­рого возможно прекращение уголовного дела в связи с дея­тельным раскаянием, существуют разногласия между нор­мами уголовного и уголовно-процессуального права (например, по примечаниям статей уголовного кодекса дело нужно прекращать во всех случаях, а по смыслу норм уго­ловно-процессуального права только в случаях, когда лицо совершило преступление впервые). Подобные несостыковки ведут прежде всего к нарушениям прав и законных интере­сов граждан.

Все слабые моменты, касающиеся института деятель­ного раскаяния, и предложения по их разрешению указаны в работе.

Но я надеюсь, что с принятием нового Уголовно-процессуального кодекса, данные вопросы будут разреше­ны.
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