# Деятельность аудиторских организаций на рынке аудиторских услуг

**Развитие рынка аудиторских услуг в России**

Что касается собственно аудиторского рынка (т.е. оставляя временно в стороне его регулирование), то, на наш взгляд, в странах с развитой рыночной экономикой сложилась единая модель его. Основные ее черты: широкий охват аудитом различных типов предприятий - по формам собственности, отраслям, размерам и т.д. (и как следствие непренебрежимо малый вклад его в валовый внутренний продукт страны); наличие обязательного - в форме ежегодного - и инициативного аудита, причем последний чаще всего выступает как необходимое условие перед эмиссией акций аудируемого экономического субъекта; сосуществование огромных, средних и мелких аудиторских фирм, а также индивидуальных предпринимателей; жесткая, но в целом цивилизованная и широкая конкуренция на рынке аудиторских услуг с участием зарубежных и трансконтинентальных фирм типа «большой четверки»

Перейдем теперь к регулированию рынка аудиторских услуг. Здесь, на наш взгляд, опять-таки применительно к странам с развитой рыночной экономикой, существуют две модели. В первой из них основная роль отводится государственному регулированию, во второй - саморегулированию, осуществляемому профессиональными ассоциациями, объединяющими аудиторские фирмы и/или отдельных аудиторов; в качестве примеров можно привести Францию и США соответственно. Вообще-то саморегулирование присутствует в обеих моделях, поскольку в рыночной экономике это характерная черта высокоинтеллектуальных профессий и отраслей: юристов, бухгалтеров, оценщиков, банковской сферы, высшего образования и т.д. Но для первой модели типично наличие мощных правительственных органов регулирования аудита с широкими правами, обязательный характер стандартов аудиторской деятельности, регламентирование ее не только на уровне законов, но и на уровне подзаконных актов, возможность лишения лицензий на право аудиторской деятельности по инициативе, в первую очередь, государственных органов исполнительной власти. Во второй модели это либо отсутствует вовсе либо присутствует в явно ослабленном варианте.

Для нашей страны на сегодня меньшим злом представляется модель с сильным государственным регулированием, несмотря на обычную некомпетентность и коррумпированность отечественного чиновничества. Основные причины заключаются в переходном характере развития экономики (когда по всем линиям требуется большое государственное регулирование), неразвитости системы общественных аудиторских объединений и большой вероятности захвата власти в них недобросовестными лицами с агрессивным лоббированием своих узкогрупповых интересов или просто криминальными элементами (если последние захватывают власть в банках и городах, то где гарантия, что это не произойдет в массовом масштабе в аудиторских объединениях, когда внимание к аудиту у экономических субъектов возрастет), неизбежности значительного ущемления интересов пользователей аудита в условиях Российской Федерации при другой модели и т.д. Добавим здесь, что аудит как отрасль относится к финансовой сфере (и, кроме того, участвует согласно предыдущему разделу в информационном обеспечении ее регулирования), а финансовая сфера на Западе подвергается сильному государственному регулированию даже во времена господства идеологии экономического либерализма (рейганомика в США, тэтчеризм в Великобритании), когда в производственных отраслях это регулирование ослабляется. В последующем в нашей стране можно ожидать ослабления ряда из этих причин и как следствие необходимости постепенного - и, на наш взгляд, очень осторожного - повышения роли саморегулирования.

Однако на сегодня наша страна, без сомнения, ближе к первой модели. При этом надо заметить, что в отличие от западных стран, тяготеющих к первой модели, у нас гораздо слабее действие инструментов экономического механизма регулирования аудиторской деятельности - штрафных санкций за некачественный аудит, страхования гражданской ответственности аудитора, рейтингования аудиторских организаций и т.д. (см. разд. 2.3), что помимо всего прочего еще больше увеличивает роль государственного регулирования (за счет уменьшения роли пользователей аудита). По-видимому, это весьма характерно для стран с не полностью рыночной экономикой.

Методы поиска клиентов, которые используют на рынке аудиторских услуг их производители (аудиторские фирмы и аудиторы - индивидуальные предприниматели), весьма типичны для перечисленных выше отраслей. Это реклама, письма конкретным адресатам, рекомендации старых клиентов, участие в конкурсах (тендерах), в рейтингах и т.д. Каждый из перечисленных здесь методов можно найти в рамках других инфраструктурных отраслей информационного плана. Аудит выделяется, пожалуй, только пропорциями; например, по сравнению со многими другими такими отраслями здесь велика роль писем конкретным адресатам.

Критерии сравнения вышеперечисленных методов тоже типичны для указанных рынков: круг охвата, адресность, дороговизна, возможность потерять время и т.д. Например, реклама характеризуется широким кругом охвата потенциальных клиентов, но безадресна и весьма дорога.

Самое же главное отличие рынка аудиторских услуг от других рынков заключается, по нашему мнению, в использовании результатов работы производителя товара (услуги). Оплачивает работу аудиторов клиент, связанный с ними договорными отношениями, но пользуются основными результатами работы аудиторов (аудиторским заключением) множество юридических и физических лиц - так называемые внешние пользователи аудита. Кажется, это уникальная (во всяком случае, весьма редкая на рынках) ситуация.

**Деятельность российских и зарубежных фирм на рынке аудиторских услуг**

Первая отечественная аудиторская фирма «Инаудит» была создана в 1987 г. Довольно быстро после этого стали возникать в массовом порядке другие российские фирмы и, кроме того, в нашей стране начали действовать зарубежные аудиторские фирмы, в том числе и самые крупные (так называемая «большая шестерка», впоследствии сузившаяся до «большой четверки»). Однако поскольку масштабы работы аудиторов нарастали, хотя и быстро, но плавно, выделение этапов развития отечественного аудита обычно производится по другому критерию, а именно: по основным нормативным актам, регулирующим аудиторскую деятельность. Поэтому часто выделяют этапы: первый - от зарождения до принятия Временных правил аудиторской деятельности в Российской Федерации, утвержденных Указом Президента РФ от 22 декабря 1993 г., второй - до принятия Федерального закона «Об аудиторской деятельности» в 2001 г. и третий - длящийся по настоящее время.

**Статистика о субъектах аудиторской деятельности в РФ на 1 ноября 2007 г.:**

Лицензии на право осуществления аудиторской деятельности –. всего7,6 тыс.

в том числе:

у аудиторских организаций - 6,6 тыс.

у индивидуальных аудиторов 1,0 тыс.

Квалификационные аттестаты аудитора – всего 37,3 тыс.

в том числе:

по общему аудиту 34,8 тыс.

по банковскому аудиту 1,1 тыс.

по аудиту бирж, внебюджетных фондов

и инвестиционных институтов 0,8 тыс.

по аудиту страховщиков 0,6 тыс.

## Конкуренция в аудите

Основные черты совершенной конкуренции - большое число независимых продавцов и покупателей какого-либо продукта или услуги (так называемые атомизированные продавцы и покупатели), недифференцированный - т.е. стандартный - характер этого продукта, когда качество последнего у всех продавцов одинаково. Кроме того, в последнее время добавляется условие симметричности информации о продукте: покупатель обладает такими же знаниями о качестве продукта - а не меньшими, - что и продавец (см., например [148, с. 40-42]). Если хотя бы одно из четырех этих условий не выполняется, имеет место несовершенная конкуренция. Реальной жизни присуща именно она [149, с. 122].

Результат аудиторской проверки является в этом смысле малодифференцированным продуктом. Существует пять стандартизированных видов аудиторского заключения, причем все, безусловно, положительные заключения по содержанию практически одинаковы, а среди каждого из остальных видов имеются различия в части мотивации (например, оговорки в условно положительном заключении), которые носят второстепенный характер по сравнению с самим фактом выдачи такого заключения. Вероятности ошибок (ситуация, когда экономическому субъекту должен быть выдан один вид аудиторского заключения, а ему выдан один из четырех других видов) для аудиторских организаций равного уровня - например, иностранных фирм и крупных отечественных - примерно одинаковы. Особенно, если учесть, что в первую очередь здесь важна вероятность выдачи положительного аудиторского заключения- безусловного или условного, - когда на самом деле бухгалтерская отчетность в существенных отношениях недостоверна.

В продукцию аудита входит и информация (отчет) аудитора руководству проверяемого экономического субъекта, которая у разных аудиторских организаций может различаться по качеству, но это документ второстепенный по сравнению с аудиторским заключением, а характер и разброс его качества для иностранных аудиторских фирм и крупных отечественных относительно невелик. По-видимому, обычно аналогична ситуация и с рекомендациями по улучшению ведения бухгалтерского учета, не вошедшими в информацию (отчет) аудитора. В понятие качества продукта аудиторской проверки, безусловно, входит и штамп аудиторской организации на аудиторском заключении: получить кредит в международных организациях экономическому субъекту гораздо легче, когда положительное заключение о достоверности его бухгалтерской отчетности дала одна из фирм «большой четверки» нежели малоизвестная российская. Однако и здесь крупные отечественные фирмы сокращают свой отрыв от «большой четверки», да и кроме последней в нашей стране действуют и другие иностранные аудиторские фирмы.

Обеспечение цивилизованной конкуренции в аудите и ее близость к совершенной сделает излишним масштабное государственное регулирование тарифов и цен на аудиторские услуги, поскольку в этих условиях будет эффективно работать «невидимая рука рынка». Дело в том, что в условиях совершенной конкуренции или хорошего приближения к ней цены на продукцию устанавливаются на уровне технологически оправданной себестоимости плюс средняя прибыль; этот факт и механизм такого установления хорошо знаком отечественным специалистам из политэкономии. Поэтому нецелесообразно нормативными документами устанавливать, например, верхний предел часовых ставок за аудит (в порядке обычной борьбы с монополизмом) или нижний их предел (в порядке борьбы с аудиторским демпингом - в аудите посредством договоренности производителя услуги с клиентом легко обойти это ограничение - хотя бы через манипулирование временем проверки).

## Соотношение «цена-качество» в аудите

Другой такой малоисследованной проблемой является соотношение «цена-качество» в аудите и его использование при принятии различных управленческих решений. В рыночной экономике в отраслях с довольно жесткой конкуренцией между производителями товаров или услуг (а таких отраслей у стран, интегрированных пусть даже частично в мировую экономику, большинство и аудит в их числе) цена и качество продукции являются двумя ее важнейшими характеристиками, определяющими технологию производства, его организацию, систему сбыта его продукции да и вообще все его стороны.

Суть этой проблемы главным образом заключается в нахождении компромисса между изменениями в качестве товара и изменениями в его цене (точнее было бы говорить о его себестоимости, но терминология устоялась). Мероприятия, вызывающие сразу оба изменения, принимаются обычно в двух случаях: небольшое ухудшение качества товара (или услуги) сопровождается значительным уменьшением его себестоимости или незначительное увеличение его себестоимости сопровождается большим улучшением его качества. Оба эти случая имеют место и в аудите.

Замена сплошного наблюдения при проверке различных счетов и операций выборочным иллюстрирует первый случай; при корректном ис­пользовании выборочного метода в аудите (подробно речь пойдет об этом в разд. 5.4) риск необнаружения возрастает крайне незначительно, зато затраты времени на работу с проверяемым участком учета резко уменьшаются, поскольку обычно выборка оказывается во много раз меньше исходной генеральной совокупности. Другой пример такого рода - увеличение уровня существенности (допустим, по сравнению с принятым в прошлогодней проверке у этого же аудируемого лица). Третий пример - изучение системы внутреннего контроля клиента. Если окажется, что эта система достаточно надежна, то можно пойти на серьезное упрощение аудиторской проверки, т.е. сэкономить ресурсы и значительно снизить себестоимость проверки. Качество аудиторской проверки ухудшится при этом незначительно, поскольку при надежной системе внутреннего контроля существенные искажения бухгалтерской отчетности маловероятны, а упрощение проверки, связанное с уменьшением количества аудиторских процедур по существу или с их облегчением, не безоглядное, но продуманное.

Теперь примеры второго случая. Широкое использование аналитических процедур, наоборот, увеличивает используемые при аудиторской проверке ресурсы, а следовательно, и ее себестоимость (в предположении, что другие аудиторские процедуры не будут сокращены). Однако это позволяет значительно повысить качество проверки, поскольку аналитические процедуры являются действенным средством обнаружения существенных искажений бухгалтерской отчетности. Согласно [46, с. 122] в одном обследовании аналитические процедуры помогли выявить 27,1% всех искажений бухгалтерской отчетности; если же трактовать их расширительно (включая в них дискуссии с персоналом, беглый просмотр бухгалтерской отчетности и т.п.), то эта цифра возрастает до 45,6%. Привлечение эксперта к участию в аудиторской проверке также повышает ее качество, но и увеличивает себестоимость ее. Подключение еще одного или нескольких квалифицированных аудиторов к проверке некоего клиента уменьшает риск необнаружения и тем самым повышает качество проверки. Можно привести еще и другие примеры. С этих позиций можно рассматривать планирование аудита, его документирование и многие другие приемы и методы аудиторской проверки.

(Как некоторую экзотику можно отметить и мероприятия, приводящие одновременно и к повышению качества проверки и к снижению ее себестоимости. Например, грамотная компьютеризация аудита, повышение квалификации аудиторов в солидных учебно-методических центрах. Даже если учесть затраты на эти мероприятия и разнести их через механизм амортизации на проводимые фирмой проверки, то скорее всего окажется, что затраты по отдельным проверкам уменьшатся, а качество аудита возрастет.)

Соотношение «цена-качество», во-первых, является инструментом сравнения различных товаров или услуг. Таким образом, пользователи постоянно сравнивают иностранные и отечественные легковые автомобили, услуги зарубежных и отечественных фирм. Не менее важно, что это также инструмент выбора решения, особенно в тех частых случаях, когда дать стоимостную интерпретацию изменения качества товаров или услуг за­труднительно. Но этот инструмент является, так сказать, локальным. Он нацелен на автономные, практически разрозненные попытки улучшения аудиторской проверки. Например, изменение политики аудиторской фирмы при использовании выборочного метода (допустим, курс на более объемные выборки) повысит качество аудиторской проверки безотносительно к политике фирмы в области применения аналитических процедур. В свою очередь, изменения в последней можно проводить, не сильно привлекая к рассмотрению аппарат существенности. И т.д. Связи между этими инструментами либо нет вообще, либо - что, по-видимому, чаще - она достаточно слабая.

## Внешний и внутренний контроль качества в аудите

В настоящее время большое внимание органов как государственного так и общественного регулирования аудиторской деятельности приковано к проблеме ее контроля. Формально контроль аудиторской деятельности включает в себя контроль ее качества, контроль за выполнением близкородственных и имущественных ограничений при ее осуществлении, сформулированных в [8, ст. 12, п. 1], контроль за соблюдением конфиденциальности полученной информации, за корректностью конкурентной борьбы и т.д. Но, конечно, по большому счету контроль аудиторской деятельности закручивается вокруг контроля ее качества и только этому аспекту проблемы будет посвящен данный раздел. Причем практически общепризнанно, что контроль качества сопутствующих аудиту услуг представляет собой значительно менее актуальную задачу, нежели контроль качества собственно аудита, поскольку они в гораздо меньшей мере носят публичный характер, так как ориентированы на более узкий и более подготовленный круг пользователей. Поэтому в данном разделе речь пойдет в основном о контроле качества проведения аудиторских проверок.

С позиций терминологии можно говорить о внутреннем и внешнем контроле аудиторской деятельности. Внутренний контроль ограничивается уровнем аудиторской фирмы и не относится к аудитору - индивидуальному предпринимателю: если в психологии, художественной литературе и т.п. можно говорить о самоконтроле (как в момент совершения каких-либо действий, так и спустя некоторое время - в порядке их самоанализа с последующими выводами), то в экономике действия и контроль за ними должны, как правило, осуществляться различными физическими лицами или организационными структурами. Контроль на уровне общественных аудиторских объединений и государственных органов регулирования аудиторской деятельности является по отношению к аудиторским организациям и аудиторам - индивидуальным предпринимателям внешним контролем; сюда же можно отнести контроль со стороны головной структуры некоторой аудиторской сети за деятельностью входящих в нее пусть даже формально самостоятельных аудиторских фирм.

Качество работы фирмы в целом:

**Наличие внутренних стандартов и процедур обеспечения качества**

Процедуры обеспечения качества должны быть изложены во внутренних документах или внутренних стандартах аудиторской фирмы. Обычно в ходе проведения проверок качества в соответствии с МСА именно внутренние регламентирующие документы подлежат проверке, причем по каждому приведенному ниже подразделу данной статьи ("Следование этическим стандартам. Независимость, честность, объективность", "Работа с персоналом" и пр.) должен существовать документ, в котором описаны требования к соответствующим процедурам, либо раздел в обобщающем документе, либо несколько соответствующих документов.

**Следование этическим стандартам**

Основным ориентиром может служить Кодекс этики Международной федерации бухгалтеров\*(12). У нас в стране ряд профессиональных объединений приняли свои этические кодексы, например, Аудиторская палата России (АПР)\*(13), Российская коллегия аудиторов (РКА)\*(14) и Институт профессиональных бухгалтеров России (ИПБ)\*(15). К счастью, все эти этические кодексы подготовлены на основе международного кодекса (кодекс ИПБ более близок к международному, кодекс АПР представляет собой его более сокращенный вариант).

Этический кодекс - детализированный документ, в котором освещается широкий круг вопросов. Разумеется, проверяющих в первую очередь интересует реальное соблюдение аудиторами таких принципов, как независимость, честность и объективность. Мы уже говорили, что цель аудита - подтверждение достоверности бухгалтерской отчетности независимыми квалифицированными специалистами. Если люди, подписавшие аудиторское заключение, сознательно искажают истину, находятся под влиянием родственных связей, боятся потерять клиента или испортить хорошие отношения, то соответствующие итоговые материалы аудита, скорее всего, потеряют ценность для пользователей бухгалтерской отчетности. В этом случае можно и не проводить аудит - это будет пустая трата времени и средств.

**Независимость, честность, объективность**

Можно порекомендовать разработать специальный бланк или вопросник, при помощи которого можно выявить отсутствие у аудитора, участвующего в проверке, родственных связей с руководителями проверяемой организации, финансового интереса в этой организации, фактов подготовки отчетности, которую надлежит подтвердить в ходе аудита, и пр. Такой бланк должен быть заполнен и подписан всеми членами бригады аудиторов, и его надлежит подшить в соответствующем разделе аудиторского файла. Поэтому в ходе проверки качества аудита проверяющим надлежит убедиться в наличии такого бланка, наличии и подлинности соответствующих подписей.

**Работа с персоналом. Найм персонала. Профессиональное развитие. Продвижение по службе. Работа с клиентами**

Российский рынок аудиторских услуг в настоящее время очень подвижен: аудиторские фирмы ведут активную маркетинговую политику в отношении новых клиентов, клиенты пробуют работать с разными аудиторскими организациями. Таким образом, в общем объеме услуг, оказываемых данным аудитором, доля первичных клиентов обычно весьма велика. Тем не менее, аудиторские стандарты и этические нормы требуют, чтобы аудиторы были разборчивы, выбирая новых клиентов. Дело в том, что даже если авторитетная аудиторская фирма еще не дала экономическому субъекту аудиторского заключения, а лишь согласилась начать с ним работу, это уже рассматривается как определенный кредит доверия такому экономическому субъекту. Означает это и то, что уже связав свое имя с экономическим субъектом, имеющим дурную репутацию в бизнесе, аудитор рискует подмочить и свою собственную репутацию.

**Качество проведения конкретной аудиторской проверки:**

**Планирование**

Для четкого и эффективного выполнения работы аудиторские проверки требуется планировать. Аудиторские организации должны разработать типовые бланки рабочих документов для подготовки планов работы, программ аудита (как бланков, так и типовых перечней аудиторских процедур по проверке различных разделов учета и отчетности), распределения обязанностей сотрудников, изучения особенностей деятельности клиента, определения уровня существенности и пр., а также внутрифирменные регламентирующие документы, в которых описываются порядок действий специалистов на этапе планирования и содержащие требования по заполнению соответствующих бланков.

**Информационное обеспечение работы аудиторов**

В аудиторских фирмах должна быть разработана внутренняя система информационной поддержки и консультирования своих сотрудников

**Документирование аудита**

Документирование является важнейшей стороной аудита. Рабочие документы позволяют грамотно оценить работу исполнителей, сохранять информацию для обсуждения впоследствии возможных претензий клиента, контролировать качество аудита и, наконец, иметь документальное подтверждение того, что аудит проводился как таковой.

**Изучение и оценка системы внутреннего контроля клиента**

В ходе аудита следует изучить, описать и оценить надежность систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля проверяемого экономического субъекта. Данному вопросу посвящены МСА\*(29) и соответствующее российское правило (стандарт) аудиторской деятельности\*(30). В аудиторской организации должны быть разработаны бланки, вопросники и приемы для изучения и оценки системы внутреннего контроля и отдельных ее элементов. Эти типовые бланки и вопросники, а также внутрифирменные инструкции, стандарты, методические указания могут быть рассмотрены в ходе внешней проверки качества аудита.

**Сбор аудиторских доказательств**

Российское правило (стандарт) аудиторской деятельности, посвященное аудиторским доказательствам\*(33), имеет существенные отличия от МСА\*(34). Поэтому можно настоятельно рекомендовать российским аудиторам использовать в повседневной работе и при подготовке внутрифирменных регламентирующих документов не только российский, но и более полный и концептуально более правильный международный документ.

**Действия в случае обнаружения искажений бухгалтерской отчетности**

Целью аудита является выражение мнения о достоверности бухгалтерской отчетности. Такая постановка вопроса предполагает, что в некоторых случаях отчетность может оказаться недостоверной. Более того, нельзя исключать вероятность того, что руководители экономического субъекта, бухгалтерские работники, иные сотрудники попытаются с какими-либо целями внести умышленные искажения в учет и отчетность.

**Проверка событий после отчетной даты**

В соответствии с требованиями МСА\*(49) и российского правила (стандарта) аудиторской деятельности\*(50) аудиторская фирма обязана провести обзорную проверку хозяйственных операций экономического субъекта за период, следующий за отчетным, вплоть до даты завершения аудиторской проверки (например, с января по февраль или март следующего года). Поскольку ПБУ 7/98 было принято сравнительно недавно и не все бухгалтерские работники грамотно его применяют, проверке его соблюдения (выявлению событий после отчетной даты и грамотному их оформлению в отчетности) следует уделить особое внимание.

Аудиторской фирме нужно разработать внутренние регламентирующие документы, типовые вопросники и бланки, посвященные проверке наличия и правильного отражения в отчетности клиента событий после отчетной даты.

**Проверка выполнения принципа непрерывности деятельности**

Требование проверки в ходе аудита соблюдения принципа непрерывности деятельности содержится в МСА\*(51) и российском правиле (стандарте) аудиторской деятельности\*(52). Нарушения данного требования или сомнения в его применимости должны в обязательном порядке отражаться в аудиторском заключении по данному клиенту\*(53).

Аудиторской фирме следует разработать внутренние регламентирующие документы (инструкции, методики), типовые вопросники и бланки, посвященные проверке выполнения экономическим субъектом принципа непрерывности деятельности.

**Проверка результатов выполненной работы**

В ходе аудита работа, выполненная каждым сотрудником, должна проверяться старшим по должности сотрудником. Так, старшие аудиторы должны проверять работу подчиненных им аудиторов, ассистентов и стажеров, руководитель аудиторской проверки - подчиненных ему старших аудиторов и др.

В ходе проверки результатов выполненной работы проверяющим следует убедиться в том, что:

аудиторские тесты и процедуры применяются надлежащим образом и специалистами соответствующего уровня;

умозаключения и выводы аудиторов основаны на объективной оценке всех изученных фактов;

утверждения и мнения, отраженные в аудиторском заключении, подтверждаются информацией, полученной или обнаруженной в ходе аудита;

практическая работа по аудиту и подготовка итоговых документов проведены в соответствии со стандартами.

## Оценка эффективности деятельности аудиторов

Эффект от совершенствования обработки экономической информации традиционно подразделяется на прямой и косвенный; первый возникает в сфере самой обработки и связан в основном с изменением ее себестоимости, косвенный эффект (КЭ) - за пределами этой сферы, у пользователей обработанной информации (в случае аудита - у его пользователей). Эти представления можно обобщить от совершенствования обработки экономической информации на любую другую информацию и далее - на любое хозяйственное мероприятие; прямой эффект здесь выражается в изменении себестоимости технологических процессов, которое имеет место из-за реализации мероприятия, КЭ - в изменении функционирования систем, потребляющих продукцию указанных технологических процессов. Чаще всего рассматриваются прямой и косвенный экономический эффекты, но можно говорить о социальной, экологической и т.д. составляющих этого.

Оценка прямого эффекта обычно значительно сложнее, нежели оценка затрат, но, как правило, она возможна; оценка КЭ - это еще более сложная проблема, которую удается решить далеко не всегда. Особенно для мероприятий, проводимых в инфраструктурных отраслях. Причины этого понятны. Во-первых, пусть на качественном уровне механизм способствования созданию конечного продукта в других отраслях понятен, но трудно проследить, а тем более смоделировать это влияние на количественном уровне. Во-вторых, таких других отраслей обычно много. Это относится и к аудиту.

Аналогична ситуация и с аудитом. Внедрение его в масштабах страны будет означать значительное по сравнению с базовым вариантом - та же технология, но без последующего аудита - увеличение стоимости обработки бухгалтерской информации как за счет затрат труда аудиторов (а это высокооплачиваемые специалисты), так и за счет увеличения затрат труда бухгалтеров, которые знают, что их работа будет подвергнута аудиторской проверке (со 100%-ной вероятностью в случаях обязательного аудита и с более или менее высокой - в остальных). Зато качество обработанной ин­формации - как и в случае автоматизации бухгалтерского учета и пр. - обычно выше, что может вылиться в большие значения КЭ. Поэтому обоснование внедрения аудита и реализации различных мероприятий в его рамках лежит в области косвенного эффекта.