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# 1. Формы деятельности римских юристов

Важную роль в развитии римского классического права сыграли римские юристы. Как правило, это были выходцы из знатных и зажиточных семей, глубоко и разносторонне образованные. В своей деятельности они, разумеется, всецело руководствовались волей господствующего класса, в центре их внимания была защита интересов собственников. Вместе с тем в среде юристов распространение имели и представления о высоком назначении права и юриспруденции. Как бы
предвосхищая позднейшие теории “правового государства и конституционной формы правления”, они полагали, что право является одной из основ государственной жизни народа.

В произведениях Цицерона формы деятельности римских юристов характеризуются терминами respondere, cavere, agere, a также scribere.

Термином respondere обозначается консультационная работа римских юристов — дача гражданам, обращавшимся к юристу, советов по возбуждавшим сомнение вопросам; cavere — ограждение интересов данного гражданина при совершении сделок, также путем совета не включать какое-либо невыгодное условие и т. п.; для этой цели юрист часто составлял формуляр договора, писал другие деловые документы (эта форма деятельности обозначалась и термином scribere—писать); наконец, agere обозначало руководить процессуальными действиями сторон (но не вести дело в качестве адвоката).

Таким образом, юристы обучали знанию права, были юридическими советниками должностных лиц, составляли формуляры договоров, заключаемых частными лицами, оказывали юридическую помощь своими советами и давали ответы на юридические вопросы, исходившие от частных лиц. В этой последней форме юристы более активно толковали право и одновременно восполняли пробелы в нем.

# 2. Практика юристов

Юристами в древнейшую эпоху были жрецы (понтифы), составлявшие как бы особую касту, представители которой толковали закон (interpretatio), причем не посвящали массы в свои юридические тайны. По преданию, некий Флавий (писец демократического реформатора Аппия Клавдия) похитил и обнародовал собрание формуляров или трафаретов исковых производств (1еgis actiones), а также календарь, содержавший указание, в какие дни можно вести судебные дела. Предание говорит об издании Флавием даже отдельного юридического сборника, получившего по его имени название ius Flavianum. Критики-историки ставят под сомнение существование этого сборника (во всяком случае до нас он не дошел). На полстолетие позже первый консул из плебеев Тиберий Корунканий сделал свои консультации публичными. Юриспруденция перестала составлять монополию и тайну жрецов и оказалась доступной и светским лицам.

Большинство римских юристов принадлежало к господствующему классу общества. Юристы занимали (в прошлом или в настоящем) высокое служебное положение. Римские юристы благодаря как этому внешнему обстоятельству, так и выдающемуся качеству их консультаций имели большой авторитет и влияние. Не имея, разумеется, законодательной власти, римские юристы тем не менее своей консультационной практикой непосредственно влияли на развитие права авторитетом своих научно-практических заключений (auctoritas iurisprudenlium, авторитет юристов).

Придавая своими толкованиями закона определенный смысл отдельным нормам, юристы в своей практике фактически создавали нормы, приобретавшие затем авторитетность, граничившую с обязатель­ностью.

“Впервые божественный Август для возвышения авторитета права установил, чтобы они давали ответы на основании его (Августа) власти...” (Д.1,2,49). Содержавшиеся в таких консультациях решения юридических вопросов приобрели на практике обязательное значение не только для тех конкретных дел, в связи с которыми они были даны, но стали распространяться на аналогичные ситуации. Толкования права, решение казусов становились нормами права.

Деятельность юристов, по существу имевшая назначение помогатьприменению действующих норм права, фактически получила значение самостоятельной формы правообразования.

# 3. Правотворческая деятельность в I-III вв. н.э.

Правотворческий характер деятельности юристов получил в эпоху принципата (первые три века н. э.) и формальное признание. С переходом к принципату правотворческая роль юристов не только не ослабевает, но получает дальнейшее развитие.

Надо заметить, что в этот период римская юриспруденция достигла особого расцвета (это — эпоха классических юристов, классического права).

Несмотря на переход к монархии (в форме так называемого принципата), юриспруденция не только не утрачивает своего пратвотворческого характера, но деятельность некоторых юристов приобретает даже еще большее значение. Господствующий класс и его представитель — принцепс хотят иметь в юристах, принадлежавших, как правило, к тому же классу, для себя опору. Они ждут и действительно получают от юристов помощь в деле укрепления, на почве применения права, существующего рабовладельческого строя, в разрешении повседневно возникавших трудных коллизий ввиду все обострявшихся классовых противоречий в выработке новых правовых форм, которые соответствовали бы потребностям развивавшейся экономической жизни.

Принцепсы были заинтересованы в сохранении исконного авторитета юристов, так как юристы в большинстве случаев проводили их политику. Желая сделать юриста (непосредственны: орудием своей политики, принцепсы, начиная с Августа, сталипредоставлять наиболее выдающимся юристам особое право давать официальные консультации (ins publice respondendi) Заключения юристов, наделенных этим правом, приобрели в практике обязательное значение для судьи: эти заключения стали опираться на авторитет принцепса, предоставившего ins respon­dendi (давались ex auctoritate principis). Правотворчество юристов получило, таким образом, официальное признание.

Сила, римских юристов, творчество которых сохранило свое значение в течение многих веков, заключалась в неразрывной связи науки и практики. Они творили право на почве разрешение конкретных жизненных казусов, с которыми приходили к ним и граждане и представители государственной власти. Свои юридические конструкции римские юристы строили в соответствии с запросами жизни.

Для характеристики деятельности римских юристов показательны, например, следующие афоризмы. D. 50. 17. 1, Paulus: non ex regula ins sumatur sed ex iure quod est regula fiat (не следует, исходя из общего, отвлеченного правила, черпать, создавать кон­кретное право; наоборот, нужно, основываясь на существующем, живом праве, строить общую норму). D. 1.3. 24, Celsus: incivile est nisi tota lege perspecta una aliqua particula eius proposiia iudicare vel respondere (неправильно давать ответы, консультации или решать дело, не имея в виду всего закона, а принимая во внимание только какую-нибудь его часть).

Римские юристы вели и обучение молодых людей, желавших посвятить себя юридической деятельности, также в тесной связи с практикой. Молодые юристы, с одной стороны, слушали теорети­ческий курс права (эта форма обучения обозначалась "словом "“ihstituere”, почему учебники права назывались институциями), а с другой стороны, присутствовали при консультациях, даваемых их учителями (это называлось “instruere”).

# 4. Наиболее известные римские юристы

Из числа республиканских юристов следует назвать: Секста Элия Пэта Ката (II в. до н. э.), которому принадлежит сборник, охватывавший законы, толкования их и описание форм процесса; Марка Манилия, Юния Брута и Публия Муция Сцеволу (о которых юрист Помпоний говорит, что они ius civile fundaverunt, основали гражданское право, D. 1.2.2.39), Квинта Муция Сцеволу I в. до н. э.), Аквилия Галла, Цицерона.

К началу классического периода относятся два выдaющиxcя юриста, как бы связывающих республиканскую юриспруденцию с классическим периодом: это— Лабеон и Капитон. От них ведут свое начало две школы юристов: прокульянская (названная по имени Прокула, ученика Лабеона) и сабиньянская (по имени Сабина, ученика Капитона).

Сохранившиеся исторические источники не дают возможности составить полную картину разделявших эти школы разногласий. Все же можно предположить, что они связаны с борьбой прогрессивных и консервативных начал в юриспруденции. “Атей Капитон стоял на том, что ему было передано (его предшественниками), Лабеон жетрудился, доверяя разуму и учености... большей частью устанавливал новые положения” (Д. 1,2,47). К тому же Лабеон был сторонником республиканской формы правления. Его труды длительное время оказывали влияние на римскую юриспруденцию.

Кроме названных классических юристов, нужно выделить сле­дующих: двух Цельзов (Цельза —отца и Цельза — сына; последний отличался смелыми юридическими конструкциями); Юлиана (редактора Edictum perpetuum); Помпония (от которого до нас дошли сведения по истории римской юриспруден­ции); Гая — автора элементарного учебника римского права — Институций. При составлении Свода цивильного права (VI в.) Институции Гая, правда, в переработанном виде, были положены в основу Институций Юстиниана.

Наиболее знаменитые классические юристы (конца I—III в. н. э.) — Папиниан, Павел, Ульпиан.

# 5. Снижение творческого характера деятельности римских юристов в IV-V вв. н.э.

Уже во II в. проявляются черты упадка римской классической юриспруденции. В частности, угасает самостоятельность юристов в правотворческой деятельности, которая переходит к императору. Примечательно, однако, что именно на конец II — начало III вв. приходится деятельность наиболее выдающихся римских юристов; в первую очередь Папиниана; “Острейший среди римских казуистов, блестящий, по сжатости стилист, ставший для позднейших поколений первым из всех”, оставил после себя такие крупные произведения, как “Исследования”, “Ответы”. В них в полной мере проявились отличительные черты его творчества — тонкий анализ, сжатость и отточенность формулировок.

Вершину римской юриспруденции венчают имена Ульпиана и Павла. В своей деятельности они, однако, сближаются с последующими поколениями римских юристов, которые главную свою задачу видели в собирании и обработке материалов предшественников.

Существует твердо укоренившийся традиционный взгляд, что с переходом к абсолютной монархии развитие римской юриспруден­ции утрачивает творческий характер. Новейшие исследования в области источниковедения делают необходимым более осторожное суждение о состоянии юридической литературы с конца III в. и до V в. Конечно, такого высокого творчества, каким отличались работы Папиниана, Павла, Ульпиана, римские юристы этого времени не проявляли; однако при Диоклециане и Константине, например, появился ряд ценных работ, приспосабливавших с успехом высказывания классиков к новым социально-экономическим условиям, удовлетворявших новые потребности.

Но эти работы были или анонимными или ввиду исключительного авторитета классических юристов приписывались последним. Так, уже давно поставлена под сомнение принадлежность “Сентенций” Павла этому классическому юристу; в настоящее время можно считать установленным, что это произведение представляло собой позднейшую переработку сочинений нескольких классических юристов, в том числе и Павла. Равным образом, так называемая Epitome Ульпиана представляет, по всей вероят­ности, сокращение и переработку некоторых положений Гая, Ульпиана и Модестина, произведенную в IV в. н. э.

Несомненно, однако, что начиная с IV в. имели место известный упадок деятельности юристов и снижение ее творческого характера. Юристов используют уже не в качестве творцов права, а на должностях императорских чиновников. Показателем упадка является, между прочим, закон первой половины V в. н. э. (426 г.) о цитировании юристов: вместо былого творческого решения возникающих в жизни вопросов теперь применяют механические ссылки на выдающихся юристов, мнения которых признаны по этому закону обязательными. К ним относились Гай, Папиниан, Павел, Ульпиан и Модестин, а также те юристы, на которых ссылались эти пять юристов (при расхождении мнений названной юристов предписано руководствоваться мнением большинства изних, а при равенстве голосов — придерживаться мнения Папиниана). Особо оговаривалось, что всегда имеют силу “Сентенции к сыну” Павла.

# 6. Сочинения римских юристов

Научно-литературные произведения римских юристов, дошедшие до нас лишь в незначительной части, и то в копиях (в подлинниках же ничего не дошло), можно разделить на следующие категории.

Во-первых, произведения, посвященные разработке цивильного права (в противоположность преторскому). Так как в этих произведениях юристы обыкновенно придерживаются плана, принятого Сабином в его сочинении “О гражданском праве”, то эта первая группа произведений юристов носит название “libri ad Sаbinum” (такого рода произведения принадлежали Помпонию, Павлу, Ульпиану и др.).

Вторую группу сочинений составляют комментарии к преторскому эдикту (libri ad edictum). Такие комментарии были написаны Лабеоном, Гаем, Павлом, Ульпианом и др.

В третью группу можно отнести “дигесты”, объединявшие цивильное и преторское право; этим объясняется название “дигестов” т. е. “собранное” (дигесты римских юристов не следует смешивать с Дигестами — одной из частей Юстиниановой кодификации).

Четвертую группу составляют учебники. Это — институции, из них наибольшей популярностью пользовались институции Гая (дошедшие до нас почти полностью, хотя в копии, составленной примерно на 300 лет позже написания этого произведения); далее сборники “правил” (regulae), “мнений” (sententiae); наиболее известные — приписываемые Павлу.

Пятую группу образуют сборники казусов, под заглавие “Вопросы” (Цельза, Помпония и др.), “Ответы” (Папиниана) пр. Наконец, римскими юристами было написано много монографий по специальным вопросам.

Классические римские юристы жили и работали в условиях бурного развития экономической жизни и расцвета античной культуры, их творчество было тесно связано с практическими потребностями своего времени. Юристы II — III вв. столь выделяются в римской юриспруденции также и потому, что ввели в своих сочинениях достижения всего предшествующего развития юридической мысли.

Известную сложность представляет общая оценка источников римского права. Следует ли их множественность, децентрализацию считать проявлением неразвитого или классического состояния? Видимо, разнообразие источников права не мешало его высокой мобильности и общему итогу — достижению классической формы.
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