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**Контрольная работа № 1.**

**1.** Изобразить на схеме с помощью диаграмм Венна-Эйлера соотношения между объемами данных понятий: иностранец; гражданин России; японец; чело­век, знающий японский язык; англичанин; человек, знающий английский язык; полиглот.

Ответ:

Отношения между объемами данных понятий можно изобразить с помощью круговых схем (кругов Эйлера), обозначив их буквами А, В и С:

а) Такие понятия, как: «человек, знающий японский язык» (А); «человек, знающий английский язык» (В); «полиглот» (С), можно объединить и изобразить следующим образом:

Таким образом, объемы двух понятий А и В произвольным образом включаются в объем третьего, более широкого понятия С.

б) Такие понятия, как: «иностранец» (А); «гражданин России» (В); «японец» (С); «англичанин» (Д) можно изобразить следующим образом:

Таким образом, объемы трех понятий В, С, и Д произвольным образом включаются в объем четвертого, более широкого понятия А.

**2**. Дать определение понятию СМЕХ.

Ответ:

*Смех* – это эмоциональное состояние полного удовольствия, радости, веселья или иных чувств, которое проявляется в отрывистых звуках, сопровождающихся короткими и сильными выдыхательными движениями.

**3.** Проверить правильность деления:

дома делятся на: деревянные, современные, коттеджи, высотные, дорогие.

Ответ:

Деление произведено не правильно, т.к. нарушены правила деления, что привело к следующим ошибкам:

а) *Неполное деление*, т.к. перечислены не все виды данного рода понятия. Например, «дома делятся на деревянные» (не указаны кирпичные и бетонные), или «дома делятся на дорогие» (не указаны дешевые) и т.д.

б) «Дома делятся на деревянные, современные, коттеджи, дорогие…». Здесь *члены деления не исключают друг друга,* например, коттеджи могут быть деревянными и дорогими и т.д.

в) Деление произведено *по нескольким основаниям*, а это противоречит правилу деления, которое гласит: *«Деление должно производиться только* ***по одному основанию****».*

**4.** Привести данное суждение к виду простого атрибутного суждения:

«Как хороши, как свежи были розы!».

Ответ:

Простое атрибутное суждение состоит из трех элементов:

* *субъекта* (понятие о предмете нашей мысли),
* *предиката* (понятие о признаке или состоянии предмета)*,*
* *связки* (в русском языке выражается словами «суть», «есть» и т.д.).

Поэтому данное суждение будет таким:

«Свежие розы были хороши».

Где, в качестве субъекта выступает понятие «свежие розы»; предикатом является понятие «были хороши».

**5.** Определить вид сложного суждения и записать его формулу:

а) «Фильм хороший, потому что на него трудно достать билеты».

б) «Если вчера была хорошая погода, то сегодня идет дождь».

Ответ:

а) *Конъюнктивное суждение (конъюнкция), а & b.*

б) *Импликативное суждение (импликация), a b.*

**Контрольная работа № 2.**

**1.** Проверить правильность непосредственного умозаключения: «Верблюд – корабль пустыни, значит, среди кораблей пустыни попадаются и не верблюды».

Ответ:

Для того чтобы проверить правильность данного умозаключения надо:

1. Определить из чего оно состоит.

Я считаю, что данное умозаключение состоит из двух частей:

- *посылки (в виде простого суждения)*: «Верблюд – корабль пустыни»;

- *вывода (нового суждения)*: «Значит, среди кораблей пустыни попадаются и не верблюды».

1. Представить это умозаключение в следующем виде:

S есть P

Некоторые P есть не S

Где:

S – «верблюды»,

P – «корабли пустыни».

Видоизменяя посылку (превращение, обращение, противопоставление предикату), я никак не могла прийти к такому новому суждению, как указано выше. К тому же здесь на лицо явное противоречие, а отсюда нет истинности в том или ином суждении, что не соответствует дедуктивному методу. Из всего этого я осмелилась заключить, что данное умозаключение неправильно.

**2.** Проверить правильность силлогизма: «Так как он не знает правил логики, то он не сможет определить, где в этом рассуждении находится ошибка».

Ответ:

Данный силлогизм является *энтимемой*, т.к. здесь не хватает подразумеваемой посылки. Для того чтобы проверить правильность энтимемы, необходимо:

1. Определить, что нам дано. Я считаю, что здесь имеются:

* *импликативная посылка*: «Так как он не знает правил логики»;
* *вывод*: «То он не сможет определить, где в этом рассуждении находится ошибка».

1. Добавить *подразумеваемую посылку*: «С помощью правил логики определяют ошибки в рассуждении».
2. Записать полученный силлогизм:

*Так как он не знает правил логики*

*С помощью правил логики определяют ошибки в рассуждениях*

*То он не сможет определить, где в этом рассуждении находится ошибка*

Следовательно, проверка показала, что энтимема оказалась верной.

1. **3.** Проверить правильность доказательства:

Пример 1.

Сын говорит отцу: «Когда я вырасту, то женюсь на бабушке». Отец: «Так значит, ты женишься на моей матери?». Сын: «Но ты ведь женился на моей матери?».

Пример 2.

Без правого глаза человек видит, без левого глаза тоже видит, - значит, наличие обоих глаз не является необходимым для зрения.

Ответ на пример 1:

Для того чтобы определить правильность данного доказательства надо:

1. Определить тезис и аргументы доказательства:

Здесь доказываемым положением *(тезисом)* является то, что сын говорит отцу: «Когда я вырасту, то женюсь на бабушке) и приводит ему следующий *аргумент*: «Ты ведь женился на моей матери».

Однако здесь можно видеть и дополнительное суждение *(антитезис)*, которое высказывает отец и если его перефразировать (не изменяя смысла), то можно сформулировать следующим образом: «Ты не можешь жениться на бабушке, т.к. она моя мать».

2) Определить форму доказательства:

Из выше сказанного можно заключить, что данное доказательство является косвенным, а точнее *косвенным апагогическим доказательством (« приведение к абсурду»).*

Несмотря на правильную логическую последовательность данного доказательства, я считаю доказательство ложным, т.к. сам тезис не является истинным, т.е. противоречит законам природы (кровосмешение).

Ответ на пример 2:

Определяем правильность по той же схеме, что и предыдущего доказательства:

1. *Тезис:* «Наличие обоих глаз не является необходимым для зрения»;

*Аргументы:* «Без правого глаза человек видит», «Без левого глаза человек видит».

1. Из этих посылок (аргументов) посредством индуктивного вывода получается тезис «Значит, наличие обоих глаз не является необходимым для зрения».

Таким образом, в приведенном примере обоснования тезиса осуществлялось непосредственно с помощью аргументов, поэтому здесь налицо использование *прямого доказательства*, которое является вполне утвердительным.

**4.** Проверить правильность индуктивного умозаключения:

- В так называемой «собачьей пещере» вблизи Неаполя собаки от скопившихся в пещере ядовитых газов гибнут, а люди чувствуют себя нормально. Значит, есть что-то в организме человека, что нейтрализует действие этих газов.

Ответ:

Для того чтобы проверить правильность данного умозаключения надо:

1. Определить к какому виду принадлежит данная индукция.

Я считаю, что индукция является *неполной*, так как число обобщаемых случаев в данном умозаключении велико (об этом говорит название пещеры «собачья пещера»).

1. Установить наличие причинных связей.

В данном умозаключении имеется причинное отношение, или причинная связь, так как «от скопившихся в пещере ядовитых газов» (причина) «гибнут собаки» (действие).

На основе выше сказанного, можно заключить, что данное индуктивное умозаключение является верным.

**5.** Каковы критерии отличия гипотезы от теории?

Ответ:

Можно выделить следующие *критерии отличия гипотезы от теории*:

- *Критерий построения*: гипотеза строится с помощью индуктивного метода; теория с помощью дедуктивного метода.

- *Критерий истинности*: гипотеза обладает всегда только лишь большей или меньшей степенью вероятности; теория высшая степень вероятности (достоверна).

- *Критерий отношений*:

Вероятность гипотезы может превратиться в достоверность, когда удается доказать, что данная гипотеза является единственным объяснением какого-либо явления, или если выводы из нее согласуются с другими признанными положениями, т.е. с положениями, которые уже доказаны. Доказанную же гипотезу называют теорией.
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