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**ВВЕДЕНИЕ**

Доходы и покупательная способность населения имеют не только социальное значение - как слагаемые уровня жизни, но и как факторы, определяющие продолжительность самой жизни. Они весьма значимы, как элемент экономического подъема, который определяет емкость внутреннего рынка. Емкий внутренний рынок, обеспеченный платежеспособным спросом является мощнейшим стимулом поддержки отечественного производителя.

Низкий уровень доходов, и, как следствие, низкая покупательная способность основной массы населения, денежный потенциал которого частично отвлекается на покупку импортных товаров, есть одна из основных причин стагнации экономики России.

Очевидно, что для оживления экономики необходимо формирование платежеспособного спроса через увеличение части доходов населения в общей сумме доходов общества - ВВП. В основном, для реанимации внутреннего рынка и поддержки отечественного производителя стратегически важно повышать доходы наиболее бедной и средней части населения. Увеличение и, конечно, своевременная выплата зарплаты, пенсий, стипендий и других социальных выплат, является необходимым для подъема экономики.

В работе будут рассмотрены следующие аспекты, характеризующие проблематику доходов населения:

1. рыночный механизм распределения и дифференциации доходов;
2. проблемы неравенства доходов, в частности причины неравенства и
государственная политика доходов;

3) социальная политика государства.
Задачами данной работы являются:

1. Определить источники и структуру доходов населения России.
2. Раскрыть и проанализировать причины современной
дифференциации доходов населения России.
3. Охарактеризовать современные направления социальной политики
государства.

В пределах курсовой работы невозможно рассмотреть все критерии, касающиеся данной темы, но обозначение основных проблем поможет понять всю сложность ситуации сложившейся с доходами населения в России.

**1. Рыночный механизм распределения и дифференциации**

**доходов**

Как и во всяком производственном отношении в распределении можно выделить материально-вещественное содержание (распределение продукта) и социальную форму (отношения между людьми по поводу этого процесса). В соответствии с этим к историческим формам распределения относятся:

* натурально-вещественная форма продукта (натуральное хозяйство - феодал
распределяет между собой и крестьянином продукт - пшеницу);
* распределение стоимости от реализации продукта - т.е. распределение
дохода.

В условиях товарного производства материально-вещественное распределение продукта остается материальной основой распределения, но начинает носить внутрипроизводственный характер. В структуре распределительных отношений выделяются следующие уровни:

* распределение орудий производства - предмет анализа рынков
капитала;
* распределение членов общества по родам производства - предмет
анализа рынка труда;
* распределение продукта - предметов потребления между участниками
производства - предмет анализа распределения доходов в обществе.

В экономической теории сложились два подхода к распределению доходов:

1. Функциональный, в соответствии с которым выделяется
функциональное или факториальное, горизонтальное распределение - в
зависимости от выполняемой каждым фактором производства функции в
процессе производства: заработная плата - за работу, рента и процент - за
ресурсы, находящиеся в чьей-то собственности, прибыль - предпринима­
тельский доход.
2. Персональный - персональное (личное), вертикальное распределение
доходов, т.е. распределение доходов среди домохозяйств.

Функциональное распределение является проблемой микроэкономики, персональное - макроэкономики.

Маркс во «Введении»[ 10; 25 ] приводит заимствованную от Д.С. Милля последовательность фаз воспроизводства: производство - распределение -обмен - потребление. Она представляет собой абстрактно-логическую схему движения продукта по фазам воспроизводства. Но в условиях рынка последовательность меняется: производство - обмен — распределение -потребление. В условиях централизованно управляемой экономической системы за производством продукта следует его распределение в соответствии с планом и затем потребление. Обмен выпадает, становится формализованным, распределение осуществлялось Госпланом, министерствами. К. Маркс обосновал идеологизированную схему примата производства, современная экономическая теория концентрируется в сфере анализа обмена, в то время как классическая политэкономия - в сфере распределения.

В централизованно управляемой экономике фаза распределения и особенно перераспределения на основе централизации доминирует над обменом - т.е. восстанавливается присущее натуральному хозяйству экономическое распределение продукта на основе централизованного планирования и централизации всех распределительных отношений вплоть до определения заработка отдельного работника.

Задача переходной экономики - восстановление присущей рыночной экономике последовательности фаз воспроизводства: П-О-Р-П.

Роль распределения в экономической системе определяется выполняемыми распределением функциями:

1. дифференцирующая - определение отношения (количества), «в
котором продукты достаются индивидам» [ 10; 25 ];

2. мотивационная или стимулирующая, в зависимости от способа
распределения - активное обратное влияние распределения на производство и
обмен через систему мотивации хозяина или систему стимулирования
наемного работника;

3. воспроизводственная (компенсационная) - обеспечение
воспроизводства всех факторов производства - земли, труда, капитала,
предпринимательства через компенсацию затрат каждого фактора (их
вмененных издержек);

4. опосредующая - опосредование взаимосвязи производства и обмена с
одной стороны, и потребления с другой.

Эти функции являются общеэкономическими.

5. Социально-экономическая функция распределения - реализационная
(реализация экономического господства класса собственников в обществах
глубокой классовой дифференциации, или гуманистическая - в
постиндустриальном обществе, обеспечивающая высокий уровень социальной
справедливости через механизм перераспределения доходов).

Таким образом, распределение и обмен взаимосвязаны и опосредуют производство и потребление. Формирование личных доходов не сводится только к фазе распределения, большую роль играет обмен и способ соединения со средствами производства. Среди разнообразных способов распределения наиболее эффективным является тот, который основывается на выгодном для производителя труде. Распределение должно иметь гуманистическую направленность и быть справедливым с точки зрения равенства для всех экономических субъектов с различающимися интересами правил игры -экономической деятельности.

**“рыночный механизм”** — распределение доходов и накопление в обществе

объективно оказывается настроенным на удовлетворение в первую очередь именно потребностей “элиты”. Поскольку в них преобладает деградационно-паразитическая по своему характеру составляющая, то соответственно этому обстоятельству демографически обусловленные потребности остального общества — большинства населения — при такой настройке рыночного механизма удовлетворяются по остаточному принципу. Кроме того “элите” свойственно целенаправленно “опускать” остальное общество в целях укрепления своего “элитарного” положения в обществе, для чего она сама культивирует в простонародье приверженность деградационно-паразитическому спектру потребностей (табак, алкоголь и другие наркотики, использование которых в качестве средства управления выражается в простой формуле: “пьющим народом проще управлять”), что ещё в большей степени подавляет возможности удовлетворения демографически обусловленного спектра потребностей большинства и общества в целом.

Рыночный механизм в качестве регулятора распределения продукции в сфере

производства и вне её в политэкономии характеризуется так называемым “законом стоимости”, согласно которому в средних ценах товаров выражаются средние в обществе трудозатраты на их производство. Однако, ввиду невозможности непосредственного измерения “трудозатрат” во многих видах деятельности “закон стоимости” оказывается метрологически несостоятельным в части обоснования ценообразования не подающимися измерению “трудозатратами”. Тем не менее, если признать факт существования цен на рынке как объективную данность, то ценовые соотношения разных продуктов (промежуточных, вспомогательных, конечных) определяют доходность и прибыльность производства каждого из них при принятых производителями технологиях и организации дела. При отсутствии или неразвитости системы макроэкономического регулирования частные предприниматели реагируют на цены, складывающиеся на рынках, расширяя и начиная производство одних видов продукции и сворачивая и прекращая производство других. Соответственно при рассмотрении процессов производства и распределения продукции в обществе на достаточно продолжительных интервалах времени так

называемый “закон стоимости” регулирует межотраслевые пропорции и абсолютные показатели производства в каждой из отраслей.

Рыночный механизм действительно способен отрегулировать если не всё, то очень многое в жизни общества. Но реальная свобода частного разнородного

предпринимательства в условиях действия основного экономического закона

капитализма — “больше прибыли прямо сейчас!” — ставит всех перед вопросом о характере и качестве этой регуляции.

**механизм распределения доходов состоит из трех блоков.**

**Первый блок** составляет функциональное распределение доходов. Такое распределение возможно только при условии формирования факторных рынков, устанавливающих цены факторов производства. Важнейшую роль в структуре факторных рынков играет рынок труда.

**Второй блок** - это социальное перераспределение. Оно обусловлено государственным вмешательством в процесс рыночного, социально индифферентного распределения доходов и осуществляется с помощью налогового и трансфертного механизмов.

**Третий блок** - распределение, обусловленное деятельностью групп с особыми интересами. Такое распределение связано с двумя предыдущими типами распределения доходов в обществе. Выделение такого способа распределения доходов обусловлено его специфической (промежуточной) экономической природой.

Особенности распределения в переходной экономике определяет третий блок распределительных механизмов в силу его высокой “эффективности”. Это обусловлено существенными институциональными изменениями. Но прежде чем переходить к институциональному анализу, необходимо выявить причинно-следственную обусловленность неэффективности сложившегося в переходной экономике механизма распределения доходов. Основной причиной этого, по нашему мнению, является отсутствие конкурентных, а в некоторых случаях, например, для земли - рынков вообще. Рынок труда в силу ограничений по мобильности работников, а также вследствие своей монопсонической структуры функционирует лишь в зачаточной форме. Реальное рыночное ценообразование на рынке труда можно наблюдать только в Москве, Санкт-Петербурге, да и то среди высококвалифицированных работников[25]. Фактическое отсутствие указанных рынков, как легальных и массовых, приводит к росту соответствующих трансакционных издержек и препятствуют свободному движению ресурсов с целью повышения эффективности их использования. Именно в нецелостности системы рынков современной российской экономики многие исследователи видят основную причину значительного спада производства[26], а, следовательно, и снижения доходов основной массы населения. Однако следует отметить, что в условиях глубокого экономического кризиса доходы различных факторов производства и групп в обществе падают не в одинаковой пропорции. Эффективные рынки будут формироваться только тогда, когда цели экономических организаций обеспечат достаточно высокую мотивацию хозяйствующих субъектов для осуществления рыночного обмена. В силу этого рынки выступают как коллективное благо для той или иной группы[27] экономических субъектов. Причем, группы могут быть как большими, так и малыми. Традиционно выделяются два институциональных условия, выступающих необходимой основой формирования рынков[28]: институт частной собственности и свобода заключения контрактов (вернее, их конкурентное заключение, предусматривающие выбор способа контрактации). Относительно низкие доходы большинства наемных работников в России[29] определяются отсутствием институциональной составляющей, необходимой для развитого рынка труда. Распределение доходов также зависит от того, кто выступает в качестве институционального инноватора. Например, на российском рынке труда, основным институциональным инноватором является государство. Это обусловлено в первую очередь тем, что почти половина (49 %[30]) занятых нанимается государством, а также неорганизованностью и отсутствием реальной конкурентной силы у предложения труда и представляющих его профсоюзов. Фиксируя низкий уровень оплаты в госсекторе и ограничивая заработную плату в предпринимательском секторе высокими налогами на фонд заработной платы, государство тем самым стимулирует создание, наряду с легальным, сопоставимых по емкости теневого рынка, а также рынка вторичной занятости. Согласно теории Г. Лайбкепа, отношение отдельных экономических агентов к предполагаемой институциональной инновации определяется чистыми выгодами, достающимся им от ее осуществления[31]. Слабые профсоюзы во многом выгодны государству, поскольку в этом случае институциональные изменения, которые оно индуцирует, направлены лишь на формальное закрепление существующих практик ценообразования на рынке труда[32]. Анализируя влияние распределения доходов на институциональные изменения, довольно трудно установить строгую причинно-следственную связь между изменениями в пропорциях распределения доходов и формированием институциональных структур. Это свидетельствует о сложности данных социально-экономических взаимодействий. Если придерживаться эндогенной концепции институциональных изменений, то распределение доходов неизбежно индуцирует трансформацию институциональной структуры экономики. Наоборот, согласно экзогенной концепции, внедрение институциональных инноваций детерминирует изменения пропорций в распределении и перераспределении доходов в обществе. Выявить реализацию приведенных двух

алгоритмов институциональных изменений возможно при анализе влияния низких доходов и бедности на формирование соответствующих институтов, а также деятельности групп с особыми интересами, направленной на институциональное закрепление изменений в пропорциях распределения доходов.

**II. Способы изменения дифференциации доходов**

К числу особенностей распределения в переходной экономике относятся следующие процессы:

* восстанавливается естественная, присущая товарному производству
последовательность фаз воспроизводственного процесса: П-О-Р-П;
* обеспечивается многофункциональность распределения;

- осуществляется переход от уравнительного монораспределения по труду к
многообразию форм и способов распределения доходов.

В целом можно выделить следующие способы распределения:

1. Марксистская трудовая теория стоимости: для рабочих - по стоимости
рабочей силы, для капиталистов - по вложенному капиталу, при социализме
распределение будет осуществляться по труду и через общественные фонды
потребления.
2. Неоклассическая теория - по факторам производства.
3. Современная теория - интеграция всех способов распределения.

В процессе распределения формируются персональные доходы населения:

* номинальный доход - полученная в течение определенного периода сумма
денег;
* располагаемый доход - номинальный доход за вычетом налогов;

- реальный доход - количество товаров, которые можно приобрести на
располагаемый доход.

Структура номинальных доходов:

* факторные доходы:
* заработная плата (25% ВВП );

- доходы от собственности, земли, предпринимательской деятельности
(45,9%);

- доходы от личного подсобного хозяйства (1,7%);

* трансферты (7,8%) - пенсии, пособия по безработице, малоимущим,
компенсации на детей;
* доходы через финансово-кредитную систему - по государственному и
частному страхованию, банковские ссуды, рост стоимости акций, процент по
вкладам, выигрыши по лотереям, компенсации.

Распределение по труду было господствующей формой распределения в условиях реального социализма, т.е. 90%-го контроля государства (в 1992 г., по Гайдару его доля составила 55%, а норма 40-45%). Но в порах госэкономики существовали и другие способы распределения - например, криминогенные формы - взятки, использование служебного положения для личного обогащения, элементарное воровство существовали практически всегда. С 60-х годов (экономическая реформа) - появились элементы распределения по доходу со своих средств производства (фонды экономического стимулирования) и теневая экономика, а также доходы от своей должности.

Структура отношений распределения в условиях реального социализма [12;50]:

* распределение по труду - охватывало в 1990 г. 114,6 млн. чел. (80,2 %
официальных доходов);
* распределение через общественные фонды потребления - 7,4 %;
* доходы от личного подсобного хозяйства - 3,1 % ;
* другие формы распределения - 9,3 % .

В составе заработной платы около 17-30 % [7; 116] занимали доходы работников от своих средств производства, своей собственности (по капиталу)

- фонды экономического стимулирования (премии).

Значительную долю доходов (по оценкам, 60-170 млрд. руб.1[6], по официальной статистике - 99,8 млрд. руб. [12;50]) население получало через занятость в неофициальной (теневой экономике), в которой было занято около 30 млн. чел.

Работники партийно-государственного аппарата и руководители предприятий (5,9 млн. чел. с членами семей) получали доходы по труду, по привилегиям и криминогенным формам.

Заключенные, бомжи (1 млн. чел., в 1937 г. 10-13 млн. чел. было в ГУЛаге [8; 13]) выпадают из отношений распределения.

Шабашники (временные строители, 6 млн. чел.) участвовали в распределении доходов через распределение по труду, криминогенные формы, приписки.

Таким образом, в условиях реального социализма существовали три формы (способа) распределения:

* по труду;
* по доходу со своих средств производства, от своей должности;

- криминогенные формы.

Способ распределения определяется способом участия в производстве, а он зависит от отношения к средствам производства. Но в условиях экономики дефицита получение одинаковой суммы дохода не обеспечивало одинаковый уровень потребления. Он определялся доступом к благам, их распределению и местам реализации, наличием привилегий, номенклатурного статуса -нелегальный рынок, карточки, очереди (распределение по активности в сфере реализации).

Результат 70-летнего действия распределения по труду, призванного преодолеть присущую буржуазному обществу глубокую социальную дифференциацию:

* богатые - 2-3% семей (3% в США);
* малообеспеченные - 86% (20% *в* США);
* средний класс - отсутствует (60% и 17% обеспеченных в США).

**2.1. Исходные положения концепции реформы распределения**

Концепция реформы распределения основывается на следующих исходных положениях:

1. многообразию форм собственности, адекватному технологической
неоднородности современного производства, соответствует многообразие
форм и способов распределения доходов;
2. эффективность обратного воздействия распределения на производство
зависит от формируемых тем или иным способом распределения мотивов
экономического поведения и, прежде всего, мотивов труда;

3) генетической основой мотивации активного экономического поведения
является диалектика труда и собственности;

4) абстрактно-всеобщими направлениями реформирования системы
распределения в обществах современной цивилизации являются обособление
хозяйствования и индивидуализации присвоения.

В переходной экономике обеспечивается переход от стимулирования труда наемного работника к формированию интегральной системы, включающей (или основанной) мотивацию.

Мотив труда - это внутреннее побуждение, самостимулирование деятельности, направленной на удовлетворение потребностей экономических субъектов [9; 138].

Стимул представляет собой внешнее воздействие на экономического субъекта, наемного работника. Свободный труд немыслим без мотивации. Мотивация возникает при условии собственнического (хозяйского) положения непосредственного производителя, это активная его характеристика. Заработная плата - это стимул к труду, внешнее воздействие, экономическое принуждение к труду, пассивная характеристика экономического субъекта.

Отсутствие внутренних мотивов труда в условиях неперсонифицированных форм присвоения (государственная, колхозная собственность) обусловливало эффект привыкания к тем или иным стимулам и необходимость непрерывного разрастания составных элементов систем стимулирования труда.

Поскольку мотивация обусловлена единством труда и собственности, то в экономической истории выделяются следующие исторические этапы их диалектики:

* начальное единство труда и собственности на базе общинной собственности
(результат слабости отдельной личности);
* полная поляризация труда и собственности в условиях рабства;
* парцелляризация земли (превращение непосредственного производителя из
говорящего орудия в хозяйствующего субъекта), как первый шаг к
соединению труда и собственности в условиях феодализма;
* возврат к полной поляризации труда и собственности в период становления
капитализма, на основе машинизации труда;
* альтернативные варианты соединения работника и собственника - на основе
госсобственности (реальный социализм) и на основе демократизации капитала
(страны запада).

В настоящее время складываются следующие способы распределения в формирующихся секторах экономики:

1. Государственный сектор - сужение его через приватизацию, коммерциализацию (на основе аренды или передачи в полное хозяйственное ведение) ведет к сокращению сферы действия распределения по труду, т.к.

коллективы госпредприятий участвуют в распределении как владельцы средств производства, присваивают предпринимательский доход, как и другие субъекты рыночной экономики. Но доминирующей формой личного распределения (персонального) является распределение по труду в соответствии с единой тарифной сеткой, т.е. по индивидуальным или бригадным затратам труда.

2. Корпоративный сектор - т.к. основан на объединении собственности
граждан (частной), то распределение для всего коллектива собственников
осуществляется по капиталу (доходу с находящихся в общей собственности
средств производства) и присваивается предпринимательский доход. Внутри
коллектива собственников распределение осуществляется по труду, если
собственность общая, по паям, если долевая и по капиталу, если акционерная.
Но это реализуется в конечном распределении (по итогам года, квартала), в
течение года распределение осуществляется по труду в соответствии с ETC.

3. Частный сектор - здесь формируются: доход на собственность (процент на
капитал) и предпринимательский доход, который включает:

- вознаграждение работника - собственника за труд по управлению
производством (Д.С. Милль, Ж.Б. Сэй, А. Маршалл);

- эффект использования передовых технологий, коммерческих и
организационных нововведений (Й. Шумпетер);

- эффект правильной оценки степени риска, т.е. будущей неопределенной
экономической ситуации (Ф. Найт).

4. Теневой сектор (30-50% ВВП, в развитых странах - 5-6% ВВП) -
существенно возросли доходы, что обусловлено как инфляционным их
ростом, так и усилением налогового прессинга, заставляющего
предпринимателей использовать противозаконные способы получения дохода
(наличный оборот, укрываемый от налогообложения). П. Бунич: «Наш рынок
на 80% теневой, криминальный, а крупный бизнес - на 100%».

5. Формируются принципиально новые элементы распределительного
механизма, например, распределение по унаследованному капиталу.
Обеспечение потомкам более достойных условий жизни - важнейший мотив
труда, хотя в условиях инфляции мотивация накопления существенно
снижается.

Таким образом, новая концепция распределения доходов основывается на реализации мотивов экономического поведения собственника, возникающих при условии индивидуализации присвоения в рамках всех крупномасштабных форм собственности. Поэтому восстановление более высоких мотивационных потенций распределительного механизма

соответствует этапам развития (степени развитости) индивидуализации присвоения и обособления хозяйствования.

Новый механизм распределения обусловливает создание соответствующего механизма перераспределения доходов. Он выступает стержнем распределительной системы постиндустриальных стран, т.к. через систему трансфертных платежей обеспечивает социальную защиту не имеющим собственности слоям населения.

Но перераспределительные процессы имеют определенные границы, за пределами которых тормозят развитие производства. Требования справедливости в распределении доходов не должно снижать мотивацию роста доходов хозяйствующих субъектов.

Наконец, вопрос о регулировании доходов в переходной экономике решается через индексирование заработной платы в соответствии с инфляционным ростом пек, а также прогрессивное налогообложение, контроль за использованием доходов.

Изложенные концептуальные положения реформы механизма распределения доходов обусловливают необходимость анализа основных направлений рыночной трансформации механизма распределения в РФ.

**2.2. Тенденции и направления рыночной трансформации механизма распределения доходов в РФ**

Доход - категория, неизвестная советской экономике. Поэтому первое направление рыночной трансформации - легализация рыночных доходов, в т. ч., и считавшихся нетрудовыми (спекулятивных) т.е. денежного выражения результатов деятельности физического или юридического лица, регулярно и законно поступающего в его непосредственное распоряжение. Условием получения дохода становится всякое активное участие в экономической жизни, предполагающее необходимость делать нечто полезное для других людей, а не только работа на госпредприятии. В обмен на это полезное участие люди передают нам часть находящихся у них денег. Т.е. получение дохода - свидетельство участия лица в экономической жизни, а размер дохода

- показатель масштаба такого участия.

Важной тенденцией является формирование многообразия функциональных (факториальных) доходов в зависимости от источника, спроса и предложения фактора производства, т. е. в соответствии с многообразием форм собственности:

* заработная плата наемных работников;
* жалованье служащих в госсекторе;
* рента земельных собственников и домовладельцев;
* доходы мелких собственников (комбинация заработной платы, прибыли,
ренты, процента и дивидендов).

Перераспределительное вмешательство государства также формирует новые формы персонального (вертикального) распределения доходов, т. е. фактического распределения доходов по отдельным группам населения -домохозяйствам; которые не зависят от источников, объединяют прибыль, пособие по безработице в одно понятие дохода и устанавливают объективную имущественную иерархию в обществе:

* пособие по безработице ( выплачивается в течение первых трех месяцев в
размере 75 % среднемесячной заработной платы, следующие 4 месяца - 60 %,
последние 5 месяцев - 45 %),
* компенсационные выплаты - на детей, на хлеб, пенсионерам;
* индексация доходов, вкладов;
* установление минимальной заработной платы.

Новые способы распределения доходов формируются в соответствии с индивидуализацией присвоения через формирование частной индивидуальной собственности, выделение доли работника в имуществе предприятия и форми­рование корпоративной собственности. Без такой индивидуализации присвоения в рамках крупномасштабных форм собственности, как показала практика отчуждения работника от собственности на западе и востоке, положительный импульс, заложенный в коллективной собственности, реализоваться не может. Важную роль в трансформации распределительных отношений играет обособление хозяйствования, т.е. отделение дохода работника, группы от общего государственного или сверхконцентрированного коллективного «котла» (пирога). Эта тенденция характерна для всех стран, углубляющих рыночные начала. Она реализуется через приватизацию государственной собственности или выделение отдельных производств, подразделений в рамках единой фирмы с полноценным присвоением дохода в рамках ограниченного коллектива. К числу способов обособления хозяйствования относятся приватизация, полное хозяйственное ведение, аренда, разукрупнение.

Историко-генетический анализ позволяет выделить следующие этапы
рыночной трансформации механизма распределения в РФ: 1. Коллективный подряд (хозяйственное ведение) (начало 80-х годов) представлял собой реализацию государственной собственности.

2. Аренда имущества государственного или колхозно-кооперативного
предприятия (с середины 80-х годов) выступала как юридическая форма
реализации государственной собственности через разделение права
собственности и права хозяйствования.

3. Приватизация имущества и земли в индивидуальную частную
собственность (малую) и общую долевую (совместную).

**III. Дифференциация доходов и проблема бедности в современной России**

Допущение безработицы, наряду с другими факторами обусловливает дополнительную необходимость в переходной экономике создания механизма перераспределения доходов. Закон РФ «О занятости населения в РФ» [18 ] с мая 1991 г. легализовал статус безработного. К числу общеэкономических причин безработицы относится:

* высокий трудосберегающий эффект новых технологий;
* непрерывная структурная перестройка;

-потребность в квалифицированных, творчески мыслящих работниках. В переходной экономике добавляются дополнительные причины:

* чрезмерная занятость в советской экономике;
* падение производства - на 50 % в 1991-99 гг.;
* глобальная структурная перестройка;
* уменьшение степени государственного патернализма.

Занятость в России в условиях глубокого экономического кризиса сокращалась темпами, существенно уступавшими темпам снижения ВВП страны. В 1992-1997 гг. на каждый процент снижения ВВП страны уменьшение численности занятых в экономике составляло в среднем 0,34%. В целом за период реформ занятость в России сократилась на 10 млн. чел. Однако при этом не произошло сколько-нибудь значительного в масштабах всей страны всплеска открытой безработицы. В результате экономических реформ к середине 1999 года общее количество безработных составило 10,4 млн. человек, из которых лишь 1,6 млн. человек являются официально зарегистрированными безработными. [13 ].

Государственные меры борьбы с безработицей:

1. из средств Фонда занятости оплачивались на начальных этапах простои
предприятий;
2. создана Служба занятости, включающая региональные Центры занятости
населения;

3) поощрение государственными субсидиями частичной занятости под заработную плату;

1. разделение рабочих мест - 1 рабочее место предоставляется 2 рабочим с
разделением заработка — налоговые льготы таким компаниям;
2. досрочный выход на пенсию - широко использовался в госаппарате в
начале переходного периода;

6) расширение программ переподготовки - по 118 профессиям и
специальностям в Ростовской области;

7) социальная помощь безработным - пособие, путевки детям, подарки к
новому учебному году.

Появление такого социального феномена, как безработица, воздействует на распределение доходов в сторону углубления дифференциации. Этому же способствует развитие предпринимательской активности населения, которой обладают не более 10% трудоспособных. Об этом свидетельствует кривая Макса Лоренца, каждая точка которой показывает, какую долю в суммарном доходе имеет тот или иной процент семей с определенным уровнем доходов.

 Какова же пропасть между богатыми и бедными? Одним из наиболее известных способов измерения этого неравенства является построение кривой Лоренца, названной так по имени американского экономиста и статистика Макса Лоренца. Речь идет о персональном, а не функциональном распределении доходов.

 Абсолютное неравенство означает, что и 20%, и 40%, и 60%, и т.д. населения не получают никакого дохода, за исключением одного‑единственного, последнего в ряду (линия OF) человека, который присваивает 100% всего дохода. Ломаная линия ОЕ – это линия абсолютного неравенства.

В реальности фактическое распределение дохода пока­зано линией OABCDE. Чем больше отклоняется эта линия, или кривая Лоренца, от линии ОЕ, тем больше неравенство в распределении доходов. Если мы разделим заштрихован­ную площадь на площадь треугольника OFE, то получим показатель, отражающий степень неравенства в распреде­лении доходов.

Если площадь не заштрихованного участка графика обоз­начить буквой Т, то можно получить следующее отноше­ние:

;

 где G – показатель, измеряющий степень неравенства в доходах.

Этот показатель в экономической теории называется коэффициентом Джинн, по имени итальянского экономи­ста и статистика Коррадо Джини (1884-1965). Очевидно, чем больше отклонение кривой Лоренца от биссектрисы, тем больше площадь фигуры Т, и, следовательно, тем больше коэффициент Джини будет приближаться к 1. Надо отметить, что этот коэффициент не может равняться ни единице, ни нулю, т.к. цивилизованная рыночная экономика исключает подобные крайности благодаря целенаправленному перераспределению доходов. Интересно сравнить величину этого коэффициента в стра­нах с развитой рыночной экономикой и в России. Так, в начале 80-х годов коэффициент составлял: в Японии ‑ 0,270, Швеции ‑ 0,291, ФРГ - 0,295, США - 0,329, Бразилии ‑ 0,565. Изменения коэффициента G в России, рассчитан­ного на основе данных о среднедушевом доходе, видны по таблице

Разница между доходами самых низкодоходных и высокодоходных групп населения (децильный коэффициент) составляла в 1993 г. 1:11, в 1995 г. -1:16, в 2003 г. 1:14,1.

Коэффициент К. Джини - это отношение площади фигуры, ограниченной кривой Лоренца, к площади треугольника OEF. Он показывает изменение в дифференциации семей по уровню получаемых доходов, степень концентрации доходов. В связи с ростом дифференциации населения по уровню получаемых доходов в переходной экономике вогнутость кривой Лоренца увеличивается и коэффициент Джини растет, достигая 39,4% в 1999г.

Традиционно население использует доходы по следующим направлениям потребительских расходов:

* товары кратковременного пользования (продовольствие);
* товары длительного пользования;
* услуги.

Рынки этих товаров различаются степенью свободы доходополучателей. Наименьшую степень свободы имеют доходополучатели на рынках товаров кратковременного пользования. Удельный вес расходов на питание в структуре личного дохода — показатель уровня жизни в стране: чем меньше -тем выше уровень благосостояния. В развитых странах - 10-12%, у нас - 56 % доля продовольствия. Особенностью переходной экономики является высокая доля расходов на продовольствие, что свидетельствует о низком уровне жизни.

Денежные доходы 38 % россиян в 2002 г. были ниже прожиточного минимума.

Социальная защита населения осуществляется через механизм
перераспределения доходов. С неравенством тесно связана проблема
бедности. Это относительное понятие, определяется через введение черты
бедности. Впервые механизмы социальной защиты созданы в Германии в 1883
году Бисмарком. Государство выделяет деньги на программы, в т. ч. и по
борьбе с бедностью:

*-* трансфертные платежи - пособия по безработице, пенсии
малообеспеченным слоям населения;

* регулирование цен на социально значимую продукцию (медицинские
препараты);
* индексация фиксированных доходов и трансфертных платежей при
определенном законом уровне инфляции;
* обязательный минимум заработной платы;
* прогрессивное налогообложение.

Государственная поддержка малоимущих - это попытка осправедливить рыночное распределение доходов. Но возникает вопрос, справедливо ли рыночное распределение? Оно экономически эффективно, т.к. дифференцирует участников производства, иначе нет заинтересованности в работе ни у бедных - поддержит государство, ни у богатых - все равно отнимут. Неравенство в доходах обеспечивает экономическую эффективность, но сопровождается имущественной дифференциацией.

Выбор между равенством и неравенством доходов - это выбор между несправедливой экономической эффективностью и неэффективной социальной справедливостью.

Оптимальное соотношение между эффективностью и равенством -трудноразрешимая проблема рыночной экономики: зачем женщине работать, если она получает пособие на ребенка.

В экономической науке сложились следующие взгляды на социальную справедливость:

1. Эгалитарный (уравнительный), в соответствии с которым все
получают поровну.

2. Роулсианский (Дж. Роулс, ам. философ), при котором
максимизируется полезность наименее обеспеченных слоев населения.

1. Утилитарный (И. Бентам, англ. экономист), по которому должна
максимизироваться общая полезность всех членов общества: «обеспечение
счастья для возможно большего числа людей - главная функция государства».
2. Рыночный, в соответствии с которым признается справедливым
рыночное распределение.

Существенное влияние на снижение доходов в переходной экономике оказывает инфляция. Она ведет к сокращению робертсонианского лага (интервала времени между воздействием и его эффектом), в частности, лага потребления, т.е. промежутка времени между получением дохода и намерением произвести покупку. Лаговую функцию потребления анализировал М. Фридмен. Сокращение этого лага в переходной экономике обусловлено инфляционными ожиданиями, которые побуждают население к осуществлению покупок, либо финансовым сбережениям.

Таким образом, формирующиеся в обществе переходного периода доходы являются вторым полюсом равновесного состояния экономики, первый из которых - предложение конечных продуктов. Способ распределения доходов, их общий уровень вводят еще дополнительные условия в модель равновесия спроса и предложения Вальраса - так называемый Парето-оптимум. В. Парето доказал, что равновесие лишь тогда существует, когда устанавливается не только равновесие спроса и предложения, но и равновесное благосостояние участников рыночных отношений. Это идеал рынка, в котором не только сбалансирован обмен, но и растет благосостояние всех его участников. Оптимум Парето или его критерий благосостояния гласит: любое изменение, которое никому не повредит и улучшит положение некоторых, следует рассматривать как общее улучшение. Но в реальной практике материальной формы оптимума Парето нет.

Регулирование доходов осуществляется через перераспределительный механизм, создаваемый государством:

- налоги с больших доходов;

- трансферты для малоимущих.

Итак, трансформация механизма распределения доходов в рыночной экономике обусловливает существенное углубление дифференциации населения по уровню получаемых доходов, по которой Россия приблизилась к уровню развивающихся стран. Это обусловливает негативное влияние глубокой дифференциации на формирующуюся в переходном обществе институциональную структуру.

**3.1. Причины дифференциации**

Один из источников социальной напряженности в любой стране - разница в уровнях благосостояния граждан, уровне их богатства. Уровень богатства определяется двумя факторами:

    1) величиной имущества всех видов, находящегося в собственности отдельных граждан;
    2) величиной текущих доходов граждан.

   Люди получают доходы в результате того, что либо создают собственный бизнес (становятся предпринимателями), либо предоставляют находящиеся в их собственности факторы производства (свой труд, капитал или землю) в пользование другим людям или фирмам. А те используют эту собственность для производства нужных людям благ. В таком механизме формирования доходов изначально заложена возможность их неравенства. Причиной тому:

    1) разная ценность принадлежащих людям факторов производства (капитал в форме компьютера, в принципе, способен принести больший доход, чем в форме лопаты);

     2) разная успешность использования факторов производства (например, работник в фирме, производящей дефицитный товар, может получать более высокий заработок, чем его коллега той же квалификации, работающий в фирме, товары которой продаются с трудом);

    3) разный объем принадлежащих людям факторов производства (владелец двух нефтяных скважин получает при прочих равных условиях больший доход, чем владелец одной скважины).

**3.2. Динамика доходов и их дифференциация**

Реальные располагаемые денежные доходы населения в первом полугодии 2003 г. составили 55% от уровня 1990 г., хотя уже в 1997 г. они достигали почти 73,5% уровня 1990 г. При этом реальные доходы упали менее значительно, чем реальная начисленная заработная плата и реальный размер назначенных месячных пенсий. Их уровень составляет 41% и 37%, соответственно, от уровня 1990 г. Парадоксальный, на первый взгляд, результат, заключающийся в том, что , казалось бы, определяющие компоненты душевого дохода понизились более существенно, чем сам доход, объясняется просто. Действительно, в 1990г. суммарная доля оплаты труда и социальных трансфертов составляли 88,8% денежных доходов населения : 74,1% - оплата труда и 14,7% - социальные трансферты. К 1995 г. суммарная доля оплаты труда и социальных трансфертов понизилась до 50,9% (из них 37,8% - оплата труда и 13,1% - социальные трансферты) и стабилизировалась на уровне 51% - 55%. В 1998 г. эта доля составила 52,9% (38,7% - оплата труда и 14,1% - социальные трансферты). Снижение в денежных доходах населения удельного веса оплаты труда и социальных трансфертов связано целиком и полностью со снижением доли оплаты труда с 74,1% в 1990г. до 38% - 40% в 1998 - 2000г.г. за счёт роста за тот же период времени долей доходов от собственности - с 2,5% до 7,4%, от предпринимательской деятельности - с 3,8% до 14,5%, и "других" доходов с 4,9% до 26% - 27% (удельный вес социальных трансфертов оставался, практически, стабильным, варьируясь в диапазоне 13,1% - 16,3%).

Начиная с 1 кв. 1999г. в показатель "оплата труда" включён объём скрытой заработной платы, ранее учитываемый в статье "другие доходы ". В результате пересчёта доля оплаты труда в денежных доходах населения " возросла " в 1998, 1999, 2003 гг. до 64,8%, 64,2% и 63,5%, соответственно. После пересчёта доля оплаты труда "возрастёт "и в 1990г., составив (по аналогии с 1999 и 2003 гг.) 77% - 78%. Таким образом, если до пересчёта удельный вес оплаты труда в денежных доходах населения за период с 1990г. по 2003г. уменьшился почти вдвое (в 1,95 раза), то с пересчётом - только в 1,18 раза. Другими словами, при учёте скрытой заработной платы в показателе "оплата труда" реальная начисленная заработная плата в 2003 г. будет составлять 65,0% её уровня в 1990 г.

Таким образом не столь значительное (за 13 лет социально -экономических преобразований) снижение реальных располагаемых денежных доходов населения РФ (в 1,8 раза), по сравнению со снижением реальной среднемесячной, начисленной заработной платы (без учёта скрытых форм заработной платы - в 2,5 раза) и снижением реального размера назначенных месячных пенсий (в 2,7 раза), объясняется компенсирующим воздействием роста суммарного удельного веса доходов от собственности, доходов от предпринимательской деятельности и "других доходов" в денежных доходах населения. Суммарная доля первых двух видов дохода возросла в 3,5 раза - с 6,3% в 1990 г. до 21,9% в 2003г, а доля "других доходов" выросла в 5,4 раза - с 4,9% до 26% - 27%, что и позволило (после включения почти полного объёма

 этого вида доходов в виде скрытой заработной платы в состав показателя "оплата труда") значительно увеличить показатель "реальная среднемесячная начисленная заработная плата" в 2003г. по сравнению с 1990 г., подняв его с 41% до 65%. Тем самым значительно увеличивается доля заработной платы и в ВВП

Абсолютного минимума реальные располагаемые денежные доходы населения достигли во втором квартале 2002г. - 51% от уровня 1990гг. Первое полугодие 2003 года, также как и второе полугодие 2002 года, характеризовалось стойким ростом как номинального, так и реального располагаемого денежного дохода населения. Так денежные доходы на душу населения в апреле 2003 г. составили 1934 руб. в месяц, на 28,7% превысив номинальные среднедушевые денежные доходы населения в апреле 2002 г. и на 108% - среднедушевые денежные доходы населения в апреле 2001 г.

Иная картина возникает в результате анализа динамики реальных располагаемых денежных доходов населения. Несмотря на то, что с апреля

1. г. по апрель 2003 г. наблюдался постоянный (за исключением обычных
скачков в декабре-январе, связанных с окончанием финансового года) рост
реальных располагаемых денежных доходов населения, который составил за
последние 12 месяцев 8,0%, процесс преодоления последствий резкого
падения реальных располагаемых денежных доходов населения, имевший
место в 2002 г. и первом квартале 2003 г., далёк от завершения. Так в апреле
2. г. реальные располагаемые денежные доходы населения составили лишь
81% от их величины в апреле 2002 г. и только 73% их значения в декабре
(сезонный фактор элиминирован) 2001 г.

Основными макроэкономическими факторами роста реальных денежных доходов населения в течение последних 12 месяцев являлись:

* рост валового внутреннего продукта на 5,4%; снижение уровня
инфляции - индекс потребительских цен в апреле 2003 г. по отношению
к апрелю 2002 г. составил 120%
* (для сравнения: индекс потребительских цен за 12 месяцев с апреля 2001
г. по апрель 2000 г. был на уровне 213%), более того в первые четыре
месяца 2003 г. средняя месячная инфляция не превышала 1% ( была на
уровне 0,8%)

Денежные доходы средней российской семьи составляют 85,9% её валового дохода, который включает и натуральные поступления (из личного подсобного хозяйства, от государства, предприятий и организаций: плодов и предметов для личного потребления (9,1%) и в виде дотаций, льгот и субсидий (1,3%)).

В первом квартале 2003 г. доля населения с душевыми доходами на уровне или ниже прожиточного минимума составила 41,1% . Как показали исследования, семьи, душевой доход которых не превышает 40% прожиточного минимума (р, голодают не в смысле невозможности питаться на уровне рекомендаций продовольственной корзины прожиточного минимума (ПМ) (продовольственная корзина ПМ включает достаточно разнообразный социально приемлемый набор продуктов, сбалансированный по энергетической ценности, белкам, жирам, углеводам, микроэлементам и витаминам), а в самом прямом смысле этого слова, т.е. семьи не могут

позволить себе не только потребление большинства товарных групп продуктов питания (мясопродукты, фрукты, кондитерские изделия), но и полностью утолить голод за счёт потребления хлеба, картофеля и крупяных изделий. И это не удивительно - весь душевой денежный доход в среднем по таким семьям не превышает 60% продовольственной корзины ПМ. Если до кризиса доля населения в таких семьях составляла по регионам от 1,2% до 4% населения, во время кризиса она подскочила до величины в 16,9% населения. Действие адаптационных механизмов населения и меры, предпринятые государством и региональными администрациями по социальной поддержке населения, позволили снизить долю голодающего населения до привычных 2,9%.

Серьёзную проблему, от решения которой во многом будет зависеть будущая социально-политическая стабильность России, представляет собой неравенство регионов РФ по уровню жизни, о чём свидетельствует существенное неравенство одного из наиболее значимых индикаторов уровня жизни - денежного душевого дохода. При этом не имеет смысла просто сравнивать регионы по сложившимся в них уровням душевого денежного дохода, т.к. и цены на потребительские товары и услуги в регионах далеко не одинаковы, о чём говорит достаточно большая межрегиональная дифференциация прожиточного минимума. Так, например, стоимость ПМ в Чукотском АО в 5,4 раза выше, чем в Ульяновской области, и 2,3 раза - чем, например, в Москве. А в Москве стоимость ПМ более чем в 2 раза превышает стоимость ПМ в Татарстане.

Различия в стоимости ПМ определяют различия в стоимости, практически, одного и того же набора благ и услуг (или мало различающихся наборов), т.е. различия в покупательной способности рубля. Тогда отношения региональных среднедушевых денежных доходов к прожиточным минимумам представляют собой индикаторы, которые создают базу для сравнения регионов по реальному содержанию душевых доходов, по их покупательной способности. Назовём эти индикаторы нормированными среднедушевыми денежными доходами (НСДД). Чем больше величина НСДД, тем больше прожиточных минимумов можно купить на среднедушевой денежный доход, тем выше его реальное содержание при пространственном, т.е. межрегиональном сравнении.

Дифференциация регионов по НСДД, т.е. по скорректированному в сторону единой покупательной способности рубля среднедушевому доходу населения - одной из важнейших характеристик уровня жизни, крайне велика. Так величина НСДД в Москве (самый высокий уровень НСДД) в 13,4 раза больше величины НСДД в Агинском Бурятском А.О. Если исключить из рассмотрения эти крайние точки, как, по каким - то причинам, не представительные, то следующий по величине уровень дифференциации - 7,5 , во столько раз НСДД в Ханты Мансийском А.О. больше НСДД в Корякском А.О. . После исключения и этих вторых по порядку крайних точек, максимальная дифференциация составит почти 5 - таково соотношение НСДД в Тюменской и Читинской областях. Таким образом, крайне высокая дифференциация регионов по уровню жизни не является исключительным

случаем, связанным с экстремальными условиями жизни в отдельных регионах, а представляет собой давно сложившуюся рутинную ситуацию, к которой все уже привыкли и воспринимают как должное. Резюмируя сказанное в настоящем разделе можно сделать следующие выводы:

Одним из результатов последних десяти лет социально - экономических преобразований в РФ стало снижение реальных располагаемых доходов населения в 1,8 раза. Во втором квартале 2003 г. они составили 55% от уровня 1990г. Абсолютного максимума реальные доходы населения достигли в 1997г., когда они составляли 73% от уровня 1990г., абсолютного минимума - во втором квартале 1999г. - 51% от уровня 1990г. Последние 12 месяцев характеризуются невысокими, но устойчивыми темпами роста реальных располагаемых денежных доходов населения. Однако, докризисный уровень ещё далеко. Отсутствие какой бы то ни было стратегической линии в социальной политике по поддержке доходов населения привело к тому, что доля малообеспеченного населения ( малообеспеченными считаются все, чьи душевые доходы ниже стоимости ПМ), снизившаяся было с 1992г. когда она составляла 33,6%, до 20,8% в 1997г., за последние 2 года и три месяца возросла до 36% (41% по новой методике исчисления ПМ).

Несмотря на принятый Федеральным собранием РФ 2 июля и подписанный Президентом РФ 17 июля 1999г. Федеральный закон " О государственной социальной помощи" помощь по признаку малообеспеченности ещё практически (за исключением нескольких регионов, где эта помощь предоставляется в соответствии со своим региональным законодательством) оказывается мало.

**3.3. Заработная плата: динамика; межотраслевая и межрегиональная**

**дифференциация**

В апреле 2003г. среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в экономике равнялась 323,4 руб., что в реальном выражении составило 41% от уровня 1990 г. Доля оплаты труда в денежных доходах населения за этот же период времени снизилась почти вдвое - 74,1% в 1990 г. до 38%-40% в 2003. Соответственно снизилась доля оплаты труда в валовом внутреннем продукте. Так в 1990г. она составляла 42% ВВП, а с 1993г. варьировалась в диапазоне 29% - 32%. В 2003г. доля оплаты труда в ВВП составила 31%.Следует отметить, что сам ВВП за этот период снизился почти вдвое и в 2000г. составил 55% от уровня 1990 г. С 1 кв. 1999г. в показатель "оплата труда" включается объём скрытой заработной платы, учитываемый раньше в статье "другие доходы". В этом случае доля заработной платы в денежных доходах населения увеличивается до 63,5% - 65%, что уже не так сильно отличается от этого показателя в 1990г. (77%-78%), пересчитанного соответствующим образом. Более приемлемым становится и удельный вес оплаты труда в ВВП. В 1996 - 1998гг. он уже составляет 49%, снижаясь в 2003г. до 42%. Совершенно очевидно, однако, что скрытые формы оплаты труда, которые так улучшили отчётные макроэкономические показатели, имеют место в негосударственном секторе экономики, где зачастую в

отчётности отражаются фиктивные ставки заработной платы, ориентирующиеся на уровень оплаты труда в бюджетной сфере. Сама заработная плата, на порядки превосходящая эти фиктивные ставки, не фиксируется ни в какой отчётности. Часто бывает и так, что работник вообще не включается в списочный состав организации и его заработная плата никак не отражается в бухгалтерской отчётности, даже на фиктивном уровне. Всё это свидетельствует о том, что, по крайней мере, работники бюджетной сферы ощущают снижение удельного веса оплаты труда в ВВП именно до 31%, а работники негосударственного сектора экономики - более чем пятикратное увеличение доли статьи "другие доходы" в денежных доходах населения.

Номинальная среднемесячная заработная плата работника за последние два года более чем удвоилась (выросла на 102%), однако реальная среднемесячная заработная плата в апреле 2003 г. составила лишь 79% её величины в апреле 2002

Вместе с тем в течении последних 12 месяцев сложилась тенденция роста реальной среднемесячной заработной платы одного работника (за исключением обычных её скачков, связанных с концом финансового года в декабре - январе каждого года). Годовой прирост реальной среднемесячной заработной платы одного работника составил 23,6%. Много проблем связано с различиями в заработной плате работающих в частном секторе экономики и работников бюджетного сектора. Заработная плата в бюджетном секторе экономики составляет около 60% средней по РФ заработной платы. Это соотношение связано, в первую очередь, с заработной платой работников социальных отраслей экономики, таких как: образование, здравоохранение, культура и искусство, наука и научное обслуживание.

Несколько особняком располагается государственная служба, средняя заработная плата работников которой на 30% выше средней заработной платы в частном секторе экономики и почти в два раза превосходит среднюю заработную плату работников социальных отраслей. Так средняя заработная плата работников образования составляет 41%, здравоохранения - 45%, культуры и искусства - 49%, науки и научного обслуживания - 60% от средней заработной платы работников государственной службы. Правда, если принять во внимание все источники заработной платы, в том числе вторую, третью и т.д. работы, коммерческие источники получения доходов, то уровень заработной платы отдельных отраслей социальной сферы существенно приблизится к уровню оплаты труда работников государственной службы. Так, например, в отраслях культуры и искусства средний уровень оплаты труда составит уже 80%, а в здравоохранении -58% от среднего уровня заработной платы государственных служащих. Однако, в науке и научном обслуживании и образовании прирост средней заработной платы за счёт дополнительных источников не превышает 2% - 3%

Во втором квартале 2003. реальный размер начисленной среднемесячной заработной платы работника составил 41% от уровня 1990г. За эти годы период доля оплаты труда в ВВП снизилась с 42% до 31%. При учёте скрытой заработной платы из статьи "другие доходы" в статье "оплата труда" доля

оплаты труда в ВВП в 2003. "возрастает" до 42% , а в 1996, 1997 и 1998гг. составляет даже 49%. Но для работников государственного сектора экономики "скрытая заработная плата" является скорее исключением, чем правилом, в связи с чем для них доля "оплаты труда" в ВВП составляет именно 31%.

Последние два, два с половиной года средняя заработная плата работников более высоких децилей в ряду распределения численности работников по заработной плате росла более высокими темпами, чем средняя заработная плата более низких децилей. В связи с этим увеличивалось расслоение населения по уровню душевого дохода и во втором квартале 2003. удельный вес малообеспеченного населения достиг 41%

**3.4. Доходы населения**

Бюджетные проектировки 2004 года определяют рост реальных денежных доходов населения на 7-8% (по сравнению с 2003 годом), что позволит несколько превзойти уровень 1997 г. и составит 70-75% уровня 1991 г. При этом прирост зарплаты составит 8,0-9,5%.

Предложенные показатели их увеличения в проекте федерального бюджета основаны на следующих проектировках:

* минимальный размер оплаты труда на 2004 год планируется в
размере 600 рублей в месяц;
* прогнозируемая среднегодовая величина прожиточного минимума
трудоспособного населения в 2004 году (по данным Минэкономразвития
России) составит 2730 рублей, пенсионеров - 1900 рублей, детей - 2445
рублей; в 2004 году предполагается пересмотреть потребительскую корзину,
что повысит величину прожиточного минимума ориентировочно на 10
процентных пункта;
* расчетное соотношение между минимальным размером оплаты труда
и среднегодовой величиной прожиточного минимума трудоспособного
населения на 2004 году составит 22,0%; это несколько выше, чем в 2003 году,
но значительно ниже, чем в 2002 году (24,4%);
* доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного
минимума в 2004 году прогнозируется примерно на уровне 20,5 - 21,5% от
общей численности населения (по сравнению с ожидаемой величиной 22,5% в
2003 году). В случае же законодательного пересмотра потребительской
корзины можно ожидать увеличения показателей бедности примерно на 5
процентных пункта.

На повышение тарифных ставок (окладов) ETC работников федеральных государственных учреждений в проекте федерального бюджета на 2004 год предусмотрено свыше 42 млрд.рублей в расчете на год, а бюджетам субъектов Российской Федерации и местным бюджетам потребуется изыскать дополнительно к 2003 году порядка 90,2 млрд. рублей.

Однако в Фонде софинансирования социальных расходов федерального бюджета на 2004 год, через который в предыдущие годы выделялась

финансовая помощь субъектам Российской Федерации на повышение заработной платы работникам организаций бюджетной сферы, соответствующие средства не предусмотрены.

В целом доля расходов федерального бюджета, направляемых на обеспечение оплаты труда (с учетом начислений на фонд оплаты труда единого социального налога) всех категорий работников бюджетной сферы, финансируемых из федерального бюджета, в общих расходах федерального бюджета, составит в 2004 году 19,1%.

Предполагается, что реализация данных бюджетных проектировок позволит компенсировать рост цен на товары и услуги в 2004 году. Это означает, что достигнутый в 2003 году уровень покупательной способности заработной платы работников бюджетной сферы сохранится в 2004 году, а поэтому сколько-нибудь серьезного снижения уровня бедности данной категории населения не произойдет. Кроме того, по-прежнему сохраняются существенные различия в уровнях заработной платы по отраслям экономики. Средняя заработная плата работников образования, здравоохранения, культуры, органов социального обеспечения в 2004 году не превысит 60% от средней заработной платы в промышленности и сохранит свою крайне низкую покупательную способность.

Более того, в проекте федерального бюджета на 2004 г. не предусмотрен очередной этап повышения ставок и окладов работников бюджетной сферы при постоянном отставании их заработков от роста прожиточного минимума.

В этой связи важно отметить следующие принципиальные моменты. Размеры заработной платы, пенсий и социальных выплат в связи с временной или постоянной утратой трудоспособности, безработицей, виды и качество доступной медицинской помощи определяют базовые характеристики социальной политики государства, эффективность ее бюджетных механизмов, типы воспроизводства населения: простого, суженного или расширенного.

При этом определяющее значение для формирования бюджетов государственных внебюджетных социальных фондов имеет заработная плата. Это связано с тем, что заработная плата является базой исчисления единого социального налога и страховых взносов в Пенсионный, медицинские фонды и Фонд социального страхования.

В этой связи характеристики заработной платы (ее доли в ВВП и в доходах населения), динамика роста и показатели распределения по группам населения позволяют оценить возможности и перспективы роста величины пенсий и пособий, виды и объемы медицинской помощи.

Благоприятные тенденции в экономике страны в последние четыре года положительно сказались на общих макроэкономических показателях доходов и уровне жизни населения. В течение 2000-2003 годов отмечен реальный рост денежных доходов населения, включая заработную плату, который составил около 10% в год. Однако данная тенденция во многом объясняется опережающими темпами доходов у состоятельных граждан, доля которых составляет примерно только пятую часть населения. На другом полюсе значительная по численности бедная часть населения, доходы которого ниже прожиточного минимума, а также нуждающиеся группы с доходами,

незначительно превышающими прожиточный минимум.

С апреля 2002 года по апрель 2003 года в группе состоятельных граждан рост средней месячной прибавки составил 3300 рублей, а в группе бедной части населения величина прибавки составила всего 116 рублей в месяц. Поэтому для группы бедных и нуждающихся граждан, доходы которых в полтора-два раза меньше средних по стране (а они составляют большую часть населения) размеры пенсий и пособий, которые находятся в зависимости от заработной платы и частично ее замещают, также будут ниже уровня прожиточного минимума или незначительно его превышать. Это является основной причиной консервации замкнутого круга проблем: низкая заработная плата может воспроизвести только низкие по размеру пенсии и пособия.

Особенно обостренна проблема низкой заработной платы, пенсий и пособий в региональном разрезе. Так, в 2002 году в Ивановской области, Ингушской Республике, Агинско-Бурятском, Коми-Пермском, Эвенкийском и Усть-Ордынском Бурятском автономных округах подавляющая часть населения (70-90%) имела доходы ниже прожиточного минимума. В целом по стране в 58 субъектах Федерации доля только бедных слоев населения находится в диапазоне 25-50% (см. таблицу 1)*.*

При этом, наиболее массовую группу бедных (две трети) составляют домохозяйства с работниками. Из них почти половина приходится на малодетные семьи (1-2 ребенка) с двумя работающими родителями и одиноких трудоспособных граждан, которые ранее (в дореформенный период) не относились к малообеспеченным группам населения.

Следует отметить и низкий средний уровень доходов населения. Так, по оценкам специалистов величина среднедушевого дохода 80% россиян составила примерно 2,2-2,4 тыс. рублей в месяц, что соответствует только физиологическому прожиточному минимуму. Это в свою очередь ограничивает финансовые возможности бюджетов всех уровней, так как за счет населения формируется около 70% всех налоговых поступлений.

Принципиально важным вопросом, который требует своего решения с позиции социальной политики и бюджетного регулирования, является оптимальная (и необходимая) доля заработной платы в ВВП, которая законодательно резервируется на все виды обязательного социального страхования.

Практика развитых стран использует несколько моделей распределительной политики. Для одних стран (Германия, Франция, Швеция, Италия) это соотношение следующее: 60-70% идет на текущую заработную плату (при этом объем чистой без налогов заработной платы, выплачиваемой работникам, составляет 22-30% ВВП), а 20-30% резервируется на всю совокупность видов социального страхования (что составляет от 18 до 34% ВВП).

Таблица 1

Численность россиян с денежными доходами ниже прожиточного минимума по регионам

(2003г.; в процентах от общей численности населения в каждом субъекте РФ, по данным Госкомстата России)

|  |
| --- |
| I группа (за чертой бедности - пятая часть жителей или меньше): |
| Тюменская область  | 16,1 | Карелия | 20 |
| в том числе: |  | Москва | 21 |
| Ханты-Мансийский а.о. | 11,8 | Санкт-Петербург | 21,1 |
| Ямало-Ненецкий а.о. | 7,6 |  |  |
| Российская Федерация (в целом) | 25,0 |
| II группа (масштабы бедности в регионе -ниже или на уровне средних показателей по России): |
| Ярославская область | 21,4 | Татарстан | 24,0 |
| Республика Коми | 21,5 | Пермская область | 24,1 |
| Тульская область | 22,1 | Омская область | 24,3 |
| Нижегородская область | 22,9 | Мурманская область | 24,5 |
| Башкирия | 23,1 | Свердловская область | 24,9 |
| Томская область  | 23,3 | Северная Осетия - Алания | 24,9 |
| Кемеровская область | 23,5 | Белгородская область | 25,0 |
| Саха (Якутия) | 23,8 |  |  |
| Аутсайдеры (более половины населения - за чертой бедности): |
| Республика Марий Эл | 54,7 | Коми-Пермяцкий а.о. | 70,4 |
| Читинская область | 57,3 | Агинский-Бурятский а.о. | 74,5 |
| Республика Калмыкия | 57,4 | Усть-Ордынский Бурятский а.о. | 82,7 |
| Ивановская область | 67,4 | Ингушская Республика | 87,6 |
| Эвенкийский а.о. | 67,8 |  |  |

**IV. Социальная политика государства. 4.1.Система социальной защиты и ее развитие**

Государственные программы стабилизации доходов имеют место в различных странах. Но порядок их формирования различен.

Одна часть средств таких программ формируется через государственный бюджет и используется централизованно. Другая часть средств образуется за счет прибыли на самих предприятиях и фондах, (В бывших странах «государственного социализма» около 70% средств таких программ формировалось за счет государственного бюджета и только 25-30% средств — за счет прибылей предприятий).

Через каналы государственных программ помощи удовлетворяются потребности в воспитании юных членов общества, содержании престарелых и нетрудоспособных, обеспечении (отчасти) получения образования, сохранения здоровья. Степень удовлетворения этих потребностей определяется сложившимся в данных условиях уровнем экономического развития и ценностными установками, сложившимися в обществе.

Распределение средств по линии программ помощи осуществляется по трем направлениям.

Первое направление характеризуется тем, что часть поступлений, получаемых населением, находится в зависимости от труда, но при этом принимаются во внимание и размеры удовлетворенных потребностей.

Второе направление характеризуется тем, что проводимые выплаты не имеют связи с трудом данного работника, а в расчет берется размер потребностей, на удовлетворение которых эти выплаты направляются. Эти выплаты охватывают пособия на детей многодетным работникам, одиноким матерям, на специализированное лечение, дотации государства на содержание детей в детских учреждениях, в школах-интернатах. Размер такой дотации зависит от количества детей и уровня доходов родителей.

Особенность третьего направления определяется тем, что основная их часть, выступающая в форме льгот и услуг, поступает населению непосредственно в натуральной форме через соответствующие учреждения непроизводственной сферы. Эта часть распределяемых средств формирует своего рода «дополнительные» доходы: они не проходят через бюджет семьи и ими нельзя распоряжаться по ее усмотрению. Такие доходы распределяются без учета меры индивидуального труда и целиком определяются интересами и возможностями общества на данный конкретный исторический момент. Потребителем части государственной помощи выступают не все трудящиеся вообще, а только те, которые имеют в этом потребность и только в меру этой потребности. Например, за бесплатной медицинской помощью в большей степени обращаются те, кто чаще и серьезнее болеет и не может оплачивать

медицинские услуги, услугами школьных учреждений — тот, у кого больше детей в школьном возрасте.

Другими словами, выплаты по линии программ помощи призваны смягчить различия в уровне доходов, вызванные не различиями в труде, а причинами, стоящими вне самого процесса труда, а также способствовать удовлетворению ряда потребностей, наиболее важных с точки зрения задач формирования способностей к труду, развития личности, достижения более высокого общеобразовательного и культурного уровней, доступного здравоохранения, пенсионного обеспечения. Но поскольку эта форма распределения затрагивает интересы общества в целом и каждого его члена в отдельности, то государственная политика в этой области должна быть особенно активной

**4.2. Цель стабилизационной политики - "средний класс". Его развитие в постсоветский период.**

Целью уменьшения дифференциации общества является образования некоего "среднего класса" как приспособления общества - большинства населения - к рыночным условиям.

Наличие, рост среднего класса в любой стране рассматриваются как сви­детельство эффективности проводимых преобразований, как критерий того, что реформы идут в правильном направлении и приобретают необратимый характер. Большой удельный вес среднего класса в системе социальной стратификации является одним из существенных признаков общества, определяемого как "развитое", "цивилизованное". В то же время отсутствие среднего класса после десяти лет реформ служит аргументом для тех, кто настаивает на радикальном изменении политического курса.

Эти обстоятельства часто придают идеологическую окраску дискуссиям о среднем классе. Так, нередко звучит мысль о том. что в дореформенном, постсоветском обществе средний класс фактически существовал, но был "размыт", погублен курсом реформ, а его место заняли полукриминальные "элементы". Согласно противоположной точке зрения, средний класс неизбежно должен сложиться в результате стабильного функционирования рыночной экономики. При этом сторонники обеих точек зрения, как правило, ограничиваются указанием на наличие некоторых известных критериев отнесения к среднему классу (уровень образования, социально-профессиональный статус).

Однако делать однозначные выводы о наличии среднего класса в социалистическую и постсоциалистическую эпохи нельзя. Помимо обычных признаков отнесения к этому тезису, есть и "классические" признаки и функции среднего класса в обществе. Прежде всего - это основной экономический донор: бюджет страны складывается из налогов широкого слоя налогоплательщиков, рассматривающих себя как опору государства и по этой причине наделенных правом контролировать его расходы. Понятно, что административно-командная экономика предполагала лишь декоративные формы контроля, типа "народного контроля". К тому же система

уравнительного распределения доходов предусматривала совершенно иные принципы формирования налоговой базы о том, что у страны есть бюджет, принятие которого на полгода становится главным делом парламента, страна узнала сравнительно недавно.

Другая важнейшая функция среднего класса - его ведущая роль в процессе вертикальной мобильности. Основные социальные перемещения в обществе происходят как внутри среднего класса, так и между ним и другими элементами социальной структуры. Именно свободные каналы восходящей вертикальной мобильности, ясные перспективы социального роста, базой которого выступают образование и уровень квалификации, должны обеспечивать высокий уровень благосостояния представителей среднего класса. В СССР, безусловно, был высок престиж образования, его уровень обеспечивал достижение относительно высоких профессиональных позиций. Но карьерный рост имел предел, преодоление которого было связано с вступлением в партию, другими демонстративными проявлениями лояльности к режиму, то есть факторами, лежащими в иной плоскости, нежели про­фессионально-квалификационные.

В "экономике дефицита" величина дохода напрямую не определяла характер потребления. Уровень престижного потребления достигался с помощью "блата", связей или определялся статусом должности в виде пайков, ордеров и т. л. Таким образом, была закреплена зависимость соответствующего социального слоя от власти, не означавшая, впрочем, полной поддержки советского режима. Речь, конечно, идет о внутренней поддержке, поскольку при формальной и безальтернативной системе выборов внешняя поддержка была обеспечена на 99,9%. Поэтому существовавшая в СССР прослойка, хотя и обладала некоторыми чертами классического среднего класса, не являлась им по своим социальным функциям. Это был псевдосредний класс, который в плановой экономике не имел никаких шансов превратиться в настоящий средний класс. .

Каковы же перспективы формирования среднего класса в нашей стране сегодня? Во многом они зависят от успешной адаптации населения, формирования продуктивных моделей социально-экономического поведения, адекватных сложившейся хозяйственной ситуации. Характеристики процесса адаптации в настоящее время очевидны. Прежде всего, на смену доминировавшим ранее надеждам на государство приходит существенно большая ориентация населения на собственные силы и возможности. Жестко заданные и ограниченные типы социально-экономического поведения уступают место разнообразию типов социального действия. На смену прямому и непосредственному властному хозяйственному и идеологическому контролю приходят такие универсальные регуляторы, как деньги и правовые нормативы. Новые способы и стандарты поведения обусловлены различными источниками формирования, хотя часто они не корректируются ни устойчивыми нравственными нормами, ни правовыми санкциями.

В общественном мнении сформировалось вполне определенное понимание законов вертикальной мобильности: путь наверх невозможен без нужных связей и денег, причем деньги часто являются производной от связей.

Трудолюбие и наличие профессии, пользующейся спросом, - факторы второго уровня. Что же касается знаний и опыта, то их считают необходимым условием продвижения к успеху далеко не большинство опрошенных.

Невостребованность квалифицированного персонала или востребованность только при наличии нужных связей деформирует цепочку: образование -квалификация - доходы - долгосрочные сбережения - уровень потребления, обеспечивающую формирование и развитие среднего класса. Образование не гарантирует получение работы с перспективами роста. Работа не гарантирует доход: зарплата у представителей одной профессии в частном и государственном секторах различается на порядок. Доход не гарантирует статус, поскольку многие источники высоких доходов незаконны. А противоречивость законодательства, несовершенство налоговой системы превращают практически любое предприятие в правонарушителя и вынуждают владельцев предприятий при найме работников обращать внимание не столько на их профессиональные и деловые качества, сколько на факторы, подтверждающие их безусловную "надежность". При этом доверие со стороны нанимателя и лояльность со стороны работника поддерживаются жесткими санкциями в виде "отлучения" от источников дохода или потери рабочего места.

Широко распространено мнение, что общество не вышло из полосы нестабильности, не исключено резкое изменение принципов финансовой политики, в экономической политике имеет место "чехарда законов", "законы непоследовательны и противоречат друг другу", "существующая система не стимулирует легальную деятельность". Отсутствие доверия к власти и ее финансовым институтам лишает потенциальный средний класс возможности строить долгосрочные стратегии роста благосостояния и переводит значительную часть возможных накоплений в сферу потребления.

Также о кризисном характере адаптации говорит и несбалансированность взаимосвязей статусно-ролевых позиций и социальной идентичности, что "выливается" в неустойчивые формы социального поведения. Невозможность реализации большинством населения своих социально-экономических притязаний, повышения или хотя бы поддержания социального статуса будет блокировать продвижение по всем другим направлениям преобразований, создавать социальное напряжение, препятствующее нормальному функционированию системы социальных институтов, замедляющее формирование социальной структуры с прочной фиксацией социальных ролей и функций.

Нельзя обойти вниманием и политическую самоидентификацию потенциального среднего класса, которая в принципе должна отражать его ориентацию на стабильность политической ситуации. Политическая самоидентификация заключается прежде всего в делегировании властных полномочий в форме электорального поведения. Оказавшись в сфере взаимодействия различных политических партий и движений, индивид должен сделать "осознанный выбор" в пользу политической организации, в наибольшей степени выражающей его интересы. В условиях, когда не "работает" традиционная политическая шкала западноевропейского типа, а

рациональный прагматизм не подкреплен институционально, встает задача поиска "работающего" индикатора политической идентификации. На наш взгляд, прослеживается определенная взаимосвязь между степенью адаптированности населения и существующим спектром политических взглядов различных групп населения. В этой связи жизнеспособность каждого из вариантов социально-экономического развития страны, предлагаемых различными политическим силами, фактически детерминируется успехом адаптации населения к новым условиям жизни. Размах и темп социально-экономических реформ также объективно диктуются адаптационным потенциалом населения.

Хотя в целом тенденции адаптации населения свойственны кризисные черты, в обществе имеется социальный слой, характеризующийся сформированными специфическими образцами социального поведения, обладающий устойчивостью, которую он стремится закрепить и легитимизировать. Созданы жизненный стиль, социально-культурное поле, элементы которого активно представлены в обществе. Однако следует учитывать два существенных момента: во-первых, относительную немногочисленность этого слоя (примерно 7% всего населения); во-вторых, его замкнутость, ориентацию на социальное взаимодействие преимущественно в "своей" среде, своеобразную кастовость, символом которой является "де­монстративное потребление" (по Т. Веблену).

Таким образом, реально можно говорить о высшем слое, которому присущи все основные черты сформированной социальной страты: нормы и санкции, поддерживающие ее устойчивость, культурные символы взаимодействия, практически завершившийся процесс оформления групповой идентичности и связанный с последней образ жизни.

Ничего подобного нельзя сказать о среднем слое, для которого характерна дисгармрния отношений между типом идентичности и занимаемой статусной позицией. Можно выделить несколько причин, по которым формирование масштабного среднего класса оказалось заблокированным. Прежде всего это связано с механизмом приватизации, способствовавшим созданию крупных, но не средних и мелких собственников, хотя именно такая цель была поставлена в качестве основной "архитекторами" приватизации,

Вторая причина - торможение восходящей социальной мобильности. Потенциальное ядро среднего класса, которое, по нашим оценкам, включает примерно 15-20% населения, характеризуется адаптационными навыками, реализацией достаточно успешных стратегий социально-экономического поведения. Все это, однако, еще не делает данную часть общества "классом в себе", поскольку, хотя и имеются важные предпосылки формирования среднего класса, практически отсутствуют, во-первых, стереотипы массового социокультурного поведения, а во-вторых, устойчивая самоидентификация, которая должна быть обеспечена идеологической поддержкой, выступающей в виде признания особого достоинства, символической оплаты за издержки адаптационных усилий.

Тем более нельзя говорить о "классе для себя", так как сегодня средние слои не имеют серьезных рычагов влияния на макроэкономические и

политические процессы. Нестабильность политической ситуации, отсутствие последовательности и предсказуемости в действиях властей, значимых горизонтальных связей, реальной поддержки авторитетных общественных организаций делают представителей данного слоя уязвимыми перед угрозой потери достигнутых в ходе адаптации позиций. Сложившаяся налоговая система, стимулирующая сокрытие доходов, также не способствует контролю над властью со стороны налогоплательщиков.

Структурное оформление среднего класса возможно при наличии непротиворечивого и взаимодополняющего комплекса внутренних и внешних факторов. К числу . внутренних можно отнести развитие автономной активности, четкое очерчивание круга социальных интересов, групповую идентификацию, формирование системы социокультурных ценностей, норм и санкций, а к числу внешних - стабилизацию социально-экономических и политических институтов и способность общества к воспроизводству этой стабильности, под которой следует понимать не консервацию существующего порядка, а предсказуемость и открытость действий власти.

**4.3. Проблемы реформирования системы социальной защиты**

Что же касается мер по борьбе с социальной бедностью, то они заключаются непосредственно в области перераспределения доходов в рамках социальной защиты населения.

В соответствии с Программой социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2003-2005 гг.), в 2005 году реальные доходы населения увеличатся на 24-28 % по сравнению с прошлым годом. При этом реальная заработная плата возрастет на 30-34% за счет повышения производительности труда, повышения минимальных государственных гарантий по оплате труда и снижения налоговой нагрузки на фонд оплаты труда. Ускоренное развитие сферы социальных услуг и адресная социальная защита позволит обеспечить более высокие стандарты жизни и потребления. Более быстрыми темпами будут расти доходы малообеспеченных социальных групп. Новые механизмы финансирования пенсий и формирования пенсионных обязательств будут способствовать обеспечению финансовой устойчивости пенсионной системы и повышению уровня жизни пенсионеров.

В основу реформ в сфере социальной поддержки населения будет положен принцип адресной направленности социальной помощи на основе проверки нуждаемости, сутью которой является сосредоточение государственных ресурсов на удовлетворении потребностей тех, кто наиболее в них нуждается.

В России разработана и утверждена Правительством Российской Федерации и реализуется федеральная целевая программа «Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации 2002-2010 годы и до 2015 года». Она состоит из двух этапов:

На первом этапе (2002-2010 гг.) реализации Программы намечены меры по уменьшению на 25% число отстающих по основным социально-экономическим показателям субъектов РФ. В результате доля населения с доходами ниже прожиточного минимума будет снижена на 15%.

На втором этапе (к концу действия Программы в 2015 году) предусмотрено сократить межрегиональные различия в доходах на душу населения в 3 раза, число отстающих регионов в 2 раза, уменьшить на 25% долю населения с доходами ниже прожиточного минимума.

В соответствии с законодательством Российской Федерации в регионах принимаются свои законы и другие нормативные правовые акты по вопросам борьбы с бедностью и адресной социальной помощи. В Белгородской области разработана и принята программа «Улучшение качества жизни Белгородской области». В Томской области разработана «Стратегия сокращения бедности на территории Томской области до 2005 года». В Санкт-Петербурге, Москве, Самарской области утверждены целевые ориентиры и пороговые значения показателей жизнедеятельности этих регионов.

На практике на местах используются несколько методик предоставления социальной помощи нуждающимся, апробированных в регионах. Применение этих методик позволяют сконцентрировать средства на защите наиболее социально уязвимых групп населения, материальной поддержке экономически несамостоятельных домохозяйств

Методика регионального регулирования минимальных душевых доходов (апробирована в Республике Коми). Она предусматривает установление гарантируемого душевого дохода. Главная характеристика - наиболее полный учет дохода, включая, помимо денежных и натуральных его форм, также и экономический потенциал семьи.

Косвенные методы оценки нуждаемости (апробированы в Волгоградской области). Положительная сторона - оценка реального потребления по показателю потенциальных потребительских расходов. При этом учитываются демографическая структура семьи, место проживания семьи, жилищные условия, денежные и имущественные активы семьи.

Сочетание категорийного подхода и расчетного дохода (апробирована в Воронежской области). В числе основных условий предоставления помощи -наличие в семье социально-уязвимых категорий граждан (выделено 13 таких групп).

Возможно использование в рамках действующего законодательства и других методик определения нуждаемости.

При всем различии форм организации адресной социальной помощи в регионах страны, существует общий подход к решению таких вопросов, как выявление факторов реальной нуждаемости, поэтапный переход от оказания помощи отдельным категориям населения к помощи конкретным домохозяйствам с учетом проверки их нуждаемости, постепенный отказ от многообразных видов социальных льгот и выплат.

Вместе с тем, анализ показывает, что масштабы этой деятельности еще не достаточны, во многих регионах по-прежнему доминирует категориальных подход к распределению государственной социальной помощи, адресные формы социальной поддержки находятся в стадии становления

Сдерживающими факторами для введения социальной помощи малоимущим являются, прежде всего:

Отсутствие четкого разграничения предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления в вопросах оказания социальной поддержки отдельных групп населения, в том числе по финансированию социальных выплат.

Недостаточность финансовых ресурсов, которые могут быть выделены в регионах на эти дели.

Сохранение действующей системы многочисленных социальных льгот различным категориям граждан, предоставляемых без учета факторов нуждаемости.

Система социальных льгот также должна быть реформирована.

В настоящее время суммарный годовой объем социальных обязательств государства составляет 6,5 триллионов рублей. Это вдвое превышает размер консолидированного бюджета России. Поэтому потребуется постепенный и взвешенный подход к пересмотру и отмене ряда льгот при введении адекватных компенсационных механизмов для малоимущих и наиболее уязвимых слоев населения.

Льготы, установленные для различных категорий работающих граждан (в частности, для работников правоохранительных органов, военнослужащих), могут быть переведены в форму денежных выплат.

При отказе от традиционно сложившегося уравнительного представления социальных льгот будут учитываться категории граждан, которые по своему физическому, возрастному состоянию лишены возможности самообеспечения. В этом случае социальные органы будут трансформироваться в один из видов государственной социальной помощи.

В рамках проведения преобразований в сфере жилищно-коммунального хозяйства, в том числе, предполагается реализация следующих программных мероприятий:

-отказ от бюджетного дотирования предприятий жилищно-коммунального хозяйства, создание системы социальных счетов граждан, на которые будут перечисляться все виды помощи государства в оплате жилищно-коммунальных услуг (дотации, субсидии);

-пересмотр и упорядочение действующей системы категориальных льгот, замена большинства льгот различным категориям граждан адресными формами государственной поддержки;

-полное покрытие экономически обоснованных издержек предприятий жилищно-коммунального хозяйства, разработка и реализация мер, стимулирующих их снижение;

-ликвидация системы перекрестного субсидирования тарифов на коммунальные услуги.

В основу стратегии, направленной на совершенствование мер социальной защиты населения при переходе на новую систему оплаты жилья и коммунальных услуг, Правительством Российской Федерации положен принцип адресной направленности социальной помощи.

Основными директивными актами, определяющими эту стратегию являются:

-Федеральная целевая программа «Жилище» на 2002-2010 годы, утверждённая постановлением Правительства Российской Федерации от 17 сентября 2001 года № 675;

-Подпрограмма «Реформирование и модернизация жилищно-коммунального комплекса Российской Федерации», утверждённая постановлением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2001 года № 797.

Исходя из положений указанных документов, к основным подходам по совершенствованию (упорядочению) предоставления мер социальной защиты населения, в том числе при оплате жилья и коммунальных услуг, можно отнести:

-усиление адресности социальной поддержки населения (замена натуральных льгот жилищными субсидиями);

-повышение защиты социально уязвимых домохозяйств, которые не имеют возможностей для самостоятельного решения социальных проблем и нуждаются в государственной поддержке (учёт доходов при предоставлении мер социальной защиты);

-перевод в денежную форму натуральных льгот (для военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов - отмена льгот с одновременным увеличением их денежного довольствия);

-приведение социальных обязательств государства в соответствие с его ресурсами;

-сокращение бюджетных субсидий производителям товаров и услуг;

-упразднение социально неоправданных льгот.

В последние два года приняты федеральные законы, направленные на упорядочение предоставления населению льгот по оплате жилья и коммунальных услуг. 7 мая 2002 года за №49-ФЗ был принят Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам денежного довольствия военнослужащих и предоставления им отдельных льгот». Упомянутый закон предусматривает установления с 1 июля 2002 года размеров окладов по типовым воинским должностям военнослужащих, проходящих военную службу по контракту , не ниже должностных окладов соответствующих категорий государственных служащих. Это позволяет увеличить оклады по воинским должностям в 2-2,5 раза.

6 мая 2003 года №52-ФЗ принят Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «Об основах федеральной жилищной политики» и другие законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты жилья и коммунальных услуг». Одной из главных целей этого законопроекта является четкое определение источников предоставления населению льгот по оплате жилья и коммунальных услуг. Согласно этому закону, расходы по предоставлению льгот отдельным категориям граждан по оплате жилья и коммунальных услуг возмещаются организациям жилищно-коммунального хозяйства. Размер, порядок и условия устанавливаются законодательными органами субъектов Российской Федерации и учитываются в межбюджетных отношениях. Изменен

также порядок. предоставления льгот по оплате жилья членами семьи ветеранов труда - теперь такие льготы будут устанавливаться законодательством субъектов Российской Федерации.

**4.4. Работа по развитию нормативно - правовой базы в области доходов населения и реализации принятых федеральных законов**

В области актуализации потребительской корзины

В настоящее время реальным инструментом социальной политики является прожиточный минимум. Приближение минимальных социальных гарантий к величине прожиточного минимума является одним из приоритетных направлений социальной политики государства.

В этой связи особую важность приобретает работа по актуализации потребительской корзины, необходимой для установления величины прожиточного минимума в целом по Российской Федерации.

Актуализация потребительской корзины обусловлена фактическими изменениями в потреблении малоимущего населения, связанными с расширением платности в отраслях социальной сферы, осуществлением мер по отмене льгот отдельным категориям граждан по оплате жилья и коммунальных услуг, бесплатному проезду на транспорте.

Минтруд России совместно с заинтересованными министерствами и ведомствами подготовил проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации" по уточнению отдельных положений потребительской корзины в целом по Российской Федерации по основным социально-демографическим группам населения.

При уточнении минимального набора продуктов питания увеличены нормы потребления мяса, рыбы, молока, яиц, фруктов и овощей за счет снижения хлебных продуктов и картофеля. Это повышает пищевую и биологическую ценность потребительской корзины. Основой для изменения минимальных наборов продуктов питания явились данные о фактическом питании населения Российской Федерации, полученные по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств за 1999-2001 гг., а также результаты эпидемиологических исследований питания и здоровья населения, основанные на оценке индивидуального потребления продуктов питания 11 тыс. человек.

Кроме того, использовались действующие в Российской Федерации нормы физиологических потребностей в пищевых веществах и энергии для различных групп населения, а также рекомендации Всемирной организации здравоохранения по потребностям человека в белке и энергии.

Внесение уточнений в минимальные наборы непродовольственных товаров осуществлялось на основе данных специального обследования, проведенного в 2002 г. в 1040 семьях Всероссийским научно-исследовательским институтом потребительского рынка и маркетинга исходя из сформировавшихся особенностей потребления предметов гардероба и

товаров общесемейного пользования, характерных для малоимущего населения, выявленных в ходе обследования.

При уточнении минимального набора непродовольственных товаров расширен ассортимент теплых вещей в регионах с холодным и резко континентальным климатом, внесены изменения в наборы одежды. Изменения затронули также сроки износа одежды, обуви и головных уборов.

С учетом социальной значимости приобретения лекарственных средств для пенсионеров и детей увеличены объемы потребления предметов первой необходимости, санитарии и лекарств от общей величины расходов на непродовольственные товары.

При уточнении минимального набора услуг принималась в расчет необходимость внесения изменений в состав жилищно-коммунальных услуг, а также расширение платности в отраслях социальной сферы и увеличение фактических расходов на пользование транспортными услугами для трудоспособного населения, пенсионеров и детей.

На основании фактической потребности о количестве поездок различных категорий пассажиров в городском и пригородном транспорте внесены изменения в объем потребления транспортных услуг.

Уточнен объем потребления других видов услуг с учетом фактических расходов малоимущего населения на бытовые и ремонтные услуги, платные медицинские услуги и услуги образования.

Предполагается внести уточнения в действующие методические рекомендации по определению потребительской корзины и методику исчисления величины прожиточного минимума.

Законопроект вместе с подготовленным проектом уточненных Методических рекомендаций по определению потребительской корзины в целом по Российской Федерации и в субъектах Российской Федерации рассмотрен в субъектах Российской Федерации и будет представлен в Правительство Российской Федерации в установленном порядке.

Принятие законопроекта будет способствовать работе, проводимой в регионах по социальной поддержке малоимущего населения в соответствии с законодательными актами, реализация которых связана с применением величины прожиточного минимума.

В области адресной социальной помощи малоимущим гражданам

Правовые и организационные основы оказания государственной социальной помощи малоимущим семьям или малоимущим одиноко проживающим гражданам установлены Федеральными законами "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" и "О государственной социальной помощи".

Малоимущие семьи и малоимущие одиноко проживающие граждане, которые по независящим от них причинам имеют среднедушевой доход ниже величины прожиточного минимума, установленного в соответствующем

субъекте Российской Федерации, имеют право на государственную социальную помощь.

В соответствии с пунктом 4 статьи 8 Федерального закона "О государственной социальной помощи" принят Федеральный закон от 5 апреля 2003 г. № 44-ФЗ "О порядке учета доходов и расчета среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина для признания их малоимущими и оказания им государственной социальной помощи". В целях реализации части третьей статьи 5 данного Закона постановлением Правительства Российской Федерации от 20 августа 2003 г. № 512 утвержден Перечень видов доходов, учитываемых при расчете среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина для оказания им государственной социальной помощи.

В регионах приняты и принимаются законы и иные нормативно-правовые акты по вопросам оказания государственной социальной помощи в соответствии с федеральным законодательством с учетом своих финансово-экономических возможностей. Наряду с денежными выплатами, активно используются натуральные формы помощи (продукты питания, одежда, обувь, медикаменты, предоставление услуг и др.).

Одной из основных проблем реализации Федерального закона "О государственной социальной помощи" является недостаток средств в бюджетах Российской Федерации и местных бюджетах. Поэтому такая помощь не может быть оказана всем малоимущим гражданам, с тем, чтобы обеспечить доведение их доходов до величины прожиточного минимума.

Сдерживающими факторами являются также отсутствие четкого распределения полномочий между органами власти на федеральном, региональном и местном уровнях в вопросах оказания социальной помощи, а также сохранение действующей системы многочисленных льгот различным категориям населения, предоставляемых без учета нуждаемости. Работа по этим направлениям будет осуществляться федеральными органами исполнительной власти в соответствии с программными документами Правительства Российской Федерации.

Программой социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2003-2005 годы) предусматривается внесение изменений и дополнений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи", а также принятие иных нормативных правовых актов в сфере оказания государственной социальной помощи в целях разграничения полномочий, прав и ответственности в этой сфере между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, совершенствования процедуры проверки нуждаемости в государственной социальной помощи получателей, а также использования возможностей для самостоятельного преодоления тяжелой жизненной ситуации.

В области упорядочения социальных выплат и льгот

Согласно абзацу седьмому части первой статьи 11 Закона Российской Федерации от 9 июня 1993 г. № 5142-1 "О донорстве крови и ее компонентов" (с учетом изменений, предусмотренных Федеральным законом от 16 апреля 2001 г. № 39-ФЗ) гражданам, награжденным знаком "Почетный донор России" или "Почетный донор СССР", предоставлено право на бесплатный проезд на всех видах транспорта общего пользования (кроме такси) городского и пригородного сообщения и в сельской местности также на автомобильном транспорте общего пользования (кроме такси) междугородного сообщения в порядке и на условиях, которые определяются Правительством Российской Федерации.

Вместе с тем, согласно подпункту 16 пункта 1 Приложения к Федеральному закону "О федеральном бюджете на 2003 год" № 20 "Перечень законодательных актов Российской Федерации, действие которых приостанавливается в 2003 году" с 1 января по 31 декабря 2003 года из-за отсутствия финансовых средств приостановлено действие абзаца седьмого части первой статьи 11 Закона Российской Федерации от 9 июня 1993 года № 5142-1 "О донорстве крови и ее компонентов".

В настоящее время статьей 88 проекта федерального закона "О федеральном бюджете на 2004 год" предусмотрено утвердить в составе раздела "Здравоохранение и физическая культура функциональной классификации расходов бюджетов Российской Федерации предельный объем средств, направляемых на компенсацию затрат по предоставлению льгот, установленных статьей 11 Закона Российской Федерации "О донорстве крови и ее компонентов", в сумме 1 110,5 млн. рублей.

Порядок финансирования указанных расходов устанавливается Правительством Российской Федерации.

Исходя из нормы, содержащейся в статье 88 вышеназванного законопроекта, Минздравом России, Минтрудом России, Минфином России и другими заинтересованными федеральными органами исполнительной власти разрабатывается проект соответствующего постановления Правительства Российской Федерации.

Пунктом 4 Плана законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на второе полугодие 2002, утвержденного распоряжением Правительства Российской от 20 августа 2002 года № 1147-р, и пунктом 19 Плана действий Правительства Российской Федерации по реализации в 2002 году основных положений Программы социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2002-2004 годы) и Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 16 марта 2002 года № 314-р (в редакции распоряжения Правительства Российской Федерации 20 августа 2002 г. № 1148-р), Минтруду России совместно с Минфином России, Минэкономразвития России, Минтрансом России, МПС России, Минобороны России и МВД России поручалось разработать проект федерального закона "Об адресной компенсации льгот по проезду на транспорте, предоставляемых по профессиональной принадлежности" вместо ранее разработанного проекта

федерального закона "Об адресной компенсации оплаты за проезд отдельным категориям граждан".

Такой законопроект разработан Минтрудом России совместно с Минэкономразвития России, Минтрансом России, а также МПС России и 27 декабря 2002 года за № 2549-Пр направлен в Правительство Российской Федерации.

В проекте закона предусматривается, что право бесплатного проезда на городском и пригородном транспорте военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов должно реализовываться на основании проездных документов (билетов) длительного пользования либо разовых абонементных талонов и быть связано с их профессиональной деятельностью.

Минтруду России совместно с Минфином России, Минэкономразвития России, Минтрансом России, МПС России, и другими заинтересованными министерствами и ведомствами поручено проработать вопрос о возможности поэтапного перехода к реализации права бесплатного проезда на основании проездных документов (билетов) длительного пользования либо разовых абонементных талонов (первоначально для одной - двух категорий лиц, пользующихся льготами по профессиональной принадлежности, начиная с 2004 г.

Рассматривается вопрос о возможном переводе с 2005 г. права бесплатного проезда на городском и пригородном транспорте военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов в единую форму их денежного довольствия.

В области предоставления государственных гарантий и компенсацией северянам

Дальнейшая работа по совершенствованию системы государственных гарантий и компенсаций, а также районного регулирования оплаты труда будет осуществляться в соответствии Программой социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2003-2005 гг.), а также на основе принятия новых федеральных законов и иных нормативных правовых актов в целях реализации положений Трудового кодекса Российской Федерации, регулирующих труд лиц, работающих в районах Крайнего Севера, приравненных к ним местностях, а также в местностях с особыми климатическими условиями.

Для осуществления дифференцированного подхода к предоставлению государственных гарантий и компенсаций лицам, работающим в северных регионах, большое значение имеет научно-обоснованное районирование территории Севера Российской Федерации по природно-климатическим условиям жизнедеятельности населения.

В настоящее время Минэконоразвития России при участии заинтересованных министерств и ведомств ведется работа по подготовке нового районирования Севера Российской Федерации. Разработка и внесение в Правительство Российской Федерации проекта нового федерального закона об основах государственной политики Российской Федерации в Арктике,

предусматривающего формирование основ районирования Севера России, предусмотрены пунктом 120 Плана мероприятий Правительства Российской Федерации по реализации Генерального соглашения между общероссийскими объединениями профсоюзов, общероссийскими объединениями работодателей и Правительством Российской Федерации на 2002-2004 гг., утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2002 г. № 878 (срок 2003-2004 гг.).

На втором заседании Совета по проблемам Крайнего Севера и Арктики при Правительстве Российской Федерации, которое состоялось в г. Якутске 8 июля 2003 г. был заслушан доклад Минэкономразвития России о концепции районирования Севера Российской Федерации по условиям дискомфортности жизнедеятельности населения с целью компенсации повышенной стоимости жизни.

В соответствии протоколом заседания вышеназванного Совета создана рабочая группа с участием представителей Федерального Собрания Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, профсоюзных и научных организаций, которая в срок до 1 января 2004 г. должна уточнить критерии и доработать методику районирования Севера.

Разработка и принятие нового районирования территории Севера позволит более детально классифицировать северные территории, и в дальнейшем осуществлять дифференцированный подход при предоставлении государственных гарантий и компенсаций лицам, работающим на Севере, основными из которых являются районные коэффициенты и процентные надбавки.

Совершенствование механизма предоставления гарантий и компенсаций лицам, работающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, предусматривается осуществлять путем реализации норм Трудового кодекса, которая предполагает принятие новых федеральных законов и иных нормативных правовых актов.

В частности по главе 50 Трудового кодекса предусматривается разработка двух федеральных законов:

О размере районного коэффициента к заработной плате и порядке его выплаты лицам, работающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях (к статье 316 Трудового кодекса Российской Федерации);

О размере процентной надбавки к заработной плате за стаж работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях и порядке ее выплаты (к статье 317 Трудового кодекса Российской Федерации).

**Заключение**

Анализ изменений в уровне жизни населения России в последние годы показал, что сохранение низкого жизненного уровня большинства населения блокирует ее экономическое развитие, усугубляет ее социально-политическую нестабильность. Согласно статьи 7 Конституции Российской Федерации «Российская Федерация — это социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека».

Социальное государство обязано проводить активную государственную социальную политику, направленную на обеспечение своим гражданам важнейших социальных прав, к которым безусловно относится право на труд и его достойную оплату, на жилье, образование, охрану здоровья, на социальное обеспечение и др., т.е. на определенный уровень благосостояния.

В этой связи важнейшее теоретическое и практическое значение приобретает разработка и реализация государственной политики по профилактике и сокращению бедности в современной России.

Массовая бедность населения и чрезмерная поляризация общества оказывают негативное влияние на экономическое развитие России, противоречат созданию институтов социального государства.

Усиление неравенства и нищеты препятствует развитию внутреннего рынка России, формированию среднего класса, т.е. платежеспособного большинства населения. Здоровый и устойчивый рост экономики не может опираться только на богатое и сверхбогатое население в условиях массовой бедности.

Главным фактором, определяющим высокий уровень бедности в России, является низкий уровень заработной платы, не обеспечивающий реализацию воспроизводственной и стимулирующей функций оплаты труда. Сегодня даже средняя заработная плата не обеспечивает нормальные условия воспроизводства работников и членов их семей и скорее выполняет роль социального пособия. Низкая заработная плата большинства наемных работников сочетается с экономически и социально неоправданной дифференциацией в оплате труда высших менеджеров. По оценке Н.М. Римашевской различия между минимальной и максимальной оплатой составляют 10—15 раз на предприятии, 20-40 раз в рамках отрасли и 20-45 раз между регионами.[22;12]

Отсутствие нормальных экономических условий жизнедеятельности значительной части населения страны снижает качество человеческого капитала.

Обесценение труда понижает экономическую ответственность работника за выполненный труд, негативно влияет на производительность общественного труда.

Несмотря на предпринимаемые усилия, хронической остается проблема задолженности по заработной плате, которая обостряется при каждом повышении минимальных размеров оплаты труда.

Низкая опдата труда не позволяет перейти на рыночные механизмы функционирования отраслей социальной сферы, развитие платных услуг, в том числе провести пенсионную и жилищно-коммунальную реформы, отказаться от ряда льгот для работающих граждан и обеспечить эффективную адресную социальную помощь нетрудоспособным гражданам.

Именно бедность определяет ограниченность доступа значительной части населения нашей страны к ресурсам развития: высокооплачиваемой работе, качественным услугам образования и здравоохранения, возможности успешной социализации детей и молодежи.

Низкий уровень доходов значительной части семей в сочетании с чрезмерной поляризацией доходов обусловливают социальный разлом общества, вызывают социальную напряженность, препятствует успешному развитию страны, определяют демографический кризис и кризисные процессы в семье и обществе.

В Послании Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации 2003 года задача преодоления бедности рассматривается как стратегическая задача ближайшего десятилетия наряду с удвоением производства валового внутреннего продукта в стране. Настоящая работа посвящена анализу причин бедности в России, ее социально-экономической обусловленности и конкретным предложениям по сокращению масштабов бедности с учетом международного опыта.

Учитывая актуальность, остроту, масштабность и социальную и политическую значимость рассматриваемой темы, представленные здесь материалы носят дискуссионный характер. Они знакомят как с позицией официальных органов власти Российской Федерации, так и представителей науки по проблеме бедности.
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