**Введение.**

Проблема соотношения и должного обеспечения интересов государства и конкретной личности в уголовном судопроизводстве всегда относились к наиболее актуальным, способным показать истинный уровень гуманизма и демократизма, свойственному тому или иному общественно-политическому устройству.

Конституция РФ 1993 года подтвердила стремление государство всемерно обеспечить всемирно признанные права и свободы своих граждан при расследовании преступлений и судебном рассмотрении уголовного дела.

Убедительное свидетельство этому – включение в систему конституционных принципов правосудия законодательных новелл, посвященных праву каждого не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников 1 .Нравственные ценности, от века присущие российскому народу, получили теперь формальное закрепление.

Институт свидетельского иммунитета имеет глубокие корни в истории человечества. На его возникновение и формирование оказали влияния нравственные и моральные ценности общества, религиозные представления, социальные, экономические и политические условия существования государства.

Свидетельский иммунитет известен еще со времен римского права, существовал в дореволюционном российском гражданском судопроизводстве, широко используется в современном гражданском процессе иностранных государств.

Российское дореволюционное законодательство предусматривало абсолютное право супругов и близких родственников отказаться от дачи показаний в отношении обвиняемого (ст. ст.705 Устава уголовного судопроизводства). Свидетель по его желанию полностью отстранялся от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 Конституция РФ. – СПб.: Издательский дом «Литера», 2001, - 48 с.

дачи любых показаний по уголовному делу.

Актуальность работы предопределяют нижеследующие факторы.

За прошедший период применения положений о свидетельском иммунитете, данный институт претерпел существенные изменения. Внесены изменения в действующее законодательство; вынесен ряд определяющих постановлений Конституционного суда РФ.

В тоже время, как отмечают исследователи, «оценивая положительно изменения законодательства, следует отметить, что некоторые нормы, посвященные свидетельскому иммунитету, нуждаются в совершенствовании. Так, имеют место пробелы в законодательном регулировании свидетельского иммунитета и «нестыковка» указанных норм УПК РФ и иных законодательных актов» 1 .

Таким образом, представляет интерес определение пробелов действующего уголовно-процессуального законодательства, поиск направлений его совершенствования. Отдельного исследования заслуживает вопрос правоприменения положений о свидетельском иммунитете.

Итак, цель данного дипломного исследования – свидетельский иммунитет по законодательству Российской Федерации. Исходя из поставленной цели, автор ставит перед собой следующие задачи:

- рассмотреть понятие категории свидетельский иммунитета, его значение;

- проанализировать особенности принципа свидетельского иммунитета в уголовном процессе;

- выделить круг лиц обладающих свидетельским иммунитетом, а также пределы свидетельского иммунитета;

- выявить и исследовать проблемы свидетельского иммунитета и привилегии в уголовном судопроизводстве.

- обозначить правовые последствия несоблюдения принципа свидетельского иммунитета в уголовном процессе.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 Петуховский А. Свидетельский иммунитет: проблемы развития процессуального института // Российская юстиция. - №9. - 2003г. – с.37.

Объектом дипломного исследования являются уголовно-процессуальные правоотношения, возникающие при функционировании института свидетельского иммунитета и привилегии от самообвинения.

Предметом исследования являются правовые предписания, содержащиеся в конституционном, уголовно-процессуальном и ином законодательстве Российской Федерации, практика Конституционного суда Российской Федерации, нормы международно-правовых актов.

Предстоит еще большая законотворческая работа по детализации конституционных положений применительно к конкретным процессуальным ситуациям. Поэтому не утихает творческая мысль российских ученых – процессуалистов, пытающихся найти и обосновать приемлемые пути и формы реализации в уголовном процессе свидетельского иммунитета и тесно связанной с ним, но далеко не тождественной привилегии от самообвинения (самоизобличения).

Конечно, не все вопросы получили свое однозначное разрешение, а отсталое уголовно- процессуальное законодательство и консервативное мышление многих следователей, прокуроров и судей не позволят считать свидетельский иммунитет и привилегию от самообвинения не требующим дальнейшего изменения.

**Исторические аспекты развития отечественного института свидетельского иммунитета.**

История развития свидетельского иммунитета самым тесным образом была связана, прежде всего, с религиозными чувствами, вероисповеданием и обрядами. Одним из начальным моментов возникновения права отказ от свидетельствования, можно считать именно сведения, полученные во время исповеди священнослужителем.

После установления в России Советской власти атеистическое мировоззрение, отраженное в нормативно- правовых актах, не делало различия в обязанности свидетельствования между светскими людьми с духовными чинами. Законодателями были введены жесткие правила ответственности за недонесение и совершение преступления, а также за укрывательство преступления.

В первых отечественных законодательных актах (Положение о полковых судах 1919 года (п. 75) 1 , Положение о военных следователях 1919) 2 предусматривалось право свидетеля не отвечать на вопросы, уличающие его в совершении какого бы то ни было преступного деяния. Пленум Верховного Суда РСФСР в своем постановлении от 1 июня 1925 года разъяснил, что свидетель имеет право отказаться от ответов на вопросы, «могущие бросить тень на его личность». Косвенно данное положение нашло отрожение и в ст. 166 УПК РСФСР 1923 года: «Свидетель может быть спрашиваем исключительно о фактах, подлежащих установлению в данном деле, и о характеристике личности обвиняемого». Кроме того в другой главе в ст. 61 того же УПК было записано: «Не могут быть вызываемы и допрашиваемы в качестве свидетелей: 1) защитник обвиняемого по делу, по которому он выполняет таковые обязанности; 2) лица, которые ввиду своих физических и

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 Положение о полковых судах, ст. 69. Утверждено декретом СНК РСФСР от 10 июля 1919 г. / СУ 1919 г., № 31- 32, ст. 326.

2 Положение о военных следователях, ст. 66. Утверждено приказом Реввоенсовета Республики № 1595 от 30 сентября 1919 г. / Сборник приказов РВСР 1919 г.

психических недостатков неспособны правильно воспринимать имеющие значения по делу явления и давать о них правильные показания» 1

Аналогично был решен вопрос и в последующем законодательстве. Незначительные изменения в институт свидетельского иммунитета были внесены после издания УПК 1961 года, в части расширения категории лиц, которые не могут быть свидетелями по делу.

В дальнейшем в ходе правовой реформы 1958- 1961 г.г. правило запрета допросов в качестве свидетелей ст. 61 УПК получило развитие в ст. 72 УПК 1961 г., а привилегия молчания свидетеля, установленная ст. 166 УПК 1923 г. , была упразднена.

Свидетельский иммунитет существовал в советском уголовном процессе и до принятия Конституции РФ 1993 года. Так, в ст. 72 УПК РСФСР определен круг лиц, которые не могут допрашиваться в качестве свидетеля;

* защитник обвиняемого – об обстоятельствах дела, которые стали ему известны в связи с выполнением обязанностей защитника;
* лицо, которое в силу своих физических или психических недостатков не способно правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значения для дела, и давать о них правильные показания;
* адвокат, представитель профессионального союза и другой общественной организации, - об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением ими обязанностей представителя.

В первые годы Советской власти принимается ряд законов, где решается вопрос о «правах и преимуществах» лиц, обладающих дипломатической неприкосновенностью и регламентирующих особый порядок производства «судебных действий», например положение о дипломатических представителях иностранных государств, аккредитованных при рабочее – крестьянском правительстве РСФСР, утвержденное Декретом СНК РСФСР от 30 июня 1921 г., но более конкретно право не давать свидетельские

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 УПК РСФСР. М., 1941 г. С.17.

показания сформулировано в Положении о дипломатических и консульских иностранных государств на территории Союза Советских Социалистических Республик, утвержденного Постановлением ЦИК и СНК СССР от 14 января 1927г. , которое предписывает особый порядок производства следственных действий, в том числе и допроса, в отношении дипломатических представителей иностранных государств. П.2 Положения: Дипломатическим представителям и членам дипломатических представительств иностранных государств, а именно: советникам (в том числе торговым), первым, вторым и третьим секретарям и атташе (в том числе торговым, финансовым, военным и морским) представляются, на началах взаимности, все права и преимущества, присвоенные их положению, согласно нормам международного права. В частности дипломатические представители и члены дипломатических представительств. Не обязаны давать свидетельские показания по судебным делам, а в случае согласия давать такие показания, не обязаны для этого являться в суд.

В дальнейшем эта привилегия нашла свое отражение в ч. 2 ст. 33 УПК 1961г., которая гласит, что в отношении лиц, обладающих правом дипломатической неприкосновенности, процессуальные действия, предусмотренные УПК, производятся лишь по их просьбе или с их согласия. Согласие на производство этих действий испрашивается через Министерство иностранных дел.

Советскому праву был известен и особый порядок допроса в качестве свидетелей некоторых должностных лиц. Члены ВЦИК и ЦИК СССР могли вызываться для допроса в качестве свидетелей на общих основаниях. Однако к ним не могли применяться меры, установленные против неявки свидетелей. В случае неявки этих лиц для допроса в качестве свидетеля судебно- следственные органы могли обратиться за указаниями соответственно в Президиум ВЦИК и ЦИК СССР. Члены ЦИК СССР могли просить о допросе их по месту службы или дома. Они могли также отказаться от дачи показаний, сообщив о мотивах отказа следственным властям и в Президиум ЦИК СССР.

Но не смотря на это, вплоть до 1993 г. Свидетельский иммунитет не получал в нашей стране официального признания и законодательного закрепления, что порождало на практике определенную проблему, которая была разрешена только после принятия последней Конституции 1993г. Закрепившей следующее императивное правило : «никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников»

Это, прежде всего означает, что не только подозреваемый и обвиняемый, но и любое лицо, в отношении которого уголовное преследование даже еще не начато, получило право не отвечать на вопросы, уличающие его в совершении преступления. Надо отметить, что правило, о котором ведется речь, будучи поднято на конституционный уровень, уголовно- процессуальном законодательстве не получило своего отражения и конкретизации.

В ч. 2 ст. 51 Конституции сказано также, что «федеральным законом могут устанавливаться случаи освобождения от обязанности давать свидетельские показания, кроме тех , которые предусмотрены ч. 1 ст. 51». К числу таких случаев относятся освобождения от обязанности давать свидетельские показания по уголовному делу лиц, обладающих дипломатической неприкосновенностью (ч. 2 ст. 33 УПК). В соответствии с п. 2 ст. 72 УПК свидетельский иммунитет распространяется также на лиц, которые в силу своих физических или психических недостатков не способны правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значения для дела, и давать о них объективные показания. Свидетельский иммунитет связан и с гарантиями прав участников уголовного процесса, обладающих профессиональной тайной. Прежде данные правила распространялись только на защитника обвиняемого, адвоката, представителя профессионального союза и другой общественной организации, которые не могли допрашиваться в качестве свидетеля об обстоятельствах дела, ставших им известными в связи с выполнением соответственно обязанностей защитника или представителя (пп. 1 и 3 ч. 2 ст. 72 УПК).

В 1993 г. Круг этих лиц был дополнен священнослужителями. В соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 5 УПК в редакции Закона РФ № 5668- 1 от 27 августа 1993 г. «О внесении изменений и дополнений Уголовно- процессуального кодекса РСФСР» 1 уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное дело подлежит прекращению «в отношении священнослужителя за отказ от дачи показаний по обстоятельствам, известным ему из исповеди».

В период 1990- 1993 г.г. высшим законодательным и исполнительным органом РФ были приняты нормативные правовые акты, направленные на освобождение от дачи показаний в качестве свидетеля определенных категорий граждан в связи с родом их занятий, профессиональными или служебными обязанностями.

Например: Служащие банка, в отношении банковской тайны ст. 25 Закона РСФСР «О банках и банковской деятельности в РСФСР » от 2 декабря 1990г. , в ред. Федерального закона РФ от 7 июля 1995 г. «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О банках и банковской деятельности»» 2 , постановление Правительства РФ «О перечне сведений, которые не могут составлять коммерческую тайну» от 5 декабря 1991 г.

№ 35 3; редакция, в отношении сведений составляющую государственную, коммерческую или специально охраняемую законом тайну. Закон РФ № 2124 «О средствах массовой информации» от 27 декабря 1991 г. 4 государственный служащий в отношении информации, содержащей государственную, служебную или иную, охраняемую законом РФ тайну Закон РФ . № 144-ФЗ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 Российская газета 1993. 9 сентября.

2 Собрание законодательства РФ. 196. № 6. Ст. 492.

3 Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1992. № 1-2. Ст.7.

4 Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1992. № 7. Ст. 300.

«Об оперативно- розыскной деятельности в РФ» от 12 августа 1995 г. 1; нотариусы, а также лица, работающие в нотариальной конторе в отношении нотариальной тайны «Основы Законодательства РФ о нотариате» от 11 февраля 1993 г. 2

Подобные изменения правового регулирования общественных и иных отношений непосредственно связаны с изменение отношений государства к религии, свободе печати, более детальным регулированием депутатских обязанностей, сведений, составляющих государственную для служебную тайну, введением новых институтов- коммерческой банковской деятельности, частного сыска и т.д. все это потребовало именно правового регулирования.

Регулирование правоотношений, связанных со свидетельским иммунитетом, нашло отражения в проекте УПК. Проект уголовно- процессуального кодекса РФ после проработки его Комитетом Государственной Думы по законодательству и судебно- правовой реформе был внесен на пленарном заседании Государственной Думы и принят в первом чтении. Институт свидетельского иммунитета нашел законодательное закрепление в ч. 3,4 ст. 55 проекта УПК РФ, а некоторые элементы механизма реализации данного института отражены в ч. 5 ст. 48, ч. 2 ст. 206, ч. 2 ст. 324, ч. 2 ст. 327.

Ст.55 проект УПК регламентирует процессуальное положение свидетеля, а также некоторые вопросы свидетельского иммунитета.

К субъектам, обладающим свидетельским иммунитетом, проект относит (ч. 3 ст. 55): судью, присяжного заседателя; защитника подозреваемого, обвиняемого, а равно представителя потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика; священнослужителя; лиц, которые в силу своего малолетства или психических и физических недостатков неспособны

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 Свод законов РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.

2 Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1993. №10. Ст. 357.

правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значения для дела и давать о них показания.

Часть 4 ст. 55 проекта воспроизводит конституционное положение о свободе свидетеля от обязанности самообвинения и изобличения своих близких. Очевидно, что аналогичные правила должны распространяться и на потерпевшего.

Распространения свидетельского иммунитета на определенные категории граждан имеет, несомненно, положительное значение с моральной и нравственной стороны. Однако, как было указанно ранее, к данному вопросу следует подходить более корректно. 1

С введением в действие нового уголовно- процессуального законодательства в статьях, регламентирующих свидетельский иммунитет, нашли свое отражение такие вопросы как: основания применения свидетельского иммунитета, круг лиц, порядок применения, правовые последствия допроса лица пользующегося свидетельским иммунитетом.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 Вельш И.В. История развития института свидетельского иммунитета в России // История государства и права № 1 – 2000г.

**Понятие,соотношение и значение категорий свидетельского иммунитета и привилегий против самообвинения.**

Прежде всего, обратимся к определению иммунитета (правового иммунитета).

Современное понятие «иммунитета» происходит от латин. immunitas - освобождение от чего - либо.

В словаре иностранных слов иммунитет определяется как «исключительное право не подчиняться некоторым общим законам, предоставленное лицам, занимающим особое положение в государстве»1, а также же как «неприкосновенность, совокупность прав и привилегий»2.

Чаще всего иммунитет определяется как «юридическое исключительное право не подчиняться некоторым общим законам, предоставленное лицам, занимающим особое положение в государстве».

Однако данное выше определение иммунитета не совсем точно, так как правовым иммунитетом могут обладать не только «лица, занимающие особое положение в государстве», но и иные субъекты (государство, граждане).

В связи с вышесказанным подчеркнем, что в настоящее время недопустимо «узкое понимание» правового иммунитета, свойственного скорее для советского государства и права, трактовка его только как привилегии узкого круга государственных (должностных) лиц. Институт правовой иммунитета, иначе привилегия иммунитета свойственна не только государственным лицам, но и иным субъектам, всем гражданам.

Подтверждением тому являются международные акты, национальное законодательство России, предоставляющие определенному кругу субъектов исключительное право на неприкосновенность.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 Музрукова Т. Г., Нечаева И. В. Популярный словарь иностранных слов: около 5000 слов / Под редакцией И.В. Нечаевой. – М.: Азбуковник. 1995. – с.120.

2 Музрукова Т. Г., Нечаева И. В. Популярный словарь иностранных слов: около 5000 слов / Под редакцией И.В. Нечаевой. – М.: Азбуковник. 1995. – с.120.

Рассмотрим содержание правового иммунитета. Итак, иммунитет -

особый вид привилегии. Он наделяет своих обладателей единственным, зато весьма значительным преимуществом - правовой неприкосновенностью3.

Анализируя сущность правовой неприкосновенности, А.В.Малько, С.Ю.Суменков выделяют ряд признаков, характерных как для льгот и привилегий, так и для иммунитетов:

1. Они создают особый юридический режим, позволяют облегчать положение соответствующих субъектов, расширяют возможности по удовлетворению тех или иных интересов.

2. Иммунитеты призваны быть правостимулирующими средствами, побуждающими к определенному поведению и обозначающими положительную правовую мотивацию.

3. Иммунитеты являются гарантиями социально полезной деятельности, способствуют осуществлению тех или иных обязанностей.

4. Названные средства выступают своеобразными изъятиями, правомерными исключениями, установленными в специальных юридических нормах.

5. Они представляют собой формы проявления дифференциации юридического упорядочения социальных связей.

Несмотря на то, что правовые иммунитеты являются определенным исключением из принципа правового равенства, между тем их существование не является дискриминационным.

Таким образом, иммунитет – предоставляет его носителю исключительное право (привилегию) на правовую неприкосновенность.

Правовые иммунитеты есть особые льготы и привилегии,

преимущественно связанные с освобождением конкретно установленных в нормах международного права, Конституции и законах лиц от определенных \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3 Малько А.В., Суменков С.Ю. Правовой иммунитет: теоретические и практические аспекты // Журнал российского права. -№2. - 2002 г. – с.27.

обязанностей и ответственности, призванные обеспечивать

выполнение ими соответствующих функций 4.

Как верно отмечает С.Ю. Суменков, трактовка иммунитета нередко зависит от его принадлежности к отрасли права, которые отличаются друг от друга предметом и методом правового регулирования, отраслевыми принципами и функциями, характером юридической ответственности. Он определяет правовой иммунитет как особую материально-процессуальную привилегию, распространяющуюся на субъектов, строго указанных в нормах международного права, Конституции и законах, регламентирующую их специальный статус путем наделения дополнительными гарантиями и преимуществами при привлечении к юридической ответственности или выполнении определенных обязанностей 5.

В юридической литературе выделяется несколько подвидов иммунитетов, в зависимости от субъекта иммунитета: президентский иммунитет, депутатский иммунитет, судейский иммунитет, иммунитет государств, дипломатический иммунитет и др.; в зависимости от содержания иммунитета: имущественный, судебный, уголовный и др.

Одним из видов правового иммунитета является свидетельский иммунитет, рассмотрению которого и посвящено наше дипломное исследование.

Понятие свидетельского иммунитета неразрывно связано с конституционным принципом закрепленном в п.1 ст.51 Конституции никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом. В этом положении Конституции РФ получил развернутую формулировку

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

4. Малько А.В., Суменков С.Ю. Правовой иммунитет: теоретические и практические аспекты // Журнал российского права. -№2. - 2002 г.

5. Суменков С.Ю. Привилегии и иммунитеты как общеправовые категории: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. Саратов, 2002. - С.17, 19.

общепризнанный принцип, закрепленный в ч. 3 ст.14 Международного пакта

о гражданских и политических правах, который гласит: «Каждый имеет право на рассмотрение любого предъявленного ему уголовного обвинения не быть принуждаемым к даче показаний против себя или к признанию себя виновным» 1

Свидетельский иммунитет – это предоставляемое свидетелю право отказаться от дачи показаний в силу родственных или служебных обязанностей либо неспособности лица ввиду его физических или психических недостатков правильно воспринимать факты или давать о них правильные показания 1.

Ф.А. Агаев и В.Н. Галуза сторонники широкой трактовки свидетельского иммунитета смешивают разные правовые категории, относя к привилегиям лиц, занимающих положение свидетелей, обстоятельства, вообще исключающие возможность участия лица в судопроизводстве в качестве свидетеля. Противоречивость критикуемой позиции состоит в том, что ее сторонники ведут речь об освобождении от обязанности, которой не существует, которая вообще не может быть возложена на лиц. Различаются эти разные правовые категории своими социальными основаниями и назначением в процессе. Если в основе свидетельского иммунитета лежат нравственные ценности, то в основе обстоятельств, исключающих возможность быть свидетелем,- объективная возможность давать показания в силу физических и психических недостатков либо в силу прямых запретов

закона 2 .

В ст.51 Конституции РФ не указанна сфера регулируемых общественных отношений, на которую она распространяется. Нет указаний на этот счет и в

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. // Международные акты о правах человека. Сборник документов. М., 2000. С 52-68.

2 Агаев Ф.А., Галузо В.Н. Иммунитеты в российском уголовном процессе. М.: ТЕИС, 1998.- 135 с.

ст. 36 Декларации прав и свобод человека и гражданина, которую данная

статья воспроизводит. Обратившись к Международному пакту о гражданских и политических правах, можно сделать вывод, что этот международно - правовой источник имеет в виду сферу общественных отношений, возникающих при производстве по уголовному делу, поскольку в нем указанно о недопустимости принуждения к даче показаний против самого себя и признании себя виновным в связи с предъявляемым обвинением 3 . Ст. 51 Конституции РФ в регулировании прав человека продвинулась значительно дальше указанного пакта. В отличии от последнего она распространяет свое действие не только на лиц, обвиняемых в совершении преступлений, но также на свидетелей и потерпевших. Кроме того следуя буквальному смыслу ст. 51, нельзя признать, что она (в отличии от международного пакта ) освобождает обвиняемого, подозреваемого, свидетеля, потерпевшего от обязанности давать показания не только против себя самого , но и своего супруга и близких родственников. Наконец, ч 1 ст. 51 сформулирована таким образом, что содержащиеся в ней правила могут быть распространенны на производства по делам об Административных правонарушениях и производства по гражданским делам.

Но,ч.1 ст.51 Конституции РФ содержит в себе правовую форму не только свидетельского иммунитета, но и такой теоретической категории, как привилегия от самообвинения, называемая иногда привилегией от самообвинения в уголовном процессе являются близкими ,но не во всем совпадающими понятиями.

В юридической литературе, однако, нередко их считают идентичными научными положениям в правовой статус подозреваемого, то в настоящее время можно со всей очевидностью и либо привилегию от самообвинения называют составной частью важнейшим компонентом свидетельского иммунитета, одним из двух его случаев.

Привилегия по С.И. Ожегову,- это преимущественное право, льгота 1 В уголовном процессе имеется достаточно много различных льгот. Однако привилегия от самообвинения в Основном законе страны закреплена

впервые. Если раньше она имелась лишь у обвиняемого, в определенной мере включалась в правовой статус подозреваемого, то в настоящее время можно со всей очевидностью утверждать, что ее субъектами являются не только обвиняемый и подозреваемый, но и все иные лица, вынуждаемые в силу их участия в уголовно- процессуальной деятельности принимать решения о возможности предоставления информации по поводу правомерности собственной деятельности, являющейся предметом предварительного расследования или судебного разбирательства : свидетели, потерпевшие, эксперты и другие.

Никто не обязан свидетельствовать против самого себя – вот суть привилегии от самообвинения в уголовном судопроизводстве.

Обычно содержание ч.1 ст. 51 Конституции РФ понимается как возможность освобождения допрашиваемого лица от обязанности давать свидетельские показания. «Освобождение допрашиваемого от самообвинения, т.е. обязанность свидетельствовать против самого себя выражается в праве допрашиваемого отказаться отвечать на вопросы, уличающие его в совершении преступления» 2

По поводу соотношений привилегии от самообвинения (самоизобличения) с иммунитетом свидетеля: если освобождение от обязанности изобличения себя самого возможно по собственному усмотрению лица, при проведении любого процессуального действия, то в отношении близких родственников – лишь при допросе в качестве свидетеля по уголовному делу. Содержание привилегии от самообвинения и свидетельского иммунитета тождественно всего в одном случае : при

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 Ожегов С.И. Словарь русского языка. Екатеринбург. 1994. С. 508.

2 Москалькова Т.Н. Этика уголовно- процессуального доказывания : М., 1996. С. 46

освобождении лица от обязанности давать показания при допросе против себя самого. Дача показаний против близких родственников относится к предмету только свидетельского иммунитета, а изобличение себя самого при проведении других процессуальных действий (кроме допроса) включается в содержание привилегии от самообвинения. Графически это можно выразить следующим образом:

При этом круг №1 условно содержит в себе возможность не изобличать себя при участии в проведении любых процессуальных действий, в том числе и допросе; круг № 2 – право не давать показания против себя самого и своих близких родственников ; сегмент № 3 (общая часть обеих окружностей)- право не свидетельствовать против себя самого во время допроса (в любом процессуальном качестве обвиняемого, свидетеля и так далее).

Таким образом, привилегия от самообвинения и свидетельский иммунитет – это не идентичные понятия, не часть и целое, а равнозначные категории доказательственного права, совпадающие лишь в одном случае : при отказе от дачи показаний против себя самого.

В отличии от свидетельского иммунитета, действие которого возможно только в рамках производства по уголовному делу, т.е. в тех стадиях, где возможно участие свидетеля, привилегия от самообвинения имеет более широкие границы. К примеру, в стадии возбуждения уголовного дела возможные в перспективе подозреваемые и обвиняемые нередко вынуждены давать объяснения по поводу собственного участия в проверяемом событии, которые впоследствии в стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства кладутся в основу принимаемых процессуальных решений даже тогда, когда во время допроса (после возбуждения уголовного дела) допрашиваемое лицо дает отличное от первоначальных объяснений показания. Поэтому такие лица, о правомерности действий которых у представителей правоохранительных органов имеются определенные сомнения, должны и во время предварительной проверки заявления (сообщения) о преступлении извещаться о наличии у них конституционного права не изобличать себя ни в чем предосудительном с точки зрения закона. Думается, факт не разъяснений дающему объяснения лицу рассматриваемой привилегии должен служить безусловным основанием признания полученных при этом сведений юридически несостоятельными. На это обстоятельство, как представляется, и должны обратить внимание законодательные органы и Пленум Верховного Суда РФ. Следует помнить, что у лиц , дающих объяснения в стадии возбуждения уголовного дела, нет юридической обязанности сообщать что- либо при этом.

Уместно упомянуть в этой связи критерий допустимости получаемой информации от арестованных или задержанных : любое доказательство, полученное путем обмана, хитрости, обманчивого внушения, насилия и т.п. методов не должно допускаться в качестве доказательств против него на любой стадии производства по делу 1

Поэтому, а также на основании ч. 2 ст. 50 Конвенции РФ и ч. 3 ст. 69 УПК РФ подобные доказательства ни в коем случае не должны иметь юридической силы, а тем более- класться в основу обвинения.

В связи с изложенным полагаю обоснованным положительное законодательное решение о допуске адвоката в уголовный процесс с самого его начала. При этом адвокат способен, не ущемляя законы публичные

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 ст. 24 Резолюции ХХХ сессии ООН 1976 года «О правилах по защите всех лиц,, подвергшихся любой форме задержания и тюремного заключения».

интересы, представлять и защищать права и также законные интересы заявителей, очевидцев (будущих свидетелей и обвиняемых), пострадавших (будущих потерпевших) и т.д.

Если вызванное для допроса лицо желает давать показания в качестве свидетеля по делу, то его необходимо предупредить об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. В этом случае свидетель уже не может отказаться от ответов на вопросы, изобличающие обвиняемого

, состоящего с ним в указанных отношениях. Если участник процесса, отказавшись от свидетельского иммунитета, стал давать заведомо ложные показания, то в такой ситуации должна наступить уголовная ответственность за лжесвидетельство.

Свидетельский иммунитет можно рассматривать и в качестве одной из гарантий обеспечения безопасности участие свидетеля в стадии предварительного расследования, поскольку показания свидетеля, даже если он отказался от них, могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу. 1

Вполне допустима ситуация, когда субъективно наиболее дорогим для лица является человек, не являющимся супругом или близким родственником. Именно в силу этого соображения некоторые считают необходимым распространить свидетельский иммунитет и на субъективно близких лиц людей. В их число вполне могут подпадать сожительствующие, не состоящие в официальном браке, и их родители (как это сделано в ряде европейских стран).

При применении ст. 51 Конституции РФ возникает вопрос о ее распространении на лицо, проживающее с обвиняемым (подозреваемым), подсудимым в фактических брачных отношениях, но без официальной

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 п.1 ч.4 ст. 56 Уголовно- процессуальный кодекс РФ. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007. – 256 с.

регистрации. Согласно разъяснению Верховного Суда РФ «в силу ст. 51

Конституции РФ сожитель не освобождается от обязанности давать свидетельские показания, так как не являются не супругами, ни близкими родственниками. Венчание в церкви, наличие совместных детей и ведение общего хозяйства не порождает супружеских отношений и не освобождает от обязанности свидетеля.»1 С формально-юридической стороны такое толкование безупречно, и им необходимо руководствоваться.

Свидетельство родственников вызывает особую этическую сложность.

Близкие родственники в силу родственных отношений заинтересованы в исходе дела. С одной стороны, свидетель создает обязанность говорить правду, а другой- в силу родства желает помочь близкому человеку, дать выгодные для него показания. Давление на родственников угрозой привлечения их к уголовной ответственности за не выполнения ими обязанности свидетеля ведет к нарушению общечеловеческих принципов морали. Свидетельство родственников в суде может привести к распаду семьи, разрушению родственных отношений, т.к. свидетельствование против отца, матери, близких родственников настолько нравственно противоестественное, противное человеческой природе и общечеловеческим представлениям о доброте и справедливости явления, что приобретает смысл только тогда, когда такой «правдолюбец» озабочен целями, не совместимыми с подлинным стремлением к истине и справедливости : местью, корыстными мотивами.2

Свидетельский иммунитет является межотраслевым институтом права; включает в себя следующие правомочия : право каждого не свидетельствовать против себя самого ; право каждого не свидетельствовать против своего(ей) супруга(и); право каждого не свидетельствовать против

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 п.9 ч.1 ст. 34 УПК РСФСР. Программа информационной поддержки российской науки и образования Консультант плюс 2006

2 Мельник В. Божественная правда и справедливое правосудие // Российская юстиция. 1999. № 9. С.9-10.

своих близких родственников : родственники по прямой восходящей и нисходящей линии (родители и дети, дедушкой , бабушкой и внуками) полнородными и не полнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами) 1 ; право не свидетельствовать об обстоятельствах, связанных с исполнением профессиональных или служебных обязанностей. Так, например, священнослужитель не может быть допрошен о содержании исповеди. Адвокат не должен раскрывать сведения, доверительно сообщаемые ему клиентом. Освобождение адвоката от обязанности

свидетельствовать об обстоятельствах и сведениях, которые ему стали известны или были доверены в связи с его профессиональной деятельностью, также служит обеспечению права каждого на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени и является гарантией того, что информация о частной жизни, конфиденциально доверенная лицом в целях собственной защиты только адвокатом, не будет вопреки воле этого лица использовать в иных целях, в том числе как свидетельство против него самого.

Так, судом присяжных Московского областного суда на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Каменев, обвиняемый органами предварительного расследования в получении взятки и незаконном приобретении и хранении огнестрельного оружия и боеприпасов, был оправдан. В кассационном протесте прокурор просил об отмене приговора в связи с существенным нарушением норм УПК в ходе рассмотрения дела. Кассационная палата Верховного Суда РФ 13 февраля 1996г. оправдательный приговор оставила без изменения, указав, что доводы прокурора, изложенные в кассационном протесте, о том, что судья необоснованно исключил из разбирательства дела часть доказательств, противоречат действующему законодательству. Судья правильно исключил из разбирательства дела

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 ст.14 Семейный кодекс РФ. Программа информационной поддержки российской науки и образования Консультант плюс 2006

протокол допроса Каменева в качестве свидетеля, так как против него было

возбуждено уголовное дело, и у органов предварительного следствия имелись все основания допросить его в качестве подозреваемого с соблюдением уголовно-процессуального закона и с разъяснением требований ст. 51 Конституции Российской Федерации о том, что никто не обязан свидетельствовать против себя самого. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 15 мая 1996 г. определение кассационной палаты оставлено без изменения 1 .

Субъектами права на свидетельский иммунитет являются : каждый человек и гражданин – в отношении себя самого ; супруг(а)- в отношении

своей (го) супруги (а); близкие родственники- в отношении своих близких родственников; члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, а в гражданском процессе – депутаты законодательных органов власти; Уполномоченный по правам человека в РФ – в отношении своей профессиональной или служебной деятельности. 2

Из анализа ст. ст. Конституции РФ, УПК РФ и вышесказанного можно сделать вывод: Понятие свидетельский иммунитет используется не только применительно, имеющие процессуальный статус свидетеля, но и по отношению к другим категориям лиц, в частности подозреваемым и обвиняемым. Что, свидетельский иммунитет и привилегии против самообвинения неоднородные понятия, то есть российское законодательство многогранно и дает возможность защищать свое имя, честь и достоинства.

Термин «иммунитет» в данном случае приобретает новый, более широкий, смысл и выходит за рамки классического понимания иммунитета применительно к отдельным категориям лиц. Примером такого иммунитета в широком смысле слова является субъективное и абсолютное право каждого не свидетельствовать против себя самого , своего супруга и близких родственников – как конституционная гарантия права.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 15 мая 1996 г.// Бюллетень Верховного Суда РФ.- 1996г.- № 8.

2 Аберхаев Э.Р. Свидетельский иммунитет как гарантия права на неприкосновенность частной жизни. // Российский следователь. 2006. № 4. С.

**Реализация особенностей процессуального иммунитета и привилегий от самообвинения в принципах уголовного судопроизводства.**

Единственным основанием, освобождающим граждан от обязанности свидетельствовать по уголовному делу, являются обстоятельства, закрепленные в ст. 51 Конституции РФ и конкретизированные в УПК РФ. Традиционно эти правила в науки уголовного процесса носят название свидетельского иммунитета. 1 Подобной позиции придерживается и законодатель, определяя свидетельский иммунитет как право лица не давать показания против себя и своих близких родственников, а также в иных случаях, предусмотренных УПК РФ (п.40 ст. 5).

Обвинение- это юридические действия, направленные на доказательства виновности того, кто привлекается к уголовной ответственности. 2 Относительно термина «самообвинение» можно сказать, что речь идет об обвинении, доказываемом лицом, которому оно предъявлено, с помощью особых юридических действий, в том числе дачи показаний против себя самого.

Конституция РФ устанавливает право каждого на неприкосновенность частной жизни, на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Гарантией соблюдения данного права является норма ст. 24 Конституции РФ, устанавливающая запрет на сбор, хранение, использование и распространении информации о частной жизни лица без его согласия

Право на неприкосновенность частной жизни занимает одно из ведущих мест в числе личных конституционных прав и вместе с другими естественными правами составляет основу конституционного статуса личности. Уровень охраны и защиты права на неприкосновенность частной
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1 Глушков А.И., Федоров А.А. «Свидетельский иммунитет как институт уголовно- процессуального права» // Российский судья, 2006. № 10

2 Ожегов С.И. Словарь русского языка. Екатеринбург. 1994. С. 508.

жизни, его гарантированности нормами писанного права является важным показателем демократизации общества, служит необходимой предпосылкой становления и формирования правового государства.

Право на неприкосновенность частной жизни по своему юридическому содержанию предстает в качестве сложного образования, состоящего их нескольких объектов, таких, как: свобода распоряжаться собой, тайна частной жизни, тайна корреспонденции, свобода мысли, свобода совести, свобода вероисповедания, свобода выражения мнений, право выбора языка общения, право на неприкосновенность жилища, тайна голосования и другие.

Несомненно, одной из гарантий обеспечения право каждого на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту чести и доброго имени служит свидетельский иммунитет закрепленный ст. 51 Конституции РФ.

При этом конституционного право каждого не свидетельствовать против самого себя, своего супруга и близких родственников одновременно выступает и гарантией, обеспечивающей достоинство человека (ст. 21), возможность защиты им свих прав и свобод (ст. 45), рассмотрение дел в судах на основе презумпции невиновности, состязательности и равноправия сторон (ст. 49, 123 Конституции РФ).

Проводимая в России на современном этапе судебная реформа предполагает совершенствование правовой базы такого института, как свидетельский иммунитет который получил развитие в связи с принятием законов, направленных на обеспечение гарантий прав личности.

Привилегия от самообвинения приобретает значение вполне самостоятельной теоретической и правовой категорией. Привилегия против самообвинения распространяется на всех участников уголовного судопроизводства- подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца и ответчика, свидетеля, частного обвинителя. Привилегия против самообвинения предполагает право обвиняемого, потерпевшего и других лиц не быть свидетелями по делу, расследуемому в отношении их. Требовать от человека изобличать себя- значит вступать в противоречие с презумпцией невиновности, из которой вытекает следующее правило- обвинение человека в преступлении должно быть доказано тем, кто обвиняет.

Не свидетельствовать против себя самого- значит не только не давать самоуличающих показаний, но и вынужденно не принимать участие в любых других следственных действия, обеспечивающих функцию уголовного преследования. В этой связи такие следственные действия как получение образов для сравнительного анализа, экспертиз, и другие разрешено проводить следственным органам уголовно- процессуальным законодательством и при применении принуждения. Данный метод производства следственных действий считается не допустимым. Лица, попавшие в сферу уголовного судопроизводства могут быть подвергнуты подобному следственному действию только с их согласия. Однако эта точка зрения разделяется не всеми авторами. Некоторые придерживаются иной точки зрения и считают оправданным метод принуждения в данном случае.

Право каждого не свидетельствовать против себя самого, является непосредственно действующим и должно обеспечиваться в том числе правоприменителем на основе закрепленного в ч.1 ст. 15 Конституции РФ требования о прямом действии конституционных норм. 1

Освобождая от обязанности свидетельствовать, ст. 51 Конституции РФ не исключает право указанных в ней лиц на дачу показаний. Но такие показания (против себя или близких родственников) могут быть даны только с соблюдением принципа добровольность. Любые формы принуждения здесь

недопустимы. Такой вывод вытекает из ст. 51, и ч.2 ст. 21 Конституции РФ. УПК (п. 40, ст. 5 ), однако, определяет свидетельский иммунитет лишь
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1 Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25.04.2001 г. № 6- П «По делу о проверки конституционности статьи 265 Уголовного Кодекса РФ в связи с жалобой гражданина А.А. Шевякова» // Российская газета. 2001. 15 июня

как право лица не давать показания против себя и своих близких родственников, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом. Данная формулировка не учитывает запрет допроса судий, присяжных, защитников, адвокатов, священнослужителей, лиц, не способных правильно воспринимать обстоятельства дела. Следует отметить, что лица, перечисленные в п.п.1- 4 ч. 3 ст. 56 УПК РФ, могут быть допрошены в качестве свидетелей лишь в тех случаях, если они сами, а также те, чьих прав и законных интересов непосредственно касаются конфиденциально полученные сведения, заинтересованы в оглашении этих сведений. Такой допрос может состояться только при заявлении указанными лицами соответствующего ходатайства.

По этому свидетельский иммунитет следовало бы определить как право лица отказаться от дачи показаний против себя, своих близких родственников и в иных случаях, а также как запрет допроса лица в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Представляется также что в УПК требуется уточнить содержание обстоятельств, по которым лицо в праве отказаться от дачи показаний или не может быть допрошено, и круг лиц, на которые распространяется свидетельский иммунитет.

Прежде всего, как понимать указания закона о праве лица не давать показания против себя и своих близких родственников ? Иными словами, на какие именно вопросы свидетель имеет право не отвечать? Полагаю, что речь должна идти не только о вопросах, содержащих обвинение лица (его близких родственников) преступлении, но и об иных вопросах, в которых имеются формулировки о возможной причастности этих лиц к совершению преступления (например, о принадлежности лицу ножа, которым совершено убийство, о том, где находятся похищенные вещи и т.п. ).

В законе следовало бы указать, что право отказаться свидетельствовать против себя и близких родственников возникает в тех случаях, когда ответы свидетеля на поставленные вопросы могут быть использованные как доказательства причастности указанных лиц к преступлению.

Часть 4 ст. 69 ГПК РФ распространяет право отказаться от дачи свидетельских показаний по гражданскому делу в отношении сведений, ставших известными в связи с исполнением депутатских полномочий, не только на депутатов Государственной думы и членов Совета Федерации, но и на депутатов иных законодательных органов. Такое расширение круга лиц, пользующихся свидетельским иммунитетом, представляется обоснованным и по уголовным делам как гарантия успешного осуществления деятельности депутатов законодательной (представительных) органов государственной власти субъектов РФ.

Следует исключить норму п.5, ч. 3, ст. 56 УПК РФ , поскольку запрет допроса депутатов об обстоятельствах, связанных с их деятельностью, не является категорическим, и вместо нее внести в УПК норму, предоставляющую им право отказаться от дачи показаний по этим вопросам.

Часть 3, ст. 69 ГПК распространяет запрет допроса по поводу обстоятельств рассматриваемого дела не только на судий и присяжных, но и на арбитражных заседателей. Закрепление в Конституции РФ нормы о праве каждого не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников и изъятие из УК РФ нормы об ответственности за недонесение о совершении преступления близкими родственниками и за уклонение от дачи свидетельских показаний, если они касаются близких родственников, свидетельствуют о гуманизации нашего законодательства, его соответствии общечеловеческим ценностям.

Из содержания ст. 51 Конституции РФ можно также сделать вывод о сближении норм права и норм морали, поскольку доносительство всегда считался аморальным в сознании людей и вызывало общественное осуждение. Демократическое государство уважает человека, его чувства к близким и не принуждает его причинять им вред, даже в случаях действительного нарушения ими закона.

**Проблемы нормативно- правового закрепления категорий «свидетельский иммунитет» и «привилегии от самообвинения».**

Одно из средств защиты прав и свобод человека и гражданина в российском уголовном процессе – право не свидетельствовать против самого себя и своих близких. Основой свидетельского иммунитета в отечественном уголовном судопроизводстве являются положения ст. 15 Конституции РФ о том, что никто не обязан свидетельствовать против себя самого , своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом. Федеральным законом могут устанавливаться и иные случаи освобождения от обязанности давать свидетельские показания.

УПК РФ предусматривает свидетельский иммунитет в качестве одного из институтов, призванных защищать права участников процесса. Прежний УПК РСФСР (ст. Ст. 73 и 158), противореча ст. 51 Конституции РФ (устанавливающей свидетельский иммунитет), не допускал отказ свидетеля от дачи показаний. В УПК РФ дано определение свидетельского иммунитета, указан круг его субъектов и условия его реализации.

Оценивая положительно изменения законодательства, следует отметить, что некоторые нормы, посвященные рассматриваемому институту, нуждается в совершенствовании. Так, имеют место пробелы в законодательном регулировании свидетельского иммунитета и «нестыковка» указанных норм УПК РФ и иных законодательных актов. 1

Согласно ст. 56 УПК субъекты свидетельского иммунитета подразделяются на две группы. В первую входят лица, которые могут отказаться от дачи показаний, но могут и не воспользоваться своим правом (свидетели, потерпевшие, которые могут отказаться свидетельствовать против себя, своих близких родственников, - п.1 ч. 4 ст. 56 УПК; лица, обладающие правом дипломатической неприкосновенности, - ч. 2ст. 3 УПК ;

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 Петуховский А. Свидетельский иммунитет: проблемы развития процессуального института // Российская юстиция, 2003, № 9

члены Совета Федерации, депутаты Государственной думы, которые без их согласия не могут быть допрошены об обстоятельствах, ставших им известными в связи с осуществлением ими своих полномочий, - п. 5 ч. 3 ст. 56 УПК). Вторая группа состоит из тех лиц, которые не могут допрашиваться в качестве свидетелей по поводу некоторых обстоятельств либо вообще давать показания по делу (судья, присяжный заседатель, защитник подозреваемого, обвиняемого, адвокат, священнослужитель – п.п. 1 – 4 ч. 3 ст. 56 УПК; потерпевший или свидетель, который в силу своего психического или физического состояния, установленного заключением экспертизы, а также в силу своего малолетнего возраста не способен правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать показания, - ч. 4 ст. 195, п. 4 ст. 196 УПК).

Как в отношении лиц, перечисленных в первой группе, так и в отношении лиц, которых запрещено допрашивать, действует конституционное положение об освобождении от обязанности давать свидетельские показания, и на всех них распространяется институт свидетельского иммунитета.

Пункт 2 ч. 2 ст. 72 УПК РСФСР запрещал допрашивать в качестве свидетеля лицо, которое в силу своих физических или психических недостатков не способно правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания. Такие недостатки лица могут быть установлены только путем обязательного проведения экспертизы (п. 3 ст. 79 УПК РСФСР). Указанное ограничение представляется вполне обоснованным. Показания лица, заведомо неспособного по своим физическим или психическим недостаткам адекватно воспринимать действительность и правильно сообщать воспринятую информацию, доказательствами признаны быть не могут и способны лишь ввести следователя или суд в заблуждение.

УПК РФ решает этот вопрос противоречиво и недостаточно последовательно. Прямой запрет допроса указанных лиц в законе отсутствует. В то же время п. 4 ст. 196 УПК предусматривает обязательное проведение экспертизы, если необходимо установить психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать показания. В отношении свидетеля такая экспертиза представителя (ч. 4 ст. 195 УПК). Представляется, что запрет допроса в качестве свидетеля этих лиц в ст. 56 УПК должен быть восстановлен. В ст. 196 УПК следует предусмотреть в этих целях обязательное назначение экспертизы для установления психического или физического состояния не только потерпевшего ,но и свидетеля.

Вопрос о возможности малолетнего давать показания недопустимо задавать законному представителю несовершеннолетнего, поскольку не его допрашивают. Оценивать характер совершаемых действий будет не лицо, которому предоставляется право отказаться от дачи показаний в силу родственных отношений, а лицо, осуществляющее законное представительство.

В том случае , когда свидетель в силу своего возраста не в состоянии оценить родственные отношения, связывающие его с обвиняемым, а равно значение, которое пожжет быть дано его показаниям, такого несовершеннолетнего следует отстранить от дачи свидетельских показаний. Постановка вопроса о том, желает ли данный участник процесса отказаться от дачи свидетельских показаний, было бы пустой формальностью в силу непонимания им всей важности вопроса. Задавать подобные вопросы законному представителю несовершеннолетнего также не допустимо, так как это ставит отказ или согласие взрослого в зависимости от его собственной совести 1 . Важность свидетельских показаний при производстве по уголовному делу нельзя недооценивать, а собственное волеизъявление

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 Аминев Р.Н. Свобода от самоизобличения как принцип уголовного процесса// правовая защита частных и публичных интересов. Челябенск,2003.С.75

участника процесса должно носить индивидуальный характер, А не завесить от волеизъявления другого лица, в данном случае законного представителя.

С какого же возраста несовершеннолетний способен понимать правовые последствия совершаемых им действий, оценить родственные отношения и их значения ? Отнють не все несовершеннолетние не понимать этого. И в то же время в силу педагогической запущенности, особенностей психического развития могут и в более зрелом возрасте не понимать значения родственных отношений.

Думается, что все без исключения малолетние (дети до 14 лет) должны быть освобождены в этом случае от дачи показаний против своих близких родственников. Именно до этого возраста ребенок не только не способен понимать правовые последствия совершаемых ими действий, но и психологически не готов принимать важные решения. Как правило, к 14-летнему возрасту дети уже понимают не только значение своих поступков, но и отдают отчет своим действиям. Именно по некоторой категории уголовных дел возраст уголовной ответственности наступает с 14 лет. Да и гражданский кодекс РФ существенно расширяет дееспособность несовершеннолетних именно с 14 лет. К этому возрасту дети понимают и характер взаимоотношений, и сущность близкого родства, и последствия совершаемых ими действий.

В этой связи следует дополнить ч. 3 ст. 56 УПК РФ п. 6 следующего содержания : не подлежит допросу в качестве свидетеля лицо, являющееся близким родственником обвиняемого и не достигшее возраста 14-ти лет, а п. 7 – не подлежит допросу в качестве свидетеля лицо, которое в силу имеющихся у него физических и психических недостатков не способны правильно воспринимать обстоятельства подлежащие доказыванию по уголовному делу и давать об этом правдивые показания 1 .

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 Волосова Н.Ю. К вопросу о свидетельском иммунитете. Челябенск : Изд- во ЮУ р ГУ , 2003. С. 174.

Резюмируя сказанное, в целях совершенствования процессуальных норм, регулирующих институт свидетельского иммунитета, предлагаю внести в УПК РФ следующие изменения.

Первое: определить свидетельский иммунитет как право лица отказаться от дачи показаний против себя, своих близких родственников и в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, а также как запрет допроса лица в случаях, предусмотренных УПК.

Второе: предусмотреть, что право лица не давать показания против себя и своих близких родственников возникает в тех случаях, когда свидетелю предлагается отвечать на вопросы о возможной причастности его или близких родственников к преступлению.

Третье: исключить норму п. 5 ч. 3 ст. 56 УПК. Вместо нее ввести норму такого содержания: «Член Совета Федерации, депутат Государственной Думы, депутат законодательного (представительного )органа государственной власти субъекта Российской Федерации вправе отказаться от дачи показаний об обстоятельствах, которые ему стали известны в связи с осуществлением своих полномочий».

Четвертое: ч. 3 ст. 56 УПК изложить в следующей редакции: «Не подлежат допросу в качестве свидетеля: 1) судья, присяжный или арбитражный заседатель – относительно вопросов, возникавших в связи с обсуждением обстоятельств дела при постановлении приговора или вынесения иного судебного решения; 2) защитник подозреваемого, обвиняемого, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - об обстоятельствах, которые ему стали известны в связи с исполнением обязанностей защитника; 3) представитель, принимающий участие в конституционном судопроизводстве, производстве по уголовному делу, гражданскому или арбитражному делу, делу об административном правонарушении, - об обстоятельствах, которые ему стали известны в связи с исполнением обязанностей представителя; 4) адвокат – об обстоятельствах, которые ему стали известны в связи с оказанием юридической помощи; 5) священнослужитель религиозного объединения, прошедшего государственную регистрацию или осуществляющего свою деятельность с ведома органов местного самоуправления, - об обстоятельствах, ставших ему известными из исповеди; 6) лицо, которое в силу своего психического или физического состояния не способно правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания».

Законодательство предусматривает и иные случаи свидетельского иммунитета.

Тайна исповеди охраняется законом, священнослужитель не может допрашиваться или давать объяснения кому бы то ни было по обстоятельствам, которые стали известны ему из исповеди гражданина. 1

Становление гражданского общества немыслимо без обеспечения гарантий прав и свобод личности, в том числе и гарантий свободы совести (ст. 28 Конституции РФ).

Для правильного применения ч. 2 ст. 13 Закона РСФСР «О свободе вероисповедания» необходимо выяснить, какие религиозные течения признают тайну исповеди. Священники всех христианских вероисповеданий в силу специальных правил об их должности имеют право и даже обязаны

устранить себя от свидетельства на следствии и в суде во всем том, что им доверено на исповеди. Думается, что если у следователя или суда возникнут сомнения относительно того, признает ли исповедуемая свидетелем- священнослужителем религия тайну исповеди, свидетель должен доказать данное обстоятельство.

Нормы, закрепляющие обязанность лица хранить профессиональную тайну, содержаться в следующих законодательных актах:…

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 ч. 2 ст. 13 Закона РСФСР «О свободе вероисповедания» от 25 октября 1990г

**Реализация процессуального иммунитета свидетеля и привилегий от самообвинения в отношении отдельных категорий лиц.**

Конституция РФ провозгласила, что права и свободы человека и гражданина являются высшей ценностью, а их признание и защита- обязанностью государства. Права и свободы человека и гражданина в России гарантируются согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, определяют смысл, содержание и применение законов и обеспечиваются правосудием.

Назначением российского уголовного судопроизводства является защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления, защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, а также уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания. Наряду с изложенным, назначению уголовного судопроизводства соответствует и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождения их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

В современном русском языке «иммунитет» (лат. Immunitas – освобождение от чего- либо) означает предоставления кому- нибудь исключительного права не подчиняться общим законам 1 ; исключительное право не подчиняться некоторым общим законам, предоставленное лицам, занимающим особое положение в государстве 2 .

Свидетельский иммунитет по субъекту можно разделит на три категории : право не давать показания против самого себя, против близких родственников и по роду деятельности.

В качестве свидетеля может быть допрошено любое лицо, которое вызывается для дачи показаний и которому могут быть известны какие- либо

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 Ожегов С.И. Словарь русского языка. Екатеринбург. 1994. С. 508.

2 Словарь иностранных слов. М., 1988. С. 490.

обстоятельства, имеющие значения для расследования и правильного разрешения уголовного дела.

Свидетель имеет право отказаться свидетельствовать против самого себя, своего(ей) супруга(и) и других близких родственников. Близкими родственниками являются родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и сестры, дедушка, бабушка, внуки. 1

Предоставление на конституционном уровне права отказа от дачи показаний против близкого человека (родственника) имеет не только правовое, но и морально- нравственное значение. Близкие родственники, как правило заинтересованы в исходе дела. Закон щадит не чувства, которые, даже при сознании свидетелем виновности подсудимого или наличности изобличающих его фактов, заставляли бы нередко сердце дающего показание обливаться слезами и кровью или искать облегчения своего тяжкого положения во лжи. Таинственный голос крови или супружеской привязанности заключается даже как бы в признании допустимости лжи, которая в известных случаях более близка к внутренней правде, чем объективная и холодная истина. 2

Представляется ,что перечень лиц (родственников), обладающих правом на свидетельский иммунитет, может быть расширен за счет разведенных (бывших) супругов, то есть следует закрепить правило, что бывший муж не может быть допрошен (принуждаем к допросу) в отношении сообщения, сделанного ему женой во время брака, и наоборот.

Конституция РФ (ст.51) не определяет полного перечня лиц, на которых распространяется правило о свидетельском иммунитете.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ наделяет свидетельским иммунитетом:

- потерпевшего (п.3 ч.2 ст.42),

- гражданского истца (п.7 ч.4 ст.44);

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 п.4 ст. 5 Уголовно- процессуальный кодекс РФ. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007. – 256 с.

2 Кони А.Ф. Нравственные начала в уголовном процессе // Собр. Соч. Т. 4. М. 1967. С. 52

- представителей потерпевшего, гражданского истца и гражданского

ответчика (ч.3 ст.45);

- подозреваемого (п.2 ч.4 ст.46);

- обвиняемого (п.3 ч.4 ст.47);

- гражданского ответчика (п.4 ч.2 ст.54);

- представителя гражданского ответчика (ч.2 ст.55);

- свидетеля (п.1 ч.4 ст.56).

В соответствии с п.2 ст.56 УПК РФ не подлежат допросу в качестве свидетелей:

- судья, присяжный заседатель;

- адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого;

- священнослужитель;

- член Совета Федерации, депутат Государственной Думы.

В юридической литературе 1 всех субъектов обладающих свидетельским иммунитетом условно разделяют на две группы.

Первая группа – это лица, которые могут отказаться от дачи показаний, но могут и не воспользоваться своим правом (свидетели, потерпевшие, которые могут отказаться свидетельствовать против себя, своих близких родственников, - п.1 ч.4 ст.56 УПК РФ; лица, обладающие правом дипломатической неприкосновенности, - ч.2 ст.3 УПК РФ; члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, которые без их согласия не могут быть допрошены об обстоятельствах, ставших им известными в связи с осуществлением ими своих полномочий, - п.5 ч.3 ст.56 УПК РФ).

Вторая группа – это те лица, которые в соответствии с законом не могут допрашиваться в качестве свидетелей по поводу некоторых обстоятельств либо вообще давать показания по делу (судья, присяжный заседатель, защитник подозреваемого, обвиняемого, адвокат, священнослужитель - пп.1-4 ч.3 ст.56 УПК РФ; потерпевший или свидетель, который в силу своего

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 Петуховский А. Свидетельский иммунитет: проблемы развития процессуального института // Российская юстиция. - №9. - 2003г. – с.39.

психического или физического состояния, установленного заключением экспертизы, не способен правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать показания, - ч.4 ст.195, п.4 ст.196 УПК РФ).

Такая классификация лиц обладающих свидетельским иммунитетом вступает в противоречие с легальным определением свидетельского

иммунитета, под которым, напомним, понимается «право лица не давать показания против себя и своих близких родственников, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом». Между тем, вторая группа лиц реализует прав не право (диспозитивное поведение), т.к. законодателем установлен запрет на допрос данной группы лиц (императивная норма). При такой цепочке логических рассуждений, получается, что вторая группа лиц обладает не «свидетельским иммунитетом», а закон попросту ограничивает право их допроса в качестве свидетелей. Такой точки зрения, придерживается В.В. Лазарев, отмечающий, что ситуации, регулируемые ст. 51 Конституции РФ и ст. 56 (ч. 3) УПК РФ - далеко не однозначны 1 . Либо вышесказанное является основанием для разделения свидетельского иммунитета на две самостоятельных категории. Свидетельский иммунитет в силу запрета допроса определенной категории лиц и свидетельский иммунитет, как право лица отказаться от дачи показаний.

В данном случае, неточность заключается в законодательной формулировке свидетельского иммунитета, закрепленной законодателем в УПК РФ. Представляется, что необходимо расширить понятие свидетельского иммунитета, включив указание на категорию лиц, для которой установлен запрет на допрос.

Вышесказанное подтверждает и практика Конституционного суда РФ, в ряде Постановлений которого, применяется «расширительная» трактовка свидетельского иммунитета, включающая как лиц первой, так и второй группы.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 Научно-практический комментарий к Конституции Российской Федерации / Отв. ред. В.В.Лазарев – М.: Норма, 2003 г. – с.261.

Рассмотрим особенности реализации и пределы свидетельского иммунитета для различных субъектов.

В ч. 3 ст. 56 УПК РФ установлены ограничения на допрос в качестве свидетелей целого ряда лиц. К ним относятся: 1) судей и присяжных заседателей- об обстоятельствах уголовного дела , которые стали им

известны в связи с участием в производстве по данному уголовному делу. То есть те обстоятельства по уголовному делу, в рассмотрении которого они участвуют. По другому делу, не находившемуся в их производстве (например, о побеге подсудимого из зала судебного заседания), судьи и присяжные заседатели могут быть допрошены в качестве свидетелей.

Согласно основным принципам независимости судебных органов, принятым седьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушениями, судьи обязаны хранить профессиональную тайну в отношении своей работы и конфиденциальной информации, полученной в ходе выполнения ими своих обязанностей, за исключением случаев открытого судебного разбирательства, и не должны принуждаться к даче показаний по таким вопросам 1.

Противники распространения свидетельского иммунитета на следователя, дознавателя прокурора аргументируют свою точку зрения тем, что допрос в суде лица, производившего расследование, может иметь существенное значение для выяснения обстоятельств производства следственных действий, которые не нашли отражение в материалах дела. В частности, когда подсудимый или свидетель заявляет о якобы имевших место в отношении них насилия, угроз или иных незаконных мер, следователь, в ряде случаев, может доказательно опровергнуть это утверждение.

Возможность и целесообразность подобного допроса прямо вытекает из положения ч.8 ст.234 УПК РФ. Он может быть тем более необходим, что УПК РФ содержит норму, свидетельствующую о недоверии к действиям

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 Права человека.Сборник международных документов. М., 1998. С. 314.

следователя (п.1 ч.2 ст.75 УПК РФ) 1 ; 2) адвокат, защитник подозреваемого,

обвиняемого – об обстоятельствах ставших им известными в

связи с обращением к ним за юридической помощью или в связи с ее оказанием. Данный запрет является одной из важных гарантий осуществления права обвиняемого на защиту. Тем самым гарантируется адвокатская тайна, доверительные отношения между защитником и подзащитным. Обвиняемый может доверится своему защитнику, рассказать о тех обстоятельствах, которые он скрывает от следствия (что может иметь важное значение для построения тактики защиты), не опасаясь, что это может обернуться против него; 3) адвокат – об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием участникам уголовного судопроизводства юридической помощи; 4 ) священнослужитель- об обстоятельствах, ставших ему известными из исповеди. Но в теории этот

вопрос является спорным, так как религиозные объединения в нашей стране отделены от государства2

Государство никакой ответственности за нарушение тайны исповеди кем бы то ни было не несет и никаких санкций к виновным не применяет. Это дело определенной религиозной организации, государство не вправе, что- либо предписывать и запрещать. Поэтому категорический запрет давать священнослужителям показания по определенному уголовному делу может быть расценен как вмешательства

государства в дела церкви. Но любой священнослужитель может отступить от общих правил, во благо спасения других людей и дать показания, а государство не вправе запретить им это. Поэтому многие в том числе и я считаю, что было бы правильнее сформулировать данную норму не как запрет, а как иммунитет3 ; 5) член Совета Федерации, депутат

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1  Петуховский А. Свидетельский иммунитет: проблемы развития процессуального института // Российская юстиция. - №9. - 2003г. – с.39.

2 ст. 14 Конституция РФ. – СПб.: Издательский дом «Литера», 2001, - 48 с.

2 ФЗ РФ п. 7 ст. 3 «О свободе совести и о религиозных объединениях» от 26.09.1997г.

Государственной Думы без их согласия – об обстоятельствах, которые стали

им известны в связи с осуществлением ими своих полномочий.

допрашивается в общем порядке, установленном уголовно-

процессуальным законом.

Действующим законодательством предусмотрены и иные свидетельские иммунитеты, связанные с профессиональной деятельностью наделенных ими лиц. Прекратившему исполнение своих полномочий, не может быть подвергнут допросу, если такое осуществляется в ходе производства по делу, связанному с исполнением им полномочий Президента РФ 1 . Президент обладает неприкосновенностью 2 .

Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации также вправе отказаться от дачи свидетельских показаний по гражданскому или уголовному делу об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с выполнением служебных обязанностей.

Реализация права на иммунитет предполагает его добровольность,

диспозитивность и взаимность . Запрет на дачу показаний лицами

наделенными свидетельским иммунитетом, не соответствует принципам уголовного судопроизводства и нормам о защите прав человека, изложенными в Конституции РФ и международно- правовых актах. Прежде всего, запрет направлен лицам, наделенным властными полномочиями, - причем не просто занимающими соответствующие должности (дознаватель ,следователь, прокурор, судья), но и являющимися субъектами уголовно-

процессуальных отношений по конкретному делу 3 ,- в целях усиления гарантий, устранения возможных злоупотреблений со стороны должностных лиц. Характер императивности правовых норм (регуляторов) обусловлен конфликтностью правоотношений (конкурирующими интересами). Общим \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 п.1 ст. 3 ФЗ от 12 февраля 2001 г. № 12-ФЗ «О гарантиях Президенту РФ, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи».

2 ст. 91 Конституция РФ. – СПб.: Издательский дом «Литера», 2001, - 48 с.

3 научно – практический комментарий к Уголовно- процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. Ред. В.М.Лебедев; науч. ред.В.П.Божьев. М., 2004. С. 136.

принципом, лежащим в основе свидетельского иммунитета, является его

законность и юридическая гарантированность свидетельского иммунитета связанна с возможностью принуждения обязанного лица к должному поведению. Свидетельский иммунитет выступает своеобразной формой

обеспечения баланса общественных и личных интересов. Более того, его толкование как императивной обязанности не давать показания противоречит

нормативно- правовым актам и духовным регламентам церкви.

Адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключение случаев, когда адвокат убежден в наличии самооговора доверителя. Кроме того адвокат не имеет право без согласия доверителя разглашать сведения, сообщенные ему доверителем в связи с оказанием последнему юридической помощи. При существовании предусмотренной законом взаимосвязи лиц характер их интересов обусловливает возникновение процессуального соучастия. Соучастники состоят друг с другом в определенных процессуальных правоотношениях, следовательно, между ними имеются и процессуальные связи. Поскольку адвокат участвует в уголовном процессе не от собственного имени, а от имени доверителя и в его интересах, поскольку адвокат и доверитель имеют единые интересы.

Поэтому соучастники должны действовать как единый субъект уголовно- процессуального правоотношения, и соответственно, адвокат не может «автономно» реализовывать процессуальные права 1 .

Аналогичное положение закреплено в отношении Уполномоченного по правам человека, который не имеет право разглашать ставшие ему известными в процессе рассмотрения жалобы сведения о частной жизни

заявителя и других лиц без их письменного согласия.

Член Совета Федерации, депутат Государственной Думы вправе отказаться от дачи свидетельских показаний по гражданскому или уголовному делу от обстоятельствах ставших им известными в связи с

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 п.4 ст. 6 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63- ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

осуществлением ими своих полномочий 1 . Как видно, категорического

,«императивного » запрета на допрос лиц, обладающих свидетельским иммунитетом, в случае их согласия не существует.

Тем не менее Конституционный Суд указал, что лица, перечисленные в

п.2 ч. 3 ст. 56 УПК, могут дать соответствующие показания в случаях, когда адвокат и его подзащитный заинтересованы в оглашении тех или иных сведений. Данная норма также не служит для адвоката препятствием в реализации права выступать свидетелем по делу при условии изменения впоследствии его правового статуса и соблюдения прав и законных интересов лиц, доверивших ему информацию.

Если адвокат считает, что поручение лица обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, носит заведомо незаконный характер, то единственное, что он может сделать, - это отказать в юридической помощи до принятия им поручения, сославшись на п. 4 ст. 6 Закона «об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ». Иначе если адвокат вопреки воле лица, доверившего ему информацию, сообщит уполномоченному органу о подозрительной сделке (доверителе), он нарушит право доверителя на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту

своей чести и доброго имени (ч. 1 ст. 23 Конституции РФ).

Освобождение адвоката от обязанности свидетельствовать об обстоятельствах и сведениях, которые ему стали известны или были доверены в связи с его профессиональной деятельностью, служит обеспечению права каждого на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени (ч.1 ст.23 Конституции РФ) и является гарантией того, что информация о частной

жизни, конфиденциально доверенная лицом в целях собственной защиты только адвокату, не будет вопреки воли этого лица использована в иных целях, в том числе как свидетельство против него самого (ст. 24; ст. 51

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 ст. 21 ФЗ от 8 мая 1994 г. № 3-ФЗ «о статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной думы Российской Федерации»

Конституции РФ). Информация, которая получена адвокатом – независимо

от времени и обстоятельств ее получения – в процессе профессиональной

деятельности в рамках отношений с клиентом по оказанию ему квалифицированной юридической помощи, следовательно, не подлежит разглашению.

Положение ч. 1 ст. 51 Конституции РФ, в соответствии со ст. ст. 23, 24, 45, 46 и 52 Конституции РФ означает недопустимость любой формы принуждения к свидетельству против самого себя или своих близких. Из неотъемлемого права каждого человека не свидетельствовать против самого себя и не быть принуждаемым к даче таких показаний вытекает, что в число лиц, которые освобождаются от обязанности давать свидетельские показания, включаются те, кто обладает доверительной информацией, будь то в силу родственных связей или по роду своей профессиональной деятельности (адвокат, священник и другие). Распространение такой информации в форме свидетельских показаний по существу означает, что лицо , сообщившее (доверившее) ее , ставится в положение когда оно фактически (посредством доверителя) свидетельствует против себя самого. Именно по такого рода доверительной информации депутат может быть освобожден от дачи свидетельских показаний 1 .

Таким образом, субъекты, наделенные свидетельским иммунитетом, обязаны при разглашении доверенных им сведений действовать с согласия лица, которого эти сведения касаются. В противном случае обладатели свидетельского иммунитета злоупотребляют правом, предоставленным им законом. Поверенный находится у доверителя в «подчинении», то есть последний выступает своего рода «первоисточником». Реализация процессуального интереса лиц, наделенных свидетельским иммунитетом, - не самоцель, она подчинена реализации материально- правового интереса

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 Постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1996 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности положения ч. 1 и 2 ст.ст. 18, 19 и ч. 2 ст. 20 Федерального закона от 8 мая 1994 г. «О статусе депутата совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ»»// Конституционный Суд РФ. Постановления. Определения. 1992- 1996 / сост. И отв. Ред. Т.Г. Моршакова. М., 1997. С. 141.

основных участников уголовного процесса. В таких правоотношениях субъекты выступают в качестве носителей взаимно корреспондирующих

субъективных прав и обязанностей. При обоюдном согласии доверителя и поверенного можно допрашивать лицо, обладающее свидетельским иммунитетом. Право есть нормативное выражение согласованных (общих) интересов. Если адвокат (защитник) в большинстве случаев (если не всегда) должен согласовывать с подзащитным свою позицию, то почему же обладатель свидетельского иммунитета не должен интересоваться мнением

доверителя (представляемого)? Субъекту, в той или иной форме реализующему свои правомочия, необходимо координировать свои действия таким образом, чтоб не ущемить права и свободы других лиц. Только такой правовой порядок можно считать этически безупречным, в котором каждый отдельный человек будет в равной мере с другими рассматриваться как самоцель, будет признаваться самоценностью. Уважение к чужой личности и признание ее прав приводит к осознанию самой широкой социальной солидарности.

**Иные проблемы определения пределов свидетельского иммунитета и правовые последствия несоблюдения уголовно- процессуальных норм, регламентирующих его применение.**

Свидетельский иммунитет является межотраслевым институтом права; включает в себя следующие правомочия: право каждого не свидетельствовать против себя самого ; право каждого не свидетельствовать против своего(ей) супруга(и); право каждого не свидетельствовать против своих близких родственников; право не свидетельствовать об обстоятельствах, связанных с исполнением профессиональных или служебных обязанностей. Так, священнослужитель не может быть допрошен о содержании исповеди. Адвокат не должен раскрывать сведения, доверительно сообщаемые ему клиентом. Освобождение адвоката от обязанности свидетельствовать об обстоятельствах и сведениях, которые ему стали известны или были доверены в связи с его профессиональной деятельности, также служит обеспечению права каждого на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей честью и доброго имени и является гарантией того, что информация о частной жизни, конфиденциально доверенная лицом в целях собственной защиты только адвокату, не будет вопреки воле этого лица использована в иных целях. В том числе как свидетельство против него самого 1

Прежде всего как понимать указания закона о праве лица не давать показания против себя самого и своих близких родственников ? Иными словами, на какие именно вопросы свидетель имеет право не отвечать ? Полагаю, что речь должна идти не только о вопросах, содержащих обвинение лица (его близких родственников) в преступлении, но и об иных вопросах, в которых имеется формулировка о возможной причастности этих лиц к совершению преступления.
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В законе следовало бы указать, что право отказаться свидетельствовать против себя и близких родственников возникает в тех случаях, когда ответы свидетеля на поставленные вопросы могут быть использованы как доказательства причастности указанных лиц к преступлению.

Что касается вопроса о допросе, то проблема в том, что ни для кого не секрет, что очень часто насилие (в том числе и сексуальные) происходят именно в семье. По некоторым сведениям, половина всех малолетних насилуется либо отцом, либо отчимом. Получается так, что развратные действия- это самое «домашнее» преступление. Часто семью называют ячейкой общества. Это действительно структурная ячейка. Но, с другой стороны, это как ячейка в камере хранения, нечто, крепко закрытое, куда нет возможности проникнуть. Парадокс данной ситуации заключается в том, что малолетний ребенок оказывается в следствие положения о свидетельском иммунитете в полной зависимости от своих родителей, поскольку не должна сообщать о том, что отец сожительствует с дочерью, а отец- о том, что она собирается убить или убила новорожденного, то есть фактически во многих случаях закон не дает возможности вмешаться в дела семьи изменить каким-то образом поведения ее членов.

Тем самым возникает вопрос «А если активное поведение такого правдолюбца (сына, дочери, жены, брата) уберегло жизни многих людей, привело к неотвратимости уголовной ответственности к справедливому наказанию виновного?»

В имеющихся исследования дискутируется вопрос о том, следует ли, как это имеет место в ряде стран, расширить границы свидетельского иммунитета, устанавливая его для носителей различных видов тайн, за разглашение которых предусмотрела ответственность либо сохранность которых гарантируется получателем сведений, составляющих определенную тайну. По- видимому, в данном случае необходима ставить вопрос не о
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расширении института свидетельского иммунитета, а об особенностях допроса лиц по вопросам, составляющим охраняемую законом тайну. В этой связи представляется заслуживающим внимания неоднократно высказанное предложение о том, что в тех случаях когда обязанность свидетеля дать показания приходит в противоречие с установленной для него законом обязанностью хранить в тайне те или иные сведения, составляющие врачебную, государственную или другую тайну, допрос свидетеля по поводу указанных сведений должен производиться лишь после получения соответствующего разрешения. Лица получившие сведения, составляющие охраняемые законом тайну, обязаны создать условия, обеспечивающие ее защиту. Они несут установленную законом персональную ответственность за ее сохранность, в том числе за несоблюдение установленных ограничений по ознакомлению третьих лиц со сведениями, составляющими охраняемую законом тайну. Такой вариант решения вопроса более целесообразен, чем расширение круга лиц, обладающих специальным свидетельским иммунитетом.

Необходимо защищать независимость и внутреннее убеждение всех лиц, принимающих судебное решение, и не только в связи с их участием в рассмотрении уголовных, но и иных дел. В тоже время защита должна быть ограниченна обеспечением тайны совещания судей. Относительно иного их участия в рассмотрении дела, которое имеет место, как правило, в условиях гласности и, во всяком случае, в присутствии сторон,- они могут быть допрошены. Такая точка зрения подтверждается и положениями п.п. 7,8 ст.16 Закона РФ «О статусе судей в РФ», по смыслу которых следственные действия в отношении судьи, связанные с нарушением его неприкосновенности (если в отношении судьи не было возбуждено уголовное дело или он не был привлечен в качестве обвиняемого), не допускаются, если их производство связанно с позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, а позиция судьи формируется

в связи с осуждением обстоятельств дела при принятии судебного решения. 1

Запрет на допрос судей распространить и на дознавателя, следователя, прокурора. 2 С этим нельзя согласиться. Допрос в суде лица, производившего расследование, может иметь существенное значение для выяснения обстоятельств производства следственных действий, которые не нашли отражения в материалах дела. В частности, когда подсудимый или свидетель заявляет о якобы имевших место в отношении их насилия, угроз или иных незаконных мер, следователь, в ряде случаев, может доказательно опровергнуть это утверждение. Возможность и целесообразность подобного допроса прями вытекает из положения ч.8 ст. 234 УПК РФ. Он может быть тем более необходимым, что УПК РФ содержит норму (по моему мнению, спорную) свидетельствующую о не доверии к действиям следователя (п.1 ч.2 ст. 75 УПК РФ).

Ч.3 ст.69 ГПК и ч.5 ст.56 АПК запрещают допрос представителя по гражданскому и иному делу об обстоятельствах, которые ему стали известны в связи с исполнением своих обязанностей. Представители потерпевшего, истца, ответчика, других лиц также обязаны сохранять в тайне сведения, ставшие им известными от доверителя. Поскольку ст. 53 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» ст.ст. 45 и 55 УПК, ст.ст.48,49 ГПК , ст. 59 АПК , ст.25.5 КоАП устанавливают, что представителями участников процесса могут быть не только адвокаты, но и иные лица, в ст. 56 УПК должен быть установлен запет допроса представителя относительно указанных выше обстоятельств.

Ч.3 ст.69 ГПК запрещает допрос об обстоятельствах ставших известными из исповеди лишь священнослужителей религиозных организаций, прошедших государственную регистрацию. Эта оговорка
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представляется обоснованной. Государство может гарантировать права только тех организаций (в том числе- религиозных), правомерность существования которых оно признает. Только на священнослужителей этих объединений должен распространятся запрет их допроса об обстоятельствах, ставших известными из исповеди, и соответствующая поправка должна быть внесена в ст. 56 УПК РФ

Проблема так называемых заподозренных свидетелей остается актуальной на протяжении развития российского уголовного процесса, по крайней мере, со времен принятия устава уголовного судопроизводства. Нельзя…признать правильным усвоенного в нашей следственной практике приема, состоящего в том, что следователи, не собравшие еще достаточных данных для привлечения к делу определенного лица в качестве обвиняемого, не подозревающие его, первоначально допрашивают его в качестве свидетеля. 1

Конституционное право гражданина отказаться свидетельствовать против самого себя решает проблему так называемых заподозренных лиц, 2 думаю, что острота проблемы все же не снизилась и в современный период, как и сотню лет назад. Российские следователи напрямую допрашивают свидетелей о правомерности их действий. Не обладая процессуальным статусом подозреваемого или обвиняемого, они принуждаются не только к участию в допросах, но и в очных ставках, проверках показаний на месте, следственных экспериментов, полученных образцов для сравнительного исследования и других следственных действиях, проводимых по поводу установления возможной противоправности их собственных действий или бездействия.

Однако если при допросе свидетель (ровно как и обвиняемый, а также другие допрашиваемые лица) может отказаться давать показания против себя, то в отношении его поведения при принудительном производстве
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других следственных действий существует стойкая убежденность

практических работников в ничем не ограниченной обязанности свидетеля безусловно исполнять все требования следователя, поскольку ч.5 ст. 127 УПК РФ содержит в себе подобное императивное установление.

Деятельное раскаяние в содеянном, безусловно, поощряется государством (ст. 7 УПК). Но такое раскаяние, а значит, и помощь в установлении преступления должны быть сугубо добровольными, но не в коем случае не принудительными. Поэтому, думается , при отсутствии свободно выраженного добровольного согласия об оказании содействия следователю и суду в установлении обстоятельств собственных действий обвиняемый, подозреваемый, свидетель и вообще любой человек не зависимо от принадлежащего ему процессуального статуса могут пассивно противодействовать уголовно- процессуальному доказыванию. Подобные противодействия в свете привилегии от самоизобличения признается легальным, возможным, а поэтому – законным.

Возможным его следует признать по тому, что в соответствии с Конституцией РФ человек, его права и свободы являются в России являются высшей ценностью, а их соблюдение и защита- обязанность государства (ст.2); никто не должен подвергаться жестокому или унижающему человеческое достоинство обращение, ни один человек не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным или иным опытам (ст. 21); каждый имеет право на личную неприкосновенность (ст. 22).

Приведенных конституционных положений как представляется в полнее достаточно для того, чтобы понять: нельзя заставлять человека против его воли представлять органам предварительного расследования и суду доказательственную информацию по уголовному делу в любой процессуальной форме- даче показаний при допросе, предоставлении продуктов жизнедеятельности в качестве образцов для сравнительного исследования, и т.п.

При этом освобождение от обязанности самоизобличения касается не только устранения от участия в доказывания своей невиновности, но и всех иных обстоятельств, предусмотренных ст. 68 УПК.

Это означает, что любое лицо в праве отказаться без риска подвергнуться правовому принуждению не только от дачи показаний против себя самого, но и от активного участия в любых других процессуальных действиях, направленных на обнаружение и закрепление доказательственной информации.

Кроме того, признание следователем такого факта, что данное лицо имеет право на свидетельский иммунитет, освобождает вызванного на допрос потерпевшего или свидетеля от уголовной ответственности за отказ от дачи показаний, предусмотренный ст. 308 УК РФ. В этих случаях вызывает необходимость, чтобы признания права конкретного потерпевшего или свидетеля на свидетельский иммунитет было процессуально как-то оформлено, например, путем составления соответствующего процессуального документа.

В каком же процессуальном документе следователь должен признать право допрашиваемого лица на свидетельский иммунитет? Для этого следует определиться с тем, что в настоящее время в уголовном процессе понимается под процессуальным документом.

Прежде чем дать полное определение процессуального документа, необходимо отметить, что для его установления уголовно- процессуальным законом предусматривается, как правило, специальная форма, в право и обязанность его вынесения предоставлены строго определенным участникам уголовного процесса. 1

Для полноценного обеспечения права потерпевшего и свидетеля на свидетельский иммунитет в уголовном судопроизводства, необходимо, во-
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первых, внести некоторые дополнения в ч.2 ст. 11 УПК РФ. В этой статье следует указать, что дознаватель, следователь, прокурор или суд, признавая за лицом его право на свидетельский иммунитет или отказывая в таком праве, выносят соответствующее постановление или определение.

Во- вторых, следует также дополнить ст. 476 УПК еще двумя приложениями, которые бы назывались «Постановление о признании права на свидетельский иммунитет» или «Постановление об отказе в признании права на свидетельский иммунитет».

Таким образом, право потерпевшего или свидетеля на свидетельский иммунитет или отказ в признании за указанными участниками процесса такого права должны быть, на наш взгляд, процессуально закреплены специальным постановлением дознавателя, следователя или прокурора.

Существует еще один аспект на который необходимо обратить внимание. Переход большенства стран в эпоху информационного общества требует адекватного правового регулирования отношений, связанных с информацией. Появления новых информационных технологий серьезным образом влияет как на материальное, так и на процессуальное право.

С приходом компьютерной эры неизмеримо возросло значение защиты права на неприкосновенность частной жизни в информационной сфере. С одной стороны, при современном развитии цивилизации и повсеместном внедрении информационных технологий расширяется доступ людей в информации, что способствует осуществлению право индивида на свободу информации. С другой стороны, доступ физических лиц к базам персональных данных усиливает риск вторжения в сферу частной жизни и нарушение право на ее неприкосновенность. Таким образом, информационные и телекоммуникационные технологии предельно обострили правовые проблемы, связанные с дилеммой «раскрытие информации- защита частной жизни».Широкое применение информационно- компьютерных технологий заставляет задуматься над тем, как будет проявлять себя право не свидетельствовать против самого себя.

Дело в том, что большинство граждан- пользователей имеют свои персональные коды, шифровальные пароли и ключи, которыми они защищают конфиденциальную информацию (в том числе и свои персональные данные). В этой связи целесообразно задаться вопросом: о несколько правомерном требовании правоохранительных органов пользователю раскрыть эти персональные данные?

Многие американские юристы убеждены, что пятая поправка к Конституции защищает человека от принуждения раскрывать свои шифровальные ключи или пароли, если ни где не удалось обнаружить эти пароли записанном на бумагу виде 1 с данной позицией нельзя не согласиться. Любое содействие уличению себя должно носить добровольный характер. Принуждение к раскрытию закодированных, шифрованных данных будет являться нарушением права не свидетельствовать против самого себя. Европейские юристы согласны с такой позицией и считают, что раскрытие ключей нарушает Европейскую Конвенцию по правам человека. Европейский Суд по правам человека установил, что право каждого обвиняемого хранить молчание и право не свидетельствовать против себя признаются на международном уровне. Эти права составляют суть процедуры справедливого расследования, упомянутой в ст. 6 Конвенции. Бремя доказывания нельзя переложить на обвиняемого.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 Волосов Н.Ю., Кутузов В.И. Свидетельский иммунитет: соврименное видение проблемы //Информационное право, 2006, № 3 .

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

УПК определяет свидетельский иммунитет лишь как право лица не давать показания против себя и своих близких родственников, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом. Между тем, данная формулировка не учитывает запрет допроса судей, присяжных, защитников, адвокатов, священнослужителей, лиц, неспособных правильно воспринимать обстоятельства дела.

В этой связи подчеркнем, что свидетельский иммунитет следовало бы определить как право лица отказаться от дачи показаний против себя, своих близких родственников и в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, а также как запрет допроса лица в случаях, предусмотренных УПК РФ. Таким образом, в процессе расследования уголовного дела следователь должен использовать в качестве средств доказывания лишь те следственные действия, которые прямо указаны в законе. Обеспечение допустимости доказательств за счет выбора надлежащего средства доказывания во многом связанно с недопущением следственных ошибок, в результате которых нарушаются права и законные интересы участников уголовного процесса.

Свидетельский иммунитет претендует на признание в качестве самостоятельного института уголовно-процессуального права, обладает особыми признаками и свойствами, которые отличают его от иных видов иммунитета.

Содержание свидетельского иммунитета в уголовном судопроизводстве образует следующие структурные элементы:

отсутствие общей процессуальной обязанности давать показания;

строго определенный круг лиц, являющихся субъектами свидетельского иммунитета;

использование показаний как источника доказательств только при соблюдении предусмотренной законом процессуальной формы;

объем свидетельского иммунитета;

исключение юридической ответственности свидетельствующего лица, воспользовавшегося правом на отказ от дачи показаний.

Проблема свидетельского иммунитета гораздо шире тех вопросов, которые были нами освещены в данной статье. Дальнейшие исследования позволят поднять и другие проблемы этого института уголовно-процессуального права.

Субъектами права на свидетельский иммунитет являются : каждый человека и гражданин – в отношении себя самого; супруг(а)- в отношении своей (его) супруги (а); близкие родственники – в отношении своих близких родственников; члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы; а в гражданском процессе- депутаты законодательных органов власти; Уполномоченный по правам человека в РФ – в отношении своей профессиональной или служебной деятельности.

В то же время нельзя принимать как норму, исключающую всякое самообвинения, признание вины либо свидетельские показания супруга и близких родственников. «Никто не обязан», но каждый естественно имеет право давать такого рода показания. Целью предоставляемой ст. 51 гарантии является недопустимость любой формы принуждения к свидетельству против самого себя или своих близких. Добровольно данные показания вполне допустимы, а оценка их истинности принадлежит суду. Однако и при добровольности свидетельских показаний привлечения к уголовной ответственности за укрывательство и недонесение супруга и близких родственников обвиняемого безусловно исключено.

В ходе исследования сделан вывод о необходимости расширения действия режима свидетельского иммунитета на свидетеля, дознавателя, прокурора. Также необходимо законодательно решить вопрос: распространяется ли институт свидетельского иммунитета на бывших супругов.

Необходимо четкое законодательное определение объема, пределов и границ иммунитета свидетельствующих лиц. В настоящее время Конституции РФ, фактически, предоставляет любому физическому лицу право отказаться от предоставления любой информации о самом себе и своих близких родственниках кому бы то ни было и в какой бы то ни было форме, кроме случаев, прямо предусмотренных федеральным законом, то есть, пределов свидетельского иммунитета как таковых нет, используется «размытая» формулировка, которая может быть недобросовестна использована участниками уголовного судопроизводства.
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