ДИСКРЕДИТАЦИЯ СВИДЕТЕЛЯ КАК ЭЛЕМЕНТ ПЕРЕКРЕСТНОГО ДОПРОСА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ США

Важнейшим способом доказательства достоверности свидетельских показаний в американском уголовном процессе является обеспечение доверия суда присяжных к самому свидетелю. Поэтому при прямом допросе свидетеля в суде сторона, вызвавшая свидетеля, старается подтвердить достоверность его показаний в глазах присяжных заседателей, а противная сторона - принять все меры для дискредитации этого свидетеля или его показаний.

Перекрестный допрос считается основным способом проверки показаний свидетеля. В действительности же, в соответствии с состязательной моделью правосудия, перекрестный допрос служит основным способом дискредитации свидетеля перед присяжными заседателями, что может подорвать доказываемую позицию противоположной стороны.

Существует два вида дискредитации: дискредитация самого свидетеля (т.е. доказывание его некомпетентности) или его показаний (т.е. доказывание недостоверности этих показаний). Цель любой дискредитации - устранить нежелательные для стороны доказательства путем внушения присяжным представления об их ложности.

Рассмотрим основные способы дискредитации подробнее. Эти способы также делятся на две группы в зависимости от того, подвергается ли дискредитации сам свидетель или его показания.

Способы дискредитации свидетеля

Одним из способов дискредитации свидетеля является доказательство его неправдивости как черты характера.

Для доказывания неправдивости как черты характера свидетеля в американской судебной практике используются либо доказательство репутации, либо доказательство в виде мнения. По общему правилу и согласно современной точке зрения поставить под сомнение добросовестность свидетеля суд разрешает только при наличии доказательств в виде репутации. Однако многие суды разрешают доказывать неправдивость как черту характера любым из указанных способов. Это закреплено, например, в Федеральных правилах о доказательствах для судов и магистратов США 1995 г.

Доказывание характера обычно осуществляется через показания свидетеля. Однако свидетель, дающий показания о характере другого свидетеля, должен проживать в той же местности (или быть членом той же социальной группы), что и свидетель, достоверность показаний которого ставится под сомнение, причем он должен проживать достаточно долго, чтобы составить представление о репутации данного свидетеля среди членов данного сообщества. В тех судах, где в качестве доказательства характера свидетеля допускается мнение, необходимо, чтобы свидетель, высказывающий мнение, был достаточно долго знаком со свидетелем, о котором он дает показания.

Предметом доказывания является конкретная черта характера свидетеля - его правдивость. Никакие иные свойства характера не принимаются на усмотрение. Некоторые суды штатов допускают доказывание общего морального облика свидетеля, но их меньшинство.

Другой способ дискредитации свидетеля - доказательство его предшествующей судимости. Еще несколько десятилетий назад считалось, что лицо, ранее осужденное за государственное преступление или иное преступление, связанное с нечестными действиями, не вправе давать свидетельские показания. В настоящее время это положение видоизменено: свидетелю можно выразить недоверие, приведя данные о том, что он подвергался законному и окончательному осуждению за определенные виды преступлений. Особенно убедительным является доказательство предыдущей судимости свидетеля по обвинению в лжесвидетельстве.

Для дискредитации свидетеля противная сторона должна доказать, что данный свидетель подвергался законному, окончательному и недавнему осуждению за преступление определенной категории. Факт осуждения допускается в качестве доказательства, дискредитирующего свидетеля в том случае, если судья определил, что его доказательственная сила перевешивает простое "неблагоприятное воздействие" на присяжных, и если о намерении использовать факт предшествующего осуждения в качестве материала для объявления недоверия свидетелю подано предварительное письменное заявление.

Что касается категорий преступлений, осуждение за которые может упоминаться в процессе как основание недоверия свидетелю, то здесь имеет значение тяжесть либо характер преступления, т.е. оно (преступление) должно быть нечестного свойства (лжесвидетельство, мошенничество, подделка и т.д.). Федеральные правила о доказательствах придерживаются компромиссной точки зрения. Согласно правилу 609, если преступление заслуживает наказания в диапазоне от смертной казни или тюремного заключения сроком свыше одного года или если преступление, независимо от наказания, связано с ложным показанием или бесчестием, то факт осуждения за такое преступление может послужить основанием недоверия свидетелю. На практике часто возникает вопрос, влекут ли за собой такие преступления, как кража или ограбление, достаточную степень нечестного действия, чтобы попасть под действие правила 609. Факт осуждения доказывается в суде путем проведения перекрестного допроса либо предоставления независимых материалов об осуждении. Если при перекрестном допросе свидетель отрицает факт осуждения, то допрос прекращается и процедура вынесения недоверия свидетелю продолжается с помощью других независимых доказательств, т.е. представления суду копии судебного решения. Но во многих судах США все же допускается продолжение перекрестного допроса, включая вопросы о деталях осуждения. Подчеркнем, что вопрос о допущении данных о прошлом осуждении в целях объявления недоверия свидетелю решается по усмотрению судьи, который обязан взвешивать доказательственную силу этих данных по сравнению с воздействием, причиняющим вред рассмотрению дела подсудимого. Здесь необходимо принимать во внимание целый ряд факторов: как давно свидетель осужден, насколько факт осуждения влияет на оценку достоверности показаний свидетеля, насколько существенны ставящиеся под сомнение показания свидетеля и т.д.

Следующим способом дискредитации свидетеля является доказательство совершения ими проступков, не влекущих за собой осуждения. Федеральное правило о доказательствах 608(б) позволяет суду по своему усмотрению проводить перекрестный допрос относительно проступков ("специфических примеров поведения"), могущих служить мерилом неправдивости свидетеля.

Однако противная сторона ограничена ответом свидетеля: она не вправе доказывать акт совершения проступка с помощью внесудебных данных. Если свидетель отрицает акт проступка, то допрашивающая сторона вынуждена довольствоваться этим ответом, т.е. представитель этой стороны не вправе вызвать еще одного свидетеля, чтобы доказать совершение свидетелем в прошлом проступка.

В некоторых судах заинтересованная сторона сама может спросить свидетеля, совершал ли он в прошлом какой-либо проступок, но только в том случае, если представитель стороны искренне верит, что свидетель действительно совершал такой проступок. В иных судах вообще запрещено при перекрестном допросе спрашивать о конкретных проступках, которые не повлекли за собой осуждение.

Но существует три исключения, когда вопрос о проступках может быть поставлен. Во-первых, представитель противной стороны может приводить доказательства о том, что были проступки, непосредственно связанные с данным делом, например попытки подстрекательства к даче лживых показаний со стороны того или иного свидетеля по делу.

Во-вторых, если во время прямого допроса свидетель по своей инициативе затронул вопрос о том, что он не совершал каких-либо проступков, то представитель противной стороны вправе допросить его относительно конкретных проступков. При этом судья разрешает противной стороне при перекрестном допросе представить независимые доказательства.

В-третьих, в делах по обвинению в сексуальных преступлениях некоторые суды допускают доказательства того, что потерпевший в прошлом также предъявлял аналогичные лживые обвинения.

Распространенным способом дискредитации свидетеля является доказательство пробелов в его правоспособности. Чтобы быть компетентным свидетелем, лицо должно иметь способность воспринимать факты, запоминать их и воспроизводить. Противная сторона вправе задавать свидетелю вопросы с тем, чтобы поставить под сомнение указанные качества свидетеля.

Законными для перекрестного допроса являются вопросы, касающиеся состояния органов восприятия свидетеля: для выявления возможных дефектов восприятия им расстояния, цвета, звука, времени. Учитывается и то, что восприятие, а значит, и показания свидетеля могут пострадать от таких факторов, как возбуждение, страх, физическая боль, старческие недуги.

Могут ставиться и компрометирующие вопросы относительно психического состояния, умственных способностей, состояния опьянения, наркомании.

Данные о психическом состоянии свидетеля вводятся в процесс посредством показаний эксперта, в отношении которых действует комплекс правил и ограничений. Заключение, основанное на гипотетическом вопросе, не имеет доказательственной силы. Также ненадежным является заключение, основанное на поведении лица и его показаниях в зале суда. Более или менее удовлетворительным является заключение, основанное на клиническом обследовании свидетеля. Но это происходит довольно редко, в особых делах и по усмотрению судьи. Согласно некоторым статутам, данные о психическом состоянии, имевшем место до момента дачи свидетельских показаний, судом не принимаются. Даже тот факт, что свидетель является эпилептиком, также не является правомерным предметом перекрестного допроса, за исключением тех случаев, когда представлены убедительные данные о том, что эпилепсия отрицательно сказывается на памяти свидетеля.

Суды признают, что умственные способности свидетеля влияют на достоверность его показаний, поэтому перекрестный допрос относительно умственных способностей считается правомерным, однако для доказывания умственных способностей нельзя приводить внесудебные данные.

Предметом допроса в данном случае могут быть: источник полученной свидетелем информации, обстоятельства восприятия информации, способность и возможность свидетеля проводить точные наблюдения, понимание свидетелем сообщаемых им обстоятельств. Правомерным предметом допроса является также: причина, заставившая свидетеля вспомнить те или иные обстоятельства; степень интереса, проявленного свидетелем к этим обстоятельствам, и т.д.

Сведения о том, что свидетель в момент событий, об обстоятельствах которых он допрашивается, или в момент дачи показаний находился в состоянии опьянения, судом допускаются и являются правомерным предметом перекрестного допроса. Здесь тоже есть нюансы: например, состояние опьянения отражается на способности наблюдать, запоминать и вспоминать факты, но сам по себе факт того, что свидетель является алкоголиком, не служит основанием недоверия к его показаниям. Интересно, что по вопросу о влиянии наркомании на достоверность свидетельских показаний мнения судов расходятся. Одни суды считают, что наркомания отрицательно сказывается на способности свидетеля воспринимать, запоминать и излагать факты, и поэтому рассматривают доказанный факт злоупотребления наркотиками как основание недоверия свидетелю.

Другие суды не столь категоричны в этом вопросе и требуют заключения эксперта для подтверждения влияния употребления наркотиков на показания свидетеля. Мнение третьей группы судов сводится к тому, что употребление свидетелем наркотиков может быть предметом перекрестного допроса только в том случае, когда есть достаточные основания считать, что он во время восприятия им интересующих суд фактов или событий находился под действием наркотиков непосредственно.

Способы дискредитации показаний свидетеля.

Предшествующие противоречивые заявления. Если перед процессом свидетель сделал заявление, противоречащее тому, что он говорит на суде, то представитель противной стороны вправе подвергнуть этого свидетеля перекрестному допросу на предмет предшествующего заявления.

Большинство судов придерживается точки зрения, что такой допрос возможен, если между показаниями до суда на суде имеется существенное расхождение. Расхождение считается существенным, если в предшествующем заявлении свидетеля опущен какой-нибудь факт, который свидетель ни при каких разумных обстоятельствах не упустил бы, если показание свидетеля по всем признакам представляет собой недавнюю фабрикацию, если свидетель изменил свои показания в части каких-либо значимых для дела фактов и обстоятельств.

Противоречие с предшествующим заявлением может быть доказано не только путем перекрестного допроса свидетеля, но и с помощью внесудебных данных, например показаний другого свидетеля. О вызове в суд такого свидетеля ходатайствует заинтересованная сторона.

Внесудебные доказательства противоречивого заявления свидетеля допускаются, если, во-первых, имеется законное основание для перекрестного допроса. Процессуальный оппонент должен иметь данные о предшествующем заявлении свидетеля, противоречащем сказанному им на суде, и представить их ему (где, когда, кому было сделано заявление). В некоторых судах США это требование менее строгое, когда противная сторона может задавать общие вопросы о предшествующем заявлении. Во-вторых, внесудебное доказательство допускается, если свидетель отрицает факт совершения противоречивого заявления или заявляет, что не помнит об этом. Если же свидетель признает факт противоречивого заявления, то внесудебное доказательство этого судом не допускается. В-третьих, противоречивое заявление должно относиться к существенному факту по делу.

Предшествующие противоречащие действия также признаются основанием для недоверия показаниям свидетеля. Противоречие здесь заключается в том, что сделанное свидетелем в суде заявление не согласуется с его поведением до суда. Например, сторона обвинения представляет показание свидетеля в целях дискредитации свидетельских показаний подсудимого. В свою очередь защита, чтобы опровергнуть довод обвинения, вынуждает этого свидетеля признаться, что он в свое время одолжил деньги подсудимому. Делается вывод: если бы свидетель искренне верил, что подсудимый является человеком, не заслуживающим доверия, он не одолжил бы ему деньги. Следовательно, между показанием свидетеля и его поступками до суда имеется противоречие, из которого явствует, что показаниям этого свидетеля нельзя доверять.

Другой пример. Когда подсудимый во время дачи показаний в суде ссылается на оправдывающие его обстоятельства, то его молчание на предварительном следствии может рассматриваться как противоречащее действие.

Предубеждение и пристрастие, а также заинтересованность или враждебность являются основой для аргументации недоверия к показаниям свидетеля, так как прямо влияют на достоверность показаний свидетеля. Пристрастие не может быть косвенным, второстепенным фактом в вопросе допущения показаний, поэтому данные такого рода рассматриваются судом даже после того, как свидетель объявит об отсутствии у него пристрастия к какой-либо из сторон. Пристрастие или предубеждение к подсудимому выясняется с помощью вопросов о семейных узах свидетеля, о друзьях, увлечениях, производственных отношениях, финансовых связях, симпатиях, антипатиях, даже страхах.

Пристрастие или предубеждение считаются установленными, если доказаны следующие обстоятельства: то, что свидетель является платным осведомителем; что свидетель является сообвиняемым; что свидетель получил привилегию; что данному свидетелю было обещано сокращение срока заключения при условии признания себя виновным.

Большинство американских судов придерживаются той точки зрения, что прежде чем представлять суду внесудебные доказательства пристрастия свидетеля, процессуальный оппонент должен положить основание для этого во время перекрестного допроса этого свидетеля. Представитель противной стороны должен предоставить свидетелю возможность отрицать или объяснить свое пристрастие или предубеждение.

Особые противоречия. Этот метод исходит из того, что если свидетель ошибается в отношении одного факта или обстоятельства, то его показания не заслуживают доверия и в отношении другого факта.

Убедительность этого довода зависит от того, какая конкретная ошибка представлена вниманию присяжных. С этим методом связана одна опасность: противоречия свидетельских показаний, не связанных с установлением основных фактов, объяснение которых занимает массу времени, могут отвлечь внимание присяжных от основных вопросов дела. Поэтому судами выработано правило, что при данном методе нельзя использовать внесудебные доказательства. Исключения из этого правила в основном сводятся к проверке фактов, от которых зависит разрешение основного вопроса.

Резюмируя изложенное, можно сделать вывод: цель процедуры выражения недоверия заключается в том, чтобы дискредитировать свидетеля противоположной стороны и его показания и в конечном итоге доказать необоснованность позиции процессуального противника или по крайней мере пошатнуть его доказательственную базу, тем самым укрепив свою позицию по делу в глазах присяжных заседателей.

В заключение заметим, что сторона, вызвавшая свидетеля, которого впоследствии противоположная сторона подвергла дискредитации, может "реабилитировать" свидетеля и его показания при повторном прямом допросе, а также до проведения перекрестного допроса на прямом допросе привести подтверждающие свидетельские показания данные.
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