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**ЧАСТЬ I**

**Введение.**

 Данная работа предусматривает рассмотрение понятия «диверсия». Само по себе это понятие было введено в состав уголовного законодательства нашей страны еще в 1927 году Положением «О преступлениях государственных», в 9 статье которого это преступление определялось как «разрушение или повреждение с контрреволюционной целью, взрывом, поджогом или иными действиями, железнодорожных или иных путей и средств сообщения, средств народной связи, водопровода , общественных складов и других сооружений или государственного или общественного имущества». В целом подобное определение легко объясняется временем его существования – временем всеобщей борьбы с контрреволюционерами. В 1958 году принимается новый Закон СССР «Об уголовной ответственности за государственные преступления» и трактовка термина «диверсия» изменяется: более подробно перечислены действия, составляющие объективную сторону этого преступления (в том числе включены массовые отравления, распространение эпидемий и эпизоотий), уточнено содержание цели – она отныне определена не как контрреволюционная, а как цель ослабления Советского государства. На данный момент официальное определение понятия «диверсия» заложено в части 1 статьи 281 Уголовного кодекса РФ. Согласно которой диверсия: «Совершение взрыва, поджога или иных действий, направленных на разрушение или повреждение предприятий, сооружений, путей и средств сообщения, средств связи, объектов жизнеобеспечения населения в целях подрыва экономической безопасности и обороноспособности Российской Федерации…». В нынешнее время, активизации различных сепаратистских и террористических организаций рассмотрение термина «диверсия» носит особую ценность.

1. **Приемы становления понятия.**

*1. Анализ.*

Составим сравнительные таблицы, для чего проведем сравнение определений данного понятия, из различных источников.

№1.Диверсия – совершение взрыва, поджога или иных действий, направленных на разрушение или повреждение предприятий, сооружений, путей и средств сообщения, средств связи, объектов жизнеобеспечения населения в целях подрыва экономической безопасности и обороноспособности Российской Федерации. (ч.1 ст. 281 УК РФ).

№2.Диверсия – разрушение или повреждение путем взрыва, поджога или иным способом, различных объектов с целью нанесения ущерба враждебной стороне. ( Информационно-справочная система «Большая Юридическая Библиотека», издательство «Media 2000»).

№3.Диверсия – одно из особо тяжких государственных преступлений, заключающееся в разрушении или повреждении взрывом, поджогом или иным способом предприятий, сооружений, средств сообщения, средств связи, либо другого государственного или общественного имущества, совершении массовых отравлений или распространении эпидемий и эпизоотий с целью ослабления Советского государства. («Энциклопедический словарь правовых знаний» В. П. Чхиквадзе).

№4.Диверсия – преступление против основ конституционного строя и безопасности государства. («Словарь по уголовному праву» А. В. Наумов).

**Таблица №1.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Признак.** | №1 | №2 | №3 | №4 |
| 1). Объективная сторона – совершение взрыва, поджога и иных действий. | + | + | + | - |
| 2).Цель – нанесение вреда экономической безопасности РФ. | + | - | + | - |
| 3). Цель – нанесение ущерба врагу. | - | + | - | - |
| 4). Принадлежность к категории тяжких преступлений. | - | - | + | + |
| 5). Направленность против государства. | + | + | + | + |
| 6). Направленность против общества. | + | - | + | - |

*2. Сравнение.*

Следует установить сходства и различия понятий, по существенным и несущественным признакам, т. е. произвести сравнение.

 Существенными сходствами можно считать направленность диверсии против государства, а также то, что объективная сторона диверсии заключается в совершении взрыва, поджога или иных действий (эти признаки присутствуют в большинстве определений).

 Несущественными сходствами можно считать принадлежность к категории тяжких преступлений, направленность против общества и экономической безопасности РФ.

 Существенным отличием является целепологание в виде нанесения вреда врагу.

 Несущественные отличия отсутствуют.

 Теперь сравним исходное понятие с родственными – терроризм, хулиганство.

**Таблица №2.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Признак.** | Диверсия. | Терроризм. | Хулиганство. |
| 1). Совершение взрыва, поджога или иных действий. | + | + | + |
| 2). Цель – подрыв экономической безопасности РФ. | + | - | - |
| 3). Цель – запугивание населения, воздействие на власть. | - | + | - |
| 4). Цель – нарушение общественного порядка. | - | - | + |
| 5). Цель – причинение имущественного ущерба. | + | + | + |

Общими являются признаки №1 и №5, т.к. они принадлежат всем вышеозначенным понятиям.

Единичные признаки - №2, №3, №4, т.к. каждый из них характерен только для одного преступления и обозначают его объективную сторону.

 Для осознания сущности понятия и его места в нашем диалектическом мире весьма важным пунктом является сравнение исследуемого понятия с противоположным понятием. В связи с невозможностью найти антоним понятию диверсия, сравнение проводим по отдельным признакам, следовательно, рассматриваем ещё три понятия – строительство, уплата налогов, дезинфекция.

**Таблица №3.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Признак.** | Диверсия. | Строительство. | Уплата налогов. | Дезинфекция. |
| 1). Совершение взрыва, поджога или иных действий с целью разрушения предприятий, сооружений. | + |  –  |  |  |
| 2). Причинение вреда экономике РФ. | + |  | –  |  |
| 3). Распространение эпи-демий и эпизоотий. | + |  |  | –  |

В результате данного сравнения противоположность понятий строительство, уплата налогов, дезинфекция исследуемому понятию по одному из вышеозначенных признаку.

**Таблица №4.**

Определение любого понятия менялось, развивалось, параллельно развитию науки либо области применения понятия, в нашем случае такой наукой является юриспруденция, а областью применения – уголовное право. В связи с «бурным» развитием нашего государства на протяжении XX века отношение к подобному преступлению менялось. Предлагается рассмотреть четыре определения из законодательных актов (кодексов) различных временных отрезков.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Признак.** | УК РФ 1997г. | УК РСФСР 1984г. | УК РСФСР 1958г. | Положение о преступлениях государствен-ных 1927г. |
| 1). Совершение взрыва, поджога или иных действий. | + | + | + | + |
| 2). Цель – ослабление госу-дарства. | - | - | + | - |
| 3). Контрреволюционная цель. | - | - | - | + |
| 4). Цель - подрыв эко-номической безопасности и обороноспособности РФ. | + | - | - | - |
| 5). Покушается на жизнь человека. | - | + | - | - |

В ходе данного сравнения можно прийти к выводу о том, что среди определений, предоставляемых различными по времени действия, законодательными актами (кодексами), наиболее полным и объемным выглядит определение, даваемое Законодателем в современном Уголовном кодексе РФ, т.к. оно лишено второстепенных признаков (контрреволюционная цель), а делает акцент на основных положениях объективной стороны данного преступления – совершение взрыва, поджога, или иных действий, направленных на подрыв экономической безопасности РФ.

 *3. Логическая характеристика понятия.*

 По своему объему диверсия – понятие общее, т.к. в объеме можно представить множество предметов (множество преступлений-диверсий). Понятие положительно, т.к. оно отражает признаки, которые имеет данное явление. По содержанию понятие конкретно, т.к. мы подразумеваем конкретное явление. Относительно, т.к. в этом понятии один предмет мысли (диверсия) подразумевает существование другого (диверсант), и без него не имеет смысла. Понятие несобирательное, т.к. под ним мы понимаем одно явление (конкретное преступление).

 *4. Дерево понятия.*

Явление.

Деяние.

Не деяние (стул).

Бездействие (сон). Действие.

 Правомерное Неправомерное.

 (поступление в ВУЗ).

Преступление. Не преступление.

 (деликт)

Преступление против государственной власти.

Преступление не против государственной власти (клевета).

Преступление не против основ конституционного строя (халатность).

Преступление против основ конституционного строя

Особо тяжкое.

Не особо тяжкое (разглашение государственной тайны).

Не направленное на подрыв экономической безопасности обороноспособности РФ (шпионаж).

Направленное на подрыв экономической безопасности и обороноспособности РФ.

**Вывод**: диверсия – явление, проявляющееся в деянии, заключающемся в действии, характеризующемся неправомерностью, являющемся преступлением, против государственной власти, основ конституционного строя, особо тяжком и направленном на подрыв экономической безопасности и обороноспособности РФ.

 *5. Отношения между понятиями.*

1. **Тождество** – объемы двух понятий полностью совпадают.

А – диверсия.

В – взрыв, поджог или иные действия, направленные на разрушение или повреждение предприятий, сооружений, путей и средств сообщения, средств связи и объектов жизнеобеспечения населения в целях подрыва экономической безопасности и обороноспособности РФ.

1. **Пересечение** –объемы двух понятий частично пересекаются.

А – диверсия. А-В – диверсия – не взрыв дома.

В – совершение взрыва дома. В-А – взрыв дома – не диверсия.

С – особо опасное преступление.

1. **Подчинение –** объем одного понятия полностью входит в объем другого

А – диверсия.

В – особо опасное деяние.

1. **Соподчинение –** два непересекающихся понятия, подчиненных общему родовому понятию.

А – диверсия.

В – терроризм.

С – общественно опасное деяние.

1. **Противоположность –** сумма объемов двух понятий не исчерпывает объем родового понятия.

А – диверсия, организованная сепаратистами.

В – диверсия, организованная спецназом.

С – диверсия, организованная душевнобольным.

1. **Противоречие –** сумма объемов видовых понятий, полностью исчерпывают объем видового понятия.

А – диверсия.

В – не диверсия (теракт).

 6*. Логические операции с понятиями.*

1. **Ограничение –** совершается переход от большого объема и малого содержания к малому объему и большому содержанию, т.е. от рода к виду.

А – явление.

В – преступление.

С– диверсия.

D – диверсия во время войны.

1. **Обобщение** – совершается переход от маленького объема и большого содержания, к большому объему и маленькому содержанию, т.е. от вида к роду.

А – диверсия.

В – преступление.

С – деяние.

D – явление.

1. **Ошибки определения.**
	1. Ошибка широкого определения – заключается в потере каких-либо признаков содержания, в процессе операции обобщения.

**Вс>A**

А – диверсия.

В – совершение взрыва, поджога или иных действий, направленных на разрушение или повреждение предприятий, сооружений, путей и средств сообщения, средств связи, объектов жизнеобеспечения населения.

* 1. Ошибка узкого определения – заключается в добавлении каких-либо второстепенных признаков к содержанию, в процессе операции ограничения.

**Bc<A**

A – диверсия.

B – совершение человеком взрыва, поджога или иных действий, направленных на разрушение или повреждение предприятий, сооружений, путей и средств сообщения, средств связи, объектов жизнеобеспечения населения в целях подрыва экономической безопасности и обороноспособности Российской Федерации.

* 1. Одновременно ошибка узкого и широкого определения - заключается в потере каких-либо признаков содержания, в процессе операции обобщения и в добавлении каких-либо второстепенных признаков к содержанию, в процессе операции ограничения.

**Bc<A>Вс**

А – диверсия.

В – совершение человеком взрыва, поджога или иных действий, направленных на разрушение или повреждение предприятий, сооружений, путей и средств сообщения, средств связи, объектов жизнеобеспечения населения в целях подрыва экономической безопасности.

 d) Правило запрета круга в определении – не должна возникать тавтология.

**A Bc (A)**

А – диверсия.

В – совершение взрыва, поджога или иных действий, направленных на разрушение или повреждение предприятий, сооружений, путей и средств сообщения, средств связи, объектов жизнеобеспечения населения, в диверсионных целях.

 e) Ясности – в определении должна быть информация, не требующая дополнительных разъяснений.

А – диверсия

В – совершение взрыва, поджога или иных действий, с контрреволюционной целью.

 f) Не отрицательности – определение по возможности не должно быть отрицательным.

А – диверсия.

В – не общественно полезное деяние.

1. **Ошибки деления.**
2. Неполное деление – нарушается правило соразмерности, какие-то виды деления могут быть не учтены.

А – диверсия.

В – взрыв.

С – поджог.

1. Обширное деление - нарушается правило соразмерности, добавляется не существенный вид.

А – диверсия.

В – взрыв.

С – поджог.

D – разрушение здания театра.

1. Деление по нескольким основаниям.

А – диверсия. А

В – взрыв. В В

С – воздействие на дом.

 С С С С

1. Скачок в делении.

А – диверсия.

В – правонарушение.

С – преступление.

**ЧАСТЬ II.**

**Суждение.**

 Большинство диверсий приводят к человеческим жертвам.

Квантор – большинство.

Субъект – диверсия.

Предикат – приводит к человеческим жертвам.

Суждение по качеству – утвердительное, а по количеству – частное.

 **Виды простых суждений.**

1. **Суждение свойства (атрибутивное) –** суждение о признаке предмета.

*Пример:* диверсия – совершение взрыва, поджога или иных действий, направленных на разрушение или повреждение предприятий, сооружений, путей и средств сообщения, средств связи, объектов жизнеобеспечения населения в целях подрыва экономической безопасности и обороноспособности Российской Федерации.

1. **Суждение с отношениями (реляционное) –** суждение, отражающее отношение между предметами.

*Пример:* диверсия по степени своей общественной опасности стоит выше, чем кража.

1. **Суждение существования (экзистенциональные) –** суждение в котором выражается сам факт существования или не существования предмета суждения.

*Пример:* описание субъективной стороны диверсии существует в Уголовном кодексе РФ.

 **Логический квадрат.**

**Е**

**А**

 **общее**

 **утвердительное**

**отрицательное**

**O**

**I**

 **частное**

Возьмем два общеутвердительных суждения: одно истинное, а другое ложное.

1. Все диверсии - преступление. (И)

2. Все преступления - диверсии. (Л)

|  |  |
| --- | --- |
| ИСТИНА | ЛОЖЬ |
| 1) Все S есть P: S+a P- Все диверсии - преступления. (И) | 1) Все S есть P: S+a P-Все преступления - диверсии. (Л) |
| 2) Некоторые S есть P: S-i P-Некоторые диверсии – преступления. (Л) | 2) Некоторые S есть P: S-i P-Некоторые преступления - диверсии. (И) |
| 3) ни одно S не есть P: S+e P+Ни одна диверсия не является преступлением. (Л) | 3) ни одно S не есть P: S+e P+Ни одно преступление не является диверсией. (И) |
| 4) Некоторые S не есть P: S-o P+Некоторые диверсии не являются преступлениями. (Л) | 4) Некоторые S не есть P: S-o P+Некоторые преступления не являются диверсиями. (И) |

 **Сравнительная таблица истинности.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **А** | **I** | **E** | **O** |
| И | Л | Л | Л |
| Л | И | И | И |

 **Логические операции суждениями.**

На практике зачастую требуется исследовать мысль или уточнить ее с разных сторон. Для этого разработаны специальные операции по преобразованию суждений.

1. **Превращение.** Это операция преобразования суждения в суждение, противоположное по качеству с предикатом, противоречащим предикату исходного суждения.

S есть P,

S не есть не P.

Превращению подлежат суждения:

1. А Е.

Все S есть P.

Ни одно S не есть P.

Все диверсии являются преступлениями.

Ни одна диверсия не является преступлением.

1. Е А..

Ни одно S не есть P

Все S есть P.

Ни одна диверсия не является деликтом.

Все деликты есть не диверсии.

1. I О.

Некоторые S есть P.

Некоторые S не есть P.

Некоторые диверсии приводят к материальным убыткам.

Некоторые диверсии не приводят к материальным убыткам.

1. О I.

Некоторые S не есть P.

Некоторые S есть P.

Некоторые диверсии не направлены на объекты жизнеобеспечения.

Некоторые диверсии направлены на объекты жизнеобеспечения

1. **Обращение.** Это операция по преобразованию суждения в результате которого субъект исходного суждения становится предикатом, а предикат субъектом заключения.
2. A I.

Все S есть P.

Некоторые P есть S.

Все диверсии являются преступлениями.

Некоторые преступления являются диверсиями.

1. E E.

Ни одно S ни есть P.

Ни одно P ни есть S.

Ни одна диверсия не есть деликт.

Ни один деликт не есть диверсия.

1. I I.

Некоторые S есть P.

Некоторые P есть S.

Некоторые диверсии разрушают средства связи.

Некоторые разрушения средств связи вызваны диверсиями.

 Частноотрицательные суждения не обращаются. Субъект в них нераспределен, следовательно он не может стать предикатом нового, тоже отрицательного суждения, где предикат всегда распределен.

1. **Противопоставление предикату.** Это операция по преобразованию суждения, в результате которого субъектом становится понятие, противоречащее предикату, а предикатом – субъект исходного суждения. Связка меняется на противоположную.
2. А Е.

Все S есть P

Ни одно S не есть не P

Ни одно не P не есть S.

Все диверсии – преступления.

Ни одна диверсия не есть не преступление.

1. Е I.

Ни одно S не есть P

Все S есть не P

Некоторые не P не есть S

Ни одна диверсия не есть деликт

Все диверсии есть не деликты

Некоторые не деликты есть диверсии.

1. О I.

Некоторые S не есть P

Некоторые S есть не P

Некоторые не P есть S.

Некоторые диверсии не являются военными преступлениями

Некоторые диверсии являются не военными преступлениями

Некоторые не военные преступления являются диверсиями.

Частноутвердительные суждения по средствам противопоставления предикату не преобразуются.

 **Виды сложных суждений.**

1. **Соединительные** p^q.

Диверсия производится с целью подрыва экономической безопасности и обороноспособности РФ.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| p | q | p^q |
| И | И | И |
| И | Л | Л |
| Л | И | Л |
| Л | Л | Л |

1. **Разделительные** p q.

Диверсии могут производить сепаратисты или спец. подразделения силовых ведомств.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| p | q | р q |
| И | И | И |
| И | Л | И |
| Л | И | И |
| Л | Л | Л |

1. **Строго разделительные** р q.

Субъектом диверсии может быть или мужчина, или женщина.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| p | q | р q |
| И | И | Л |
| И | Л | И |
| Л | И | И |
| Л | Л | Л |

1. **Импликация** р→q.

Если взрыв, поджог или иные действия направлены на подрыв экономической безопасности и обороноспособности РФ, то эти действия составляют объективную сторону диверсии.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| p | q | р→q |
| И | И | И |
| И | Л | Л |
| Л | И | И |
| Л | Л | И |

1. **Эквивалентность** р ≡ q.

Тогда и только тогда деяние является диверсией, когда его субъективная сторона характеризуется прямым умыслом.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| p | q | р≡q |
| И | И | И |
| И | Л | Л |
| Л | И | Л |
| Л | Л | И |

 **Сложное суждение.**

Если диверсия осуществлена необразованным боевиком «Аль-Каиды», то она повлечет за собой многочисленные человеческие жертвы или основная цель (подрыв экономической безопасности и обороноспособности государства) не будет достигнута, и если диверсия совершена высококвалифицированным офицером «Альфы», то она не повлечет больших жертв, или количество жертв среди мирного населения будет соответствовать требованиям «Устава Войск специального назначения».

**[а→(с d)] ^ [b→(c e)]**

1. Составляем таблицу.
	1. Выписываем суждения 0-ой степени.

а — диверсия осуществлена необразованным боевиком «Аль-Каиды».

b — диверсия совершена высококвалифицированным офицером «Альфы».

с — повлечет за собой многочисленные человеческие жертвы.

d — основная цель (подрыв экономической безопасности и обороноспособности государства) не будет достигнута.

е — количество жертв среди мирного населения будет соответствовать требованиям «Устава Войск специального назначения».

* 1. Выписываем суждения 1-ой степени.

с — не повлечет за собой многочисленные человеческие жертвы.

* 1. Выписываем суждения 2-ой степени.

(c d) — повлечет за собой многочисленные человеческие жертвы или основная цель (подрыв экономической безопасности и обороноспособности государства) не будет достигнута.

(c e) — не повлечет больших жертв, или количество жертв среди мирного населения будет соответствовать требованиям «Устава Войск специального назначения».

* 1. Выписываем суждения 3-ой степени.

[а→(с d)] — если диверсия осуществлена необразованным боевиком «Аль-Каиды», то она повлечет за собой многочисленные человеческие жертвы или основная цель (подрыв экономической безопасности и обороноспособности государства) не будет достигнута.

[b→(c е)] — если диверсия совершена высококвалифицированным офицером «Альфы», то она не повлечет больших жертв, или количество жертв среди мирного населения будет соответствовать требованиям «Устава Войск специального назначения».

* 1. Выписываем суждения 4-ой степени, т.е. наше исходное суждение.
1. Определяем количество строк в таблице по формуле 2n, где n – число простых суждений.

25=32.

1. Чередование истинности определяем по формуле 2L-1, где L – номер столба на входе таблицы.

21-1=1; 22-1=2; 23-1=4; 24-1=8; 25-1=16.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | а | b | c | d | e | c | c d | c e | [a→(c d)] | [a→(c e)] | [a→(c d)] ^ [a→(c e)] |
| 1 | И | И | И | И | И | Л | И | И | И | И | И |
| 2 | И | И | И | И | Л | Л | И | Л | И | И | И |
| 3 | И | И | И | Л | И | Л | И | И | И | И | И |
| 4 | И | И | И | Л | Л | Л | И | Л | И | Л | Л |
| 5 | И | И | Л | И | И | И | И | И | И | И | И |
| 6 | И | И | Л | И | Л | И | И | И | И | И | И |
| 7 | И | И | Л | Л | И | И | Л | И | Л | И | Л |
| 8 | И | И | Л | Л | Л | И | Л | И | Л | И | Л |
| 9 | И | Л | И | И | И | Л | И | И | И | И | И |
| 10 | И | Л | И | И | Л | Л | И | Л | И | Л | Л |
| 11 | И | Л | И | Л | И | Л | И | И | И | И | И |
| 12 | И | Л | И | Л | Л | Л | И | Л | И | Л | Л |
| 13 | И | Л | Л | И | И | И | И | И | И | И | И |
| 14 | И | Л | Л | И | Л | И | И | И | И | И | И |
| 15 | И | Л | Л | Л | И | И | Л | И | Л | И | Л |
| 16 | И | Л | Л | Л | Л | И | Л | И | Л | И | Л |
| 17 | Л | И | И | И | И | Л | И | И | И | И | И |
| 18 | Л | И | И | И | Л | Л | И | Л | И | И | И |
| 19 | Л | И | И | Л | И | Л | И | И | И | И | И |
| 20 | Л | И | И | Л | Л | Л | И | Л | И | И | И |
| 21 | Л | И | Л | И | И | И | И | И | И | И | И |
| 22 | Л | И | Л | И | Л | И | И | И | И | И | И |
| 23 | Л | И | Л | Л | И | И | Л | И | И | И | И |
| 24 | Л | И | Л | Л | Л | И | Л | И | И | И | И |
| 25 | Л | Л | И | И | И | Л | И | И | И | И | И |
| 26 | Л | Л | И | И | Л | Л | И | Л | И | И | И |
| 27 | Л | Л | И | Л | И | Л | И | И | И | И | И |
| 28 | Л | Л | И | Л | Л | Л | И | Л | И | И | И |
| 29 | Л | Л | Л | И | И | И | И | И | И | И | И |
| 30 | Л | Л | Л | И | Л | И | И | И | И | И | И |
| 31 | Л | Л | Л | Л | И | И | Л | И | И | И | И |
| 32 | Л | Л | Л | Л | Л | И | Л | И | И | И | И |

Метод полных таблиц надежен, но в то же время очень громоздок и трудоемок. Особенно этот метод неудобен в условиях ограниченного времени. В связи с этим в логике появился упрощенный метод – метод сокращенных таблиц.

 **Сокращенная таблица.**

Если диверсия совершена профессионально, то она может привести к разрушению обороны противника. Оборона противника разрушена, следовательно, диверсия проведена профессионально.

а – диверсия совершена профессионально.

b – разрушение обороны противника.

**[(a → b) ^ b] → a**

И

Л

Л

**Неверно.**

 И

И

И

 И

Не совпало.

**Вывод:** предположение (о ложности суждения) – неверно, следовательно исходное суждение – истина.

**Часть III.**

**Умозаключение.**

 Фигура I.

 P

М

Все преступления есть правонарушения.

Диверсия есть преступление.

 М

S

 Следовательно, диверсия есть правонарушение.

 Для анализа силлогизма словесную форму (синтаксис) необходимо перевести в логическую, т.е. определить фигуру силлогизма и ее модус (алгебра).

Субъект (S) – диверсия.

Предикат (P) – правонарушение.

Средний термин (M) – преступление.

M+ a P-

*Модус ААА для I фигуры – правильный.*

S- a M-

S- a P-.

*I способ проверки. Метод совмещения круговых схем.*

1. Составляем круговые схемы посылок.

M

 S

— II посылка.

— I посылка.

 М

P

2) Совмещаем круговые схемы посылок на основании того, что средний термин – одно и то же понятие.

Требование I посылки – М полностью входит в P.

Требование II посылки – S полностью входит в M.

P

 М

 S

3) Устанавливаем отношения S и P, убираем M, т.к. М в конце силлогизма нет.

 S

P

S a P – все диверсии – правонарушения.

Вывод: данный силлогизм дает четкий ответ, следовательно он правильный, данный вывод подтверждается тем, что модус ААА для I фигуры – правильный.

*II способ проверки. Метод контрпримера.*

Контрпример по правильному модусу придумать нельзя.

*III способ проверки. Метод проверки на соответствие правилам силлогизма.*

Существует три вида правил силлогизма:

* Терминов.
* Посылок.
* Фигуры.
	1. *Правила терминов.* В силлогизме должно быть три термина – это правило у нас соблюдается. Средний термин должен быть распределен хотя бы в одной из посылок (соблюдается в первой посылке). Термин, нераспределенный в посылке не может быть распределен в заключении. По предикату и субъекту данное правило соблюдается.
	2. *Правила посылок.*  Из двух отрицательных посылок заключение не следует. В нашем случае обе посылки положительные. Если одна из посылок отрицательна, то и заключение должно быть отрицательно. Обе посылки в нашем случае – положительны, следовательно правило не может быть нарушено. Из двух частных посылок заключение не следует. Правило наш силлогизм не задевает. Если одна из посылок – частное суждение, то и заключение – частное. У исследуемого силлогизма нет частных посылок.
	3. *Правило I фигуры.* Большая посылка – общее суждение, а меньшая посылка – утвердительная. В нашем силлогизме соблюдаются оба правила фигур.

**Таким образом для нашего силлогизма все правила соблюдаются.**

 Фигура II.

Все диверсии – преступления

Все террористические акты – преступления

Ни один теракт не является преступлением.

 M

P

S

 M

 Для анализа силлогизма словесную форму (синтаксис) необходимо перевести в логическую, т.е. определить фигуру силлогизма и ее модус (алгебра).

P – диверсия

S – террористический акт

M – преступление.

P+ a M-

*Модус ААЕ - неправильный модус для II фигуры.*

S+ a M-

S+ e M-

*I способ проверки. Метод совмещения круговых схем.*

 1) Составляем круговые схемы посылок.

M

M

 P

 S

— II посылка.

— I посылка.

2) Совмещаем круговые схемы посылок на основании того, что средний термин – одно и то же понятие.

S

Требование I посылки – P полностью входит в M.

Требование II посылки – S полностью входит в M.

M

 P

3) Устанавливаем отношения S и P, убираем M, т.к. М в конце силлогизма нет.

S2

 S1

P

S3

S a P – все теракты – диверсии.

S i P – некоторые теракты – диверсии.

S e P – ни один теракт не является диверсией.

Вывод: данная форма силлогизма дает многообразные ответы от полного утверждения, до полного отрицания, следовательно, она неправильная, данный вывод подтверждается тем, что модус ААЕ для II фигуры – неправильный.

*II способ проверки. Метод контрпримера.*

Контрпример.

Все тигры – кошки

Все львы – кошки

Ни один лев не является кошкой.

*III способ проверки. Метод проверки на соответствие правилам силлогизма.*

Существует три вида правил силлогизма:

* Терминов.
* Посылок.
* Фигуры.
	1. *Правила терминов.* В силлогизме должно быть три термина – это правило у нас соблюдается. Средний термин должен быть распределен хотя бы в одной из посылок (соблюдается в первой и второй посылках). Термин, нераспределенный в посылке не может быть распределен в заключении. По предикату и субъекту данное правило соблюдается.
	2. *Правила посылок.*  Из двух отрицательных посылок заключение не следует. В нашем случае обе посылки положительные. Если одна из посылок отрицательна, то и заключение должно быть отрицательно. Обе посылки в нашем случае – положительны, следовательно правило не может быть нарушено. Из двух частных посылок заключение не следует. Правило наш силлогизм не задевает. Если одна из посылок – частное суждение, то и заключение – частное. У исследуемого силлогизма нет частных посылок.
	3. *Правило II фигуры.* Большая посылка – общее суждение. Правило соблюдается, но одна из посылок должна быть отрицательной. В нашем силлогизме обе посылки – утвердительные, правило нарушено.

**В ходе проверки данного силлогизма выявились ошибки: правило II фигуры – было нарушено, кроме того совмещение круговых схем и контрпример подтверждают ошибочность силлогизма.**

 III фигура.

Ни одна диверсия не является дисциплинарным проступком

Все диверсии – преступления

Некоторые преступления - дисциплинарные проступки.

 P

М

М

 S

 Для анализа силлогизма словесную форму (синтаксис) необходимо перевести в логическую, т.е. определить фигуру силлогизма и ее модус (алгебра).

P – дисциплинарные проступки.

S – преступления.

M – диверсия.

М+ е P+

*III фигура, модус ЕАI – неправильный.*

M+ a S-

S- i P-

*I способ проверки. Метод совмещения круговых схем.*

 1) Составляем круговые схемы посылок.

M

 P

 S

M

 — I посылка.

— II посылка.

2) Совмещаем круговые схемы посылок на основании того, что средний термин – одно и то же понятие.

S2

Требование I посылки – M не пересекает Р.

Требование II посылки – М полностью входит в S.

S1

M

 P

3) Устанавливаем отношения S и P, убираем M, т.к. М в конце силлогизма нет.

S2

 S1

P

P

S

P

S e P – ни одно преступление не является дисциплинарным проступком.

P a S – все дисциплинарные проступки являются преступлениями.

S i P – некоторые преступления являются дисциплинарными проступками.

Вывод: данная форма силлогизма дает многообразные ответы от полного утверждения, до полного отрицания, следовательно, она неправильная. Кроме того, модус EAI для III фигуры – неправильный.

*II способ проверки. Метод контрпримера.*

Не один человек не является рептилией

Все люди – млекопитающие

Некоторые млекопитающие – рептилии.

*III способ проверки. Метод проверки на соответствие правилам силлогизма.*

Существует три вида правил силлогизма:

* Терминов.
* Посылок.
* Фигуры.
	1. *Правила терминов.* В силлогизме должно быть три термина – это правило у нас соблюдается. Средний термин должен быть распределен хотя бы в одной из посылок (соблюдается в первой и второй посылках). Термин, нераспределенный в посылке не может быть распределен в заключении. По предикату это правило нарушается, а по субъекту данное правило соблюдается.
	2. *Правила посылок.*  Из двух отрицательных посылок заключение не следует. В нашем случае одна из посылок – положительная. Если одна из посылок отрицательна, то и заключение должно быть отрицательно. Это правило нарушено, т.к. заключение у нас – утвердительное. Из двух частных посылок заключение не следует. Правило наш силлогизм не задевает. Если одна из посылок – частное суждение, то и заключение – частное. У исследуемого силлогизма нет частных посылок.
	3. *Правило III фигуры.* Меньшая посылка – утвердительное суждение. Правило соблюдается. Заключение должно быть частным, это условие также выполняется в исследуемом силлогизме.

**В данном силлогизме обнаружены ошибки: предикат в посылке распространен, а в заключении нет; одна из посылок отрицательна, но заключение – утвердительно. Методы совмещения круговых схем и контрпримера подтверждают все выше сказанное.**

 Фигура IV.

Ни одно общественно-полезное деяние не является диверсией

Все диверсии являются преступлениями

Все преступления являются общественно-полезными деяниями.

 M

P

 S

M

 Для анализа силлогизма словесную форму (синтаксис) необходимо перевести в логическую, т.е. определить фигуру силлогизма и ее модус (алгебра).

P – общественно-полезное деяние.

M – диверсия.

S – преступление.

P+ e M+

*Модус EAA – неправильный модус для IV фигуры.*

M+ a S-

S+ a P-

*I способ проверки. Метод совмещения круговых схем.*

 1) Составляем круговые схемы посылок.

M

 P

 S

M

 — I посылка.

— II посылка.

2) Совмещаем круговые схемы посылок на основании того, что средний термин – одно и то же понятие.

 S2

P

S3

Требование I посылки –Р не пересекает M и не входит в него.

Требование II посылки – М полностью входит в S.

M

S1

3) Устанавливаем отношения S и P, убираем M, т.к. М в конце силлогизма нет.

S1

 S2

P

S3

S e P – ни одно преступление не является общественно-полезным деянием.

P a S – все общественно-полезные деяния являются преступлениями.

S i P – некоторые преступления являются общественно-полезными деяниями.

Вывод: данная форма силлогизма дает многообразные ответы от полного утверждения, до полного отрицания, следовательно, она неправильная. А также, модус EAI для IV фигуры – неправильный.

*II способ проверки. Метод контрпримера.*

Не один человек не является рептилией

Все люди – млекопитающие

Некоторые млекопитающие – рептилии.

*III способ проверки. Метод проверки на соответствие правилам силлогизма.*

Существует три вида правил силлогизма:

* Терминов.
* Посылок.
* Фигуры.
	1. *Правила терминов.* В силлогизме должно быть три термина – это правило у нас соблюдается. Средний термин должен быть распределен хотя бы в одной из посылок (соблюдается в первой и второй посылках). Термин, нераспределенный в посылке не может быть распределен в заключении. По предикату это правило соблюдается, а по субъекту данное правило нарушается.
	2. *Правила посылок.*  Из двух отрицательных посылок заключение не следует. В нашем случае одна из посылок – положительная. Если одна из посылок отрицательна, то и заключение должно быть отрицательно. Это правило нарушено, т.к. заключение у нас – утвердительное. Из двух частных посылок заключение не следует. Правило наш силлогизм не задевает. Если одна из посылок – частное суждение, то и заключение – частное. У исследуемого силлогизма нет частных посылок.
	3. *Правило IV фигуры.* В заключении не должно быть общего утверждения, это правило не соблюдается, т.к. заключение в нашем силлогизме – общее и утвердительное.

**Были выявлены следующие ошибки: субъект нераспределен в посылке, но распределен в заключении, одна из посылок – отрицательна, а заключение – утвердительно. На ошибки в силлогизме указывают также, методы контрпримера и совмещения круговых схем.**

**Часть IV.**

**Разновидности умозаключений.**

**1. Энтимема** – умозаключение в котором пропущена одна из посылок, или заключение, т.е. сокращенный силлогизм.

Все преступления – правонарушения,

Диверсия – преступление,

Диверсия – правонарушение.

1. Опущена большая посылка.

Диверсия является правонарушением т.к. она является преступлением.

1. Опущена меньшая посылка.

Все преступления – правонарушения, следовательно диверсия – правонарушение.

1. Пропущено заключение.

Все преступления – правонарушения, диверсия – преступление.

**2. Прогрессивный полисиллогизм** – сложный силлогизм, в котором заключение просиллогизма, становится большей посылкой эписиллогизма.

Преступление – виновно,

Диверсия – преступление,

Диверсия – виновна,

Деяние против экономической безопасности РФ – диверсия,

Деяние против экономической безопасности РФ – виновно.

а → b

c → a

c → b

d → c

d → b.

**3. Регрессивный полисиллогизм** - сложный силлогизм, в котором заключение просиллогизма, становится меньшей посылкой эписиллогизма.

а → b

Лицо, достигшее 16 летнего возраста – субъект диверсии,

Лицо, совершившее диверсию – достигло 16 летнего возраста.

Диверсант – лицо, совершившее диверсию,

Лицо, совершившее диверсию – субъект диверсии,

Субъект диверсии – диверсант.

c → a

d → c

c → b

b → d.

**4. Прогрессивный сорит** – сложный силлогизм, в котором опущены заключение просиллогизма, и большая посылка эписиллогизма.

а → b

Деяние против экономической безопасности РФ – преступление,

Диверсия - деяние против экономической безопасности РФ,

Умышленное разрушение нефтепровода – диверсия,

Умышленное разрушение нефтепровода – преступление.

c → a

d → c

d → b.

**5. Регрессивный сорит** - сложный силлогизм, в котором опущены заключение просиллогизма, и меньшая посылка эписиллогизма.

а → b

Подрыв обороноспособности РФ – диверсия,

Диверсия – преступление,

Преступление – общественно-опасное деяние,

Подрыв обороноспособности РФ – общественно-опасное деяние.

b → c

c → d

a → d.

**6. Эпихейрема** – сложно сокращенный силлогизм, обе посылки котрого являются энтимемами.

A → C, т.к. A → B,

D → A, т.к. D → E,

D → С.

Диверсия – преступление, т.к. диверсия – правонарушение,

Уничтожение боевой техники – диверсия, т.к. уничтожение боевой техники – деяние, ведущее к подрыву обороноспособности РФ,

Уничтожение боевой техники – преступление.

**7. Чисто-условное умозаключение** – обе посылки являются условными суждениями и заключениями.

а → b

Если какое-либо деяние диверсия – то оно является преступлением,

Если какое-либо деяние является преступлением, то оно общественно-опасно.

Если какое-либо деяние является диверсией, то оно является общественно-опасным.

b → c

a → c.

**8. Условно-категорическое умозаключение** – силлогизм, в котором одна из посылок – условное суждение, а заключение – категорическое.

Если исследуем понятие «взрыва, поджога или иных действий, направленных на разрушение или повреждение предприятий, сооружений, путей и средств сообщения, средств связи, объектов жизнеобеспечения населения в целях подрыва экономической безопасности и обороноспособности Российской Федерации», то это понятие – диверсия.

a → b

 a

 b.

**9. Разделительно-категорическое умозаключение** - силлогизм, в котором одна из посылок – разделительное суждение, а заключение – категорическое.

а ٧ b

Объективной стороной диверсии может быть взрыв или поджог,

Данная диверсия представляет собой взрыв,

Следовательно эта диверсия совершена не в виде поджога.

 а

 b.

**10. Простая конструктивная дилемма** – силлогизм, в котором мысль переходит от утверждения вариантов в основании к утверждению следствия.

(a → c) ٨ (b → c),

Если деяние направлено на подрыв эк. безопасности РФ – то это диверсия,

Если деяние направлено на подрыв обороноспособности РФ – то это диверсия,

Но диверсия всегда направлена либо на подрыв эк. безопасности РФ, либо на подрыв обороноспособности РФ.

Следовательно, подобное деяние в любом случае будет диверсией.

 a → b,

 c.

**11. Сложная конструктивная дилемма**.

Если деяние направлено на подрыв эк. безопасности РФ, то это деяние – диверсия,

Если деяние направлено на запугивание населения, то это деяние – терроризм,

Если деяние направлено на подрыв эк. безопасности РФ и на запугивание населения, то это деяние – диверсия или теракт.

(a → b)

(c → d)

a ٧ c

b ٧ d.

**12. Сложная деструктивная дилемма.**

Если деяние направлено на подрыв эк. безопасности РФ, то это деяние – диверсия,

Если деяние направлено на запугивание населения, то это деяние – терроризм,

Если деяние – не диверсия или не теракт. То это деяние направлено не на подрыв эк. безопасности РФ и не на запугивание населения

(a → b)

(c → d)

b ٧ d.

a ٧ c

**13. Простая деструктивная дилемма.**

(a → b) (a → c),

 b ٨ c,

 a.

Если деяние является диверсией, то оно направлено на подрыв эк. безопасности РФ или на подрыв обороноспособности РФ.

Деяние не направлено ни на подрыв эк. безопасности РФ , или на подрыв обороноспособности РФ.

Следовательно, деяние не является диверсией.

**14. Индукция.**

1. Метод единственного сходства.

a, b, c – причина А,

a, d, e – причина А,

а – причина А.

Взрыв, поджог направленные на подрыв обороноспособности РФ – диверсия,

Распространение эпидемий, эпизоотий направленное на подрыв обороноспособности РФ – диверсия.

Следовательно деяние, направленное на подрыв обороноспособности РФ – диверсия.

1. Метод единственного различия.

а, b, c – причина А,

а, b, d – причина не А.

 с – причина А.

Взрыв, поджог направленные на подрыв обороноспособности РФ – диверсия,

Взрыв, поджог направленные на запугивание населения – не диверсия (теракт),

Следовательно, деяние, направленное на подрыв обороноспособности РФ – диверсия.

1. Метод остатков.

a, b, c – A, B, C.

Диверсия, терроризм, хулиганство – направлены на подрыв обороноспособности РФ, запугивание населения, нарушение общественного порядка.

Терроризм – направлен на запугивание населения,

Хулиганство – направлено на нарушение общественного порядка,

Вероятно, диверсия направлена на подрыв обороноспособности РФ.

b – B,

c – C,

a – A.

**15. Аналогия.**

А → а, b, c

Преступление – всегда виновно, наказуемо и общественно-опасно,

Диверсия – виновна, общественно-опасна,

Следовательно диверсия наказуема.

B → a, b

B → c.