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**Добро и зло в истории.**

***План.***

1. Человек как центральная проблема философии.
2. Понятия “добра” и “зла” в философии.
3. Позиции религиозной философии по проблеме добра и зла.
4. Единство истины, добра и красоты как мера духовности личности.

Мир, в котором живут люди, очень противоречив. Его пронизывают разнообразные процессы. Временами возникают классовые или национальные, производственные или бытовые конфликты, межгосударственные столкновения, войны, где льется кровь, гибнут люди, навсегда исчезают с лица Земли материальные и духовные ценности. Можно ли противодействовать этому? Как упорядочить отношения между людьми? Это возможно только при условии здравого смысла, ума и доброй воли, сформированных на основе изучения, понимания сути тех жизненных реалий, в которых происходят те или иные социальные конфликты, реализуются человеческие взаимоотношения. Центральной проблемой социальной философии является проблема человека, смысла и целей его жизни. Человек - начало философских размышлений, их принцип и конечный результат. Поэтому каждый философ на протяжении всей истории прежде всего пытался объективно разобраться в духовных ориентирах своего времени, социальных и моральных ценностях, мировоззрении.

Размышляя над судьбой человечества, И. Кант (1724-1804) прогнозировал вечный мир, возможность которого гарантирует природа. Вечный мир возможен лишь в далеком будущем. Общество должно подняться до такого уровня развития, считал философ, чтобы люди сами себя заставили достичь состояния мира. Согласно этической теории Канта добром является то, что соответствует повелениям нравственного закона, заложенного в каждом разумном существе и не зависящего от условий, в которых живет человек.

Людвиг Фейербах (1804-1872) трактовал человека как часть природы, считая, что сущность человека неизменна, а его чувства и желания определяют его поведение и выступают главными критериями исторического процесса. Человек в своей деятельности руководствуется не абстрактными категориями, а личным стремлением к счастью. Необходимо создать условия для счастья человека, сделать условия жизни человеческими. Основой счастья и благополучия людей в обществе, по Фейербаху, являются правильно понятые интересы каждого человека, которые совпадают с интересами общества, что возможно только на основе любви между людьми, которая и является движущей силой общественного прогресса.

История человеческой жизнедеятельности представляет собой историю поиска гармонии сфер общественной жизни (материальной, социально-политической, духовной и культурно-бытовой), органичного единства человека и природы, человека и общества, человека и человека. Подобную гармонию и единство Платон попытался отразить в проекте “идеальной державы”, Августин Блаженный - в учении про “город Божий”, социалисты-утописты, а позднее и марксисты - в гипотезе будущего коммунистического общества, К. Поппер - в теории “открытого общества” как вершины цивилизованного развития человечества. Но жизнь развивается противоречиво и достаточно часто иначе, чем предполагали предусмотрительные теоретики.

Чтобы избежать или хотя бы уменьшить влияние конфликтов и жизненных противоречий, люди на протяжении всей своей истории создавали регуляторы функционирования и развития социума. Система регуляции социальных отношений людей опирается на разум или чувства, на традиции или веру, на внутреннюю убежденность или определенную общественную силу, которая карает одних и оправдывает других. Она состоит из взаимодействующих между собой социальных институтов, таких как традиции и обычаи, тотем и табу, религия и мораль, культура, политика и право, общественное мнение. Именно к системе регуляции отношений между людьми относится и понятие “Добро и зло”.

Итак, что же такое Добро и Зло? В философии “добро” и “зло” - это морально-этические категории, в которых выражается нравственная оценка поведения людей (групп, классов), а также общественных явлений с определенных классовых позиций. Под “добром” понимается то, что общество считает нравственным, достойным подражания. “Зло” имеет противоположное значение: безнравственное, достойное осуждения. В обосновании добра и зла каждый мыслитель, по существу, отстаивал нравственную позицию того или иного класса, к которому сам принадлежал. Идеализм искал вечные и неизменные основания добра и зла, усматривая их в божественной воле или абсолютном духе. Представители домарксовского материализма чаще всего находили источник добра и зла в абстрактной природе человека, в его стремлении к наслаждению, к счастью. Даже те из них, кто связывал нравственность с условиями жизни и воспитания человека, объявляли представления о добре и зле вечными и неизменными. Фактически же под “внеисторической человеческой природой” всегда скрывались социально обусловленные черты, свойственные представителям определенной социальной общности. Поэтому в обосновании добра и зла каждый мыслитель, по существу, отстаивал нравственную позицию того или иного класса.

“Представления о добре и зле так сильно менялись от народа к народу, от века к веку, что часто прямо противоречили одно другому” (К. Маркс, Ф. Энгельс, т.20, с.94). Но изменения эти не являются результатом произвола, не зависят лишь от мнения субъекта. Их источник коренится в условиях жизни общества, и в силу этого они носят объективный характер. Поступки людей оцениваются как добро или зло соответственно тому, способствуют они или препятствуют удовлетворению исторических потребностей общества в целом, т.е. интересам прогрессивного класса, выражающего эти потребности. Представления о добре и зле выражаются через совокупность конкретных нравственных требований, определяющих нормы поведения людей в конкретном историческом обществе.

Еще на зоре развития человеческой цивилизации параллельно возникли и формировались мораль и религия. Моральные нормы дают людям возможность оценивать свои и чужие поступки, сопоставлять их с эталоном, направлять и регулировать отношения с другими людьми. Простые нормы морали - представления людей про добро, зло, долг, счастье, справедливость - передаются от поколения к поколению. Естественно, они конкретно-исторически обусловлены, на них отражаются противоречия тех или иных периодов жизни общества, социальные катаклизмы. Но общая гуманистическая основа остается неизменной. Мораль одинаково требовательно относится ко всем людям, тогда как религия обращается прежде всего к верующим, так как базируется на вере.

Религия регламентирует поведение человека в обществе с помощью соответствующих наказов, норм, заповедей, зафиксированных в религиозных текстах. В Библии, писавшейся на протяжении 1,5 тысячи лет и являющейся интереснейшим феноменом культуры, собраны общечеловеческие нормы морали. Она представляет собой сборник систематизированных общечеловеческих норм сосуществования и выполняет не только информационную, но и духовно-воспитательную функцию. Элементарные нормы морали имеют общечеловеческий характер и такой широкий диапазон регулирующего действия, что трудно обозначить более-менее явные границы их функционирования. Например, в Библии противоположность между добром и злом охватывает весь мир и означает буквально все, что существует на свете.

Проблема добра и зла всегда стояла в центре внимания религиозной философии. При всей ограниченности ее решения религиозной философией, в самой ее постановке, в постоянном внимании к нравственным ценностям и переживаниям человека заключен один из источников сохраняющегося и сегодня немалого влияния религиозных философских доктрин. Вместе с тем в постановке именно этой проблемы особенно отчетливо обнаруживаются противоречия, характерные для религиозной мысли. С одной стороны, из концепции добра и зла религиозные философы извлекали важнейшие для своих учений, для религии в целом постулаты. А с другой стороны, существование зла издревле было камнем преткновения для религиозных учений. В наше время, когда бедствия и опасности превзошли все, что было до сих пор в истории, религиозные мыслители, и многие из них вполне искренне, стараются обновить концепцию добра и зла и тем самым укрепить исходные принципы религиозной философии.

Как понимают религиозные философы нашего века задачи философии в постановке и решении этических проблем, в частности такой важной и “вечной”, как добро и зло? Какие изменения вносятся ими в традиционное религиозное понимание добра и зла? Надо учитывать, что в религиозной этике ХХ столетия имеется масса оттенков: католическая философия отличается от протестантской; существуют ортодоксальные решения и, напротив, подходы, критические в отношении христианской (католической, протестантской, православной) ортодоксии. Но при всех различиях подходов религиозных философов нашего времени к проблеме добра и зла, к пониманию этических проблем философии и ее нравственных задач, в этих подходах есть общие черты. История религиозной мысли накопила множество ответов на трудный для нее вопрос: если мир сотворен и управляем мудрым и благим богом, то как это согласуется с бедствиями и злом? Или: как “оправдать” бога, если существует зло? Со времен Лейбница часть теологии, посвященная таким вопросам и ответам на них, называлась “теодицеей” (от греч. theos - бог и dike - справедливость, право). Как обстоит дело с современными теодицеями? Как уже говорилось, повысившаяся в ХХ веке мера зла, человеческих страданий осложнила положение тех, кто в религиозной мысли наших дней взвалил на себя ношу новой теодицеи.

Традиционалисты-католики (вслед за Фомой Аквинским) продолжают повторять “классические” аргументы. Да, говорят они, в мире много зла - потому что много греха. На вопрос, почему же бог допускает рост зла, дается ответ: зло проистекает из того, как человек и человечество пользуются дарованной им (во благо) свободой. “Человечество в наши дни - писал неотомист К. Тремонтан, - как и всегда, творит свое несчастье... Последнее является делом человеческой свободы”. А кто даже на этом основании откажется от свободы и не возблагодарит за нее бога? Итак, не бог, а человек ответствен за зло, особенно за большое зло. Но, признавая это, все же надлежит - чтобы не отпала необходимость в боге - отнести его даже к злу. Бог “нужен”, чтобы наказывать человека за зло и грехи, возникшие в результате злоупотребления свободой. Если снова спросят: а почему бог допускает человека и человечество так злоупотреблять свободой? - надлежит ответить: даже самые большие испытания - когда человек должен испить чашу самим себе причиненного страдания - посланы богом во имя человека, чтобы в конце концов повернуть его к добру. 3начит ли это, что с точки зрения религиозной философии стерты границы добра и зла, что с человека снимается ответственность за зло и страдания? Нет, не значит. В последние десятилетия и годы религиозная философия значительно активизировала борьбу за добрые начала человеческой сущности, за мир и выживание человечества. Особенно радикальных позиций придерживаются теологи и философы, которые остро ставят проблемы свободы и социальной справедливости - это относится, например, к очень популярному сегодня движению латиноамериканских религиозных мыслителей, получившему название “теология освобождения”. Религиозной философии наших дней принадлежит ряд инициатив в отстаивании общечеловеческих ценностей, в борьбе против ядерной опасности. Сохранение дара жизни, цивилизации, планеты Земля - задача, которая не может быть решена без сотрудничества людей разных убеждений.

Человек всю свою жизнь становится перед необходимостью выбора. И выбор духовных ценностей является наиболее сложным и противоречивым, так как он наиболее ответственный - ведь в жизни человек руководствуется своей духовностью: разумом, чувствами, волей. Духовный выбор особенно безграничный, но всегда есть один из двух вариантов выбора - добро или зло, правда или ложь, прекрасное или ужасное... Человечеству известны классические варианты духовного выбора: выбор Понтия Пилата - решать или “умыть руки”; альтернатива Сократа - спасать жизнь или честь; Гамлета - быть или не быть; выбор Дон Кихота, Обломова, Раскольникова... Мораль подсказывает человеку вариант выбора духовных ценностей и соответствующего поведения, потому что она опирается на совесть - моральное чувство, в котором проявляется самооценка человеком соответствия его действий принятым в обществе и превращенным в убеждения нормам моральности. Духовность человека - это гармоничное объединение истины, добра и красоты. В действительно человеческой духовности истина всегда красива и добра, добро - истинно и красиво, а красота - добра и истинна именно потому, что чувства и разум не противоречат, а взаимно дополняют друг друга, взаимодействуют, охватывая противоречивый мир в его целостности. Будущего человечества не знает никто, но хочется верить, что в будущем человек будет прекрасен, познает истину и сделает свой выбор жизненных ценностей в пользу добра.
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