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# ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В конце XX века Российская Федерация вступила в новую фазу своего развития. Началось формирование частной собственности, на смену административно-командного управления пришла рыночная экономика, с её самостоятельностью и независимостью хозяйствующих субъектов. В связи с этим изменились не только приоритеты, цели и задачи экономики, но и используемые для руководства экономическими процессами методы. Внимание участников гражданского оборота привлекли как возможности использовать дополнительные ресурсы для получения прибыли, так и иметь определенные гарантии защиты своих интересов от действий недобросовестных контрагентов, нестабильности экономики переходного периода.

Существование большого количества взглядов на природу лизинга свидетельствует, однако, о невыясненности этого явления до конца, что не способствует и формированию единообразной правоприменительной практики. В результате, законодателем не учтены существенные отличия лизинга от аренды, которые делают невозможным рассмотрение нового для российского гражданского права вида отношений в рамках главы 34 ГК РФ; не устранены противоречия между правовыми актами, как непосредственно направленными на регулирование лизинговых отношений (например, §1 главы 34 ГК РФ и ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»), так и иными законодательными актами (например, между ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» и ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений»); не урегулированы в полной мере вопросы приемки лизингового имущества, его регистрации и учета; не нашли правового закрепления выработанные практикой виды договора лизинга и др. В связи с этим, актуальной и своевременной является разработка проблем законодательного регулирования и правовой природы договора лизинга в рамках совершенствования лизингового законодательства.

Степень научной разработанности. Исследованы научные труды, посвященные непосредственно финансовой аренде (лизингу), в результате чего сделан вывод о том, что особенность научной разработки финансовой аренды состоит в рассмотрении этого института гражданского права в тесной взаимосвязи с экономическими аспектами. Значительные экономические исследования лизинга содержатся в работах В. Газман, В. Горемыкина, В.М. Джуха, А. Ивасенко, Е.В. Кабатовой, Н. Ксенофонтовой и А. Шуткина, Л. Прилуцкого, Е. Скрынник, Е. Францевой, Е. Чекмарёвой.

Детальное исследование финансовой аренды с точки зрения гражданского права осуществлено в работах В.В. Витрянского, М. Джованьоли, А.А. Иванова, Т.А. Конновой, Г.П. Отнюковой, Е.А. Павлодского, Е.А.Суханова, Ю. Харитоной.

Практической реализации финансовой аренды посвящены работы О.В.Аверьянова, М. Брагинского, О.Е. Блинкова, В. Востокова, В. Газман, М.Гайнетдинова, А.А. Груздевой, В. Коломейцева, И. Кашириной и И.Новокшонова, А. Макаревича, В.В. Можаровского, Л. Прилуцкого, Н.Резниковой, И.А. Решетник, А. Скороходовой.

Целью исследования является комплексный анализ финансовой аренды (лизинга), выявление правовой природы, юридической конструкции и форм реализации, определение места этого института в системе гражданского права, а также направления его совершенствования с учетом правоприменительной практики.

Реализация поставленной цели осуществляется путем решения следующих основных задач:

• установить предпосылки и причины появления финансовой аренды (лизинга) в системе гражданского права;

• выявить правовую природу финансовой аренды (лизинга) посредством анализа основных подходов и представлений о финансовой аренде, существующих в теории гражданского права;

• выявить актуальные проблемы правового регулирования отношений, возникающих по поводу осуществления финансовой аренды (лизинга) и предложить пути их решения;

• выработать конкретные предложения по совершенствованию законодательства с целью обеспечения осуществления лизинговой деятельности с наименьшим для её субъектов риском и наибольшим учетом их интересов.

Объектом исследования выступают лизинговые отношения в российском гражданском праве.

Предметом исследования являются теоретические аспекты, правоприменение и пути совершенствования финансовой аренды (лизинга).

Методы исследования представляют собой совокупность определённых теоретических и практических приёмов и принципов познания исследуемой области правовой действительности, среди которых особое место занимают общенаучные методы: сравнение и сравнительно-исторический метод, обобщение, индукция и дедукция, анализ и синтез, абстрактное и конкретное, аналогия. Кроме того, автором использовались специально-юридические методы, а именно: сравнительно-правовой, историко-правовой, метод комплексного анализа и толкования правовых актов, формально-юридический и конкретно-социологический методы.

Использование указанных методов познания исследуемой проблемы призвано обеспечить её комплексное изучение, постижение сущности анализируемого правового явления и получения конкретного научного результата, который доступен для уяснения, практически применён.

Структура работы. Структура работы обусловлена целью, задачами и логикой осуществленного научного исследования. Работа состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения, и бибилиографического списка.

# 1 ПРАВОВАЯ ОСНОВА ФИНАНСОВОЙ АРЕНДЫ (ЛИЗИНГА)

# 1.1 Становление правового регулирования финансовой аренды (лизинга) в России

В юридической литературе, раскрывающей проблемы финансовой аренды, можно встретить высказывания о том, что финансовая аренда достаточно древний институт гражданского права и упоминается в ранних источниках права, например, «самые ранние документы об аренде датируются 2000 годом до нашей эры, когда в форме оперативного лизинга сдавались в аренду сельскохозяйственные животные и орудия труда»;[[1]](#footnote-1) «английский исследователь Т.Кларк утверждает, что имеются некоторые положения о лизинге уже в Законах Хаммурапи (принятых около 1760-х гг. до н.э.)»;[[2]](#footnote-2) «в средние века в Венеции владельцы торговых судов арендовали якоря. В середине XIX века в эпоху бурного развития железных дорог в США и Великобритании нашел применение лизинг железнодорожных вагонов»[[3]](#footnote-3) и т.д.[[4]](#footnote-4)

Однако считаем, что при таком рассмотрении происходит отождествление лизинга и аренды.

Действительно, изучение Законов Хаммурапи позволяет говорить о развитости обязательственного права Древнего Вавилона, которому был известен и договор имущественного и личного найма,[[5]](#footnote-5) Законами Ману (VIII, 248-266) предоставлялась возможность сдавать землю в аренду,[[6]](#footnote-6) три разновидности договора найма (наем вещей, наем услуг и подряд) были знакомы и римскому праву.[[7]](#footnote-7)

Тем не менее, финансовая аренда появилась только в XX столетии в США, где компания «United States Leasing Corporation», созданная в 1952 году в Сан-Франциско, проводила только лизинговые операции.[[8]](#footnote-8) Далее, лизинг последовательно распространился на все континенты (в Европе первые финансовые лизинговые общества появились в конце 50-х, начале 60-х годов), приобретая в разных странах отличительные особенности.[[9]](#footnote-9)

С момента своего появления (середина XX века) лизинг достаточно уверенно занял определённое место в мировой экономике, хотя уровень его развития в каждом государстве различен, также как и периоды спада и расцвета лизинговых отношений. Зависит это и от состояния экономики страны в целом и от заинтересованности самого государства в стимулировании финансовой аренды, которое, в частности, может реализовываться путем четкого законодательного регулирования. Нами разделяется точка зрения, что эффективность лизинговой деятельности находится в прямой зависимости от надежного правового регулирования отношений, связывающих всех хозяйствующих субъектов, учитывающего интересы каждого участника отношений.

Что касается России, то до принятия специального закона, регулирующего лизинговые отношения (Федерального закона «О лизинге») специалисты выделяли три характерных периода в становлении лизинга как экономической формы определенной совокупности хозяйственных операций и формирования его правовой среды.[[10]](#footnote-10)

Для первого периода характерно отсутствие как специального законодательства о финансовой аренде, так и необходимого для осуществления лизинга опыта. «Уже в 80-е годы лизинг использовался, хотя и в очень ограниченных масштабах и только в сфере международной торговли».[[11]](#footnote-11)

Во втором периоде — с начала 90-х годов и до появления первых законодательных актов, направленных на регулирование финансовой аренды — лизинговая деятельность в России осуществлялась по аналогии с арендой без специальных нормативных и законодательных документов. Правовая неопределенность увеличивала степень риска партнеров и тем самым сдерживала предпринимательскую инициативу. Стимулом развития лизинга в России стало предоставление предприятиям с 1 апреля 1989 года права самостоятельно заниматься внешнеэкономической деятельностью. Существенным явилось то, что с 1 января 1990 года были введены новые нормы амортизационных отчислений (амортизация — это постепенное возвращение стоимости основных фондов, которое производится путем регулярных амортизационных отчислений, составляющих впоследствии амортизационный фонд, используемый для восстановления основного капитала),[[12]](#footnote-12) предусматривающих ускоренную амортизацию для более быстрого обновления основных фондов. Результатом этого стало то, что возрос объем оборудования для сдачи в аренду. Началось создание первых лизинговых компаний: в 1990 году в Нижнем Новгороде было основано первое специализированное торгово-лизинговое объединение «Россия», которое сдавало в аренду машины, оборудование, станки и т.д., в середине 1990 года в Санкт-Петербурге создана ассоциация «Балтлиз», ставшая самой крупной среди лизинговых компаний. В 1994 году лизинговые компании России для защиты своих интересов и представления их в органах государственной и исполнительной власти, международных организаций объединились в Российскую Ассоциацию лизинговых компаний (Рослизинг). Цель Ассоциаций координация деятельности организаций, входящих в ее состав, а также представление и защита общих имущественных интересов и прав ее членов. Членами ассоциации стали ведущие компании в Москве, Приморье, Сибири, на Урале и Поволжье. К этому же периоду относится и создание международной лизинговой компании, в которой участвовал СССР - советско-французско-германская лизинговая компания «Евролизинг», созданная в июне 1991 года.[[13]](#footnote-13)

И.А. Решетник в результате изучения законодательства указанного периода сделан вывод, что, «несмотря на отсутствие в большинстве из этих актов понятия «лизинг», а также отождествления его с понятием «аренда», наметившиеся в них тенденции всё же внесли определённый вклад в формирование некоторых особенностей, присущих ныне российской традиции правовой регламентации лизинга».[[14]](#footnote-14)

Третий период - с сентября 1994г. — характеризуется активным формированием специальной нормативной базы лизинговых сделок. К январю 1996г. были приняты очень важные нормативные акты, которые были просто необходимы для развития лизинга.

17 сентября 1994 года принят Указ Президента РФ № 1929 «О развитии финансового лизинга в инвестиционной деятельности», в котором Правительству РФ поручалось «разработать и в месячный срок утвердить Временное положение о лизинге» (последнее было утверждено постановлением Правительства № 633 от 29.06.1995г., т.е. месячный срок не был соблюдён). Кроме того, в нем содержались основные определения (лизинга и объектов лизинга), подлежащие включению во Временное положение. Лизинг рассматривался как особый вид предпринимательской деятельности, направленный на инвестирование временно свободных или привлеченных финансовых ресурсов в имущество, передаваемое затем лизингополучателю за плату в пользование на определенный срок. О договоре в Указе речь не шла. Следует отметить, что одним из объектов лизинга были названы имущественные права, которые не могут быть сданы в аренду.

Следующим правовым актом, направленным на регулирование лизинговых отношений, явилось постановление Правительства РФ от 29 июня 1995г. № 633 «О развитии лизинга в инвестиционной деятельности». Указанное постановление утвердило Временное положение о лизинге, а также ставило ряд задач перед министерствами Российской Федерации, направленных на развитие лизинга.

«Во Временном положении о лизинге была несколько скорректирована позиция, содержащаяся в Указе от 17 сентября 1994г. № 1929, относительно понятия «лизинг» в сторону договорной природы лизинговых отношений. Лизинг определялся в двух разных значениях: с экономической и юридической точек зрения.[[15]](#footnote-15)

Таким образом, появились специальные нормы, направленные на регулирование договора лизинга. В отличие от Указа № 1929 Временное положение не называет имущественные права объектом лизинга. В этом документе были четко определены субъекты лизинговых отношений: лизингодатель и лизингополучатель - юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, и индивидуальные предприниматели, причем лизингодатели должны были иметь специальную лицензию. Однако в положении не было учтено требование п.2 Указа Президента РФ № 1929 к лизинговым предприятиям («создаются в форме акционерных обществ, главным образом, открытого типа»), а именно: лизинговыми компаниями (фирмами) признавались коммерческие организации, создаваемые в форме акционерного общества или других организационно-правовых формах, выполняющие в соответствии с учредительными документами и лицензиями функции лизингодателя; а продавцами лизингового имущества - юридические лица, производители данного имущества, а также иные организации и граждане, продающие имущество, являющееся объектом лизинга.

Основополагающим законодательным актом по отношению к договору лизинга явилась вторая часть Гражданского кодекса, вступившая в действие 1 марта 1996г. Гражданский кодекс впервые применил термин «финансовая аренда», до этого в нормативных актах и практике встречалось только понятие «лизинг». В кодексе эти термины используются как синонимы. «Вероятно, законодатель в качестве примера взял бельгийское Королевское постановление «О предприятиях, практикующих финансовую аренду», где также применяются оба термина как равнозначные».[[16]](#footnote-16)

Глава 34 ГК РФ содержит нормы о договоре финансовой аренды (лизинге), объединенные в § 6 (статьи 665-670). «Несмотря на небольшое число норм, регулирующих непосредственно договор финансовой аренды (лизинга), ГК РФ не предусматривает принятия каких-либо федеральных законов или иных правовых актов о договоре финансовой аренды (лизинга), как это имеет место в отношении некоторых других гражданско-правовых договоров. Договор финансовой аренды (лизинга) рассматривается в ГК РФ в качестве отдельного вида договора аренды, поэтому его регулирование строится традиционно: при отсутствии в соответствующем параграфе специальных правил, регламентирующих какой-либо из видов гражданско-правового договора (в данном случае договора лизинга), подлежат применению общие положения о соответствующем типе гражданско-правового договора (в данном случае договора аренды). Следовательно, положения, неурегулированные параграфом 6 главы 34, регулируется общими положениями Кодекса об аренде (§1 гл.34). Такая схема позволяет выделить специфические особенности конкретного договора и избежать повторения общих положений. Эта схема правового регулирования используется и в отношении иных сложных договоров, имеющих свои отдельные виды: купли-продажи, ренты и пожизненного содержания с иждивением, подряда, хранения».[[17]](#footnote-17)

8 февраля 1998 года был принят Федеральный закон №16-ФЗ «О присоединении Российской Федерации к Конвенции УНИДРУА «О международном финансовом лизинге». Фактически Конвенция вступила в силу для России только с 1 января 1999 г. Это связано с тем, что в соответствии с положениями статьи 16 Конвенции она вступает в силу в первый день месяца, следующего после истечения шести месяцев с даты сдачи на хранение депозитарию (данном случае правительству Канады) документа о присоединении. Данное уведомление о присоединении было направлено Министерством иностранных дел РФ 3 июня 1998г.[[18]](#footnote-18)

Указанная Конвенция заключена 28 мая 1988 года на дипломатической конференции, состоявшейся в Оттаве. Её появление было обусловлено необходимостью совместить различные подходы государств к регулированию международного лизинга с целью устранить многочисленные проблемы, связанные со значительной разницей, существующей между правовыми системами государств, осуществляющих лизинговые операции.[[19]](#footnote-19)

Правила Конвенции применяются к таким договорам финансовой аренды, стороны которых имеют места своей деятельности в разных государствах, а сама сделка связана со странами — участницами хотя бы по одному из следующих признаков: а) местом деятельности сторон договора или продавца соответствующего оборудования являются участники Конвенции и б) договоры лизинга и поставки подчиняются праву государства, подписавшего Конвенцию (п.1 ст. З). Кроме того, нормами Конвенции можно пользоваться и при заключении договоров по внутреннему финансовому лизингу, поскольку в п.4 ст. 15 Конституции РФ сказано, что «общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью её правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора».

Особенностью Конвенции является то, что, с одной стороны, в ней предусматривается необходимость установления определённых единых форм и правил, регулирующих имущественные отношения между участниками сделки, с другой, она предоставляет возможность в рамках обусловленных границ отступления от зафиксированных в Конвенции норм. В п.2 ст.5 Конвенции говорится: «Стороны могут в своих отношениях отступать от тех или иных её положений или вносить изменения в возможные последствия, кроме положений, предусмотренных параграфом 3 статьи 8, абзацем б) параграфа 3, параграфом 4 статьи 13». Однако в ст. 20 для стран-участниц предусмотрена возможность заменить параграф 3 статьи 8 положениями своего внутреннего права, что, и сделала Российская Федерация при присоединении к Конвенции.[[20]](#footnote-20)

Важным выводом из положений Конвенции является то, что «оборудование может быть приобретено как до, так и непосредственно после заключения договора лизинга, то есть в Конвенции отсутствует жесткий ограничительный алгоритм действий сторон при совершении сделки».[[21]](#footnote-21)

Таким образом, в России финансовая аренда регулировалась целым рядом законов и иных нормативных актов, а также международной конвенцией, подписанной нашим государством (Конвенция УНИДРУА «О международном финансовом лизинге»).

Однако с присоединением Российской Федерации к Конвенции УНИДРУА «О международном финансовом лизинге» обозначилась проблема несоответствия некоторых положений Конвенции и Гражданского кодекса РФ. В.Гаджиев в работе «Российский лизинг нуждается в законодательной поддержке»[[22]](#footnote-22) выделяет:

1. проблему, связанную с необходимостью, предусмотренной ст.665, ст.666 ГК РФ и ст. З ФЗ «О лизинге», использования предмета лизинга только для предпринимательских целей, тогда как в п.4 ст.1 Конвенции сказано, что она «регулирует операции по аренде всего оборудования, за исключением того, которое должно быть использовано арендатором, в основном, в личных или семейных целях, а также для домашних нужд;

2. проблему расхождения требований ГК РФ и Конвенции УНИДРУА в отношении лизинговых (арендных) платежей.[[23]](#footnote-23)

3. проблему регулирования операции сублизинга.[[24]](#footnote-24)

В Конвенции предусмотрены операции сублизинга и определен общий подход к регламентации взаимоотношений участников сублизинговых операций.

В § 6 «Финансовая аренда (лизинг)» главы 34 ГК РФ термин «субаренда» не употребляется. Соответственно, не установлены права, обязанности и ответственность сторон при такого рода правоотношениях. В принципиальной схеме формирования отношений между участниками финансовой аренды присутствуют только три субъекта: арендодатель, арендатор, продавец имущества».[[25]](#footnote-25) Однако, в п.2 ст.615 §1 главы 34 говорится о субаренде (поднайме).

Федеральный закон «О лизинге» вступил в действие с момента его официального опубликования, т.е. с 02 ноября 1998г. В Законе давались понятия лизинга и лизинговой сделки (ст.2), договора лизинга (ст. 16), предмета лизинга (ст. З), субъектов лизинга (ст.4), лизинговых компаний (ст.5), лизинговой деятельности (ст.6), форм, типов и видов лизинга (ст.7) и сублизинга (ст.8). Вопросы регулирования внутреннего и международного лизинга решались в статьях 7, 10, 34 Закона. В главе II Закона устанавливались правовые основы лизинговых отношений. Обязательные признаки и условия договора лизинга, требования к его содержанию и форме, порядку исполнения, переуступки прав и обязанностей регулировались статьями 15-19, 27-33. Законом был определен порядок разрешения споров участников лизинговых отношений (ст. 23, 24). Статьями 37-38 Закона регулировалось право инспектирования и контроля.[[26]](#footnote-26)

Однако с принятием ожидаемого всеми закона появились определенные проблемы.

В.В. Витрянский отмечал: «складывается впечатление, что разработчики закона при подготовке законопроекта и законодатель в процессе его принятия исходили из того, что в российском и международном частном праве отсутствуют какие-либо нормы, регулирующие договор лизинга. Только этим можно объяснить наличие в данном Федеральном законе большого числа положений, противоречащих не только нормам Гражданского кодекса РФ, но и Конвенции о международном финансовом лизинге».[[27]](#footnote-27)

Таким образом, нужный для хозяйственной практики Закон «О лизинге» был принят в неудовлетворительном виде (большое количество неточностей в определениях, противоречий между отдельными нормами), в связи с его принятием не были внесены изменения в Гражданский кодекс РФ, налоговые акты, в законы о таможенном и валютном регулировании. Тем не менее, в письме ВАС РФ от 3 декабря 1998 года № С5-7/УЗ-908 «О Федеральном законе

«О лизинге»[[28]](#footnote-28) не содержалось разъяснений как пользоваться им в правоприменительной практике при наличии существенных расхождений названного закона с Гражданским кодексом, другими законами, а именно здесь возникает много вопросов, именно на это обращено внимание специалистов, занимающихся вопросами лизинга.[[29]](#footnote-29) Кроме того, законодательство о лизинге не было приведено в соответствие с Конвенцией УНИДРУА (о несоответствии положений Конвенции и кодекса см. выше).

Шквал критических замечаний после его принятия (едва ли есть автор, не отреагировавший критикой на ситуацию, сложившуюся в связи с принятием ФЗ «О лизинге») не явился неожиданностью: еще сам проект закона о лизинге вызывал возражения и считался недоработанным.

Основные нарекания вызвала подготовка законопроекта экономистами, и, как следствие, несоответствие содержания закона даже основополагающим выводам цивилистической науки.

Однако вскоре пришлось столкнуться и с практическими проблемами, напрямую связанными с несовершенством юридической базы. По мнению практиков ФЗ «О лизинге» явился одним из «сдерживающих факторов активного развития лизинга в России».[[30]](#footnote-30) Зачастую на практике лизинговые компании, лизингополучатели, другие участники лизинговых операций в своей текущей работе стараются обходить те нормы законодательства, которые им не подходят.

Необходимость внесения изменений в только что принятый закон была очевидна. Предлагалось:

1 привести в соответствие с Конвенцией УНИДРУА Гражданский кодекс РФ, одновременно внеся корректировки и в ФЗ «О лизинге»;[[31]](#footnote-31)

2 привести ФЗ «О лизинге» в строгое соответствие с нормами Гражданского кодекса;

3 внести небольшие, формальные поправки (например, убрать слово «поставщик», заменить «смешанный» лизинг на «комплексный» и т.д.);[[32]](#footnote-32)

4 принять ФЗ «Об арендной и лизинговой деятельности», полностью регулирующего арендные отношения и отражающего специфику лизинговых;[[33]](#footnote-33)

5 оставить спорный закон без изменений, приведя в соответствие с ним действующие нормативные документы.[[34]](#footnote-34)

Большое количество предложений по внесению изменений в ФЗ «О лизинге» объясняется сложностью и многоаспектностью лизинговых отношений, а также их новизной и невозможностью урегулирования с помощью традиционных институтов права. «Изучение и анализ всех предложений должен был способствовать принятию наиболее адекватного, юридически грамотного решения, и этим должны заниматься специалисты - люди, для которых законотворческая работа является их профессией (юристы)».[[35]](#footnote-35)

В начале 2001 года Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству выступил организатором парламентских слушаний об основных направлениях развития лизинга в России, поставив задачу совершенствования законодательства в области лизинговой деятельности.

Участниками слушаний было отмечено, что лизинг является одной из эффективных форм инвестирования экономики, наиболее действенным механизмом обеспечения основными фондами предприятий в условиях недостатка финансовых средств. Однако в России лизинг работает пока слабо, инвестиции в основные фонды поступает в три раза меньше, чем требуется. Основными сдерживающими факторами развития лизинга выступают отрицательные последствия финансового и банковского кризиса августа 1998 года, медленный процесс приведения в соответствие с Федеральным законом «О лизинге» правительственных и ведомственных нормативных актов, особенно в области налогового и бухгалтерского учета, таможенного регулирования лизинговых операций, несовершенство действующего законодательства. Необходимость внесения поправок в ФЗ «О лизинге» показала двухлетняя практика применения последнего, а также большое число поступивших предложений по унификации закона с другими законодательными актами, устранению внутренних противоречий. Данные предложения высказывали представители Минэкономразвития, Минюста, Минсельхоза, Минатома, Минздрава, Миннауки, Банка России и др. Участниками слушаний было принято решение создать рабочую группу по доработке внесенных законопроектов с учетом высказанных замечаний и предложений; выработать согласованную редакцию положений нормативно-правовых актов, обеспечивающих осуществление лизинговой деятельности; поддержать предложения о финансовом содействии сельхозпроизводителям по формированию лизингового фонда технического перевооружения предприятий и предоставлению государственных гарантий под обеспечение финансового лизинга.[[36]](#footnote-36)

Исходя из вышесказанного можно сделать вывод, что необходимость внесения изменений в законодательство, регулирующее финансовую аренду (лизинг), подтверждается как исследователями проблем гражданского права, так и практиками применения лизинговых отношений, однако обратим особое внимание на точку зрения председателя Российской ассоциации лизинговых компаний Е.Скрынник, которая определяла ФЗ «О лизинге» как отвечающий интересам лизинговых компаний.[[37]](#footnote-37) Например, в 1999 г. ею отмечено: «Согласно положению 1996 года «О лицензировании лизинговой деятельности в РФ» одним из обязательных условий действия лицензии является наличие приоритета лизинговой деятельности по отношению к иным видам хозяйственной деятельности, производимым лизинговой компанией. Снижение доли доходов от этой деятельности до уровня ниже 40 процентов грозит потерей или приостановкой действия лицензии. Для лизинговой компании в условиях кризиса это равносильно полному краху. К счастью, ФЗ «О лизинге» не содержит таких ограничений, и это — яркий пример того, что с выходом закона существующая нормативная база в сфере лизинга во многом утратила свое значение и требует серьёзной переработки».[[38]](#footnote-38)

Отметим, что Российская ассоциация лизинговых компаний (Рослизинг) была создана в 1994 году лизинговыми компаниями России для защиты своих интересов и представления их в органах государственной и исполнительной власти, международных организациях, координации деятельности организаций, входящих в ее состав, представления и защиты общих имущественных интересов и прав. В состав Российской ассоциации лизинговых компаний входят 47 ведущих в стране лизинговых компаний, банков и страховых обществ. Членами ассоциации стали ведущие компании в Москве, Приморье, Сибири, на Урале и Поволжье.

Следовательно, мнение председателя Российской ассоциации лизинговых компаний по поводу спорного закона можно рассматривать как проверенное и подтвержденное практикой применения лизинга и, следовательно, наиболее верное по сравнению с указанными выше доводами.

В результате, к проблеме несоответствия законодательства можно подойти совершенно по-иному, а именно: развитие рыночных отношений и, в частности, появление лизинга показало невозможность существования и беспрепятственного применения на практике законодательных актов, учитывающих интересы хозяйствующих субъектов и поскольку происходит внутреннее столкновение всего регулирующего определенные отношения законодательства.

По-нашему мнению, появление финансовой аренды (лизинга) в российском гражданском праве, принятие спорного закона, регулирующего новые для российского гражданского права отношения, является показателем того, что намечается новая тенденция в развитии законодательства — тенденция необходимости принятия законодательных актов, отражающих специфику новых отношений, в том числе путем акцентирования их особой экономической значимости и признания их самостоятельности. На наш взгляд, именно указанную тенденцию попытались продемонстрировать разработчики ФЗ «О лизинге», однако они настолько увлеклись отражением экономической сути лизинга, что допустили большое количество противоречий как с основными положениями гражданского законодательства, так и с требованиями всего российского законодательства. По-нашему мнению, законодателю необходимо учесть указанную тенденцию и сохранить в законе, регулирующем лизинговые отношения, определение его экономических основ, а также обратить внимание на тот факт, что, в связи с появлением новых гражданско-правовых отношений и наметившейся тенденцией их особого регулирования, будет происходить столкновение законодательных актов, закрепляющих традиционные институты и отражающих современные реалии, и искусственное сдерживание развития новых отношений не даст эффективного и долговременного результата.

В подтверждение сделанного вывода приведем высказывание И.А. Решетник: «...внимание, уделяемое в нормативных актах Российской Федерации изложенным экономическим аспектам лизинга, с одной стороны, подчёркивает их особую значимость для осуществления данного вида коммерческой деятельности, с другой же, способствует становлению лизингового бизнеса в России, росту его привлекательности для потенциальных инвесторов».[[39]](#footnote-39)

# 1.2 Природа договора финансовой аренды (лизинга)

Прежде всего, необходимо уточнить, что понимается под термином «лизинг» вообще, причем, анализ понятия «лизинг» основан на характеристике правовых актов, содержащих определение рассматриваемого понятия.[[40]](#footnote-40)

Термин «лизинг» произошел от английского глагола «to lease». Однако английские термины «leasing», а также «lessor» и «lessee» (стороны договора лизинга) не имеют адекватного перевода в русском языке. Поэтому термин «лизинг» уже вошел в обиход и используется как в российской, так и в зарубежной литературе. И хотя во многих странах имеются адекватные понятия: в немецком языке – mitvertrag Kredit, в испанском – arrendamiento financiero, в итальянском – credito arrendamiento, английский термин используется чаще, чем его эквивалент на языке страны.[[41]](#footnote-41)

«Понятие «лизинг» как в законодательстве, так и в научной литературе используется как многоаспектное понятие, имеющее различные значения».[[42]](#footnote-42)

Неоднозначность в определении лизинга и связанных с ним понятий можно объяснить тем, что, будучи новым для российского законодательства явлением, лизинг не нашел четкой правовой регламентации. Законодатель в ФЗ «О лизинге» вырабатывал это основополагающее понятие, опираясь на уже существовавшие источники правового регулирования лизинга, использование положений которых в тексте Федерального закона, как показала практика применения закона, не способствует четкому, однозначному регулированию отношений, связанных с лизингом. Так, в Указе Президента № 1929 от 17 сентября 1994 и во Временном положении о лизинге «лизинг» рассматривался как «вид предпринимательской деятельности, направленный на инвестирование временно свободных или привлеченных финансовых средств...». В Гражданском кодексе РФ характеризуется договор лизинга, а понятие «лизинг» встречается как синоним финансовой аренды и только.

Поэтому изменения ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», затронувшие определение «лизинг», можно считать позитивным сдвигом в уяснении сути этого понятия, а именно: «лизинг» рассматривается как «совокупность экономических и правовых отношений, возникающих в связи с реализацией договора лизинга, в том числе приобретением предмета лизинга».

Указанные изменения полностью подтвердили точку зрения Е.В. Кабатовой: «Термином «лизинг» обозначают как отношения между тремя участниками, так и договор между лизинговой компанией и пользователем. Однако правильно будет говорить о «лизинге» и о «договоре лизинга», подразумевая под первым весь комплекс отношений, а под вторым - лишь договор о передаче оборудования во временное пользование».[[43]](#footnote-43)

Так, указанный автор выделяет три основных стадии осуществления лизинга, а именно:

• пользователь сообщает лизинговой компании, какое оборудование ему необходимо;

• лизинговая компания покупает это оборудование у фирмы-изготовителя или оптовой фирмы;

• лизинговая компания, став собственником оборудования, передает его во временное пользование на основании отдельного контракта.[[44]](#footnote-44)

В итоге, Е.В. Кабатова говорит о наличии двух договоров «купли-продажи и передачи имущества во временное пользование». Однако ею не учитывается тот факт, что обязанностью лизингодателя по договору лизинга является не только предоставление имущества лизингополучателю, но и приобретение имущества в собственность, поскольку, в соответствии со ст. 665 ГК РФ, «по договору финансовой аренды (договору лизинга) арендодатель обязуется приобрести в собственность указанное арендатором имущество у определенного им продавца и предоставить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование для предпринимательских целей». Поэтому следует говорить о договоре лизинга (а не о договоре передачи имущества во временное пользование) и договоре купли-продажи, как двух основных элементах лизинговых отношений.[[45]](#footnote-45)

По нашему мнению, договор между лизингодателем и лизингополучателем должен быть заключен на начальном этапе лизинговых отношений. Заключение же договора купли-продажи между продавцом и лизингодателем обусловлено необходимостью исполнения последним обязанности по приобретению имущества.

А.Н. Кучер также придерживается точки зрения, что договор лизинга предшествует договору купли-продажи имущества, которое предполагается сдать в лизинг.[[46]](#footnote-46)

Напротив, Л. Прилуцкий, считая, что лизинг включает отношения по купле-продаже и отношений в связи с временным использованием оборудования, говорит о тесной связи этих элементов, причем связь эта обусловлена тем, что «отношения по временному использованию возникают только после исполнения договора купли-продажи, причем последний служит основой для возникновения отношений второго элемента комплекса, которые играют главную роль».[[47]](#footnote-47)

А.Е. Прудникова также считает, что «передача имущества в аренду -определяющее в лизинге, а вспомогательную роль выполняют отношения купли-продажи имущества».[[48]](#footnote-48)

В Конвенции УНИДРУА нет однозначного ответа на поставленный вопрос. Так, в п.1 ст.1 изложено: «Настоящая Конвенция регулирует сделки финансового лизинга, описанные в пункте 2 настоящей статьи, в которых одна Сторона (арендодатель):

а) заключает по спецификации другой Стороны (арендатора) договор (договор поставки) с третьей Стороной (поставщиком), в соответствии с которым арендодатель приобретает комплектное оборудование, средства производства или иное оборудование (оборудование) на условиях, одобренных арендатором в той мере, в которой они затрагивают его интересы, и

б) заключает договор (договор лизинга) с арендатором, предоставляя ему право использовать оборудование взамен на выплату периодических платежей».

Таким образом, можно было бы сделать вывод, что Конвенция предполагает сначала заключения договора купли-продажи, а потом уже - лизинга, однако п.2 этой же статьи Конвенции гласит: «Сделка финансового лизинга, упомянутая в предыдущем пункте, - это сделка, включающая следующие характеристики:

а) арендатор определяет оборудование и выбирает поставщика, не полагаясь в первую очередь на опыт и суждение арендодателя;

б) оборудование приобретается арендодателем в связи с договором лизинга, который, и поставщик осведомлен об этом, заключен или должен быть заключен (выделено нами — И.Щ.) между арендодателем и арендатором...».[[49]](#footnote-49)

С учетом вышесказанного считаем, что договор лизинга должен быть заключен лизингодателем и лизингополучателем на начальной стадии осуществления лизинговых отношений — до заключения договора купли-продажи между продавцом и покупателем-лизингодателем, заключение и исполнение которого позволяет фактически реализовать договор лизинга. Это и характеризует последний как консенсуальный, а не реальный договор.

Именно это и создает определенные трудности, выявленные практикой применения лизинга. Так, В. Коломейцев отмечает «важность вопроса: «Что считать, как говорят бухгалтеры, реализацией в лизинге?». С одной стороны, лизинг является разновидностью аренды, и таким образом, казалось бы, (1) отчет реализации следует вести от момента передачи имущества в пользование арендатору. С другой стороны, по договору лизинговая компания обязуется еще, и приобрести это имущество у продавца. Так, может быть, (2) реализация начинает отчитываться с момента вступления в силу договора купли-продажи? Вопрос не такой праздный, как может показаться. Многие лизинговые компании именно с этого момента (2) и начинают подписывать акты и выставлять счета-фактуры. Очень, кстати, удобно и для арендодателя, и для арендатора, поскольку сразу начинает идти в зачет НДС. Всем хорошо ...но только до тех пор, пока дело не доходит до расторжения договора лизинга. Самый наглядный пример - расторжение договора лизинга вследствие отказа продавца от поставки, допустим, через 6 месяцев после вступления договора купли-продажи в силу. В случае (2) лизинговая компания шесть месяцев оказывала услуги (и оказывала, что подтверждается первичными документами). Следовательно, арендатор, не попользовавшись фактически ни одного дня имуществом, уже должен кругленькую сумму арендодателю».[[50]](#footnote-50)

В данном случае, поскольку договор лизинга является консенсуальным, он вступает в силу с момента достижения сторонами согласия по всем вопросам и, таким образом, действует еще до передачи лизингополучателю лизингового имущества, хотя обязательства лизингополучателя по уплате лизинговых платежей, в соответствии с п. З ст.28 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)», наступают с момента начала использования лизингополучателем предмета лизинга, если иное не предусмотрено договором лизинга. Поэтому, во избежание негативных финансовых последствий для лизингополучателя, необходимо при заключении договора лизинга оговорить порядок оплаты работ лизингодателя, связанных с реализацией договора лизинга, приобретением предмета лизинга, которые будут осуществлены до начала использования имущества, являющегося предметом лизинга, лизингополучателем.

Рассмотрим, как будет реализован на практике данный вывод. Лизингодатель обратился в суд с требованием о взыскании с лизингополучателя долга по лизинговым платежам и процентов за пользование чужими денежными средствами.[[51]](#footnote-51) Поскольку первоначально предмет лизинга не был передан лизингополучателю из-за обнаруженных дефектов, а позднее арбитражным судом было утверждено мировое соглашение, в соответствии с которым поставщик обязался передать покупателю (лизингодателю) иное имущество с возвратом разницы в цене, то размер лизинговых платежей, которые лизингополучатель начнет выплачивать с момента начала использования предмета лизинга, будет пересмотрен в сторону увеличения. Это обусловлено тем, что в состав лизинговых платежей, в соответствии с п.1 ст.28 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)», входит, наряду с возмещением затрат, связанных с оказанием предусмотренных договором лизинга услуг и доходом лизингодателя, возмещение затрат лизингодателя, связанных с приобретением и передачей предмета лизинга лизингополучателю, Эта норма не носит диспозитивный характер, поэтому лизингополучатель должен возместить лизингодателю затраты, связанные с приобретением и передачей лизингополучателю имущества. Стороны могут лишь урегулировать размер, способ осуществления и периодичность лизинговых платежей, а их состав - лишь в части включения выкупной цены предмета лизинга. Поскольку передача лизингового имущества в данном случае затянулась, соответственно затраты лизингодателя, связанные с передачей имущества лизингополучателю, возрастут. Кроме того, размер лизинговых платежей здесь изменится в зависимости от того, кто осуществлял выбор продавца и имущества — в соответствии со ст.665 ГК, ответственность за выбор предмета лизинга и продавца несет осуществившая такой выбор сторона.

По нашему мнению, приведенный пример подтверждает то, что договор лизинга заключается на начальной стадии лизинговых отношений и его действие начинается с момента достижения сторонами согласия по всем существенным вопросам (здесь - вопросам приобретения имущества лизингодателем в собственность и предоставлению его лизингополучателю).

Таким образом, «совокупность экономических и правовых отношений...», именуемых «лизингом», включает в себя два основных элемента: отношения, возникающие по поводу заключения и реализации договора лизинга между лизингодателем и лизингополучателем, и отношения по приобретению предмета лизинга, которые возникают между лизингодателем и продавцом и также связаны с реализацией договора лизинга, и обладает определенными особенностями, обусловленными особым характером взаимоотношений его участников. Среди таких особенностей можно выделить:

1. Имущество, подлежащее передаче по договору лизинга, приобретается лизингодателем по указанию лизингополучателя. Выбор имущества и продавца, таким образом, возлагается на лизингополучателя, хотя лизингодателю также может быть предоставлена договором такая возможность (ст.665 ГК РФ).[[52]](#footnote-52)

2. Определение стороны, осуществляющей выбор имущества и продавца, имеет очень важное значение, поскольку ответственность и риск за выбор имущества и продавца возлагается на сторону, осуществившую этот выбор (ст.665 ГК РФ).

3. Имущество приобретается лизингодателем для его передачи лизингополучателю во временное владение и пользование (п.1 ст.665 ГК РФ). «Предоставления имущества просто в пользование арендатора не достаточно».[[53]](#footnote-53)

4. При приобретении предмета лизинга лизингодатель обязан уведомить продавца о том, что имущество приобретается для передачи его определенному лицу по договору лизинга (ст.667 ГК РФ).[[54]](#footnote-54)

5. Несмотря на то, что лизингополучатель не является стороной договора купли-продажи, продавец передает имущество, являющееся предметом лизинга, непосредственно лизингополучателю в месте нахождения последнего (п.1 ст. 668 ГК РФ).

6. Несмотря на то, что лизингополучатель не является стороной договора купли-продажи, лизингополучатель вправе предъявлять требования, вытекающие из договора купли-продажи, непосредственно продавцу. При этом арендатор имеет права и обязанности, предусмотренные Гражданским кодексом для покупателя, кроме обязанности оплатить приобретенное имущество, как если бы он был стороной договора купли-продажи указанного имущества (п. 1 ст.670 ГК РФ).

7. Возможен переход права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю по истечении срока договора лизинга или до его истечения, если это предусмотрено договором (п.1 ст. 19 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»).

8. Предмет лизинга может быть использован только в предпринимательских целях (п.1 ст.665 ГК РФ). Это не значит, что арендатором по договору лизинга всегда должна быть коммерческая организация или индивидуальный предприниматель. В той мере, в какой некоммерческим организациям разрешено заниматься предпринимательской деятельностью, они также могут быть арендаторами по договору.[[55]](#footnote-55)

9. На момент приобретения имущества в собственность, лизингодатель имеет обязанностью распорядиться своей собственностью строго определенным способом: он обязан передать свое имущество конкретному лицу на конкретных условиях.[[56]](#footnote-56) Это объясняется, «тем, что имущество передается не контрагенту по договору купли-продажи, а пользователю по договору лизинга. Ограничение прав собственника, как правило, требует какого-либо возмещения. При лизинге таким возмещением служат налоговые и амортизационные льготы, предоставляемые лизингодателю государством».[[57]](#footnote-57) В этом состоит особенность права собственности лизингодателя на предмет лизинга, которое обусловлено целью заключения договора лизинга: имущество, указанное лизингополучателем, лизингодатель покупает специально для передачи его стороне договора лизинга.

На основе отмеченных особенностей лизинговых отношений основной элемент финансовой аренды - договор лизинга - можно охарактеризовать следующим образом:

• Этот договор носит возмездный характер, так как предусматривает получение каждой из сторон договора лизинга «определенной компенсации»[[58]](#footnote-58) (лизингополучатель получает имущество, а лизингодатель — лизинговые платежи);

• Это консенсуальный договор, поскольку он считается заключенным с момента достижения сторонами согласия и, таким образом, действует еще до приобретения лизингового имущества лизингодателем, передачи его лизингополучателю и начала его использования последним;

• Также договор финансовой аренды можно признать двусторонне обязывающим (взаимным) — права и обязанности сторон по отношению друг к другу имеют взаимный характер.

• Это «обоснованный договор», поскольку в его основе лежит «ближайшая и непосредственная причина установленной обязанности».[[59]](#footnote-59)

Охарактеризовав договор лизинга, перейдем к изложению проблем, связанных с его местом в гражданском праве.

Так, много споров вызывает вопрос, является ли договор лизинга двусторонней или многосторонней сделкой. Мнения специалистов здесь весьма разнообразны.

И.А. Решетник,[[60]](#footnote-60) Е.В. Кабатова,[[61]](#footnote-61) Е.А. Суханов[[62]](#footnote-62) рассматривают договор лизинга как трехстороннюю сделку.

По мнению И.А. Решетник, налицо «глубоко объективная основа необходимости признания трехстороннего характера договора лизинга», поскольку «имеются в виду имущественные отношения, складывающиеся следующим образом: одна сторона (потенциальный лизингополучатель), в силу недостаточности финансовых средств для приобретения имущества в собственность либо, испытывая необходимость лишь во временном его использовании, обращается ко второй стороне (потенциальному лизингодателю) с просьбой приобрести необходимое имущество у третьей стороны (продавца) и предоставить это имущество лизингополучателю во временное владение и пользование. Итак, в данном случае речь идет о системе имущественных отношений, возникающих в связи с приобретением лизингодателем в собственность указанного лизингополучателем имущества у определенного продавца и последующим предоставлением этого имущества во временное владение и пользование за определенную плату». Далее автор делает вывод о том, что «в основе лизинга лежит трехсторонняя сделка. Признание настоящего факта способствовало бы... оптимизации юридической конструкции договора лизинга и в конечном счете целям наиболее эффективного регулирования лизинговых отношений сообразно потребностям каждого их участника».[[63]](#footnote-63)

Е.В. Кабатова при рассмотрении трехсторонней природы договора лизинга указывает на тесную взаимосвязь всех сторон договора.[[64]](#footnote-64)

По мнению проф. Ю.И. Свядосц, договор лизинга охватывает сложный комплекс хозяйственно-экономических отношений, участниками которых выступают не две, а три стороны: фирма-изготовитель оборудования, лизинговая фирма и фирма-пользователь.[[65]](#footnote-65)

Е.А. Суханов обосновывает свое мнение тем, что в финансовом лизинге участники последовательно связаны между собой двумя отдельными договорами. «Производитель оборудования заключает договор купли-продажи с арендодателем (обычно специализированной лизинговой компанией), а тот в свою очередь - договор лизинга с арендатором. Однако именно арендатор определяет необходимое ему оборудование и изготовителя-поставщика, не полагаясь на мнение арендодателя. Более того, арендатор получает право требования от изготовителя-поставщика исполнения его обязанностей перед арендодателем (покупателем), «как если бы он являлся стороной этого соглашения и как если бы оборудование поставлялось непосредственно пользователю» (п.1 ст. 10 Конвенции УНИДРУА). В свою очередь и поставщику должно быть известно, что приобретение изготовленного им оборудования обусловлено арендным соглашением, которое либо уже заключено, либо будет заключено покупателем (арендодателем) и арендатором. Следовательно, в финансовом лизинге друг с другом связаны фактически все три стороны (участники) и любое из возникающих здесь договорных обязательств можно представить как обязательство с участием третьего лица».[[66]](#footnote-66)

Е.А. Павлодский,[[67]](#footnote-67) Ю.С. Харитонова[[68]](#footnote-68) рассматривают договор лизинга как двусторонюю сделку. Но в рамках данной точки зрения имеются свои особенности. Так, А.А. Иванов трактует договор лизинга как двустороннюю сделку, неразрывно связанную с договором купли-продажи арендованного имущества. Объясняется это тем, что «отношения между арендодателем и арендатором, с одной стороны, и арендодателем, с другой, урегулированы так, как в классических договорах. Участники этих договоров не имеют ни одного права или обязанности, которые бы принадлежали одновременно каждому из них, что как раз и характеризует многостороннюю сделку».[[69]](#footnote-69)

Е.А. Павлодский, хотя и отмечает, что «классический лизинг связывает трех лиц: изготовителя оборудования, его приобретателя-арендодателя, и арендатора», но избегает классификации договора лизинга как трехсторонней сделки. При этом он подчеркивает, что «участники лизинговых отношений связаны между собой не одним, а двумя отдельными договорами».[[70]](#footnote-70)

Такой же позиции придерживаются А.И. Гончаров и М.В. Терентьева: «Соединить отношения между тремя лицами (при лизинге имущества), в которых у каждого есть свои права и обязанности, в единое правоотношение не представляется возможным. В связи с тем, что участники имеют соответствующие своим целям права и обязанности, можно лишь разграничить действующие между субъектами отношения на ряд двусторонних правоотношении с одним юридическим действием каждой стороны».[[71]](#footnote-71)

Т.А. Коннова занимает следующую позицию: «лизинговые отношения оформляются двумя договорами и включают в себя весь комплекс взаимосвязей, существующих между его участниками: арендатором, арендодателем и продавцом имущества. Договор лизинга имеет двусторонний характер, а лизинг как система отношений между тремя сторонами является трехсторонней сделкой».[[72]](#footnote-72)

Кроме того, В.В. Витрянский дает полное объяснение того, почему договор лизинга является двусторонним: «взгляд на договор лизинга или так называемую лизинговую сделку (то есть совокупность договора купли-продажи лизингового имущества и договора его аренды) как на трехстороннюю сделку не укладывается в существующее в гражданском праве представление о гражданско-правовой сделке. Две самостоятельные двусторонние сделки - купли-продажи и аренды - даже при самой тесной их взаимосвязи не могут образовывать третью сделку, сторонами которой являлись бы субъекты двух названных самостоятельных договоров.

Если же говорить о лизинговых отношениях в целом, то они представляют собой не единую трехстороннюю сделку, а сложную структуру договорных связей, состоящую из двух типов договоров: договора купли-продажи лизингового имущества, заключаемого между продавцом и лизингодателем, и собственно договора лизинга, заключаемого между лизингодателем (как собственником лизингового имущества) и лизингополучателем. То обстоятельство, что из договора купли-продажи у продавца возникают обязанности непосредственно перед лизингополучателем, а последний получает права требования к продавцу, объясняется вовсе не тем, что имеется некое единое обязательство лизинга, возникшее из единой же трехсторонней сделки между продавцом, лизингодателем и лизингополучателем».[[73]](#footnote-73)

Необходимо также обратить внимание на существование интересного мнения, предлагающего следующий выход: «В законодательстве необходимо прямо указать, что договор купли-продажи лизингового имущества — договор в пользу третьего лица. Такой подход позволяет объяснить как возложение на продавца обязательства по передаче лизингового имущества непосредственно арендатору, так и наделение последнего правами покупателя по договору купли-продажи. При этом не затрагивается юридическая самостоятельность двух двусторонних сделок и не возникает необходимость объяснения особенности лизинговых отношений через конструкцию трехсторонней сделки».[[74]](#footnote-74)

Автор настоящей работы придерживается следующего мнения. Лизинг, как совокупность экономических и правовых отношений, включает в себя два основных элемента: отношения, возникающие по поводу заключения и реализации договора лизинга между лизингодателем и лизингополучателем, и отношения по приобретению предмета лизинга, которые возникают между лизингодателем и продавцом в связи с реализацией договора.[[75]](#footnote-75) Данный подход полностью подтверждает вывод о различии понятий «лизинг» и «договор лизинга». Таким образом, лизинг образуют два самостоятельных договора, заключенных между разными сторонами, которые не объединены единым договором, однако участвуют в осуществлении финансовой аренды (лизинга).

Так, в Постановлении Президиума ВАС РФ[[76]](#footnote-76) анализируется дело по иску лизингодателя о взыскании долга по лизинговым платежам и процентов за пользование чужими денежными средствами. Установлено, что между сторонами заключен договор лизинга о приобретении лизингодателем в собственность у поставщика имущества и передаче его во владение и пользование лизингополучателю. На основании указанного договора лизингодатель должен передать лизингополучателю имущество в соответствующем его предназначению состоянии по трехстороннему акту, составленному с участием поставщика. Таким образом, в договоре лизинга оговаривается участие поставщика в приёмке-передаче лизингового имущества (хотя он и не является стороной в договоре лизинга), что необходимо для реализации всего комплекса — финансовой аренды (лизинга).

Другой принципиально важной для юридической науки и практики проблемой является вопрос о том, можно ли считать договор лизинга самостоятельным типом гражданско-правового договора или же он является одним из видов договора аренды.

Особенности лизинга, отмеченные выше, позволяют говорить об отличии договора лизинга и договора аренды.

Можно выделить следующее.

Лизингодателем по договору финансовой аренды может быть только лицо, которое приобретает лизинговое имущество в собственность (п. 1 ст.4 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»), и предмет лизинга, переданный во временное владение и пользование лизингополучателю, является его собственностью (п.1 ст. 11 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»). Таким образом, лизингодателем может быть только собственник, тогда как арендодателем - «также лица, управомоченным законом или собственником сдавать имущество в аренду» (ст.608 ГК РФ).

«Отличия заключаются в более длительном сроке аренды имущества и в особенностях условий платежей. Как правило, срок передачи оборудования в аренду приближается к сроку его эффективной эксплуатации, то есть полной амортизации... Общая сумма превышает стоимость имущества, его покупную цену. Превышение составляет прибыль арендодателя».[[77]](#footnote-77)

ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» установлен иной порядок пользования лизинговым имуществом, чем ГК РФ: обязанность за свой счет осуществлять капитальный ремонт возложена на лизингополучателя, тогда как в ГК (п.1 ст.616) - на арендодателя (порядок осуществления текущего ремонта, технического обслуживания, обеспечения сохранности предмета лизинга соответствует положениям ГК). Это обусловлено особенностью договора лизинга: вещь приобретается специально для лизингополучателя, который заинтересован в использовании именно этой вещи, знает специфику работы с ней, возможно, осуществляет лизинг с последующим выкупом вещи и т.д., а лизингодатель заинтересован в своевременном получении лизинговых платежей, у него даже может не быть необходимости сдавать вещь в аренду еще раз. Таким образом, налицо отличное от аренды распределение прав и обязанностей между его сторонами. «Данное обстоятельство подчеркивает преимущественный финансовый характер обязательств на стороне лизингодателя и его особую роль в лизинговых отношениях. И, напротив, на лизингополучателя возлагаются дополнительные обязанности, связанные с эксплуатацией имущества...».[[78]](#footnote-78)

Особенность договора лизинга, таким образом, состоит в том, что лизингополучателю передается «новое, специально приобретенное арендодателем исключительно для передачи в аренду»[[79]](#footnote-79) имущество.

Различие договора лизинга от аренды в том, что лизингополучатель участвует в выборе имущества, которое будет передано ему во владение и пользование, и даже указывает продавца этого имущества. Это обусловливает отличное от аренды распределение ответственности.

С участием лизингополучателя в выборе имущества и продавца связано и следующее различие: наделение лизингополучателя определенными правами в отношении продавца имущества, являющегося стороной договора купли-продажи, несмотря на то, что второй стороной по этому договору выступает лизингодатель.

А.А. Груздева отмечает, что «отличия договора лизинга от договора долгосрочной аренды носят юридический характер и заключаются в следующем: наличие в отношениях лизингодателя и лизингополучателя третьей стороны - продавца лизингового имущества...».[[80]](#footnote-80)

Кроме того, договором лизинга может быть предусмотрен переход права собственности к лизингополучателю (до или после истечения срока договора лизинга). Выкупная цена предмета лизинга может быть включена в лизинговые платежи, выплачиваемые лизингополучателем.

Также, предмет лизинга, в отличие от предмета аренды, может быть использован только в предпринимательских целях.

«В системе лизинга помимо непосредственных участников данного договора в качестве обязательного лица выступает также продавец имущества, передаваемого в финансовую аренду. Лизингодатель на момент заключения договора еще не является собственником лизингового имущества, а лишь принимает на себя обязательство приобрести его у конкретного лица».[[81]](#footnote-81)

Указанные выше отличия договора аренды от договора лизинга подвигли некоторых авторов отнести последний к самостоятельному типу гражданско-правовых договоров.[[82]](#footnote-82)

Данной точки зрения придерживаются автор книги «Лизинг: правовое регулирование, практика» Е.В. Кабатова[[83]](#footnote-83) и автор серии статей о лизинге, опубликованных в журнале «Хозяйство и право», Е.Н. Чекмарева.[[84]](#footnote-84) По их мнению, договор лизинга необходимо характеризовать как договор особого рода – sui generis, причем Е.В. Кабатова обосновывает свой вывод тем, что лизинг представляет собой комплекс отношений и регулирование и рассмотрение какой-либо одной из его составных частей приводит к разрушению этого комплекса.

Ю.С. Харитонова обосновывает самостоятельность договора лизинга по-иному: «Самостоятельность любого договора может определяться тем, что ни к нему в целом, ни к отдельным его элементам неприменимы нормы, регулирующие другие договоры... Таким образом, не следует рассматривать лизинг как комплекс договоров купли-продажи и аренды и т.д. Необходимо говорить о лизинге, как о целостном едином договоре, элементы которого не подпадают под действие норм об отдельных договорах, а требуют самостоятельного целостного регулирования».[[85]](#footnote-85)

И.А. Решетник также отмечает различную юридическую природу лизинга и аренды, и говорит о реально сложившихся предпосылках выделения договора лизинга в качестве самостоятельного договорного типа. Автор указывает на то, что «договор лизинга интегрирует разнородные по своей природе элементы, среди которых можно выделять черты отношений арендного типа, купли-продажи, договоров об оказании юридических и фактических услуг. Вместе с тем сочетание в договоре лизинга элементов известных законодательству договорных конструкций сформировало особые качества и признаки, которые, на наш взгляд, характеризуют специфическую правовую сущность этого договора. Сегодняшний подход законодателя, состоящий в выделении превалирующего элемента данной системы - отношений, связанных с предоставлением имущества для временного использования, является, по нашему мнению, неудачным, поскольку не обеспечивает достижения основной цели - создания оптимальной правовой конструкции, способной наиболее эффективно регулировать гражданско-правовые отношения особого рода (лизинговые отношения)».[[86]](#footnote-86)

Однако некоторыми авторами лизинг определяется как разновидность аренды. В том числе и А.Е. Прудникова указывает на особенности, позволяющие выделить договор в отдельный вид договора аренды и отмечает: «но в то же время нет достаточных оснований для признания договора лизинга самостоятельным типом гражданско-правовых договоров».[[87]](#footnote-87)

По-нашему мнению, финансовая аренда (лизинг), закрепленная в §6 главы 34 ГК РФ, обладает существенными отличиями от аренды, нежели другие её виды (например, прокат - §2 главы 34 ГК РФ или аренда зданий и сооружений - §4 этой же главы). И, несмотря на то, что стороны договора лизинга в Конвенции УНИДРУА называются «арендодатель» и «арендатор», Преамбула Конвенции гласит: «...правовые нормы, регулирующие традиционный договор аренды, нуждаются в адаптации к самостоятельным трехсторонним отношениям, возникающим из сделки финансового лизинга»; и весь комплекс лизинговых отношений носит в Конвенции название «финансовый лизинг», без упоминания об аренде. По нашему мнению, налицо появление нового института в системе российского гражданского права - института лизинга, исходными элементами которого являются аренда и купля-продажа, трансформировавшиеся и образовавшие новый вид отношений.

Кроме того, существуют попытки объяснить феномен лизинга с помощью традиционных институтов гражданского права: договоров купли-продажи, займа, поручительства и пр.

Таким образом, опять возвращаемся к вопросу о самостоятельности договора лизинга, но теперь уже о его самостоятельности от других видов договоров (кроме аренды).

Нежелание видеть в лизинге самостоятельный институт гражданского права и стремление к объяснению лизинговых отношений с точки зрения других договоров можно объяснить новизной этого договора и боязнью смелого подхода к новому явлению. Кроме того, отдельные элементы лизинга напоминают другие гражданско-правовые отношения. Однако, для осуществления вывода о его самостоятельности или зависимости от других видов договоров необходимо характеризовать весь специфический комплекс - финансовую аренду (лизинг), а не отдельные её части.

Рассмотрим то, как обосновывают свои взгляды сторонники характеристики лизинга с помощью других институтов гражданского права.

Иностранные авторы полагают, что в юридическом отношении договор лизинга есть договор имущественного найма с рядом характерных особенностей (немецкие специалисты Бук и Ларенц считают, что это договор аренды со специфическими чертами[[88]](#footnote-88)).

Данный вывод вполне соответствует взглядам российского законодателя, рассматривающего договор лизинга как отдельный вид аренды.

«Западногерманский цивилист Эссер утверждает, что наличие в договоре лизинга опциона на покупку дает возможность квалифицировать его как договор купли-продажи в рассрочку особого вида. Эта позиция разделяется и швейцарской доктриной».[[89]](#footnote-89) Это мнение основано на характеристике лизинга как вида кредитования, альтернативного банковской ссуде. Однако цель осуществления лизинга сходна именно с арендой, а не с договором купли-продажи. Перехода права собственности вообще может и не быть. Отличие также в стоимости имущества, поскольку при лизинге выкупная цена предмета лизинга может быть включена в общую сумму платежей по договору и составляет, таким образом, лишь часть лизинговых платежей.

«Некоторые авторы утверждают, что лизинг несет в себе черты института поручения. Эта точка зрения получила довольно широкое распространение во Франции и ФРГ. Суть этой теории, в которой рассматриваются взаимоотношения между тремя участниками лизинга, сводится к следующему: пользователь поручает специализированной компании приобрести имущество, которое впоследствии будет служить предметом договора между ними. Это поручение лизинговая компания выполняет путем заключения договора купли-продажи с изготовителем. После этого пользователь и будущий лизингодатель как бы меняются ролями: теперь последний поручает пользователю получить имущество, а также уполномочивает его предъявлять первоначальному собственнику все претензии в связи с надлежащим качеством оборудования».[[90]](#footnote-90)

При попытке охарактеризовать договор лизинга через договор поручения особое внимание уделяется специфической особенности лизинга, которая связана с возможностью выбора имущества и продавца лизингополучателем. Однако, в отличие от договора поручения, лизингодатель приобретает предмет лизинга за свой счет и сам становится его собственником. А предоставление лизингополучателю возможности выбора обусловлено тем, что имущество приобретается только лишь с целью передачи его во временное владение и пользование. У собственника (лизингодателя) имеется интерес не к самостоятельному использованию этого имущества, а к получению лизинговых платежей, поэтому участие лизингополучателя в передаче имущества продавцом, возможность лизингополучателя предъявлять претензии непосредственно продавцу объясняется скорее необходимостью, чем просто возможностью, предоставленной законом, поскольку именно лизингополучатель осуществит указанные действия квалифицированно.

Во французской доктрине лизинг рассматривается как договор в пользу третьего лица. Сторонники этой теории считают, что изготовитель и лизинговая компания заключают договор в интересах пользователя.[[91]](#footnote-91)

Как видим, при попытке охарактеризовать лизинг с помощью традиционных институтов гражданского права во внимание принимается какой-либо один из элементов лизинга (например, возможность перехода права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю, возможность выбора имущества и продавца лизингополучателем, возможность лизингополучателя вступать во взаимоотношения с продавцом), при этом весь комплекс лизинговых отношений не охватывается, да и не может быть охвачен иным институтом гражданского права, кроме лизинга. Этим и объясняется его существование в российском гражданском праве.[[92]](#footnote-92)

С учетом вышесказанного, автором весь комплекс лизинговых отношений характеризуется следующим образом.

Договор лизинга по своей правовой природе является двусторонним, консенсуальным договором, заключенным между лизингодателем и лизингополучателем. На стадии исполнения договора лизингодатель свою обязанность по приобретению лизингового имущества у конкретного продавца и передаче его лизингополучателю реализует путем заключения договора купли-продажи. Но, так как обязанности лизингодателя предоставить имущество во временное владение и пользование лизингополучателя противостоит право последнего требовать такого предоставления, и в соответствии с договором купли-продажи обязанность предоставить имущество возлагается на продавца, а право требования передачи имущества принадлежит покупателю (лизингодателю), продавец исполняет обязанность по передаче имущества непосредственно лизингополучателю. Таким образом, осуществление лизинга представляет собой динамичный процесс: для реализации договора лизинга заключается договор купли-продажи, одна сторона которого (продавец) имеет непосредственное отношение к исполнению другой стороной (покупателя-лизингодателя) обязанности по договору лизинга.

В результате, сложный юридический факт, связанный с осуществлением лизинга, состоит из следующих простых юридических фактов: договор лизинга, как юридический факт - правоотношение лизинга — договор купли-продажи, как юридический факт возложение обязанности по передаче имущества на продавца и право требования имущества у лизингополучателя — правоотношение лизингополучателя и продавца. Причем правоотношение лизинга, возникающее на основе заключенного между лизингодателем и лизингополучателем договора, продолжает свое существование, и после исполнения договора купли-продажи, т.е. до наступления условий, с которыми стороны договора лизинга связали его окончание.

Таким образом, лизинговые отношения, невозможно вписать в рамки института аренды, поскольку договор аренды, как юридический факт, связан с возникновением на его основе арендных отношений, которые предполагают обязанность арендодателя предоставить имущество арендатору. Как видим, арендные отношения не могут в полной мере охватить даже такой элемент лизинговых отношений, как договор лизинга, поскольку последний предполагает не только обязанность лизингодателя предоставить имущество лизингополучателю, но еще и приобрести его в собственность. Институт аренды, таким образом, объясняет лишь часть отношений, вытекающих из договора лизинга.

В соответствии с вышеизложенным считаем, что налицо появление нового института в системе российского гражданского права - института лизинга. Причем следует говорить именно о «лизинге», а не о «финансовой аренде», поскольку обязанность лизингодателя приобрести лизинговое имущество в собственность и заключение в связи с этим договора купли-продажи не может быть объяснено с помощью арендных отношений. Напомним, что Конвенция УНИДРУА регулирует именно отношения финансового лизинга и, несмотря на то, что Конвенция называет стороны договора лизинга «арендодатель» и «арендатор», её Преамбула гласит: «...правовые нормы, регулирующие традиционный договор аренды, нуждаются в адаптации к самостоятельным трехсторонним отношениям, возникающим из сделки финансового лизинга».

Считаем, что российским законодательством на начальном этапе формирования правовой основы лизинговых отношений была воспринята тенденция к признанию самостоятельности лизинговых отношений. Так, Указ Президента РФ № 1929 от 17 сентября 1994 года назывался «О развитии финансового лизинга в инвестиционной деятельности», и лизинг рассматривался в нем как особый вид предпринимательской деятельности, направленный на инвестирование временно свободных или привлеченных финансовых ресурсов в имущество, передаваемое затем лизингополучателю за плату в пользование на определенный срок. Постановлением Правительства РФ № 633 от 29 июня 1995г. «О развитии лизинга в инвестиционной деятельности» (следующий правовой акт, направленный на регулирование лизинговых отношений), было утверждено Временное положение о лизинге. Тенденция к признанию самостоятельности лизинговых отношений наблюдалась и в Федеральном законе «О лизинге».

Но в силу того, что в указанных правовых актах сделан значительный акцент на определении экономической сущности лизинга (в ущерб его юридической природе) в правовом регулировании лизинга возникли существенные противоречия. Это и явилось причиной того, что законодатель отказался от дальнейшего закрепления самостоятельности лизинговых отношений и пошел по наиболее простому пути - пути приведения законодательства в соответствие с Гражданским кодексом РФ, т.е. рассмотрения лизинга как одного из видов аренды. Таким образом, в законодательстве предпринята попытка искусственного сдерживания появления нового института — института лизинга.

# 2 ЭЛЕМЕНТЫ ДОГОВОРА ФИНАНСОВОЙ АРЕНДЫ (ЛИЗИНГА)

# 2.1 Особенности определения предмета договора финансовой аренды (лизинга)

Гражданским кодексом (ст.666) определено, что «предметом договора финансовой аренды могут быть любые неупотребляемые вещи, используемые для предпринимательской деятельности, кроме земельных участков и других природных объектов».

В ст. З ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» — «Предмет лизинга» говорится о том, что «предметом лизинга могут быть любые неупотребляемые вещи, в том числе предприятия и другие имущественные комплексы, здания, сооружения, оборудование, транспортные средства и другое движимое и недвижимое имущество, которое может использоваться для предпринимательской деятельности» (п.1 ст. З), что «предметом лизинга не могут быть земельные участки и другие природные объекты, а также имущество, которое федеральными законами запрещено для свободного обращения или для которого установлен особый порядок обращения» (п.2 ст. З).[[93]](#footnote-93)

К предмету финансовой аренды предъявляется особое требование - арендованные вещи должны использоваться для предпринимательской деятельности. Напомним, что в ч. З п.1 ст.2 ГК РФ под «предпринимательской» понимается «самостоятельная, осуществляемая на свой страх и риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке». Целесообразно было бы воспринять положение Конвенции УНИДРУА (п.4 ст.1), согласно которому она «регулирует операции по аренде всего оборудования, за исключением того, которое должно быть использовано арендатором, в основном, в личных или семейных целях, а также для домашних нужд», или указать, что «предметом лизинга могут быть любые неупотребляемые вещи, имущество, которое можно использовать для предпринимательской и иной профессиональной деятельности».[[94]](#footnote-94)

Другим важным требованием, предъявляемым к предмету лизинга, является его непотребляемость в процессе производства, что дает возможность использования его и по окончании срока лизинга (например, продать, еще раз сдать в аренду). «Непотребляемость имущества, составляющего предмет договора лизинга, характерна для всех форм аренды, обеспечивает долгосрочность лизинговых отношений, позволяет включать в договор условия о выкупе арендованного имущества арендатором по окончании срока аренды».[[95]](#footnote-95) Таким образом, к предмету финансовой аренды, предъявляется аналогичное требование, как и к предмету аренды (ст.607 ГК), поскольку «в отношении потребляемых вещей неисполнима обязанность нанимателя возвратить по окончании найма ту самую вещь, которая была получена по договору».[[96]](#footnote-96)

Имущество, которое может выступать предметом лизинга, классифицируют по различным признакам,[[97]](#footnote-97) при этом основным можно назвать деление по природе имущества, передаваемого в лизинг, на движимое и недвижимое.

Здесь, необходимо отметить о существовании мнения, сторонники которого, не отрицая теоретической и практической важности классификации вещей на движимые и недвижимые, отмечают ее подчиненный характер по отношению к делению вещей на средства производства и средства потребления, называя последнее «экономически важным».[[98]](#footnote-98)

Среди имущества, наиболее часто выступающего предметом финансовой аренды (лизинга) можно выделить следующее:

• оборудование;[[99]](#footnote-99)

• средства вычислительной техники и оргтехники;

• транспортные средства;[[100]](#footnote-100)

• прочие машины и оборудование.[[101]](#footnote-101)

В основе анализа материалов дел из архива Арбитражного суда Ставропольского края следует отметить, что наиболее распространенным предметом договоров лизинга выступает сельскохозяйственное оборудование, машины (комбайны, трактора). Популярность указанного предмета договора объясняется стремлением хозяйствующих субъектов поддерживать развитие сельского хозяйства в регионе.

Что касается недвижимого имущества (здания и сооружения), которое в большинстве стран мира не сдается в лизинг,[[102]](#footnote-102) то оно, с учетом ограничений, установленных законодательством в отношении предмета лизинга, может быть передано в лизинг, и среди него можно выделить:

• Производственные здания;[[103]](#footnote-103)

Витрянскии В.В. выделяет следующие признаки зданий: «искусственность возведения, «привязка» к определенному земельному участку, невозможность перемещения объекта без несоразмерного ущерба его назначению, самостоятельность, законченность с точки зрения возможности использования по целевому назначению».[[104]](#footnote-104)

• Сооружения (нефтяные и газовые скважины, гидротехнические и транспортные сооружения, эстакады и т.п.).[[105]](#footnote-105) Сооружения представляют собой постройку, предназначенную для той или иной деятельности, которая, тем не менее, должна обладать признаками недвижимости.

Все имущество, которое может быть предметом лизинга можно также классифицировать по другим признакам.

Так, различают индивидуально определенные вещи и вещи, определяемые родовыми признаками. Последние характеризуются свойствами, общими для всех предметов данного рода и определяемые числом, весом и т.д. Индивидуально определенная вещь же всегда конкретна: либо уникальна, либо обладает только ей присущими качествами. Это различие необходимо учитывать при составлении договора. Если предметом договора выступает индивидуально определенная вещь (что, как показывает практика, бывает достаточно редко),[[106]](#footnote-106) то вряд ли будет возможно использовать типовую форму договора, которая применяется при составлении соглашения о передаче в лизинг имущества, отвечающего лишь каким-то определенным требованиям (марка, стоимость, мощность и др.).

Предмет лизинга может составлять главная вещь и принадлежность. В этом случае, если главная вещь передана в лизинг, то вместе с ней передается и принадлежность, так как принадлежность следует судьбе главной вещи в соответствии со статьей 135 ГК РФ.

Таким образом, во всех случаях предмет лизинга должен быть точно определен не только из-за требования ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» и Гражданского кодекса, но и во избежание противоречий между сторонами в дальнейшем.

Что касается земельных участков и других природных объектов, то они могут быть предметом договора аренды (ст.607 ГК РФ), но не могут быть переданы в финансовую аренду. Данное ограничение объясняется тем, что такое использование с предпринимательской целью в качестве предмета финансовой аренды земли и других природных объектов регулируется в первую очередь земельным законодательством.[[107]](#footnote-107)

Выше представлена характеристика предмета договора финансовой аренды (лизинга) и определены требования, предъявляемые к нему законодателем, в контексте ст.666 ГК РФ и ст. 3 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)». Однако автором предмет рассматриваемого договора понимается значительно шире: предмет договора лизинга включает действие лизингодателя по приобретению лизингового имущества и предоставлению его лизингополучателю (что соответствует положениям ст.665 и ст.307 ГК РФ), а также лизинговое имущество. Отметим, что ст. 607 ГК РФ «Объекты аренды» характеризует виды имущества, которые могут быть переданы в аренду. Именно к объектам гражданских прав в ст. 128 ГК РФ «Виды объектов гражданских прав» относятся «вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права; работы и услуги; информация; результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них (интеллектуальная собственность); нематериальные блага». Означает ли это, что законодатель в ст. 666 ГК РФ говорит именно об объекте лизинговых отношений, а не о предмете? Представляется, что - да.

Действительно, действия по приобретению и передаче имущества могут быть самостоятельным объектом лизингового правоотношения, поскольку их можно рассматривать в качестве «услуги», понятие которой раскрыто в п.1 ст.779 ГК РФ («совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность») и которая определена в ст. 128 ГК РФ в качестве объекта гражданских прав.

Объектами лизинговых отношений, в соответствии со ст. 128 ГК РФ, выступают лизинговое имущество (вещь) и действия по его приобретению и передаче (услуга), которые в совокупности образуют предмет финансовой аренды.

Субъекты договора финансовой аренды (лизинга).

Статьей 4 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» названы три субъекта лизинга.

Во-первых, это лизингодатель - физическое или юридическое лицо, которое за счет привлеченных или собственных средств приобретает в ходе реализации лизинговой сделки в собственность имущество и предоставляет его в качестве предмета лизинга лизингополучателю за определенную плату, на определенный срок и на определенных условиях во временное пользование и владение с переходом к лизингополучателю права собственности на предмет лизинга. В лице лизингодателя могут выступать:

1. Финансово-кредитные учреждения (банки), уставом которых предусмотрен этот вид деятельности (на основании Федерального закона РФ от 02 декабря 1992г. «О банках и банковской деятельности»[[108]](#footnote-108)).

2. Финансовая лизинговая компания, которая создается специально для осуществления лизинговых операций, являющихся их основным видом деятельности.

Согласно ст. 5 ФЗ о лизинге, лизинговые компании (фирмы) - коммерческие организации (резиденты РФ или нерезиденты РФ), выполняющие в соответствии с законодательством Российской Федерации и со своими учредительными документами функции лизингодателей.

В п. З ст.5 определена специализация лизинговой компании - лизинговая деятельность, поскольку осуществление «коммерческой деятельности» (в ред. Федерального закона «О лизинге») не может быть основанием признания компании лизинговой.

В юридической литературе существует спор по поводу того, могут ли лизинговые компании осуществлять иную деятельность, кроме лизинговой (а точнее - «функций лизингодателя»). С точки зрения А.В. Асташкиной — не могут, но имеются и другие мнения по этому вопросу.[[109]](#footnote-109)

По нашему мнению, лизинговая компания может осуществлять иную деятельность, помимо лизинговой, поскольку прямого запрета на это в ст.5 закона не установлено. Однако доля лизинговых операций по сравнению с другими, на наш взгляд, должна быть значительнее, поскольку при ином подходе стирается грань между специализированной лизинговой компанией и организацией (в том числе и некоммерческой), уставом которой предусмотрен данный вид деятельности.

На основании вышеизложенного, предлагаем пункт 1 статьи 5 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» после слов «и со своими учредительными документами функции лизингодателей» дополнить словами «в качестве основного вида деятельности».

«Особо следует выделить лизинговые компании, созданные государственными и муниципальными структурами. Они жестко ориентированы на осуществление лизинговых сделок с определенными типами клиентов. Условия лизинговых сделок, предлагаемые этими компаниями, являются более привлекательными для клиентов, по сравнению с условиями, предлагаемыми коммерческими лизинговыми компаниями, однако доступность их услуг ограничена. Часто перед такими компаниями вопрос эффективности или хотя бы надежности реализуемых лизинговых проектов стоит не так остро, как перед коммерческими лизинговыми компаниями.[[110]](#footnote-110)

3. Специализированные (сервисные)[[111]](#footnote-111) лизинговые компании, которые помимо покупки имущества осуществляют дополнительные услуги: содержание, ремонт имущества, замену изношенных частей, консультации по его установке, использованию и т.д.

4. Организации, созданные предприятиями-изготовителями для обеспечения реализации произведенной продукции. В данном случае продавец и лизингодатель совпадают в одном лице, и число участников лизинга сокращается до двух.

«В современных российских условиях производители продукции, имущества, которое сейчас сдается в лизинг, имеют все преимущества и гарантии первоисточника».[[112]](#footnote-112)

5. Организация, некоммерческое учреждение, для которых лизинг не является основным видом деятельности, но, тем не менее, предусмотрен уставом.

6. Государственные и местные органы: комитеты по управлению имуществом, отделы снабжения, другие органы.[[113]](#footnote-113)

Во-вторых, это лизингополучатель - физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с договором лизинга обязано принять предмет лизинга за определенную плату, на определенный срок и на определенных условиях во временное владение и пользование в соответствии с договором лизинга.

Таким образом, лизингополучателями могут быть как юридические, так и физические лица. Однако следует помнить, что предмет лизинга может быть использован только в предпринимательских целях, поэтому физические лица лизингополучателями по договору лизинга могут быть в основном в качестве предпринимателей без образования юридического лица.

В-третьих, это продавец — физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с договором купли-продажи с лизингодателем продает лизингодателю в обусловленный срок имущество, являющееся предметом лизинга. Продавец обязан передать предмет лизинга лизингодателю или лизингополучателю в соответствии с условиями договора купли-продажи. Поэтому Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 19 февраля 2007г. № А55-01321/07 справедливо признан не соответствующим закону о лизинге вывод апелляционной инстанции о том, что продавцу имущества, передаваемого в лизинг, не обязательно быть собственником продаваемого имущества либо обладать какими-либо правомочиями на него.[[114]](#footnote-114)

В качестве продавцов могут выступать собственники и производители имущества, снабженческо-сбытовые организации, торговые фирмы, другие лица.

Следует отметить, что теперь в ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» введена возможность совпадения в одном лице продавца и лизингополучателя в одном лизинговом правоотношении.

Любой из указанных субъектов, согласно п.2 ст.4 ФЗ о лизинге, может быть резидентом РФ, нерезидентом РФ.

Таким образом, предполагается, что в лизинговом правоотношении участвует три субъекта: лизингодатель, лизингополучатель и продавец. Это так называемый «классический» лизинг. Однако число субъектов может изменяться (увеличиваться или сокращаться). Так, возможно совпадение в одном лице продавца и лизингополучателя, продавца и лизингодателя. Иной является ситуация, когда помимо трех классических участников в лизинговые отношения вступают, например, фирмы, которые выполняют роль посредников между поставщиком, лизингодателем и лизингополучателем.

«Посредники - это лица, представляющие интересы товаропроизводителя и потребителя, а часто и действующие от их имени. Они способствуют повышению эффективности работы производителей, поскольку позволяют им сосредоточиться на самом процессе производства, передавая функции продвижения товара посреднику. Кроме того, включение посредника в лизинговые операции существенно сокращает срок оборачиваемости капитала и, следовательно, повышает доходность производства».[[115]](#footnote-115)

Среди посредников можно выделить брокерские лизинговые фирмы. Они «занимаются поиском и сведением потенциального арендатора, производителя и лизинговой фирмы или банка, которые могут финансировать лизинговую операцию. Услуги брокерской фирмы по заключению лизинговых контрактов могут быть самыми различными. Иногда брокерская фирма может выступать как агент какого-либо производителя машин или оборудования, получая от последнего комиссионное вознаграждение. Иногда они действуют по поручению арендаторов, подыскивая наиболее приемлемые условия лизинга и таким образом содействуют заключению контракта между арендатором и лизингодателем. Брокерская фирма не несет никакой ответственности по заключенным контрактам. Она получает от арендатора соответствующее вознаграждение».[[116]](#footnote-116)

Кроме того, в течение многих лет в лизинге участвуют страховые компании, поскольку в договоре сторонами может быть предусмотрена обязанность страхования предмета лизинга (риск утраты (гибели), недостачи или повреждения), а также предпринимательских рисков. Кроме того, в случаях, предусмотренных законодательством, на лизингополучателя возлагается обязанность застраховать свою ответственность за выполнение обязательств, возникающих вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц в процессе пользования лизинговым имуществом. П.4 ст.21 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» лизингополучателю предоставляется право застраховать риск своей ответственности за нарушение договора лизинга в пользу лизингодателя.

В связи с этим, наблюдается активизация деятельности страховых компаний, которые, «наряду с банками, стали играть заметную роль как участники кредитной системы».[[117]](#footnote-117)

Возможны ситуации, когда на стороне лизингодателя выступает несколько участников. Так, АОЗТ «ИНИЦ «Тетрал» и НПК «Аргумент» заключили договор о совместном приобретении медицинского оборудования по производству инъекционных лекарственных растворов для последующей передачи в лизинг акционерному обществу открытого типа «IСN «Полифарм» сроком на 3 года.[[118]](#footnote-118)

Необходимо, однако отметить, что лизингодателем по договору финансовой аренды может быть только лицо, которое приобретает лизинговое имущество в собственность (п.1 ст.4 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»), и предмет лизинга, переданный во временное владение и пользование лизингополучателю, является его собственностью (п.1 ст.11 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»). Таким образом, лизингодателем может быть только собственник, тогда как арендодателем - не только собственники, но и «также лица, управомоченные законом или собственником сдавать имущество в аренду» (ст.608 ГК РФ).

# 2.2 Форма договора финансовой аренды (лизинга), государственная регистрация договора и прав на лизинговое имущество

В §6 гл.34 Гражданского кодекса РФ, содержащем положения о финансовой аренде (лизинге), отсутствуют какие-либо специальные правила о форме договора лизинга. Федеральный закон «О финансовой аренде (лизинге)» предусматривает, что договор лизинга заключается только в письменной форме, заключение обязательных (договор купли-продажи) и сопутствующих (договор о привлечении средств, договор залога, договор гарантии, договор поручительства и др.) договоров совершается с целью «выполнения своих обязательств по договору лизинга» субъектами лизинга (ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»). Кроме того, требование о соблюдении письменной формы договора лизинга как гражданско-правовой сделки вытекает из статьи 161 ГК РФ.[[119]](#footnote-119)

Также следует отметить, что применение положений гл.34 ГК РФ, регулирующих договоры аренды отдельных видов имущества (аренда зданий и сооружений, аренда предприятий) к финансовой аренде (лизингу) невозможно. Руководствоваться следует лишь «Общими положениями об аренде» (§1 гл.34). Поэтому требование п.1 ст.651 и п.1 ст.658 ГК РФ о заключении договора в форме единого документа, подписываемого сторонами не имеет отношения к договору лизинга, который, «как и всякий гражданско-правовой договор, заключаемый в письменной форме (за исключением случаев, предусмотренных законом), может быть заключен не только в форме единого документа, подписываемого сторонами, но и путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору (п.2 ст.434 ГК РФ)».[[120]](#footnote-120)

В п. З ст.15 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» определено одно существенное условие: должны быть указаны данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче лизингополучателю в качестве предмета лизинга.

Федеральным законом «О финансовой аренде (лизинге)» (ст.20) установлено, что в случаях предусмотренных в законодательстве, права на имущество, которое передается в лизинг и (или) договор лизинга, подлежат государственной регистрации. В ст.1 Федерального закона РФ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» аренда отнесена к ограничениям (обременениям) права собственности и иных вещных прав, государственная регистрация которых, в соответствии со ст. 131 Гражданского кодекса и ст.4 указанного выше закона, обязательна. Кроме того, ст. 26 («Государственная регистрация права аренды недвижимого имущества») этого же закона отдельно указывает на необходимость государственной регистрации права аренды, а ст.609 (п.2) Гражданского кодекса — договора аренды недвижимого имущества. Причем государственная регистрация права аренды возможна только при наличии государственной регистрации ранее возникших прав на данный объект в Едином государственном реестре прав (п.2 ст. 13 ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»). Согласно указанным выше нормативным актам, необходима регистрация как права лизингодателя (права собственности), так и права лизингополучателя (в терминологии ГК РФ и закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» — права аренды). То есть при заключении договора лизинга необходима регистрация прав на недвижимость и самого договора лизинга (ст.4 указанного выше закона).

Специалистами выделяется ряд проблем, которые могут возникнуть при регистрации названных объектов. Так, С.С. Шаталов отмечает: «заключается договор финансовой аренды недвижимости, по которому арендодатель (лизингодатель) обязуется приобрести имущество у продавца и передать его в лизинг арендатору (лизингополучателю). Но оказывается, что на самом деле составлением одного документа, подписанного сторонами, договор не заключается, потому что исходя из аналогии права (п.2 ст.651 ГК «Форма и государственная регистрация договора аренды здания и сооружения», п.2 ст.658 «Форма и государственная регистрация договора аренды предприятия») он считается заключенным только с момента государственной регистрации. А что регистрировать, если у лизингодателя еще нет этого недвижимого имущества? А если договор не зарегистрирован, то лизингополучатель не имеет права требовать исполнения договора, так как договор не вступил в юридическую силу (п.6 ст. 10 Закона «О лизинге»). Получается замкнутый круг. Но представим, что лизингодатель добросовестен, он покупает имущество у продавца, уведомляет его, что оно предназначено для передачи в финансовую аренду, обязывает исполнить договор лизингополучателю и вместе с ним зарегистрировать его (лизингодателя) право собственности и право аренды лизингополучателя. Регистратор откажет им, потому что он потребует явки представителя лизингодателя, чтобы зарегистрировать его право собственности. Он также откажет лизингополучателю в регистрации его права финансовой аренды в силу того, что это возможно, если зарегистрировано право лизингодателя. Опять замкнутый круг!».[[121]](#footnote-121)

В связи с тем, что договор финансовой аренды (лизинга) носит консенсуальный характер, и на момент заключения этого договора лизингодатель не является правообладателем и станет им только при заключении договора купли-продажи, при решении вопроса о регистрации договора финансовой аренды (лизинга) на недвижимое имущество и прав на него нельзя руководствоваться по аналогии п.2 ст.651 и п.2 ст.658 ГК РФ.

Кроме того, аналогия закона применяется в случаях, когда «отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай делового оборота» (п.1 ст.6 ГК РФ). Отношения по регистрации финансовой аренды (лизинга) урегулированы законодательством (ст. 131 ГК, ст.609 ГК РФ, Федеральный закон РФ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»), в котором говорится об обязательности государственной регистрации, но не предусматривается, что договор считается заключенным с момента государственной регистрации. Таким образом, договор финансовой аренды (лизинга) и права лизингополучателя (права аренды) должны быть зарегистрированы, и государственная регистрация будет проведена после того, как лизингодатель станет собственником предмета лизинга в соответствии с договором купли-продажи, поскольку государственная регистрация права аренды возможна только при наличии государственной регистрации ранее возникших прав на данный объект (в данном случае — права собственности лизингодателя) в Едином государственном реестре прав (п.2 ст. 13 ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»).

Таким образом, трудности, отмеченные Блинковым О.Е., основаны на применении по аналогии п.2 ст.651 и п.2 ст.658 ГК РФ, содержащих положения о том, что договор аренды здания или сооружения и договор аренды предприятия считается заключенным с момента государственной регистрации. Однако это положения, также как и требование этих статей о том, что договор должен быть заключен в «письменной форме путем составления единого документа, подписанного сторонами», не подлежат применению к договору лизинга.

Хотя к недвижимым вещам и отнесены воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания (ст. 130 Гражданского кодекса), однако их регистрация регулируется не вышеуказанным законом о регистрации, а Правилами государственной регистрации судов,[[122]](#footnote-122) Правилами регистрации судов и прав на них в морских торговых портах,[[123]](#footnote-123) Правилами регистрации судов рыбопромыслового флота и прав на них в морских рыбных портах.[[124]](#footnote-124) Указанными документами установлен особый порядок государственной регистрации названных объектов в определенном реестре.

П.2 ст.20 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» устанавливает, что предметы лизинга, подлежащие регистрации в государственных органах (например, транспортные средства, оборудование повышенной опасности), регистрируются по соглашению сторон на имя лизингодателя или лизингополучателя.

« ...подобная регистрация может производится на имя как лизингодателя, так и лизингополучателя, что, однако, не будет означать перехода права собственности на данное имущество к лизингополучателю, поскольку происходит не регистрация права, а регистрация самого имущества». [[125]](#footnote-125)

Например, Правила регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним в государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации[[126]](#footnote-126) помимо прочего производят временную регистрацию за лизингополучателями транспортных средств, не зарегистрированных за лизингодателями (подп.1.2 п.1). Таким образом, для лиц, осуществляющих лизинговую деятельность, устанавливается отдельный порядок регистрации транспортных средств, предусмотренный п.52 указанных правил, в котором, также как и в п.2.ст.20 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)», закреплена возможность регистрации транспортных средств по соглашению сторон как за лизингодателем, так и за лизингополучателем, однако установлена необходимость заключения такого соглашения в письменной форме. Временная регистрация транспортных средств за лизингополучателем производится с выдачей свидетельств о регистрации транспортных средств и регистрационных знаков на срок, указанный в договоре лизинга. В Правилах (подп. 52.4) установлен различный порядок регистрации, который зависит от того, предусматривает ли договор лизинга переход права собственности на транспортные средства к лизингополучателю или нет. В первом случае транспортные средства, зарегистрированные за лизингодателем или временно зарегистрированные за лизингополучателем, снимаются с соответствующих регистрационных учетов и регистрируются за лизингополучателем на основании письменного подтверждения лизингодателя о переходе права собственности на транспортные средства, договора лизинга, а также паспорта транспортного средства. По окончании срока действия договора лизинга, не предусматривающего перехода права собственности на транспортные средства к лизингополучателю, транспортные средства снимаются с соответствующих учетов и могут быть зарегистрированы за лизингополучателями только на основании соответствующих документов, удостоверяющих право собственности лизингополучателя на такие транспортные средства, а также паспортов транспортных средств.

Транспортные средства снимаются с регистрационного учета (подп. 52.5) на основании соответствующего письменного заявления лизингодателя в случае расторжения договора лизинга и изъятия лизингодателем временно зарегистрированных за лизингополучателем транспортных средств. При прекращении временной регистрации транспортных средств за лизингополучателями они снимаются с регистрационного учета на основании заявлений лизингополучателя (подп. 52.7).

П.З ст. 20 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» требует указания в регистрационных документах сведений о собственнике и владельце (пользователе) имущества при регистрации предмета лизинга лизингополучателем на имя лизингодателя, а также аннулирования записи о владельце по заявлению лизингодателя в случае расторжения договора и изъятия последним предмета лизинга. Отметим, что указанными выше Правилами регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним в государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации не оговорен порядок внесения в регистрационные документы при регистрации транспортного средства на имя собственника записи о его владельце (пользователе).

Необходимо также обратить внимание на документальное оформление и процедурные вопросы приемки, которая оформляется актом приемки, подтверждающим комплектность поставки имущества и его соответствие технико-экономическим показателям и является обязательным приложением к договору лизинга.[[127]](#footnote-127)

В Постановлениии Президиума ВАС РФ[[128]](#footnote-128) анализируется дело по иску лизингодателя о взыскании долга по лизинговым платежам и процентов за пользование чужими денежными средствами. Установлено, что между сторонами заключен договор лизинга о приобретении лизингодателем в собственность у поставщика бульдозера и передаче его во владение и пользование лизингополучателю. На основании указанного договора лизингодатель должен передать лизингополучателю имущество в соответствующем его предназначению состоянии по трехстороннему акту, составленному с участием поставщика. В соответствии с договором поставки бульдозера, заключенному между лизингодателем и поставщиком, приемка оборудования производится по двустороннему акту в том же месте, которое установлено в договоре лизинга. Таким образом, в договоре лизинга оговаривается участие поставщика в приёмке-передаче лизингового имущества, хотя он и не является стороной в договоре лизинга, что необходимо для реализации всего комплекса - финансовой аренды (лизинга). Но, по-нашему мнению, договор поставки также должен предусматривать составление трехстороннего акта, поскольку поставщик извещен о том, что имущество предназначено для лизингополучателя (требование ст.667 ГК РФ),[[129]](#footnote-129) кроме того, последний, в соответствии со ст. 670 ГК РФ может предъявлять непосредственно продавцу требования, вытекающие из договора купли-продажи, стороной которого он не является. Поэтому приёмка лизингового имущества с участием всех субъектов финансовой аренды (лизинга) обеспечит надлежащее соблюдение их интересов.

# 3 СОДЕРЖАНИЕ ДОГОВОРА ФИНАНСОВОЙ АРЕНДЫ (ЛИЗИНГА) И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ЕГО НАРУШЕНИЕ

# 3.1 Права и обязанности субъектов лизинговых отношений

Традиционно в юридической литературе под содержанием договора понимаются права и обязанности сторон, установленные законом и закрепленные в договоре.

Рассмотрим права и обязанности каждого из участников лизинга (включая и продавца, поскольку осуществление его прав тесно связано с реализацией договора лизинга), которые определены законодательством (§§ 1 и 6 главы 34 Гражданского кодекса РФ, Федеральным законом «О финансовой аренде (лизинге)») в качестве императивных требований, и которые могут быть установлены сторонами, и регулирование которых в договоре будет способствовать стабильности отношений между участниками. Особое внимание обратим специальным норм законодательства, регулирующим финансовую аренду (лизинг).

В начале выделим обстоятельства, которые должны быть или могут быть оговорены сторонами в договоре лизинга.

Диспозиция ст.665 ГК и ст.2 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» сформулированы таким образом, что можно сделать вывод: в договоре должно быть указано какое имущество и у какого продавца лизингодатель обязуется приобрести. Причем, если выбор имущества и продавца осуществляет лизингодатель, необходимо указать это в договоре, поскольку, исходя из норм закона, предполагается, что выбор имущества и продавца производит лизингополучатель. Четкая регламентация в договоре стороны, осуществившей выбор, приобретает огромное значение при решении вопроса о распределении ответственности и рисков.

В обязательном порядке в договоре должны быть указаны данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче лизингополучателю. При отсутствии этих данных в договоре лизинга, условие о предмете договора считается несогласованным сторонами, а договор - не заключенным (п. З ст. 15 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»).

В договоре лизинга стороны могут определить иной порядок передачи лизингового имущества, чем порядок, установленный п.1 ст.668 ГК РФ.

Договор лизинга может включать условие о дополнительных услугах и проведении дополнительных работ, которые предполагают оказание лизингодателем услуг (работ) любого рода, непосредственно связанных с реализацией договора лизинга. Перечень, объем и стоимость дополнительных услуг (работ) должны быть определены в договоре (или соглашении).

Стороны могут предусмотреть в договоре, что право владения и пользования предметом лизинга переходит к лизингополучателю не в полном объеме. При отсутствии такого указания в договоре, предполагается, что лизингополучатель обладает правом владения и пользования в полном объеме (п.2 ст.11 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»).

В договоре лизинга сторонам желательно определить случаи и порядок изъятия лизингодателем предмета лизинга у лизингополучателя (п. З ст. 11 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)») для того, чтобы в случае возникновения конфликтной ситуации иметь четкое, регламентированное договором, руководство к действию.

По этим же причинам сторонам в договоре лизинга следует оговорить случаи, при наступлении которых лизингодатель вправе требовать досрочного расторжения договора и возврата в разумный срок лизингополучателем имущества (п.2 ст. 13 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)»).

В договоре лизинга могут быть указаны обстоятельства, которые стороны считают бесспорным и очевидным нарушением обязательств и которые ведут к прекращению действия договора лизинга и изъятию предмета лизинга (п.6 ст. 15 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»).

Договор лизинга может предусматривать право лизингополучателя продлить срок лизинга с сохранением или изменением условий указанного договора (п.7 ст. 15 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»). Следует отметить, что даже при отсутствии регламентации в договоре лизинга указанного права лизингополучателя, он обладает правом на преимущественное заключение договора лизинга на новый срок, в соответствии со ст.621 ГК РФ и с соблюдением содержащихся в ней условий.

В договоре лизинга стороны могут предусмотреть иное (чем в п. З ст. 17 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)») распределение обязанностей осуществления технического обслуживания и обеспечения сохранности предмета лизинга, также капитального и текущего ремонта.

Сторонами в договоре лизинга может быть установлен иной, чем в п.6 ст. 17 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» порядок взыскания убытков при предусмотренной за несвоевременный возврат предмета лизинга лизингодателю неустойке.

Стороны могут по-иному решить вопрос о возмещении стоимости неотделимых улучшений. Право на возмещение лизингополучатель имеет лишь в том случае, если эти улучшения были произведены с согласия лизингодателя (ст.623 ГК РФ, пп.8 и 9 ст. 17 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)»).

В договоре лизинга может быть предусмотрено, что лизинговое имущество переходит в собственность лизингополучателя по истечении срока договора лизинга или до его истечения на определенных условиях. Но при заключении договора следует помнить, что федеральным законом могут быть установлены случаи запрещения перехода права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю (ст. 19 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»).

Стороны должны решить в договоре вопрос о регистрации права на имущество, передаваемое в лизинг, и (или) договора лизинга (ст.20 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»).

В договоре стороны могут оговорить возможность страхования предмета лизинга, а также предпринимательских рисков. В договоре лизинга должны быть определены страхователь и выгодоприобретатель, период страхования предмета лизинга (пп.1 и 2 ст.21 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»).

Стороны могут установить иной ход событий, в случае утраты предмета лизинга или утраты им своих функций по вине лизингополучателя, чем содержащийся в ст. 26 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)». Однако сторонам следует помнить, что, хотя в ст.26 закона предусмотрена возможность установления в договоре иного регулирования ответственности, п.4 ст.401 Гражданского кодекса говорит о ничтожности заранее заключенного соглашения об устранении или ограничении ответственности за умышленное нарушение обязательства. Таким образом, стороны могут оговорить в договоре лишь ответственность за неосторожное нарушение обязательства (без наличия умысла).

Договором лизинга стороны должны определить размер, способ осуществления и периодичность лизинговых платежей, цену на продукцию, производимую с помощью предмета лизинга, если расчеты по лизинговым платежам осуществляются указанной продукцией. Кроме того, стороны могут предусмотреть изменение размера лизинговых платежей, но не чаще чем один раз в три месяца (п.2 ст.28 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»).

Сторонами в договоре может быть предусмотрено, что обязательства лизингополучателя по уплате лизинговых платежей наступают не с момента начала использования лизингополучателем предмета лизинга, а в другой срок или в ином порядке (п. З ст.28 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»).

Законом сторонам предоставлена возможность определить на чьем балансе учитывается предмет лизинга, а также применять ускоренную амортизацию. Амортизационные отчисления производит сторона договора лизинга, на балансе которой находится предмет лизинга (ст.31 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»). Однако, в ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» не сказано на чьем балансе учитывается лизинговое имущество, если сторонами не достигнуто согласие по этому поводу. Исходя из того, что собственником имущества является лизингодатель, предмет лизинга в этом случае должен быть учтён на его балансе.

Поскольку ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» лизингодателю предоставлено право осуществлять инспекцию по лизинговой сделке (осуществлять контроль за соблюдением лизингополучателем условий договора лизинга и других сопутствующих договоров), а также право на финансовый контроль за деятельностью лизингополучателя в той ее части, которая относится к предмету лизинга, формированием финансовых результатов деятельности лизингополучателя и выполнением лизингополучателем обязательств по договору лизинга, то в договоре лизинга, во избежание столкновений между сторонами, необходимо оговорить цели и порядок инспектирования и финансового контроля (ст. ст. 37 и 38 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»).

Перейдем к рассмотрению прав и обязанностей сторон договора лизинга.

Основной обязанностью лизингодателя является приобретение в собственность определенного имущества у конкретного продавца и передача его во временное владение и пользование лизингополучателю (ст. 665 ГК РФ, ст.2, ч.2 п.4 ст. 15 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»).

В качестве обязанности лизингодателя можно выделить необходимость заключения им договора купли-продажи с продавцом имущества, подлежащего передаче в лизинг, поскольку п.2 ст. 15 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» относит договор купли-продажи к обязательному договору, который должны заключить субъекты лизинга для выполнения своих обязательств по договору лизинга. Таким образом, поскольку обязанность приобретения лизингового имущества возложена на лизингодателя, он же и обязан заключить договор купли-продажи. Хотя, выполнение этой обязанности может и не потребоваться, например, когда лизингодателем выступает организация, созданная предприятиями-изготовителями для обеспечения реализации произведенной продукции. В данном случае лизингодатель является одновременно и продавцом имущества.

Следующей обязанностью лизингодателя является необходимость уведомления продавца имущества о том, что оно приобретается для передачи его в лизинг определенному лицу (ст.667 ГК РФ).[[130]](#footnote-130) Необходимость эта обусловлена тем, что продавец обязан, если иное не предусмотрено договором лизинга, передать предмет лизинга непосредственно лизингополучателю в месте нахождения последнего. Кроме того, лизингодатель может предъявлять непосредственно продавцу требования, вытекающие из договора купли-продажи, в отношении качества и комплектности имущества, сроков его поставки, и в других случаях ненадлежащего исполнения договора продавцом (см. ниже).

В случае включения в договор лизинга возможности предоставления дополнительных услуг, лизингодатель обязан их предоставить в соответствии с тем перечнем, объемом и стоимостью, которые определены договором, поскольку, в соответствии с п.2 ст.7 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)», «дополнительные услуги (работы) - услуги (работы) любого рода, оказанные лизингодателем как до начала пользования, так и в процессе пользования предметом лизинга лизингополучателем и непосредственно связанные с реализацией договора лизинга».

П. 1 ст. 17 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» говорит об обязанности лизингодателя предоставить лизингополучателю имущество в состоянии, соответствующем условиям договора лизинга. Это обязанность тесно связана с другой — четко указать в договоре данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче лизингополучателю.

Однако, как отмечалось в главе 1 настоящей работы, установление обязанности лизингодателя предоставить арендатору лизинговое имущество, а также передать вместе с ним все его принадлежности и документы, противоречат п.1 ст.668 ГК РФ, согласно которой это «возможено только при наличии специальной договоренности участников лизинговой сделки об этом»[[131]](#footnote-131).

Лизингодатель обязан предупредить лизингополучателя о всех правах третьих лиц на предмет лизинга (п. З ст. 18 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)»). Эта обязанность связана с тем, что, являясь собственником лизингового имущества, лизингодатель вправе им распоряжаться, однако лизингополучатель обладает достаточно большим объемом правомочий в отношении предмета лизинга (владение и пользование в полном объеме, если иное не предусмотрено в договоре) и заинтересован в его использовании и, возможно, в его приобретении в будущем.

Лизингодатель вправе осуществлять следующие действия.

Право лизингодателя на распоряжение предметом лизинга включает право изъять его из владения и пользования лизингополучателя, в случаях и порядке, установленных в договоре (п. З ст. 11 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)»).

Лизингодатель имеет право направить в банк или иную кредитную организацию, в которых открыт счет лизингополучателя, распоряжение на списание с его счета денежных средств в пределах сумм просроченных платежей (п.1 ст. 13 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)»).

Лизингодатель вправе потребовать досрочного расторжения договора лизинга и возврата в разумный срок лизингополучателем имущества в случаях, предусмотренных законодательством РФ, ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» и договором лизинга (п.2 ст. 13 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)»).

Правом лизингодателя является требовать, если лизингополучатель не возвратил или возвратил предмет лизинга несвоевременно, внесения платежей за время просрочки, а также возмещения убытков, в случае если указанная сумма не покрывает причиненные лизингодателю убытки. Если за несвоевременный возврат предмета лизинга лизингодателю предусмотрена неустойка, убытки могут быть взысканы с лизингополучателя в полной сумме сверх неустойки, если иное не предусмотрено договором лизинга (пп.5 и 6 ст. 17 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»).

Поскольку лизингодатель является собственником предмета лизинга, он может уступить третьему лицу полностью или частично свои права по договору лизинга, а также в целях привлечения денежных средств использовать в качестве залога предмет лизинга, который будет приобретен в будущем по условиям договора лизинга (п.п. 1 и 2 ст. 18 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»).

Лизингодатель вправе поручить лизингополучателю (при согласии последнего) регистрацию предмета лизинга на имя лизингодателя (п. З ст.20 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»).

Лизингодатель имеет право без лицензии Центрального банка Российской Федерации на осуществление международных операций, связанных с движением капитала, привлекать денежные средства от нерезидентов Российской Федерации в целях приобретения предмета лизинга на срок более чем шесть месяцев (180 дней), но не превышающий срока действия договора лизинга (п.1 ст.34 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)»).

Лизинговые компании (лизингодатели) имеют право без лицензии Центрального банка Российской Федерации на осуществление операций, связанных с движением капитала, выплачивать проценты за пользование рассрочкой платежа, предоставленной продавцом предмета лизинга, независимо от срока фактического получения предмета лизинга (текущие валютные операции и связанные с движением капитала операции) (п.2 ст.34 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»).

Лизингодатель, являясь собственником предмета лизинга, вправе осуществлять контроль за соблюдением лизингополучателем условий договора лизинга и других сопутствующих договоров (право на инспекцию по лизинговой сделке) и имеет право на финансовый контроль за деятельностью лизингополучателя в той ее части, которая относится к предмету лизинга, формированием финансовых результатов деятельности лизингополучателя и выполнением лизингополучателем обязательств по договору лизинга (п.1 ст.37 и п.1 ст.38 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»).

В связи с указанным выше правом лизингодателя на осуществление финансового контроля, п. З ст.38 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» предоставляет ему также право направлять лизингополучателю в письменной форме запросы о предоставлении информации, необходимой для осуществления финансового контроля.

Теперь обратим внимание на права и обязанности лизингополучателя.

Важной обязанностью лизингополучателя является необходимость принять имущество во временное владение и пользование за определенную плату. Здесь следует отметить, что автор настоящей работы поддерживает точку зрения, согласно которой лизингополучатель обладает правомочием владения в полном объеме, без каких-либо оговорок, поскольку особенности финансовой аренды (лизинга) говорят о наличии субъективного элемента владения - animus - воли лица (здесь - лизингополучателя) владеть вещью подобно собственнику. Следовательно, даже с учетом обязанности лизингополучателя по выплате лизинговых платежей, имущество лизингополучателю при финансовой аренде (лизинге) предоставляется лизингодателем именно во временное владение, тогда как при аренде имеет место временное держание арендатора вещью.

Что касается выплаты лизингополучателем лизинговых платежей, то, если иное не предусмотрено договором лизинга, обязательства лизингополучателя по уплате лизинговых платежей наступают с момента начала использования лизингополучателем предмета лизинга (п. З ст.28 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»).

В Постановлениии Президиума ВАС РФ[[132]](#footnote-132) анализируется дело по иску лизингодателя о взыскании долга по лизинговым платежам и процентов за пользование чужими денежными средствами. Установлено, что между сторонами заключен договор лизинга о приобретении лизингодателем в собственность у поставщика имущества и передаче его во владение и пользование лизингополучателю. Однако, вследствие обнаруженных при приёмке дефектов, передача осуществлена не была. Судами первой, апелляционной и кассационной инстанции было отмечено, что выбор поставщика и имущества осуществил лизингополучатель, следовательно он несет риски, связанные с поломкой предмета лизинга. Но Президиумом ВАС РФ обращено внимание на требование п. З ст.28 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» и сделан следующий вывод: «освобождение лизингодателя от ответственности перед лизингополучателем за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств, вытекающих из договора поставки лизингового имущества, не означает изменения содержания обязательства лизингополучателя перед лизингодателем по осуществлению лизинговых платежей с момента начала использования лизингового имущества». На этом основании решения и постановления, вынесенные по этому делу, были отменены.

В соответствии с п. З ст. 17 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)», лизингодатель за свой счет осуществляет техническое обслуживание предмета лизинга и обеспечивает его сохранность, а также осуществляет капитальный и текущий ремонт предмета лизинга. Данная норма носит диспозитивный характер.

В определенных законодательством случаях на лизингополучателя может быть возложена обязанность застраховать свою ответственность за выполнение обязательств, возникающих вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц в процессе пользования лизинговым имуществом (п. З ст.21 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)»).

Лизингополучатель обязан обеспечить лизингодателю беспрепятственный доступ к финансовым документам и предмету лизинга (при инспекции лизингодателя), а также обязан удовлетворять запросы лизингодателя о предоставлении информации, необходимой для осуществления финансового контроля, направленные им лизингополучателю в письменной форме (п. З ст.37 и п. З ст.38 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)»).

Наконец, лизингополучатель по окончании срока действия договора лизинга обязан возвратить имущество, если иное не предусмотрено договором, или приобрести предмет лизинга в собственность на основании договора купли - продажи (ч.4 п. З ст. 15 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»). Из содержания указанной статьи закона можно сделать вывод о том, что если в договоре лизинга не оговорен порядок перехода права собственности на лизинговое имущество к лизингополучателю, то по истечении срока договора имущество может перейти к нему только на основании договора купли-продажи.

Ч.4 ст. 17 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» предусмотрена обязанность лизингополучателя при прекращении договора лизинга вернуть лизингодателю имущество в состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или износа, обусловленного договором лизинга.

Что касается прав лизингополучателя, то в качестве наиболее спорной и обсуждаемой в юридической литературе можно назвать возможность передачи предмета лизинга в сублизинг, закрепленную в ст. 8 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)». Как отмечено выше (см. главу 1), сублизинг вызывает массу возражений, хотя и закреплен законом. Это право лизингополучателя может быть реализовано лишь при получении согласия лизингодателя в письменной форме.

В связи с тем, что лизингодатель покупает имущество специально для передачи его другому лицу, он может быть не только незаинтересованным в его фактическом получении, но может не являться специалистом в его использовании и эксплуатации. Поэтому законом (п.1 ст.668, ст.670 ГК РФ, п.1 ст. 10 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)») закреплены права лизингополучателя как получить предмет лизинга в месте своего нахождения, так и предъявлять непосредственно продавцу требования, вытекающие из договора купли-продажи, в отношении качества и комплектности имущества, сроков его поставки, и в других случаях ненадлежащего исполнения договора продавцом. При этом лизингополучатель имеет права и несет обязанности покупателя, кроме обязанности оплатить имущество, как если бы он был стороной договора купли-продажи указанного имущества. Однако лизингополучатель не может расторгнуть договор купли-продажи с продавцом без согласия лизингодателя. Таким образом, в отношении с продавцом лизингодатель и лизингополучатель выступают как солидарные кредиторы (п. 1 ст.670 ГК РФ).

Исходя из пп.1 и 2 ст. 17 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» можно сделать вывод о наличии у лизингополучателя права требовать передачи ему предмета лизинга в состоянии, соответствующем условиям договора лизинга и назначению имущества, а также со всеми его принадлежностями и документами (если сторонами не установлен иной порядок).

При нарушении сроков передачи лизингового имущества лизингополучателю, если просрочка допущена по обстоятельствам, за которые отвечает лизингодатель, лизингополучатель вправе потребовать расторжения договора и возмещения убытков (п.2 ст.668 ГК РФ).

Следующим правом лизингополучателя является возможность обратиться в суд при бесспорном списании денежных средств с его счета (п.1 ст. 13 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»).

Далее, лизингополучатель имеет право, если оно установлено договором, продлить срок лизинга с сохранением или изменением условий договора лизинга (п.7 ст. 15 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»). Как сказано было выше, даже при отсутствии регламентации в договоре лизинга указанного права лизингополучателя, он обладает правом на преимущественное заключение договора лизинга на новый срок, в соответствии со ст.621 ГК РФ и с соблюдением содержащихся в ней условий.

Из содержания п.7 ст. 17 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» можно вывести право лизингополучателя требовать предоставления ему произведенных им отделимых улучшений.

Право на возмещение стоимости неотделимых улучшений лизингополучатель имеет лишь в том случае, если они были произведены с согласия лизингодателя, причем стороны могут решить этот вопрос по-иному (ст.623 ГК РФ, пп.8 и 9 ст. 17 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»).

Исходя из п. З ст. 18 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)», можно отметить право лизингополучателя знать о всех правах третьих лиц на предмет лизинга.

В соответствии со п.4 ст. 21, лизингополучатель имеет право застраховать риск своей ответственности за нарушение договора лизинга в пользу лизингодателя.

Что касается продавца предмета лизинга, то его права и обязанности как участника лизинговых отношений могут оказать влияние на реализацию договора лизинга, поэтому укажем основные из них.

В п.1 ст.668 ГК РФ отмечено, что, если иной порядок не закреплен договором финансовой аренды, продавец передает предмет лизинга непосредственно лизингополучателю в месте нахождения последнего. 4.4 п.1 ст.4 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» предусматривает, что продавец обязан передать предмет лизинга лизингодателю или лизингополучателю в соответствии с условиями договора купли-продажи. Таким образом, порядок передачи имущества продавцом должен быть отражен в обоих договорах (и в договоре лизинга, и в договоре купли-продажи).

Продавец вправе одновременно выступать в качестве лизингополучателя в пределах одного лизингового правоотношения (ч.4 п.1 ст.4 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»).

Таким образом, объем прав и обязанностей участников лизинговых отношений обладает определенной спецификой, которая объясняется влиянием на отношения лизингополучателя и лизингодателя, складывающиеся в связи с договором финансовой аренды, третьего субъекта лизинга — продавца. При характеристике прав и обязанностей участников лизинговых отношений особого внимания, по-нашему мнению, заслуживает возможность, предоставленная законодателем субъектам лизинга, самостоятельно определить в договоре объем прав и обязанностей сторон, установить особое распределение ответственности, рисков, оговорить основания и порядок прекращения договора. Указанная возможность оказывает благотворное влияние на развитие финансовой аренды, формирование у хозяйствующих субъектов самостоятельности и инициативности в вопросах определения схемы взаимоотношений в процессе реализации лизинга, упорядочения этих отношений, снижение риска возникновения спора между сторонами. Кроме того, диспозитивный характер многих положений Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» является для участников лизинговых отношений одной из гарантий того, что осуществление лизинговой деятельности будет происходить с учетом их интересов.

# 3.2 Особенности ответственности сторон и прекращение договора финансовой аренды (лизинга)

«Гражданско-правовая ответственность есть санкция за правонарушение, вызывающая для нарушителя отрицательные последствия в виде лишения субъективных гражданских прав либо возложения новых или дополнительных гражданско-правовых обязанностей».[[133]](#footnote-133)

Гражданский кодекс РФ (п.1 ст.401) называет следующее основание ответственности: наличие вины (умысла или неосторожности) при неисполнении или исполнении его ненадлежащим образом, причем законом или договором могут быть предусмотрены иные основания ответственности.

Вопросы ответственности и прекращения договора лизинга, по нашему мнению, наиболее тесно связаны с общими положениями об аренде, и именно при рассмотрении вопросов ответственности сторон и прекращения договора виден некоторый смысл рассмотрения законодателем лизинга как отдельного вида аренды. По-нашему мнению, как отмечалось выше, лизинг обладает значительными отличиями от аренды, и выведение его в отдельную главу в Гражданском кодексе вполне обоснованно. Но мы считаем, что в новой главе ГК РФ необходимо указать, что к договору лизинга применяются соответственно правила §1 главы 34 и правила главы 30 ГК РФ, если это не противоречит правилам главы о лизинге, закону о лизинге и существу лизинга. Применение указанных глав к лизинговым отношениям исключит дублирование законодательных положений, поскольку при решении вопросов об ответственности и прекращении договора применение общих положений об аренде, с учетом специфики лизинговых отношений, наиболее актуально и обоснованно.

Специфика же лизинговых отношений в вопросах распределения ответственности и при прекращении договора наблюдается в следующем.

Так, например ст.612 ГК РФ предусмотрено, что арендодатель отвечает за недостатки сданного в аренду имущества, полностью или частично препятствующие пользованию им, даже если во время заключения договора аренды не знал о них. Данное правило предусмотрено в § 1 «Общие положения об аренде» главы 34 ГК, который, как уже отмечалось, в силу ст. 625 ГК в настоящее время применим к договору финансовой аренды (лизинг). Однако, в лизинговых отношениях им не всегда можно пользоваться, поскольку при финансовой аренде ответственность лизингодателя значительно снижена по сравнению с ответственностью арендодателя по договору аренды. Это обусловлено тем, что в лизинг передается имущество, на которое, как правило, указывает сам лизингополучатель, которое приобретается у продавца, определенного также лизингополучателем. В этом случае он несет риск невыполнения продавцом обязанностей по договору купли-продажи предмета лизинга и связанные с этим убытки (п.2 ст.22 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»), а также риск несоответствия предмета лизинга целям использования этого предмета по договору лизинга и связанные с этим убытки (п. З ст.22 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)») и может предъявить требования, вытекающие из договора купли-продажи, только продавцу (ст.670 ГК). Однако реализовать свое право на досрочное расторжение договора, вытекающее из ст.612 ГК, лизингополучатель может лишь при согласии на это лизингодателя.

Солидарная ответственность продавца и лизингодателя перед лизингополучателем наступает только в том случае, если выбор продавца осуществлен лизингодателем (п.2 ст.670 ГК). Тогда же лизингодатель, а не лизингополучатель, несет риски, предусмотренные п.п. 2 и 3 ст.22 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)».

Иное (чем в п.1 ст.613 ГК РФ) распределение обязанности по осуществлению капитального ремонта предмета лизинга установлено п. З ст. 17 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге). Означает ли это, что в случае нарушения лизингополучателем обязанности по производству капитального ремонта, лизингодатель может предъявить к нему требования, установленные чч.4,5,6 п.1 ст.616 ГК РФ? Представляется, что может. В данном случае на основании п. З ст. 17 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» обязанным лицом становиться лизингополучатель, и лизингодатель, таким образом, получает право на производство действий, закрепленных в указанных абзацах п. 1 ст.616 ГК РФ, в случае нарушения лизингополучателем этой обязанности.

Что касается особенностей прекращения договора лизинга, то «досрочное расторжение договора лизинга по инициативе арендодателя возможно по тем же основаниям, которые действуют для обычных договоров аренды. Если же речь идет о расторжении договора по инициативе арендатора, то оно возможно лишь в случаях, предусмотренных п. З ст.620 и п.2 ст.668 ГК, причем только по обстоятельствам, которые зависят от арендатора, но никак не от продавца».[[134]](#footnote-134)

Самой благоприятной для сторон является ситуация, когда действие договора прекращается с истечением его срока или достижением цели (условий), установленных договором.

По нашему мнению, сторонам договора лизинга следует использовать в полном объеме возможности, предоставленные ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», а именно возможности по:

• предусмотренное в договоре обстоятельств, которые стороны считают бесспорным и очевидным нарушением обязательства и которые ведут к прекращению действия договора лизинга и изъятию предмета лизинга (п.6 ст.15);

• определению в договоре случаев и порядка, в которых у лизингодателя возникает право изъять предмет лизинга из владения и пользования лизингополучателя (п. З ст.11);

• установлению в договоре случаев, при наступлении которых лизингодатель вправе потребовать досрочного расторжения договора лизинга и возврата в разумный срок лизингополучателем имущества (п.2 ст. 13);

• определению иного порядка взыскания с лизингополучателя убытков при предусмотренной за несвоевременный возврат предмет лизинга неустойки (п.6 ст. 17);

• установлению иного распределения ответственности и рисков между сторонами договора лизинга (ст.22, а также ст.669 ГК РФ);

• определению в договоре последствий утраты самого предмета лизинга или утраты им своих функций по вине лизингополучателя, отличных от установленных в ст.26.

При проработке в договоре лизинга указанных моментов у сторон имеется возможность установить особый порядок взаимоотношений по конкретному договору, учесть интересы каждого субъекта лизингового процесса, поскольку при той интенсивности развития лизинга, появлении новых объектов, возможностей и т.д., законодательство не может и, по нашему мнению, не должно ставить целью регулирование всех вариантов отношений между субъектами. Это лишит его одного из основных качеств -стабильности.

Таким образом, закрепляя возможность сторон самостоятельно определять некоторые условия договора, формулируя нормы закона как диспозитивные, законодатель позволяет субъектам лизинговых отношений учесть и защитить свои интересы, проявить свои возможности, обеспечивает стабильность законодательного акта.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Лизинг занимает определенное место в системе рыночных отношений, выполняя присущие только ему функции присущими только ему методами. Появление и существование нового вида отношений является выражением назревшей социальной потребности и важнейшим правовым условием реформирования современной российской экономики и ее перехода к рынку.

Законодателем осознается значимость и перспективность лизинга для российской экономики, поэтому регулированию финансовой аренды уделяется большое внимание. В связи с этим, одной из целей данного исследования явилась - анализ законодательства, регулирующего лизинговые отношения, выявление противоречий и внесение предложений по их устранению. В результате отмечено, что недостатки законодательного регулирования обусловлены нежеланием законодателя видеть в лизинге самостоятельный институт гражданского права, и искусственное сдерживание правового закрепления такой самостоятельности не может быть эффективным и долговременным, поскольку основано на механическом приведении законодательства в соответствие с Гражданским кодексом РФ. На наш же взгляд, необходимо внести изменения в первую очередь в ГК РФ, выделив лизинг в самостоятельную главу.

Конкретизируя результаты исследования, отметим следующее.

1.Лизинг состоит из двух основных элементов: договора лизинга и договора купли-продажи. На начальном этапе лизинговых отношений лизингодатель и лизингополучатель заключают договор лизинга, который по своей правовой природе является двусторонним, консенсуальным договором. На стадии исполнения договора лизингодатель свою обязанность по приобретению лизингового имущества у конкретного продавца и передаче его лизингополучателю реализует путем заключения договора купли-продажи. Но так как обязанности лизингодателя предоставить имущество во временное владение и пользование лизингополучателя противостоит право последнего требовать такого предоставления, и в соответствии с договором купли-продажи обязанность предоставить имущество возлагается на продавца, а право требования передачи имущества принадлежит покупателю (лизингодателю), продавец исполняет обязанность по передаче имущества непосредственно лизингополучателю. Таким образом, осуществление лизинга представляет собой динамичный процесс: для реализации договора лизинга заключается договор купли-продажи, одна сторона которого (продавец) имеет непосредственное отношение к исполнению другой стороной (покупателя-лизингодателя) обязанности по договору лизинга.

В результате, сложный юридический факт, связанный с осуществлением лизинга, состоит из следующих простых юридических фактов: договор лизинга, как юридический факт — правоотношение лизинга — договор купли-продажи, как юридический факт возложение обязанности по передаче имущества на продавца и право требования имущества у лизингополучателя — правоотношение лизингополучателя и продавца. Причем правоотношение лизинга, возникающее на основе заключенного между лизингодателем и лизингополучателем договора, продолжает свое существование, и после исполнения договора купли-продажи, т.е. до наступления условий, с которыми стороны договора лизинга связали его окончание.

2.Несмотря на то, что ст. 666 ГК РФ в качестве предмета договора финансовой аренды называет любые неупотребляемые вещи, используемые для предпринимательской деятельности, кроме земельных участков и других природных объектов, автором предмет договора лизинга понимается как совокупность двух элементов: действий по приобретению и передаче лизингового имущества и самого имущества. Действия по приобретению и передаче имущества являются самостоятельным объектом лизингового правоотношения, поскольку их можно рассматривать в качестве «услуги», понятие которой раскрыто в п.1 ст.779 ГК РФ («совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность») и которая определена в ст. 128 ГК РФ в качестве объекта гражданских прав.

Таким, образом, объектами лизинговых отношений, в соответствии со ст. 128 ГК РФ, выступают лизинговое имущество (вещь) и действия по его приобретению и передаче (услуга), которые в совокупности образуют предмет финансовой аренды.

3. Появление института лизинга в системе гражданского права, по-нашему мнению, требует упорядочить правовое регулирование новых отношений путем выделения лизинга в отдельную главу в Гражданском кодексе. В новой главе ГК РФ необходимо указать, что к договору лизинга применяются соответственно правила §1 главы 34 и правила главы 30 ГК РФ, если это не противоречит правилам главы о лизинге, закону о лизинге и существу лизинга, что исключит дублирование законодательных положений. До введения в ГК РФ новой главы «Лизинг» дополнить статью 625 Гражданского кодекса РФ после слов «если иное не установлено правилами настоящего Кодекса» словами «и законами об отдельных видах аренды», что на данном этапе регулирования лизинговых отношений устранит противоречия правовых норм. При закреплении в Гражданском кодексе РФ главы «Лизинг», наименование Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» изложить в следующей редакции: «О лизинге».

4. В п.1 ст. З ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» и ст.665 ГК РФ содержится ограничение в отношении предмета лизинга, а именно возможность использовать его только для предпринимательской деятельности. Однако, в ч.4 ст.2 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» введено понятие «лизинговая деятельность», которое определяется как «вид инвестиционной деятельности по приобретению имущества и передаче его в лизинг». Согласно Федерального закона РФ № 39-ФЗ от 25 февраля 1999 года «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», инвестиции - денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, иные права, имеющие денежную оценку, вкладываемые в объекты предпринимательской и (или) иной деятельности в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта, а инвестиционная деятельность - вложение инвестиций и осуществление практических действий в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта. Таким образом, несмотря на то, что лизинговая деятельность является «видом инвестиционной деятельности», она может быть осуществлена лишь для извлечения прибыли (ч. З п. 1 ст.2 ГК РФ), но никак не «для достижения иного полезного результата», что противоречит Федеральному закону РФ № 39-ФЗ и исключает возможность использования финансовой аренды (лизинга) несубъектами предпринимательской деятельности.

Для приведения законодательства, направленного на регулирование лизинговых отношений, в соответствие с законодательством об инвестиционной деятельности, предлагается:

• пункт 1 статьи 3 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» изложить в следующей редакции: «Предметом лизинга могут быть любые неупотребляемые вещи, в том числе предприятия и другие имущественные комплексы, здания, сооружения, оборудование, транспортные средства и другое движимое и недвижимое имущество, которое может использоваться для предпринимательской и (или) иной деятельности в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта»;

• абзац 1 статьи 665 ГК РФ изложить в следующей редакции: «По договору финансовой аренды (договору лизинга) арендодатель обязуется приобрести в собственность указанное арендатором имущество у определенного им продавца и предоставить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта. Арендодатель в этом случае не несет ответственности за выбор предмета аренды и продавца».

В новой главе Гражданского кодекса - «Лизинг» необходимо указать, что лизинговое имущество может использоваться в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта.

5. Лизинговое имущество остается собственностью лизингодателя до наступления предусмотренных соглашением сторон условий, с которыми связан переход права собственности, или истечения срока договора лизинга, в котором предусмотрен переход права собственности (п.1 ст. 19 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)», поэтому осуществление лизингодателем прав, предусмотренных ст.301 Гражданского кодекса РФ, в настоящее время никак не связано с обязанностью лизингополучателя по выплате лизинговых платежей (в ст. 19 Федерального закона «О лизинге» при финансовом лизинге предусматривалась возможность перехода права собственности на предмет лизинга до окончания срока действия договора при условии выплаты всех лизинговых платежей).

Данное положение соответствует и подтверждается п.1 ст. 11 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)»: «Предмет лизинга, переданный во временное владение и пользование лизингополучателя, является собственностью лизингодателя».

6. На наш взгляд, целесообразно отразить в Федеральном законе «О финансовой аренде (лизинге)» требование подп. 52.4 Правил регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним в государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, в котором установлен такой порядок регистрации предмета лизинга, право собственности на который, в соответствии с договором финансовой аренды, переходит к лизингополучателю, когда транспортные средства, зарегистрированные за лизингодателем или временно зарегистрированные за лизингополучателем, снимаются с соответствующих регистрационных учетов и регистрируются за лизингополучателем на основании письменного подтверждения лизингодателя о переходе права собственности на транспортные средства, договора лизинга, а также паспорта транспортного средства. Мы считаем, что требование письменного подтверждения перехода права собственности со стороны лизингодателя, вполне обоснованно и может использоваться хозяйствующими субъектами и не только при лизинге транспортных средств. Составление письменного подтверждения перехода права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю, на наш взгляд, должно составляться обеими сторонами договора финансовой аренды после окончания срока, на который он был заключен, что призвано значительно упростить процедуру подтверждения того, что условия договора, обусловливающие переход права собственности к лизингополучателю, выполнены. Кроме того, составление указанного документа защитит интересы добросовестного лизингополучателя в случае возражений лизингодателя по поводу перехода права собственности.

Данное положение предлагается реализовать следующим образом: статью 19 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» дополнить частью третьей следующего содержания: «Переход права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю сопровождается составлением двустороннего документа в письменной форме».

7. На практике выделялось и выделяется множество видов лизинга, однако отсутствие их законодательного закрепления не позволяет широко использовать практические наработки. В настоящее время при заключении договоров финансовой аренды (лизинга) хозяйствующие субъекты вынуждены использовать развернутые формулировки той или иной схемы взаимоотношений между участниками во избежание недоразумений и неоднозначного толкования положений, не имеющих законодательного закрепления: Гражданский кодекс РФ не указывает на какие-либо виды лизинга, а внесением изменений в ФЗ «О лизинге» законодателем устранено деление финансовой аренды (лизинга) на виды.

Считаем, что имеется определенное практическое значение такого деления, вследствие чего законодателю целесообразно закрепить в Федеральном законе «О финансовой аренде (лизинге)» применяемые на практике виды лизинга. Это можно было бы рассматривать и как учёт наметившейся тенденции в развитии законодательства — тенденции необходимости принятия законодательных актов, отражающих специфику новых отношений, в данном случае - с целью упрощения практического применения финансовой аренды (лизинга). В соответствии с вышеизложенным, на основании обобщения и анализа, существующих на практике видов лизинга предлагаем внести следующие дополнения в Федеральный закон «О финансовой аренде (лизинге)»:

• название статьи 7 изложить в следующей редакции: «Формы и виды лизинга»;

• Статьи 7 изложить в следующей редакции:

«1. Основными формами лизинга являются внутренний лизинг, международный лизинг и международный транзитный лизинг.

При осуществлении внутреннего лизинга лизингодатель и лизингополучатель являются резидентами Российской Федерации.

При осуществлении международного лизинга лизингодатель или лизингополучатель является нерезидентом Российской Федерации.

При осуществлении международного транзитного лизинга лизингодатель и лизингополучатель являются нерезидентами Российской Федерации».

8. Поскольку поставщик, в соответствии со ст. 667 ГК РФ, уведомляется о том, что имущество предназначено для передачи его лизингополучателю, кроме того, последний, в соответствии со ст. 670 ГК РФ может предъявлять непосредственно продавцу требования, вытекающие из договора купли-продажи, стороной которого он не является, по-нашему мнению, договор поставки также должен предусматривать составление трехстороннего акта о приеме-передаче предмета лизинга продавцом лизингополучателю в присутствии лизингодателя. Приёмка лизингового имущества с участием всех субъектов финансовой аренды (лизинга) обеспечит надлежащее соблюдение их интересов. В соответствии с изложенным выше, предлагается:

• статью 667 Гражданского кодекса РФ дополнить абзацем 2 следующего содержания: «Договор купли-продажи предмета лизинга должен предусматривать составление продавцом, лизингодателем и лизингополучателем трехстороннего акта приема-передачи предмета лизинга»;

• часть 1 статьи 668 Гражданского кодекса РФ после слов «в месте нахождения последнего» дополнить словами «в присутствии лизингодателя или его представителя»;

• абзац 2 пункта 2 статьи 15 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» изложить в следующей редакции: «К обязательным договорам относится договор купли — продажи, который должен предусматривать составление продавцом, лизингодателем и лизингополучателем трехстороннего акта приема-передачи предмета лизинга»;

9. Статья 5 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» регулирует создание и деятельность лизинговых компаний (фирм). В юридической литературе существует спор по поводу того, могут ли лизинговые компании осуществлять иную деятельность, кроме лизинговой (а точнее - «функций лизингодателя».

По нашему мнению, лизинговая компания может осуществлять иную деятельность, помимо лизинговой, поскольку прямого запрета на это в ст.5 закона не установлено. Однако доля лизинговых операций по сравнению с другими, на наш взгляд, должна быть значительнее, поскольку при ином подходе стирается грань между специализированной лизинговой компанией и организацией (в том числе и некоммерческой), уставом которой предусмотрен данный вид деятельности.

На основании вышеизложенного, предлагаем пункт 1 статьи 5 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» после слов «и со своими учредительными документами функции лизингодателей» дополнить словами «в качестве основного вида деятельности».
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