**Введение**

Даже в самых благоприятных экономических условиях для любого предприятия всегда сохраняется возможность наступления кризисных явлений. Такая возможность ассоциируется с риском. Риск присущ любой сфере человеческой деятельности, что связано с множеством условий и факторов, влияющих на положительный исход принимаемых людьми решений. Исторический опыт показывает, что риск недополучения намеченных результатов особенно стал проявляться при всеобщности товарно-денежных отношений, конкуренции участников хозяйственного оборота. Поэтому с возникновением и развитием капиталистических отношений появляются различные теории риска, а классики экономической теории уделяют большое внимание исследованию проблем риска в предпринимательской деятельности.

Опыт развития всех стран показывает, что игнорирование или недооценка хозяйственного риска при разработке тактики и стратегии экономической политики, принятии конкретных решений неизбежно сдерживает развитие общества, научно-технического прогресса, обрекает экономическую систему на застой. Ведь именно внедрение высоких технических достижений, осуществление новых идей несут в себе огромные риски, от которых может зависеть вся данная предпринимательская деятельность, а, следовательно, и получение обществом этих нововведений.

Нужно помнить, что средой существования предпринимателей является рынок, без предпринимательской деятельности невозможно существование современной рыночной экономики.

Есть, прежде всего, экономическая свобода. Над предпринимателем могут возвышаться только закон и устанавливаемые им ограничения. Государственное регулирование в условиях рынка сводится преимущественно к установлению норм осуществления предпринимательской деятельности и к налоговой системе. Все остальное определяется производителем и потребителем, их волей, а в какой-то степени складывается случайным образом.

Осваивая предпринимательство, приходится иметь дело с неопределенностью и повышенным риском.

Предпринимательство может оказаться рискованным потому, что многие предприниматели не обладают достаточной компетентностью. Анализ отечественной и зарубежной литературы, опыта работы преуспевающих предпринимательских организаций (фирм, компаний, корпораций) показывают, что успех в деятельности предпринимательских организаций во многом зависит от личностных характеристик предпринимателей, как собственников компаний, так и наемных менеджеров, которым присущ предпринимательский талант.

В настоящее время проблема риска в предпринимательской деятельности особо актуальна, ведь в условиях современной российской экономики с все более и более устанавливающейся экономической средой в предпринимательскую деятельность вносятся дополнительные элементы неопределенности, что расширяет зоны рисковых ситуаций. В этих условиях возникают неясность и неуверенность в получении ожидаемого конечного результата, а, следовательно, возрастает и степень предпринимательского риска.

Законодательная база, характеризующая предпринимательский риск имеет ряд недостатков и пробелов, которые приводят к отрицательным последствиям для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Предпринимательство постоянно развивается и, решая, одни проблемы предприниматели постоянно, сталкиваются с другими.

Именно поэтому меня и заинтересовала эта тема. Мне кажется, что она занимает хоть и не главенствующее, но почетное и очень важное место в предпринимательской деятельности, ведь предпринимательство практически не может существовать в своей деятельности без риска.

Целью данной работы является исследовать договор страхование предпринимательского риска.

В соответствии с поставленной целями к задачам работы относятся: определить понятие договора предпринимательского риска, рассмотреть общую характеристику договора страхования предпринимательского риска.

С учетом выбранной темы структура реферата включает в себя: введение, основная часть, заключение и список используемых источников.

**1. Предпринимательский риск как объект страхования**

Под предпринимательским риском понимается риск, возникающий при любых видах предпринимательской деятельности, связанных с производством продукции, товаров и услуг, их реализацией; товарно-денежными и финансовыми операциями; коммерцией, а также осуществлением научно-технических проектов.

Страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления, которого проводится страхование.

Событие, рассматриваемое в качестве страхового риска, должно обладать признаками вероятности и случайности его наступления.

Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Риск предпринимательской деятельности можно подразделить на следующие виды: риск утраты имущества в результате стихийных бедствий; риск возникновения гражданской ответственности, за ущерб, наносимый окружающей среде; риск потери прибыли; риск, связанный с реализацией продукции на внутреннем и внешнем рынке; технический риск, связанный с эксплуатацией оборудования, строительно-монтажных сооружений т.д. коммерческие риски, связанные с недопоставкой продукции, невыполнением финансовых обязательств; валютный риск, связанный с расширением сферы внешнеэкономической деятельности. Чтобы решиться на риск, предприниматель должен быть уверен, что возможная ошибка не может скомпрометировать ни его дело, ни его имидж. Вероятность ошибки следует расценивать как неотъемлемый атрибут самостоятельности, а не как следствие профессиональной несостоятельности.

Сложность классификации предпринимательских рисков заключается в их многообразие. С предпринимательским риском фирмы сталкиваются всегда при решении как текущих, так и долгосрочных задач. Существуют определенные виды рисков, действию которых подвержены все без исключения предпринимательские организации. Но наряду с общими рисками есть, специфические виды риска, характерные для определенных видов деятельности.

Все предпринимательские риски можно разделить на две большие группы в соответствие с возможностью страхования: страхуемые и не страхуемые.

Предприниматель может частично переложить риск на другие субъекты экономики, в частности обезопасить себя, осуществив определенные затраты в виде страховых взносов. Таким образом, некоторые виды риска, такие, как риск гибели имущества, риск возникновения пожара, аварий и другие, предприниматель может застраховать.

Однако существует группа рисков, которые не берутся страховать страховые компании, но при этом именно взятие на себя нестрахуемого риска является потенциальным источником прибыли предпринимателя. Но если потери в результате страхового риска покрываются за счет выплат страховых компании, то потери в результате нестрахуемого риска возмещаются из собственных средств предпринимательской фирмы. Основными внутренними источниками покрытия риска являются: собственный капитал фирмы, а также специально созданные резервные фонды. Кроме внутренних, есть еще и внешние источники покрытия вероятных потерь, например: за дочерние банки отвечает материнский банк.

Для того чтобы застраховать свой предпринимательский риск необходимо знать порядок заключения договора страхования предпринимательского риска.

Из судебной практики Девятого Арбитражного суда г. Москвы: индивидуальный предприниматель С. обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании с ОАО «РОСНО» страхового возмещения в размере 654915 руб. 46 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 44715 руб. 46 коп., расходов на оплату услуг представителя в размере 5000 руб. До принятия судом решения истец в порядке ст. 49 АПК РФ обратился с заявлением об увеличении размера исковых требований в связи с уменьшением суммы страхового возмещения до 604200 руб. и увеличением суммы процентов до 245372 руб.

Данное заявление судом удовлетворено. Решением суда от 20.06.2007 по делу N А40–8347/07–40–66 в удовлетворении исковых требований отказано. Принимая решение, суд исходил из того, что требование о взыскании страхового возмещения в заявленной сумме не основано на условиях заключенного договора страхования и противоречит ст. ст. 929, 930 ГК РФ. ИП С., не согласившись с решением суда, подала апелляционную жалобу, в которой считает его незаконным и необоснованным.

В своей жалобе заявитель указывает, что суд, отказав в удовлетворении ходатайства об отложении судебного разбирательства, нарушил процессуальные права истца. Также заявитель жалобы указывает, что факт страхования кафе, расположенного у дома №41 по ул. Фучика г. Н. Новгорода, ответчиком всегда признавался, и, следовательно, не требует доказывания в судебном заседании. Также не требует доказывания в судебном порядке факт имущественного интереса истца и размер ущерба, причиненного гибелью имущества. Данный факт вытекает из заключения договора страхования имущества ИП С. и всегда признавался ответчиком. Общая страховая сумма определена в п. 4 указанного договора по согласию сторон. По доводам, приведенным в жалобе, заявитель просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт. В судебное заседание апелляционного суда заявитель жалобы не явился, надлежаще извещен о времени и месте судебного заседания, дело на основании ст. 156 АПК РФ рассмотрено в его отсутствие. Ответчик с доводами жалобы не согласен, решение суда считает законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Дело рассмотрено Девятым арбитражным апелляционным судом в порядке ст. ст. 266, 268 АПК РФ. Оснований для отмены либо изменения решения суда не имеется. Как следует из материалов дела, в обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что между сторонами заключен договор (полис) страхования имущества N И4мб-24514804-в15 от 27.10.2004. Объектом страхования являются: здание кафе, оконные стекла, зеркала, витрины. 16.02.2005 произошел пожар, в результате которого кафе «Август» сгорело полностью, в связи индивидуальный предприниматель С. обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании с ОАО «РОСНО» страхового возмещения в размере 654915 руб. 46 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 44715 руб. 46 коп., расходов на оплату услуг представителя в размере 5000 руб.

До принятия судом решения истец в порядке ст. 49 АПК РФ обратился с заявлением об увеличении размера исковых требований в связи с уменьшением суммы страхового возмещения до 604200 руб. и увеличением суммы процентов до 245372 руб.

Данное заявление судом удовлетворено.

Решением суда от 20.06.2007 по делу N А40–8347/07–40–66 в удовлетворении исковых требований отказано.

Принимая решение, суд исходил из того, что требование о взыскании страхового возмещения в заявленной сумме не основано на условиях заключенного договора страхования и противоречит ст. ст. 929, 930 ГК РФ.

ИП С., не согласившись с решением суда, подала апелляционную жалобу, в которой считает его незаконным и необоснованным.

В своей жалобе заявитель указывает, что суд, отказав в удовлетворении ходатайства об отложении судебного разбирательства, нарушил процессуальные права истца.

Также заявитель жалобы указывает, что факт страхования кафе, расположенного у дома №41 по ул. Фучика г. Н. Новгорода, ответчиком всегда признавался, и, следовательно, не требует доказывания в судебном заседании. Также не требует доказывания в судебном порядке факт имущественного интереса истца и размер ущерба, причиненного гибелью имущества. Данный факт вытекает из заключения договора страхования имущества ИП С. и всегда признавался ответчиком. Общая страховая сумма определена в п. 4 указанного договора по согласию сторон.

По доводам, приведенным в жалобе, заявитель просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт.

В судебное заседание апелляционного суда заявитель жалобы не явился, надлежаще извещен о времени и месте судебного заседания, дело на основании ст. 156 АПК РФ рассмотрено в его отсутствие.

Ответчик с доводами жалобы не согласен, решение суда считает законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Дело рассмотрено Девятым арбитражным апелляционным судом в порядке ст. ст. 266, 268 АПК РФ.

Оснований для отмены либо изменения решения суда не имеется.

Как следует из материалов дела, в обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что между сторонами заключен договор (полис) страхования имущества N И4мб-24514804-в15 от 27.10.2004. Объектом страхования являются: здание кафе, оконные стекла, зеркала, витрины.

16.02.2005 произошел пожар, в результате которого кафе «Август» сгорело полностью, в связи с чем СО 2 ГОМ УВД Автозаводского района г. Н. Новгорода было возбуждено уголовное дело №111758. Постановлением от 09.05.2005 было приостановлено предварительное следствие, в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

28.02.2005 истец обратился в ОАО «РОСНО» с заявлением о выплате страхового возмещения.

Поскольку ответчик выплату страхового возмещения не произвел, истец обратился в суд с настоящим требованием о взыскании страхового возмещения в размере 604200 руб. и процентов, начисленных в соответствии со ст. 395 ГК РФ, в сумме 245372 руб.

По мнению апелляционного суда, суд первой инстанции пришел к правомерному и обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования может быть, в частности, застрахован имущественный интерес: риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества.

В соответствии с заключенным между сторонами договором страхования имущества объектом страхования являлось здание кафе, расположенное по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Поющего, 4. Как следует из акта о пожаре от 16.02.2005 и постановления о возбуждении уголовного дела, 16.02.2005 неустановленные лица путем поджога уничтожили кафе, расположенное у дома 41 по ул. Фучика, следовательно, не являющееся объектом страхования по N И4мб-24514804-в15 от 27.10.2004.

Истцом не представлены доказательства того, что объектом страхования является кафе, расположенное по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Фучика, у дома 41.

В соответствии с пп. 22.3, 22.4 Правил страхования имущества юридических лиц от огня и других опасностей, истец должен представить документы, подтверждающие свой имущественный интерес в сохранении застрахованного имущества (право владения, пользования, распоряжения имуществом), а также документы, подтверждающие размер понесенных ею убытков. К ним относятся: документы, подтверждающие стоимость поврежденного и (или) утраченного имущества на момент наступления страхового случая, а также документы, на основании которых было бы возможным судить о величине убытка.

Однако, в данном случае, как правильно указал суд в решении, истец не представил доказательств своего имущественного интереса и размер ущерба, причиненного гибелью имущества.

Представленные истцом документы, в частности, договор аренды земельного участка, в соответствии с которым ООО «Домострой» приняло в пользование земельный участок площадью 172 кв. м под установку и эксплуатацию павильона кафе, эскизный проект реконструкции торгового павильона по ул. Фучика, справка администрации Нижнего Новгорода от 08.09.2005 №32 на имя С., в соответствии с которой документы на земельный участок под кафе, находящееся по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Фучика, у дома 41, находятся в стадии оформления, протоколы собрания участников ООО «Домострой», уведомление ООО «Домострой» о том, что доля участника С. в уставном капитале ООО «Домострой» считается вложенной в кафе «Август» и исчисляется из 100%-ной стоимости кафе, такими доказательствами не являются.

При этом, как следует из представленных ответчиком документов, полученных от истца, земельный участок для установки и эксплуатации павильона кафе приняло в пользование ООО «Домострой», а не истец. Доказательств причинения ущерба истцу в результате гибели имущества не представлено. Расписка от 10.11.2003 с продолжением от 29.03.2004 в получении от С.З. денежных средств доказательством, подтверждающим размер причиненного имуществу ущерба, не является.

В связи с изложенным, требование о взыскании страхового возмещения в заявленной сумме, как правильно указал суд в решении, не основано на условиях заключенного договора страхования и противоречит ст. ст. 929, 930 ГК РФ.

Не может быть признан состоятельным довод заявителя жалобы о том, что суд, отказав в удовлетворении ходатайства об отложении судебного разбирательства, нарушил процессуальные права истца в связи с невозможностью предоставить доказательства по делу.

Поскольку истец является лицом, фактически формирующим дело, он имеет возможность представить все необходимые документы в обоснование доводов искового заявления при его подаче.

Кроме того, исковое заявление было подано 26 февраля 2007 года, тогда как дело было рассмотрено 07 июня 2007 года, что свидетельствует о наличии достаточного времени для представления истцом дополнительных доказательств в обоснование своих требований.

Также необоснованным является довод заявителя жалобы о том, что ответчиком всегда признавался и не требует доказывания факт страхования кафе, расположенного у дома №41 по ул. Фучика г. Н. Новгорода, как и факт имущественного интереса истца и размер ущерба, причиненного гибелью имущества.

Ответчик как в отзыве на иск, так и в возражениях на апелляционную жалобу, указывал на факт заключения договора страхования имущества, расположенного на территории страхования – г. Нижний Новгород, ул. Поющего, д. 4.

Кроме того, при заключении договора страхования, истец знал о необходимости предоставления им страховщику, в случае наступления страхового случая, документов, подтверждающих имущественный интерес в сохранении застрахованного имущества, а также документов, подтверждающих сумму понесенных истом убытков.

Указанные положения, как указывалось выше, содержались в Правилах страхования имущества юридических лиц от огня и других опасностей, условия которых обязательны для истца.

Ссылка заявителя жалобы на то, что истец не получал указанные Правила, не может быть принята судом во внимание, так как на договоре (полисе) страхования имущества N И4мб-24514804-в15 от 27.10.2004 имеется подпись страхователя (истца) под отметкой «Правила страхования получил».

Учитывая изложенное, апелляционный суд приходит к выводу о том, что решение суда об отказе в удовлетворении исковых требований является законным и обоснованным, доводы апелляционной жалобы ИП С. не могут являться основанием для его отмены либо изменения.

Руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, 271 АПК РФ, апелляционный суд постановил: решение Арбитражного суда г. Москвы от 20 июня 2007 года по делу N А40–8347/07–40–66 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Взыскать с индивидуального предпринимателя С. в доход федерального бюджета расходы по госпошлине по апелляционной жалобе в размере 1000 руб. с чем СО 2 ГОМ УВД Автозаводского района г. Н. Новгорода было возбуждено уголовное дело №111758. Постановлением от 09.05.2005 было приостановлено предварительное следствие, в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

28.02.2005 истец обратился в ОАО «РОСНО» с заявлением о выплате страхового возмещения.

Поскольку ответчик выплату страхового возмещения не произвел, истец обратился в суд с настоящим требованием о взыскании страхового возмещения в размере 604200 руб. и процентов, начисленных в соответствии со ст. 395 ГК РФ, в сумме 245372 руб.

По мнению апелляционного суда, суд первой инстанции пришел к правомерному и обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования может быть, в частности, застрахован имущественный интерес: риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества.

В соответствии с заключенным между сторонами договором страхования имущества объектом страхования являлось здание кафе, расположенное по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Поющего, 4. Как следует из акта о пожаре от 16.02.2005 и постановления о возбуждении уголовного дела, 16.02.2005 неустановленные лица путем поджога уничтожили кафе, расположенное у дома 41 по ул. Фучика, следовательно, не являющееся объектом страхования по N И4мб-24514804-в15 от 27.10.2004.

Истцом не представлены доказательства того, что объектом страхования является кафе, расположенное по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Фучика, у дома 41.

В соответствии с пп. 22.3, 22.4 Правил страхования имущества юридических лиц от огня и других опасностей, истец должен представить документы, подтверждающие свой имущественный интерес в сохранении застрахованного имущества (право владения, пользования, распоряжения имуществом), а также документы, подтверждающие размер понесенных ею убытков. К ним относятся: документы, подтверждающие стоимость поврежденного и (или) утраченного имущества на момент наступления страхового случая, а также документы, на основании которых было бы возможным судить о величине убытка.

Однако, в данном случае, как правильно указал суд в решении, истец не представил доказательств своего имущественного интереса и размер ущерба, причиненного гибелью имущества.

Представленные истцом документы, в частности, договор аренды земельного участка, в соответствии с которым ООО «Домострой» приняло в пользование земельный участок площадью 172 кв. м под установку и эксплуатацию павильона кафе, эскизный проект реконструкции торгового павильона по ул. Фучика, справка администрации Нижнего Новгорода от 08.09.2005 №32 на имя С., в соответствии с которой документы на земельный участок под кафе, находящееся по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Фучика, у дома 41, находятся в стадии оформления, протоколы собрания участников ООО «Домострой», уведомление ООО «Домострой» о том, что доля участника С. в уставном капитале ООО «Домострой» считается вложенной в кафе «Август» и исчисляется из 100%-ной стоимости кафе, такими доказательствами не являются.

При этом, как следует из представленных ответчиком документов, полученных от истца, земельный участок для установки и эксплуатации павильона кафе приняло в пользование ООО «Домострой», а не истец. Доказательств причинения ущерба истцу в результате гибели имущества не представлено. Расписка от 10.11.2003 с продолжением от 29.03.2004 в получении от С.З. денежных средств доказательством, подтверждающим размер причиненного имуществу ущерба, не является.

В связи с изложенным, требование о взыскании страхового возмещения в заявленной сумме, как правильно указал суд в решении, не основано на условиях заключенного договора страхования и противоречит ст. ст. 929, 930 ГК РФ.

Не может быть признан состоятельным довод заявителя жалобы о том, что суд, отказав в удовлетворении ходатайства об отложении судебного разбирательства, нарушил процессуальные права истца в связи с невозможностью предоставить доказательства по делу.

Поскольку истец является лицом, фактически формирующим дело, он имеет возможность представить все необходимые документы в обоснование доводов искового заявления при его подаче.

Кроме того, исковое заявление было подано 26 февраля 2007 года, тогда как дело было рассмотрено 07 июня 2007 года, что свидетельствует о наличии достаточного времени для представления истцом дополнительных доказательств в обоснование своих требований.

Также необоснованным является довод заявителя жалобы о том, что ответчиком всегда признавался и не требует доказывания факт страхования кафе, расположенного у дома №41 по ул. Фучика г. Н. Новгорода, как и факт имущественного интереса истца и размер ущерба, причиненного гибелью имущества.

Ответчик как в отзыве на иск, так и в возражениях на апелляционную жалобу, указывал на факт заключения договора страхования имущества, расположенного на территории страхования – г. Нижний Новгород, ул. Поющего, д. 4.

Кроме того, при заключении договора страхования, истец знал о необходимости предоставления им страховщику, в случае наступления страхового случая, документов, подтверждающих имущественный интерес в сохранении застрахованного имущества, а также документов, подтверждающих сумму понесенных истом убытков.

Указанные положения, как указывалось выше, содержались в Правилах страхования имущества юридических лиц от огня и других опасностей, условия которых обязательны для истца.

Ссылка заявителя жалобы на то, что истец не получал указанные Правила, не может быть принята судом во внимание, так как на договоре (полисе) страхования имущества N И4мб-24514804-в15 от 27.10.2004 имеется подпись страхователя (истца) под отметкой «Правила страхования получил».

Учитывая изложенное, апелляционный суд приходит к выводу о том, что решение суда об отказе в удовлетворении исковых требований является законным и обоснованным, доводы апелляционной жалобы ИП С. не могут являться основанием для его отмены либо изменения.

Руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, 271 АПК РФ, апелляционный суд постановил: решение Арбитражного суда г. Москвы от 20 июня 2007 года по делу N А40–8347/07–40–66 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения. Взыскать с индивидуального предпринимателя С. в доход федерального бюджета расходы по госпошлине по апелляционной жалобе в размере 1000 руб.

Таким образом, можно сделать вывод – под предпринимательским риском понимается риск, возникающий при любых видах предпринимательской деятельности, связанных с производством продукции, товаров и услуг, их реализацией; товарно-денежными и финансовыми операциями; коммерцией, а также осуществлением научно-технических проектов. Страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления, которого проводится страхование. Событие, рассматриваемое в качестве страхового риска, должно обладать признаками вероятности и случайности его наступления.

**2. Общая характеристика договора страхования предпринимательского риска**

Договор страхования должен быть заключен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность договора страхования, за исключением договора обязательного государственного страхования (ст. 969 ГК РФ). Закон устанавливает два способа заключения договора страхования, применяемых при соблюдении письменной формы договора: путем составления одного документа, подписываемого сторонами, и путем обмена документами, которые выражают их волеизъявление, направленное на заключение договора.

Страхователь заполняет заявление на страхование и, при необходимости, список движимого имущества. Заявление может заполнить представитель Страховщика (агент) со слов Страхователя.

Агент производит осмотр имущества. При страховой сумме по недвижимому имуществу (или движимому имуществу) свыше 500 000 $ или при страховой сумме по товарным запасам свыше 200 000 $ необходимо произвести фотосъемку объектов (1–2 фото снаружи, 2–3 внутри помещения).

Страхователь предоставляет копию документа, подтверждающего его право собственности на объект недвижимого имущества или договор аренды недвижимого имущества. Копия документа прикладывается к заявлению.

Необходимо обратить внимание на обстоятельства, которые влияют на степень риска. При наличии таких факторов требуется разрешение ЦОК на заключение договора страхования. Если эти обстоятельства присутствуют при страховой сумме по недвижимому имуществу (или движимому имуществу) свыше 500 000 $ или по товарам свыше 200 000 $, условия страхования и тариф определяет куратор ЦОК. Агент передает заявление в агентство. При страховой сумме свыше 500 000 $ (или 200 000 $ по товарам) агентство получает от куратора разрешение на заключение договора страхования (по электронной почте). Либо куратор проводит андеррайтинг полиса в компьютерной системе. Агентство распечатывает из компьютерной системы полис с указанием сроков его действия. После этого страхователь получает полис вместе с другими распечатанными документами. Затем страхователь оплачивает страховую премию. Полис вступает в силу с момента оплаты страховой премии, но не ранее даты, указанной в полисе как дата начала действия полиса.

Возможен другой вариант выдачи полиса: страхователь оплачивает страховую премию; после оплаты премии агентство оформляет полис с указанием сроков его действия и выдает полис страхователю.

Договор страхования состоит из: заявление на страхование – обязательный документ (заполняется вручную); список движимого имущества – дополнительный документ к заявлению (заполняется вручную); полис (индивидуальные условия) – обязательный документ (распечатывается из системы); правила (общие условия) – обязательный документ (распечатывается из системы).

Предпринимательский риск возникает при осуществлении любых видов предпринимательской деятельности, поэтому он страхуется. Порядок заключения договора страхования предпринимательского риска осуществляется в соответствии с законодательством РФ и нормативными актами РФ.

В практической деятельности риски могут быть настолько большими, что способны остановить производительную работу, заставить предпринимателя отказаться от осуществления операции, требующих больших первоначальных инвестиций и времени. В то же время наличие фактора риска является для предпринимателя сильным стимулом для постоянного осуществления режима экономии, вынуждает его тщательно анализировать рентабельность проектов, разрабатывать инвестиционные сметы, нанимать соответствующие кадры.

В договоре страхования предпринимательского риска, как и в любом другом договоре, есть условия договора.

В отечественной литературе договорные условия традиционно подразделяются на существенные, обычные и дополнительные условия. Существенными признаются условия, которые необходимы и достаточны для заключения договора. Они состоят из: страховщик. Страховщики – юридические лица, созданные в соответствии с законодательством Российской Федерации для осуществления страхования, перестрахования, взаимного страхования и получившие лицензии в установленном Законом порядке. Лицензия выдается органом по страховому надзору (Росстрахнадзор).

Страхователь. Страхователями признаются юридические лица и дееспособные физические лица, заключившие со страховщиками договоры страхования либо являющиеся страхователями в силу закона.

Ответственность сторон. Поэтому, если хотя бы одно из условий не будет согласовано сторонами, договор считается незаключенным. Обычные условия в отличие от существенных не нуждаются в согласовании сторон. Они предусмотрены в соответствующих нормативных актах и автоматически вступают в действие в момент заключения договора. Они включают в себя:

Предмет страхования – это страховой случай, на наступления которого проводиться страхование. Страховая сумма – денежная сумма, которая установлена федеральным законом и (или) определена договором страхования и исходя, из которой устанавливаются размер страховой премии (страховых взносов) и размер страховой выплаты при наступлении страхового случая.

Характер события, на случай наступления, которого в жизни застрахованного лица осуществляется страхование (страхового случая). При отсутствии такого условия в договоре спорные отношения между сторонами регулируются императивными или диспозитивными нормами закона. Их отсутствие не влияет на действительность договора. В дополнительных условиях могут содержаться индивидуальные, отдельно согласованные со страхователем условия. Например, такие как: страхование имущества от всех рисков физической гибели автоматическое покрытие на приобретаемую собственность; покрытие по принципу «первого убытка», когда клиент сам вправе устанавливать лимит страхового покрытия.

Условия договора включают ответственность сторон по договору. Условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования). При заключении договора страхования страхователь и страховщик могут договориться об изменении или исключении отдельных положений правил страхования и о дополнении правил, (ст. 943 п. 1, п. 3 ГК РФ) Одним из существенных условий договора является ответственность сторон.

**Ответственность сторон по договору страхования предпринимательского риска**

Страховое законодательство содержит ряд специальных оснований для недействительности договора страхования. Одним из наиболее значимых для практики и влекущих наиболее суровые последствия для страхователя является следующее основание. Если после заключения договора страхования будет установлено, что страхователь сообщил страховой организации заведомо ложные сведения об обстоятельствах, имеющих существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления (страхового риска), то страховая организация вправе потребовать признания договора недействительным и применения последствий, предусмотренных для сделки, совершенной под влиянием обмана. Страховая организация вправе требовать возмещения реального ущерба (в частности, взыскания со страхователя соответствующих расходов на ведение дела (на организацию страхования)).

Таким образом, при совершении страхователем упомянутого выше правонарушения к нему применяются сразу две меры ответственности: публично-правовая – она представляет собой меру конфискационного характера и состоит во взыскании уплаченной страхователем страховой премии в доход государства (Российской Федерации); гражданско – правовая – она представляет собой меру компенсационного характера и состоит в признании договора страхования недействительным, а также во взыскании реального ущерба в пользу другой стороны по договору (страховой организации). Дополнительным свидетельством того, что в ответственности за указанное правонарушение присутствует именно публично-правовая компонента, является то, что законодатель, характеризуя вину при правонарушении, использует формулу, характерную для публичного, а не частного права: «заведомо ложные».

Применение столь жестких мер ответственности – мер публично-правового характера, в отношении страхователя, допустившего обман страховой организации при заключении договора страхования путем сообщения заведомо ложных сведений, связано со специальными особенностями механизма, страховой зашиты. А именно: в соответствии с существом страховых правоотношений недобросовестное получение страховой выплаты лицом затрагивает не только частный интерес страховой организации, но и в первую очередь интересы иных страхователей, имеющие в своей совокупности публичный характер. Также ответственность предусмотрена и за неисполнение условий договора.

Ответственность сторон по договору за его неисполнение. Сторона, не исполнившая или ненадлежащим образом исполнившая обязательства договору страхования, обязана возместить другой стороне причиненные таким неисполнением убытки. За просрочку выплаты страхового возмещения Страховщик уплачивает получателю страхового возмещения пеню в размере% от страхового возмещения за каждый день просрочки. За просрочку внесения очередного страхового взноса страхователь уплачивает Страховщику пеню в размере% от суммы неуплаченного страхового взноса за каждый день просрочки. Сторона за невыплату или несвоевременную выплату денежных сумм, причитающихся другой стороне по настоящему договору, должна уплатить другой стороне проценты в размере% от причитающейся суммы за каждый день просрочки. Взыскание неустоек и процентов не освобождает сторону, нарушившую договор, от исполнения обязательств в натуре. В договоре страхования предпринимательского риска не может быть назначен ни выгодоприобретатель, ни застрахованное лицо. Однако последствия нарушения двух этих правил различны. При назначении в договоре выгодоприобретателя ничтожным является только это условие договора. При назначении в договоре застрахованного лица ничтожным становится весь договор.

**Заключение**

Практика страхования предпринимательских рисков, широко распространенная за рубежом (кредитное страхование) постепенно появляется и в нашей стране. Этот вид страхования обеспечивает хозяйствующим субъектам такие условия, в которых неблагоприятные обстоятельства не влияют на его финансовое состояние. Определение предпринимательских рисков содержится в ст. 929 ГК РФ. Предпринимательский риск – риск убытков от предпринимательской деятельности из-за нарушения своих обязательств контрагентами предпринимателя или изменения условий этой деятельности по не зависящим от предпринимателя обстоятельствам, в том числе риск неполучения ожидаемых доходов. К ним отнесены: риск убытков, связанных с простоями; риск убытков из-за нарушения своих обязательств контрагентами предприятия; риск, связанный с недополучением ожидаемых доходов. Существует ряд особенностей при страховании предпринимательского риска. Во-первых, страхователем должен выступать только сам кредитор или сам должник. Согласно ч. 2 ст. 933 ГК РФ договор страхования предпринимательского риска лица, не являющегося страхователем, ничтожен.

Во-вторых, застрахован, может быть, предпринимательский риск только самого страхователя и только в его пользу. То есть, исключена возможность страхования предпринимательского риска кредитора за счет должника или предпринимательского риска должника за счет кредитора под угрозой ничтожности договора (ст. 168 ГК РФ). При этом договор страхования предпринимательского риска в пользу лица, не являющегося страхователем, считается заключенным все-таки в пользу страхователя (ч. 3 ст. 933 ГК РФ).
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