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**Введение**

Российская экономика переживает трудности: остановился рост валового внутреннего продукта, продолжается спад инвестиций, уменьшается собираемость налогов и других государственных сборов и платежей, растут расходы по обслуживанию внутреннего и внешнего долга. Сложное положение в социальной сфере, снижаются доходы населения, а значит, и уровень потребления.

В этих сложившихся условиях в Министерстве финансов России подготовлены основные направления бюджетной и налоговой политики на период до 2001 года. Ее целями и задачами являются:

* достижение устойчивого экономического роста и создание для этого соответствующих макроэкономических условий;
* рост реальных доходов и потребления населения.

Чтобы успешно решить поставленные задачи, приоритетными направлениями бюджетной политики на среднесрочную перспективу были определены:

* осуществление налоговой реформы на основе принятия Налогового кодекса и повышение на этой основе собираемости налогов;
* осуществление бюджетной реформы на основе принятия Бюджетного кодекса и упорядочения бюджетного процесса в РФ;
* сокращение государственных расходов при полном выполнении бюджетных обязательств;
* сокращение дефицита федерального бюджета до 2% ВВП;
* снижение государственных заимствований, увеличение сроков их погашения при уменьшении доходности государственных ценных бумаг и процентных ставок до уровня, обеспечивающего движение финансовых ресурсов в реальный сектор экономики;
* совершенствование межбюджетных отношений.

Поставленные цели можно достичь только при реализации активной промышленной политики на основе разработки реалистичного федерального бюджета.[[1]](#footnote-1)

При этом основа достижения прогнозируемых результатов закладывается уже в текущем году, в котором рост реальных объемов промышленного производства и ВВП ожидается соответственно на уровне 3 и 2%, а уровень инфляции – в среднем за год – в пределах 7,0 – 7,8%. Все расчеты базировались на прогнозе социально-экономического развития Российской Федерации на 1999 – 2001 годы и были направлены на создание благоприятного инвестиционного климата в стране за счет снижения годового уровня инфляции до 3,7 – 4,5% к концу 2001 г.

В целях достижения намеченных экономических результатов предусматривается обеспечить рост инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования на уровне 4-6% в год. Кроме того, ежегодный рост иностранных инвестиций составит порядка 2 млрд. долл. США.

Одним из условий достижения экономического роста является наличие свободных финансовых ресурсов у субъектов хозяйствования, которые могут быть направлены на инвестиционные цели. В первую очередь к таким ресурсам относятся прибыль и амортизационные отчисления.

Согласно макроэкономическим прогнозам прибыль по всем видам деятельности (с учетом введения Налогового кодекса с 1999 г.) возрастает к концу 2001 г. до 245 млрд. руб., или на 6,5% к уровню 1997 г., а амортизационные отчисления – до 740 млрд. руб., или на 8,5%.

В результате проводимой налоговой реформы произойдет изменение структуры налоговых доходов бюджета.[[2]](#footnote-2)

Основные ставки налога на добавленную стоимость на 1999 – 2001 годы сохранены на уровне действующих в настоящее время (основная – 20% и льготная на отдельные продовольственные и детские товары – 10%) при отмене пока еще действующих отдельных налоговых льгот (для работ по строительству жилых домов, производимых с привлечением средств бюджетов и целевых внебюджетных фондов, научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ). Наиболее относительным вариантом, по нашему мнению, является установление единой ставки НДС в размере 18%.

Кроме того, предусмотрено снижение общей ставки налога на прибыль с 35% до 30%, в том числе снижение федеральной ставки с 13 до 11% и предельной ставки налога в части, зачисляемой в бюджеты субъектов РФ, - с 22 до 19%.

В дальнейшем, учитывая предусмотренные налоговым кодексом дополнительные меры по администрированию налогов, прогнозируется повышение уровня собираемости налоговых доходов в 2000 году на 2 процентных пункта (0,22% ВВП).[[3]](#footnote-3)

**Глава 1. Доходы государственного бюджета**

**1.1. Доходы бюджета: состав и формирование**

Доходы бюджета выражают экономические отношения, возникающие у государства с предприятиями, организациями, гражданами в процессе формирования бюджетного фонда страны. Формой проявления этих экономических отношений служат различные виды платежей предприятий, организаций и населения в государственный бюджет, а их материально-вещественным воплощением – денежные средства, мобилизуемые в бюджетный фонд. Бюджетные доходы, с одной стороны, являются результатом распределения стоимости общественного продукта между различными участниками воспроизводственного процесса, а с другой – выступают объектом дальнейшего распределения сконцентрированной в руках государственной стоимости, ибо последняя используется для формирования бюджетных фондов территориального, отраслевого и целевого назначения.

Состав бюджетных доходов, формы мобилизации денежных средств в бюджет зависят от системы и методов хозяйствования, а также от решаемых обществом экономических задач. В нашей стране, где собственником преобладающей массы средств производства до недавнего времени выступало государство, доходы бюджета базировались в основном на денежных накоплениях государственных предприятий. Система взимания платежей в период 1930-1990 годов отличалась тем, что носила ярко выраженный фискальный характер, была жестко централизованной, строилась на использовании индивидуальных ставок. Эти черты отражали административно-командный подход к мобилизации финансовых ресурсов в распоряжение государства, свидетельствовали о стремлении центра сосредоточить в своих руках максимально возможную величину денежных средств.

Особенно ярко названные черты проявились в платежах из прибыли, вносимых государственными предприятиями на основе индивидуальных ставок, приспосабливаемых отраслевыми органами управления к конкретным результатам хозяйствования. Даже введение нормативных платежей из прибыли (платы за производственные фонды, трудовые ресурсы и др.) не смогло изменить систему изъятия в целом – она продолжала ориентироваться на индивидуальные результаты хозяйствования отдельных предприятий. Отсутствие объективных критериев, в соответствии с которыми обосновано определялась бы доля участия каждого субъекта хозяйствования в формировании бюджетного фонда страны, приводило к подрыву финансовой самостоятельности предприятий, пренебрежению их экономическими интересами.

Переход на рыночные основы хозяйствования потребовал использования экономических методов руководства общественным производством, а неэффективность применявшихся ранее форм мобилизации части чистого дохода предприятий в бюджет обусловила коренное уменьшение системы доходных поступлений – она стала строиться на базе налоговых платежей, взаимоотношения предприятий с бюджетом были переведены на правовую основу, регулируемую законом.[[4]](#footnote-4)

Возрастающий дефицит бюджета, инфляция и обесценение капитала, убыточность, платежный кризис – все эти явления свидетельствуют о финансовых взаимоотношениях предприятий и государства (прежде всего с бюджетной системой), влиянии на реальный сектор общей государственной политики финансовой стабилизации.

Возникновение нового рыночного типа финансовых взаимосвязей государства и предприятий не избавило российскую экономику от неэффективности к стабилизации государственного бюджета. Объективно присущие положительные свойства и преимущества рыночной экономики не реализуются в конкретных российских условиях.

Ситуация неплатежеспособности в сфере финансовых взаимоотношений предприятий и государства проявляются в системно воспроизводящихся явлениях: хронической неплатежеспособностью предприятий по платежам в бюджет и государственные внебюджетные фонды; снижении реального бюджетного потенциала и вынужденности проведения политики непрерывного секвестирования бюджетных расходов, упадок и оттеснение на второстепенные роли инвестиционной функции государственных финансов; низкой собираемости налогов и массовом сокращении доходов от налогообложения.[[5]](#footnote-5)

Главная причина бюджетного кризиса - недостаточность доходов, ежегодные ошибки в оценке собираемости налогов. Важнейшее условие выхода из кризиса - продолжение начатых в конце 1996 - начале 1999 года налоговых преобразований, дополнение их рядом новых положений. При этом нужно учитывать некоторые объективные обстоятельства и делать выводы из опыта налоговых реформ.

Первое. Попытка сразу построить в России налоговую систему, характерную для стран с развитой экономикой, не увенчалась успехом. Ныне действующая налоговая система не учитывает особенностей мотивации отечественных налогоплательщиков, что делает ее неэффективной. Доходы скрываются, капитал перетекает из легального сектора в теневую экономику, вывозится за границу.

Второе. Ужесточение налогового администрирования, безусловно, необходимо, но возлагать на него особые надежды было бы ошибкой. Собираемость налогов не удастся увеличить путем административного давления без формирования для предприятий действенных экономических стимулов честно платить налоги, без сокращения бартерных операций и вытеснения денежных суррогатов.

Третье. Решая задачу существенного повышения собираемости налогов, нельзя надеяться только на снижение налоговых ставок. Такое снижение важно, но, взятое изолированно, не окажет решающего воздействия на наполняемость бюджетов всех уровней.

С ныне действующей налоговой системой выход из бюджетного и экономического кризиса будет для России непозволительно долгим и трудным. Сложившиеся налоговые отношения стали для кого-то привычными, для кого-то удобными, но в целом страна несет огромные потери.

Стратегическим направлением совершенствования налоговой системы должно стать ее упрощение. Мы имеем массовое сокрытие доходов и низкую собираемость налогов, что приходится компенсировать высокими налоговыми ставками. Страдают люди, не желающие или не имеющие возможности скрывать доходы, т.е. люди честные и работящие, которые должны быть опорой, а не жертвой государства. Поэтому следует решительнее открываться от тех налогов, уплату которых трудно контролировать.

Второе направление - дальнейшее сокращение налоговых льгот. Сейчас право на налоговые льготы определяются не рынком, не потребителем, а административным механизмом. Получение этих льгот зависит не от важности для общества того или иного вида деятельность, а от способности лоббировать свои интересы во властных структурных уровнях.

Третье направление - изменение структуры налогов. Нужно двигаться в сторону постепенного отказа от налогов, возлагающих дополнительное бремя на прирост доходов и прибыли, зарплаты, объемов производства, инвестиций, занятости. Это создаст мощные стимулы для модернизации производства, увеличения внешних и внутренних инвестиций.

Отдельная тема - рост поступлений от погашения иностранными государствами долговых обязательств перед Россией. Здесь требуется больше гибкости. Если должники не в состоянии гасить обязательства финансовыми средствами, то следует изучить все возможные варианты товарных поставок но не в ущерб отечественным производителям. Не удастся расплатиться продукцией - стоит поставить вопрос о передаче имущества, концессионных и других прав, которыми располагает должник. Экономическое положение России в настоящий момент не позволяет проводить существенное списание таких долгов[[6]](#footnote-6).

**1.2. Роль налогов в формировании государственного бюджета**

Экономическая сущность налогов характеризуется денежными отношениями, складывающимися у государства с юридическими и физическими лицами. Эти денежные отношения объективно обусловлены и имеют специфическое общественное назначение – мобилизацию денежных средств в распоряжении государства, поэтому налог может рассматриваться в качестве экономической категории с присущими ей двумя функциями – фискальной и экономической. С помощью первой формируется бюджетный фонд; реализуя вторую, государство влияет на воспроизводство, стимулируя или сдерживая его развитие, усиливая или ослабляя накопление капитала, расширяя или уменьшая платежеспособный спрос населения.

Конкретными формами проявления категории налога являются виды налоговых платежей, устанавливаемых законодательными органами власти. С организационно-правовой стороны налог – это обязательный платеж, поступающий в бюджетный фонд в определенных законом размерах и установленные сроки. Совокупность разных видов налогов, в построении и методах исчислениях которых реализуются определенные принципы, образует налоговую систему страны.

Сегодня налоговая система призвана реально влиять на укрепление рыночных начал в хозяйстве, способствовать развитию предпринимательства и одновременно служить барьером на пути социального обнищания низкооплачиваемых слоев населения. К числу наиболее важных принципов, которые должны быть реализованы в налоговой системе, относятся:

* разумное сочетание прямых и косвенных налогов, использование разнообразных их видов, позволяющее учесть как имущественное положение налогоплательщиков, так и получаемые ими доходы. В период обострения кризисной ситуации в экономике лучше иметь много источников пополнения бюджета со сравнительно низкими ставками и широкой налогооблагаемой базой, чем один-два вида поступлений с высокими ставками изъятия;
* универсализация налогообложения, обеспечивающая, во-первых, одинаковые для всех плательщиков требования к эффективности хозяйствования, не зависящие от видов собственности, организационно-правовых форм хозяйствования и т.д., а, во-вторых, одинаковый подход к исчислению величины налога вне зависимости от источника полученного дохода, сферы хозяйствования, отрасли экономики;
* однократность обложения, состоящая в том, что один и тот же объект может облагаться налогом одного вида только один раз за определенный законом период;
* научный подход к определению конкретной величины ставки налога, состоящий в обосновании той доли изъятия, которая позволит субъекту налога иметь доход, обеспечивающий ему нормальное развитие. Научный подход исключает как механический перенос на нашу страну ставок налогообложения, используемых в других странах, так и сугубо фискальный подход к их установлению;
* дефференциация ставок налогообложения в зависимости от уровня доходов, которая, тем не менее, не должна превращаться ни в запретительную прогрессию, ни в индивидуализацию ставок, противоречащую основам рыночного хозяйствования;
* стабильность (устойчивость) ставок налогообложения, действующих в течение довольно длительного периода и простота исчисления платежа;
* использование системы налоговых льгот, реально стимулирующих процессы инвестирования средств в предпринимательскую деятельность и одновременно реализующих принцип социальной оправданности, в том числе гарантирующих гражданам прожиточный минимум. Льготы не должны устанавливаться для конкретных плательщиков, они едины для всех;
* четкое разделение налогов по уровням государственного управления: федеральные, республиканские и местные.

Первоначальные принципы частично реализованы в ходе проведения налоговой реформы, осуществляемой в стране в соответствии с законом "Об основах налоговой системы в РФ", принятым в декабре 1991 г. В результате реформы налоговая система России строится на сочетании прямых и косвенных налогов. первые устанавливаются непосредственно на доход или имущество налогоплательщика, вторые – включаются в виде надбавки в цену товара или тарифа на услуги и оплачиваются потребителем. При прямом налогообложении денежные отношения возникают между государством и самим плательщиком, вносящим налог непосредственно в казну; при косвенном – субъектом налога становится продавец товара (услуги), выступающий посредником между государством и плательщиком (потребителем товара или услуги).

Прямые налоги в свою очередь подразделяются на реальные, уплачиваемые с отдельных видов имущества, и личные, взимаемые с юридических и физических лиц у источника дохода или по декларации; при этом одни из прямых налогов уплачиваются только юридическими лицами, другие – только физическими, а третьи – теми и другими. Косвенные налоги по характеру тоже неоднородны; в их составе выделяются акцизы, причем они могут быть индивидуальными и универсальными, фискальные монополии и таможенные пошлины. Косвенные налоги отличаются простотой взимания; их применение дает фискальный эффект даже в условиях падения производства. Использование в единой системе разнообразных по объектам обложения и методам начисления прямых и косвенных налогов позволяет государству полнее реализовать на практике обе функции налогов – и фискальную, и экономическую: под налоговым воздействием оказываются и имущество предприятий, создающее материально-техническую основу их деятельности, и потребляемые в производстве разные виды ресурсов, и рабочая сила, и получаемый доход.

Главным среди налогов, взимаемых с юридических лиц, является налог на прибыль (доход) предприятий. Его применение вызвано тем, что в условиях рыночного хозяйства роль прибыли существенно возрастает; она становится важнейшим объектом воздействия государства. Налог на прибыль должен использоваться не только в федеральных целях, но и для создания заинтересованности предприятий в повышении эффективности производства и улучшении его материально-технической оснащенности. К сожалению, система исчисления налога, введенная в 1992 г. была ориентирована в основном на фискальный эффект.

Банки и другие кредитные учреждения, осуществляющие свою деятельность на коммерческих началах, уплачивают в бюджет подоходный налог. Система подоходного обложения распространяется также на страховые организации, получающие доходы от страховых видов деятельности.

Наличие форм собственности, их экономическое соперничество вызывает необходимость взимания налога не только с получаемых доходов, но и со стоимости имущества, которое прямым или косвенным образом способствует росту дохода предприятия. Поэтому налог на имущество предприятий – неотъемлемая часть налоговой системы страны при рыночных отношениях. Он введен для субъектов хозяйствования, являющихся собственниками имущества на территории России. При его взимании реализуются обе функции налога – и фискальная, и экономическая. Первая – благодаря тому, что налог на имущество обеспечивает стабильные поступления в доходы территориальных бюджетов, так как вносится в первоочередном порядке с отнесением расходов по его уплате на себестоимость продукции, (работ, услуг); вторая – через заинтересованность предприятия, в уплате меньших сумм, чем стимулируется стремление плательщика быстрее освободиться от излишнего, неиспользуемого имущества.

Важное место в налоговой системе страны занимают платежи за природные ресурсы: земельный налог, плата за воду, лесной доход и др. Одни из них вносятся из прибыли, другие за счет себестоимости. Значение названных платежей в том, что они играют не только фискальную, но и стимулирующую роль, ориентируя субъектов хозяйствования на более эффективное использование соответствующих видов ресурсов. Необходимость в подобном стимулировании вызвана возросшими масштабами общественного производства, требующими вовлечения в хозяйственный оборот все новых и новых ресурсов. Между тем последние далеко не безграничны и в силу относительного уменьшения становятся все дороже.

Одним из самых ценных природных богатств является земля. Однако эффективность ее использования до 1991 г. не была объектом пристального внимания, так как земля была бесплатной для основных ее потребителей – субъектов хозяйствования. Утрата сельскохозяйственных угодий, разбазаривание земельных массивов при строительстве дорог и сооружении промышленных объектов, нерациональные жилищная и административная застройка в городах – все это было логическим следствием бесплатности земли. Начиная с 1992 г. за владение землей в городской и сельской местности уплачивается земельный налог (за аренду земли – арендная плата).

В составе налогов, взимаемых за природные ресурсы, важную роль играет плата за воду. Ее вносят промышленные предприятия, использующие воду для производственных целей. Исчисляется эта плата по ставкам, устанавливаемым за 1 м3 забираемой воды, и относится на себестоимость продукции. При определении ставок учитываются затраты государства на воспроизводство водных ресурсов. Если потребление воды превышает технически установленные нормы, ставка платы за воду повышается. В интересах охраны водной среды государство использует также штрафы за сброс неочищенных или недостаточно очищенных вод.

Лесной доход имеет цель частично покрывать расходы государства на воспроизводство древесины и стимулировать рациональное использование лесных массивов. Основное место в составе лесного дохода занимает попенная плата, взимаемая с лесозаготовителей за вырубаемую ими древесину. Размер попенной платы дифференцируется в зависимости от территориального местонахождения лесосеки, вида и качества древесины, расстояния ее вывоза от подъездных путей.

Основное место в системе налогообложения физических лиц занимает подоходный налог. Переход к рыночной экономике создает предпосылки для роста личных доходов граждан. В этих условиях применяется прогрессивное налогообложение, позволяющее по мере увеличения заработков граждан изымать у них в увеличенных размерах денежные средства, необходимые для проведения социальных программ.

Подоходное обложение физических лиц дополняется взиманием налога на имущество, который в условиях перехода к рынку выполняет не только фискальную роль, но и служит своеобразным психологическим фактором, влияющим на поведение плательщика, осознающего себя собственником. Налог на имущество позволяет мобилизовать в распоряжение государства денежные средства наиболее состоятельных граждан. Благоприятные тенденции в развитии страны, ее экономический и социальный расцвет впрямую зависят от того, насколько быстро состоятельные владельцы имущества станут преобладающей частью российского общества.

В налоговой системе страны после длительного перерыва восстановлен налог с наследств, которым с 1 января 1992 г. облагается имущество, переходящее гражданам в порядке наследования или дарения. Взимание этого налога отражает изменение экономических условий жизни граждан и в определенной мере – линию его поведения. Забота о последующих поколениях, наследующих не только накопленное имущество, но и среду обитания, становится одним из важнейших жизненных принципов трудовой деятельности человека.

В российской системе налогов наряду с прямыми используются и косвенные, крупнейшим из которых является налог на добавленную стоимость. Он веден с 1 января 1992 г. и количественно заменил (вместе с акцизами) ранее действовавшие налог с оборота и налог с продаж. Налог с оборота, основанный на применении фиксированных оптовых и розничных цен, в условиях их либерализации уже не мог функционировать; поэтому его пришлось заменить налогом на добавленную стоимость (НДС). Однако взимание НДС в 1992 г. отразило существенный недостаток всей модели вновь введенной налоговой системы – слабую увязку между собой отдельных ее элементов, допускающую возможность многократного обложения одних и тех же объектов. Вероятно, в будущем, совершенствуя систему налогообложения, следует осторожнее обращаться с косвенными налогами, непродуманное применение которых может привести к резкому ухудшению материального положения значительной части граждан.

Одновременно с НДС в системе косвенного обложения используются также различные акцизы, устанавливаемые на отдельные виды и группы товаров. Их введение с 1992 года обусловлено отменой налога с оборота. В систему косвенного обложения включаются и таможенные пошлины, ими облагаются товары и иные предметы, ввозимые на территорию страны и вывозимые за ее пределы.

В бюджет страны поступают также и другие налоговые платежи. К ним относятся с одной стороны, доходы от эксплуатации государственной собственности, а в условиях перехода к рынку – и от ее продажи юридическим и физическим лицам, а с другой – поступления от реализации облигаций государственных займов и других ценных бумаг. Доходы от продажи государственной собственности в рамках общей программы приватизации могут занять в ближайшие годы важное место в общей сумме бюджетных поступлений. В частности, в Российском бюджете на 1997 г. предусмотрен такой специфический вид поступлений, как доход от продажи объектов незавершенного строительства на конкурсной основе. В дальнейшем, по мере завершения программы приватизации, доходы от продажи государственного имущества постепенно будут вытесняться доходами, получаемыми в виде процентов и дивидендов от инвестирования государственных средств в акции высокодоходных фирм и другие ценные бумаги, а также доходами от продажи ценных бумаг (государственных займов).[[7]](#footnote-7)

**1.3. Различия формирования налогами доходной части бюджета России и капиталистических стран**

После нескольких лет рыночных преобразований в России так и не снят основной вопрос: какую модель развития выберет для себя одна из потенциально богатейших стран мира? В рамках курса на рыночные отношения возможны различные варианты построения национальной экономики. От сочетания основных законов рынка с жестким и обширным государственным регулированием до максимально свободных от правительственного вмешательства взаимоотношений участников экономических отношений. В зависимости от выбранной модели государство должно строить свои взаимоотношения, как известно, с гражданами и предпринимателями в одной из ключевых сфер – финансовой. Регулируются эти взаимоотношения, как известно, в том числе и налоговым законодательством. Таким образом, налоги и налогообложение приобретают первостепенное значение как инструмент воздействия государства на экономическое поведение участников рыночных отношений и как орудие формирования соответствующей экономической системы.

К сожалению, налоговая система России за семь лет существования приобрела однозначно фискальный характер. В своем нынешнем виде она служит текущим интересам, а именно решению сегодняшних бюджетных проблем за счет налогоплательщика без учета даже среднесрочных последствий такого подхода.

Перейдем к проблемам сегодняшнего дня. Налоговую политику на 1999 г. во многом будет определять блок федеральных законов, принятых в конце 1998 г. и самом начале 1999 г. В соответствии с этими законами налоговый пресс в текущем году только усилится по сравнению с годом предыдущим. Остановимся более подробно на существующей модели налогообложения доходов компаний и частных лиц и попробуем сравнить ее с действующими правилами взимания аналогичных налогов на Западе.

Налог на прибыль предприятий в его нынешнем виде можно назвать налогом на прибыль (т.е. нетто-доход) от бизнеса лишь с большой натяжкой. При относительно скромной для мировой практики номинальной ставке 35% (13% в федеральную казну и до 22% в региональный бюджет) этот налог выкачивает из предприятий куда больше денег, чем аналогичные налоги на доходы корпораций в ведущих странах Запада. Налогооблагаемую базу в России можно считать прибылью лишь условно, т.к. предприятия не могут вывести из-под обложения все затраты, связанные с извлечением ими дохода. Вот лишь некоторые данные, полученные путем сравнения базы для взимания корпоративного налога в Германии и России.

В Германии номинальная ставка налога на доходы корпораций (его еще называют корпоративным налогом) существенно выше ставки аналогичного ему налога на прибыль предприятий в России. В настоящий момент она составляет 45% на нераспределенную прибыль. Однако в Германии сумма процентных платежей, уплачиваемых по кредиту, полностью исключается из налогооблагаемой базы. При этом не играет никакой роли, для чего привлекаются заемные средства, пока речь не идет о приобретении участий в иностранных корпорациях или выплате процентов по займу, полученному от иностранного участника компании.. Только в этих случаях вычет процентов из налоговой базы немецкой компании будет лимитироваться, что четко установлено законом о корпоративном налоге. В России величина расходов по обслуживанию кредитов и займов, уменьшаемых налогооблагаемую прибыль, жестко лимитирована величиной, привязанной к ставке рефинансирования Центрального банка.

Интересным представляется и сравнение подоходного налога (налога на доходы физических лиц) в России и в таких странах, как Германия и США. В США в полном соответствии с принципами рыночной экономики с ограниченным госрегулированием через госбюджет перераспределяется не более четверти всего ВВП страны. Соответственно невелика доля налоговых изъятий в доходах индивидуального подоходного налога: 15% и 28%.

В Германии ситуация иная. Согласно концепции "социальной рыночной экономики" государство берет на себя значительные обязательства по социальному обеспечению граждан. Для их финансирования необходимы относительно высокие налоговые отчисления работающих граждан. Подоходный налог в ФРГ взимается по ставкам от 22% до 59% в зависимости от величины годового дохода.

В России также применяется метод прогрессивного налогообложения доходов граждан. Установлены ставки от 12% до 35%. на этом сходство кончается. Сравним на конкретном примере. В начале 90-х годов среднестатистическая зарплата в германии составляла около 4 тыс. марок в месяц. При таком уровне дохода применялась ставка налога в 26%. В США лицо с доходами порядка 2500 долларов в месяц заплатит в виде налога 15% от облагаемого дохода плюс налог штата (в среднем около 7% при таком уровне доходов). Россиянин с доходами, сравнимыми с вышеуказанными величинами в долларах и марках, облагается по высшей ставке 35%.

Вывод прост: российский подоходный налог наносит удар по тем людям, кто мог и хотел бы быть примерным налогоплательщиком. Это именно тот средний класс, о формировании которого столько шума в различных экономических программах. Это высокооплачиваемые профессионалы, которые зарабатывают от 1 до 2,5 тыс. долларов в месяц. Как показывает мировой опыт, именно из них рекрутируется впоследствии большинство управленцев высокого класса в крупных компаниях. Эта же социальная группа людей стабильно поставляет мелких и средних предпринимателей, открывающих собственное дело на базе накопленных знаний и опыта.

В Германии и США четко проведена граница в целях налогообложения между доходами среднего уровня и доходами, обеспечивающими богатство. Помимо этого, для индивидуального налогоплательщика предусмотрено большое количество налоговых скидок и кредитов. Так, в США личный доход плательщика разрешено уменьшать на сумму так называемых "деловых издержек", а также на сумму расходов на содержание ребенка или иждивенца в виде выплат лицу, осуществляющему уход за ребенком или иждивенцем. Из налоговой базы вычитаются и некоторые другие расходы, например процентные платежи по ипотечному кредиту.

В ФРГ из текущих доходов до налогообложения вычитаются средства на поддержание семейного бюджета одиноких с детьми (порядка 4800 марок в год), дополнительные суммы по обеспечению старости (около 3500 марок в год), суммы скидок, предоставляемых в связи с наличием детей (приблизительно 1300 марок на одного ребенка). Через подоходный налог льготируется до 40% расходов, связанных с постройкой собственного дома (если стоимость этого долга не превышает 300 тыс. марок, т.е. он не относится к разряду вилл).

Таким образом, вышеуказанное является иллюстрацией к основному противоречию существующей налоговой системы России. Это противоречие заключается в несовершенстве провозглашенных экономических деклараций и фактической структуры налоговых стимулов.[[8]](#footnote-8)

1.4. Формирование государственного бюджета за счет государственных займов

Государственные займы как форма государственного кредита характеризуется тем, что временно свободные денежные средства населения, предприятий привлекаются на финансирование потребностей путем выпуска и реализации облигаций, казначейских обязательств и других видов государственных ценных бумаг. Облигация – наиболее распространенный вид ценных бумаг. Она символизирует государственное долговое обязательство и дает право ее владельцу по истечении определенного срока получить обратно сумму долга и проценты. Продавая облигацию, государство обязуется вернуть сумму долга в определенный срок с процентами или выплачивать проценты в течение всего срока пользования заемными средствами, а по истечении этого срока вернуть и сумму долга.

Государство устанавливает нарицательную стоимость (номинальную цену) облигаций. Нарицательная цена обозначается на облигации и выражает денежную сумму, предоставленную держателем облигации государству во временное пользование. Именно эта сумма выплачивается владельцу облигации в момент погашения и на нее начисляются проценты. Однако реальная доходность облигаций для их держателей может быть выше или ниже установленного номинального процента. Это обусловлено тем, что облигации продаются по курсовой цене, отклоняющейся от нарицательной стоимости. Отклонение называется курсовой разницей и зависит оно от целого ряда факторов. К их числу, в частности, относятся величина номинального процента по облигации, насыщенность рынка государственными ценными бумагами, состояние хозяйственной конъюнктуры, степень доверия населения правительству.

Государственные внутренние займы классифицируются по нескольким признакам. По праву эмиссии они делятся на выпускаемые центральным правительством, республиканскими правительствами и местными органами власти. Широкое распространение получила практика выпуска государственных займов центральным правительством. Задолженность республиканских и местных органов власти является, как правило, незначительной.

По признаку держателей ценных бумаг займы могут подразделяться на реализуемые только среди населения, среди юридических лиц и универсальные, т.е. предназначенные для размещения среди физических и юридических лиц.

В зависимости от формы выплаты доходов займы делятся на процентные, выигрышные, процентно-выигрышные, беспроигрышные и беспроцентные (целевые). Владельцы долговых обязательств процентного займа получают твердый доход ежегодно путем оплаты купонов или один раз при погашении займа путем начисления процентов к номиналу ценных бумаг.

По срокам погашения займы подразделяются на краткосрочные (срок погашения до года), среднесрочные (до 5 лет) и долгосрочные (свыше 5 лет). В нашей стране предусмотрена возможность функционирования всех видов ценных бумаг государства.[[9]](#footnote-9)

По методам размещения займы подразделяются на добровольные, размещаемые по подписке и принудительные. Каждому методу размещения займов свободно продаются банковскими учреждениями. Принудительные займы распространяются среди кредиторов в силу постановления правительства, предусматривающего строгую ответственность за уклонение от покупки облигации. Займы, размещаемые среди населения по подписке с рассрочкой платежа, формально являются добровольными. Однако их реализация сопровождается такой массово-политической компанией давления, которая делает их по существу обязательными. Это возможно в условиях тоталитарного режима. В настоящее время в нашей стране действуют только добровольные займы.

Наконец, государственные займы могут быть облигационными и безоблигационными. Облигационные займы сопровождаются эмиссией ценных бумаг государства. Безоблигационные займы оформляются подписанием соглашений, договоров, а также путем записей в долговых книгах и выдачей особых свидетельств. В настоящее время безоблигационные займы используются на межправительственном уровне[[10]](#footnote-10).

Таблица 1.4.1

Государственные займы выпушенные в РФ (млрд. руб.)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Виды займов | Выпу-щено  | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 |
| Облигации государственного сберегательного займа | 10 | 4,9 | 3,2 | 1,6 | - | - |
| Государственные краткосрочные облигации | 490 | 210 | 120 | 70 | 20 | - |
| Облигации федерального займа | 570 | 110 | 95 | 44 | 13 | - |
| Казначейские обязательства | 5 | 0,8 | 0,8 | 0,4 | 0,2 | - |
| Облигации внутреннего государственного валютного облигационного займа  | 100 | 51 | 30 | 17 | 1,2 | 0,2 |
| "Золотые сертификаты" | 100 | 17 | 5 | 2 | - | - |

Из таблицы видно, что не все государственные займы используются популярностью. Наибольшим спросом пользовались ГКО, но после августовского "обвала" в 1998 году, государственные ценные бумаги вообще не стали покупать. Дальнейшее развитие фондового рынка и финансовое оздоровление страны невозможно без выработки научно обоснованной стратегии выпуска и обращения ГЦБ, исходящей, в первую очередь, из долговременных государственных интересов. Государственные ценные бумаги должны не только использоваться для решения сиюминутных фискальных вопросов, но и в качестве средства развития прочих рынков ценных бумаг, а также для подъема реального сектора экономики.[[11]](#footnote-11)

1.5. Основные направления бюджетной политики в образовании доходной части бюджета 2000 г.

Доходы бюджета рассчитаны в условиях действия Налогового кодекса. Дефицит рассчитан по международному определению. Законопроект составлен с учетом процедур, заложенных в Бюджетный кодекс, который сейчас подготавливается ко второму чтению. Расчеты проведены в деноминированной валюте. Межбюджетные отношения согласованы с субъектами Российской Федерации на заседаниях межрегиональных ассоциаций.

Если прогноз социально-экономического развития ориентирован на пусть небольшой, но экономический рост, начало которому положено, то в бюджете заложены механизмы, способствующие этому росту. Их несколько.

Первое. Снижение налоговой нагрузки на хозяйствующие субъекты, работающие в реальном секторе экономики.

Общий объем доходов консолидированного бюджета в предлагаемом налоговом законодательстве прогнозируется в 641 млрд. руб., или 23,31% к ВВП. В действующем налоговом законодательстве при прочих равных условиях доходная часть бюджета оценивается в сумме 700,1 млрд. руб., или 25,46% к ВВП. Таким образом, обеспечивается снижение налоговой нагрузки по платежам во все уровни бюджетной системы на 2,15 пункта к ВВП. Это означает улучшение финансового состояния предприятий, увеличение их оборотных средств почти на 60 млрд. руб.

Второе. Привлечение кредитных ресурсов в реальный сектор. Решение этой задачи открывает возможность предприятиям работать с коммерческими банками на приемлемых для них условиях.

В расчетах заложено снижение ставки рефинансирования с 14% в начале до 11% в конце 1999 г. задача вполне реальная, учитывая темпы падения процентных ставок в текущем году, которое обусловлено целенаправленной работой Правительства и Центрального банка на финансовом рынке.

Третье. Реалистичность бюджета. Эта означает, что впредь в стране не будет мощного генератора неплатежей. Наличие крупной просроченной дебиторской задолженности приводит к отвлечению, а зачастую и к утере оборотных средств, невозможности их воспроизводства.

Таким образом, 100%-ное выполнение бюджетных обязательств, а в определенном бюджете это гарантировано, дает в конечном итоге возможность использовать средства предприятий по их прямому назначению – закупать сырье, материалы, топливо и энергию, производить транспортные расходы, т.е. запускать производство.

Четвертое. Бюджет развития. Он в текущем году практически не заработал. Прошедшее время было истрачено на формирование механизмов его функционирования. Но теперь они есть. А, следовательно, есть и уверенность в том, что в 1999 г. будет восполнено отставание.

Предлагаемый проект федерального бюджета на 2000 год определился так:

по доходам – 340 млрд. руб.

по расходам – 472 млрд. руб.

дефицит составляет 132 млрд. руб.

Доходы федерального бюджета 2000 года составляют 12,36% к ВВП. В общем объеме доходов основной удельный вес занимают налоги – 85,1%, или 289,4 млрд. руб. Анализ структуры налогов показывает, сто она претерпела существенные изменения по сравнению с 1998 и 1999 годами.

На 62% по сравнению с действующими условиями сокращается налог на прибыль, несколько сокращаются акцизы. На 18% возрастает НДС, ресурсные платежи, таможенные и прочие налоги практически не изменяются. Такая структура налогов позволит увеличить их собираемость в федеральный бюджет.

Остановимся несколько подробнее на особенностях формирования прогноза поступлений по основным видам налоговых доходов.

Налог на добавленную стоимость – наиболее крупный налог, за счет которого будет собираться более половины всех налоговых доходов. Рассчитан с учетом отмены действующей в настоящее время ставки на отдельные виды продовольственных товаров и товаров для детей в размере 22%. При этом зачисление налога предполагается производить в доходы бюджетной системы по ставке 19% с сохранением действующих в настоящее время нормативов распределения этого налога между федеральным бюджетом (75%) и бюджетами субъектов РФ (25%). По ставке 1% - в Пенсионный Фонд и по ставке 1% - в территориальные дорожные фонды.

Изменение ставок отчислений в государственные внебюджетные социальные фонды, отмена целого ряда налогов и сборов увеличивает прогнозируемую сумму прибыли на 79 млрд. руб. В расчетах налога сохранена консолидированная ставка в размере 35%, в том числе в федеральный бюджет – 13%.

Кроме поступления налога на доход предприятий, учтены поступления налога на доходы от капитала, получаемые физическими и юридическими лицами в виде дивидендов и процентов, в общей сумме 9,8 млрд. руб. с зачислением его полном объеме в федеральный бюджет.

Акцизы на минеральное сырье (нефть и природный газ) прогнозируются в общей сумме 49,2 млрд. руб., в составе которых дополнительные поступления, связанные с проведением Правительством РФ работы по улучшению собираемости налоговых доходов в этом секторе экономики – 5,1 млрд. руб. (более 10%). Кроме того, в сумме акциза на нефть дополнительно предусмотрены доходы от увеличения облагаемой базы на объем услуг по перекачке нефти в сумме 2 млрд. руб.

При формировании доходов федерального бюджета на 2000 год сохранен действующий в 1999 г. порядок централизации на федеральном уровне 30% земельного налога для финансирования Государственной программы повышения плодородия почв и ведения земельного кадастра. Общая сумма поступлений в бюджет централизуемых средств земельного налога, включая средства от арендной платы за землю, предусматривается на 2000 г. в 2,6 млрд. руб.

В связи с введением уже в текущем году налога на покупку иностранных денежных знаков и платежных документов, выраженных в иностранной валюте, в прогнозе доходов бюджета учтено поступление указанного налога в сумме 1,6 млрд. руб., из которых в федеральный бюджет по нормативу 60% поступит 1 млрд. руб.

В составе неналоговых доходов бюджета основной удельный вес занимает доходы от использования и продажи имущества, находящегося в государственной собственности.

Проектом Программы приватизации государственного имущества в РФ, представленном на рассмотрение Государственной Думы в пакете документов к проекту федерального бюджета на 2000 г., объем доходов от продажи государственного имущества в 2000 г. прогнозируется в сумме порядка 30 млрд. руб. Однако, учитывая складывающиеся тенденции в приватизации, возможные сроки продажи государственной собственности и поступления средств от этих операций в 2000 г., реальный прогноз поступления доходов в федеральный бюджет по этому источнику оценен в сумме в 6,1 млрд. руб.

В 2000 г., так же как и в текущем году, основными источниками поступления доходов от внешнеэкономической деятельности останутся доходы от взимания импортных таможенных пошлин и доходы от реализации на внешнем рынке драгоценных металлов и драгоценных камней, учтенные в прогнозе доходов федерального бюджета в сумме 25,6 млрд. руб. Средневзвешенная ставка таможенных пошлин в 2000 г. рассчитана с учетом действующей системы преференций Российской Федерации и положений, содержащихся в Заявлении Правительства и Центрального банка РФ от 10 марта 1995 г., других программных документов Правительства по внешнеэкономической деятельности со снижением против сложившейся на 5%. Вместе с тем в расчете импортных пошлин не предусмотрены потери доходов федерального бюджета в связи с существующими в настоящее время льготами по таможенным платежам, предоставленным отдельным хозяйствующим субъектам и регионам Российской Федерации законодательными актами и указами Президента РФ (2 трлн. руб.), поскольку Правительством внесены предложения по их отмене.

Общий объем доходов, направляемых в федеральные целевые бюджетные фонды, предусмотрен в сумме 24,9 млрд. руб. (0,9% к ВВП). В их составе предусматривается образование Федерального экономического фонда, Государственного фонда борьбы с преступностью и другие фонды.[[12]](#footnote-12)

**Глава 2. Основные показатели государственного бюджета России**

**2.1. Формирование доходной части бюджета**

Российская экономика переживает большие трудности:

* остановился рост валового внутреннего продукта;
* продолжается спад инвестиций;
* уменьшается собираемость налогов и других государственных сборов и платежей;
* растут расходы по обслуживанию внутреннего и внешнего государственного долга.

Сложное положение в социальной сфере, снижаются доходы населения, а значит, и уровень потребления. В результате ухудшения конъюнктуры на мировом рынке сократились доходы России от продажи нефти, газа, цветных металлов в ощутимых размерах.

Таблица 2.1.1.

Бюджетные доходы и расходы в 1994-1998 гг.[[13]](#footnote-13)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 |
| Обыкновенные: |  |
| доходы | 2526 | 2781 | 2952 | 3106 | 3315 |
| расходы | 2451 | 2473 | 2999 | 3722 | 3970 |
| Чрезвычайные: |  |
| доходы | 163 | 54 | 3 | 2 | 13 |
| расходы | 456 | 424 | 340 | 449 | 285 |
| Общее сальдо | -218 | -92 | -221 | -1063 | -872 |

В цифрах бюджета складывается глубокий кризис: расходы ежегодно превышают доходы. В целом они выражают беспокойство и неустойчивость.

Одним из условий достижения экономического роста является наличие свободных финансовых ресурсов. Но в динамике роста бюджета наблюдается дефицит этих средств (рис. 2.1.1).
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Рис. 2.1.1. Динамика роста доходов и расходов бюджета за 1994-1998 гг.[[14]](#footnote-14)

В целях достижения намеченных экономических результатов, Правительству РФ необходимо принять меры для уменьшения государственного долга России.

Таблица 2.1.2.

Государственный долг Российской Федерации.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 |
| 4997 | 5944 | 6275 | 6652 | 9055 | 9724 |
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 Рисунок 2.1.2. Динамика роста государственного долга РФ

В 1998 г. размер государственного долга в расчете на одного жителя России составлял – 258 млн. руб. В составе внешних источников финансирования дефицита бюджета прогнозируется привлечь МВФ, МБРР, от размещения евробондов в следующих размерах:

Таблица 2.1.3.

Состав внешних источников финансирования дефицита бюджета на 1999 и 2000 гг. (прогноз) млрд. долл. США

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Привлечение средств | 1999 г. | 2000 г. |
| МВФ | 2,8 | 1,8 |
| МБРР | 1,3 | 2,0 |
| Евробонды | 4,0 | 4,0 |
| Всего | 8,1 | 7,8 |

Общий объем чистых внешних источников финансирования дефицита федерального бюджета на 1999 г. оценивается в 1,3 млрд. долл. США, в 2000 г. в 0,2 млрд. долл. США.[[15]](#footnote-15)

**2.2. Проблема укрепления бюджета федерации**

Путь реформирования межбюджетных отношений в России чрезвычайно труден. Резкие повороты на этом пути чреваты тяжелыми последствиями. Необходима очень гибкая, взвешенная политика, осторожное введение новых бюджетов, терпеливое приспособление действующих механизмов к новым условиям функционирования.

Среди множества бюджетных проблем следует, прежде всего, выделить три:

* формирование доходов бюджетов всех уровней;
* вертикальная несбалансированность бюджетной системы;
* неопределенность положения бюджетов местных органов власти.

Формирование бюджетных доходов осуществляется во многом еще традиционно для унитарной бюджетной системы. Подавляющий объем доходов всех трех уровней образует одни и те же виды налогов: на прибыль, подоходный, НДС, акцизы (табл. 2.2.1)

Таблица 2.2.1.

Распределение налоговых поступлений по уровням бюджетной системы (в %, 1999 г.)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Налоги | Всего | Федераль-ный бюджет | Бюджеты субъектов Федерации | Бюджеты местных органов власти |
| Все налоги | 100 | 47,4 | 26,7 | 25,9 |
| Налог на прибыль | 100 | 35,1 | 39,3 | 25,5 |
| НДС на товары, произведенные в России | 100 | 71,0 | 16,5 | 12,4 |
| Подоходный налог с населения | 100 | 8,9 | 24,2 | 66,8 |
| Акцизы | 100 | 73,0 | 21,1 | 5,8 |

Эти четыре вида налогов составили 70,3% налоговых доходов федерального бюджета, 77% - региональных бюджетов и 71% местных бюджетов (табл. 2.2.2)

Таблица 2.2.2

Структура налоговых доходов (в %, 1999 г.)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Налоги | Федеральный бюджет | Бюджеты субъектов Федерации | Бюджеты местных органов власти |
| Налог на прибыль | 24,0 | 47,8 | 32,1 |
| НДС на товары, произведенные в России | 35,3 | 14,6 | 11,3 |
| Подоходный налог с населения | 0,6 | 9,2 | 26,2 |
| Акцизы | 10,4 | 5,3 | 1,5 |
| Прочие налоговые поступления | 29,7 | 23,1 | 28,8 |

Между тремя уровнями делятся также поступления за природопользование и даже налог на землю, отнесенный к ведению местных властей.

Реформирование бюджетной системы России в 90-е годы сопровождалось более быстрой децентрализацией расходов на уровне Федерация – субъекты по сравнению с децентрализацией доходов, что стало одной из главных причин усиления вертикальной несбалансированности бюджетной системы. С другой стороны, в условиях тяжелейшего экономического кризиса особенно проявился такой негативный фактор, как опора местных бюджетов на циклически уязвимые виды налогов и недостаток стабильных собственных доходов (табл. 2.2.3).

Таблица 2.2.3

Совокупные доходы, расходы и сальдо консолидированных бюджетов субъектов Федерации (млрд. руб.)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 1997 | 1998 | 1999 |
| Доходы, за вычетом поступлений от целевых бюджетных фондов, других уровней власти, доходов от приватизации | 86237,8 | 201948,9 | 264284 |
| расходы, за вычетом расходов целевых бюджетных фондов и на помощь другим уровням власти | 108062,4 | 238536,3 | 338389 |
| Сальдо | В млрд. руб.в % от ВВП | 46,60,3 | -2667,2-1,6 | -74104-3,3 |
| Доходы от приватизации | 634,0 | 1308 | 1872,8 |
| Межбюджетные поступления | 25404,6 | 30282,7 | 51704,5 |
| Сальдо | В млрд. руб.в % от ВВП | 4214,00,7 | -4996,3-0,3 | -20527,5-0,9 |

Бюджетный дефицит (рассчитываемый как разница между условно чистыми доходами и расходами, не учитывающими движения средств целевых бюджетных фондов и межбюджетные поступления), впервые появившийся в целом на уровне субъектов Федерации в 1997 г., в минувшем году достиг уже 74 млрд. руб. или 3,3 ВВП. Основной его объем (80%) концентрируется на уровне местных бюджетов.[[16]](#footnote-16)

**Заключение**

Федеральный бюджет на 2000 год должен стать надежным инструментом реализации экономической и социальной политики Правительства РФ.

Важнейшая задача - обеспечить его прозрачность для всех членов общества. Необходимо добиться, чтобы федеральный бюджет стал средством стабилизации государственных финансов. Он должен превратиться в надежную опору и гаранта для всех определенных законом получателей средств.

Решить названные задачи можно, лишь объединив усилия Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и палат Федерального Собрания. Это крайне важно с учетом особенности подготовки проекта федерального бюджета на 2000 год - необходимости его принятия. Правительство Российской Федерации должно стать организующим центром этой работы.[[17]](#footnote-17)

Сложность рассмотренных выше проблем показывает, что эффективным может быть только комплексный подход к их решению. Не углубляясь в детализацию предложений, отметим следующие важнейшие направления совершенствования бюджетных отношений.

Во-первых, это – отход от практики общего распределения основных налоговых поступлений между всеми тремя бюджетными уровнями, что определяет проведение разграничения налогов по уровням власти, закрепление ряда так называемых регулирующих налогов отдельными бюджетными уровнями (одним, двумя). Например, поступления от НДС могли бы распределяться только между федеральным бюджетом и бюджетом субъекта, а подоходный налог с населения – между бюджетом субъекта и его местными бюджетами. региональный налог на прибыль, вероятно, целесообразно было бы оставить для бюджета субъекта, а в ведение местных властей передать налог на субъектов малого предпринимательства.

Во-вторых, это – использование регулирующих налогов не только как инструмента вертикального, но и горизонтального выравнивания. Например, установленная для всех субъектов доля в поступлениях от НДС могла бы наполовину распределяться в соответствии со сбором налога и наполовину – с численностью населения.

В-третьих, это – определение бюджетного уровня в системе межбюджетных отношений.[[18]](#footnote-18)
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