Доходы населения их виды и источники формирования. Неравенство доходов. Кривая Лоренца и коэффициент Джинни. Перераспределение доходов.

Одним из основополагающих признаков человека в современном обществе является величина и способы получения им своего совокупного дохода. Доход в самом общем виде - это та сумма денег, которую мы зарабатываем или получаем в течение определенного времени (обычно 1 год). Величина дохода, оцениваемая в деньгах, представляет номинальный доход. Реальный доход - это сумма товаров и услуг, которые можно приобрести на денежные доходы. Различие между реальными и номинальными доходами образуется за счет инфляции, налогов и натуральных трансфертов.

На графике биссектриса OD делит квадрат пополам и характеризует полное равенство, т. е. каждой из 20 % группы населения принадлежит равная 20 % доля доходов страны. Такое распределение доходов ? идеальная возможность, но на практике она реализована быть не может. А если бы такое распределение доходов удалось осуществить, то это разрушило бы стимулы к труду как у предпринимателей, так и у работников, снизило бы эффективность производства.

В реальной жизни доходы распределяются неравномерно, что характеризуется кривой OBCD, которую и называют кривой Лоренца. Чем дальше кривая располагается от биссектрисы, тем выше степень неравенства в распределении доходов.

Итальянский экономист К. Джини предложил количественную оценку степени неравномерности распределения доходов, вошедшую в экономическую науку как коэффициент Джини.

Он исчисляется отношением площади OBCD к площади треугольника ODE, т. е.

Чем больше величина коэффициента Джини, тем выше степень неравенства в доходах. Эта величина может изменяться от 0 до 1, однако никогда не может достигнуть этих крайних показателей, ибо 0 означал бы полное равенство, а 1 ? абсолютное неравенство.

Лоренца кривая, кривая концентрации

(англ. Lorenz curve ) - в статистическом анализе способ оценки степени концентрации изучаемого признака по единицам совокупности или оценки неравномерности его распределения. Впервые графич. интерпретацию неравномерности распределения дохода в обществе предложил амер. экономист и статистик Макс Лоренц (1876-1959).

Кривая, названная его именем, наглядно показывает, насколько фактич. распределение дохода отличается от равномерного. Кривая строится в прямолинейной системе координат, по осям к-рой отложены кумулятивные распределения (накопленные частоты объема совокупности) групп получателей дохода (населения) и приходящейся на каждую из них доли дохода общества, начиная с получателей наименьшего дохода.

Точка на графике показывает долю населения, получающую данный процент дохода. Если распределение дохода равномерное, точки лягут на линию, выходящую из начала координат под углом 45°. Степень отклонения кривой, соединяющей полученные точки, от этой линии абсолютного равенства указывает на неравномерность распределения дохода в обществе. В качестве измерителя степени социального неравенства исполь-зуют макроэкономический показатель - коэффициент Докипи и др. характеристики. На рис. приведено распределение общего объема денежных доходов населения России в 1999 (начиная с 1998 Госкомстат РФ применяет разбиение по 20%-ным группам). Кривые концентрации (локализации, дифференциации) применяют для изучения неравномерности распределения населения по величине среднедушевых денежных доходов, прибыли по группам предприятий, объема сделок на рынке ценных бумаг по эмитентам и т.п.

 2.3. Деятельность государства по перераспределению доходов

Для государства достижение социальной справедливости за счет имеющихся в его распоряжении средств и прежде всего за счет перераспределения доходов является важнейшим направлением деятельности (наряду с изменением в распределении ресурсов для обеспечения эффективных состояний).

Исходным пунктом деятельности государства по перераспределению доходов можно считать оценку состояний экономики с точки зрения социальной справедливости. Другими словами, возникает вопрос, как сопоставить разные состояния экономики по достижению большего или меньшего уровня социальной справедливости.

Для соизмерения справедливости различных распределений благ между i-ми членами общества можно использовать функцию общественного благосостояния F как функцию от индивидуальных полезностей Ui :

F = F(U1,…, Ui,…, Un).

Наибольшую известность получили следующие принципы социальной справедливости и соответствующие им разновидности функции общественного благосостояния.

1. Эгалитаристский подход, предполагающий равное (уравнительное) распределение благ между членами общества:

U1 = U2 = … = Ui = … = Un.

2. Утилитаристский подход, максимизирующий общую суммарную полезность всех членов общества:

F = U1 + U2 + … + Ui +… +Un .

При этом предполагается соизмеримость, или возможность определения всех индивидуальных полезностей с помощью некоторого единого измерителя и их взвешивание с единичными коэффициентами (тем самым одинаковая значимость всех полезностей с точки зрения вклада в общую полезность).

3. Роулсианский подход (названный по имени современного философа, автора “теории справедливости” Дж.Роулза), максимизирующий полезность наименее обеспеченных членов общества:

F = min {U1,…,Ui,…,Un}.

Для измерения степени неравенства в обществе на практике используется целый ряд методов, и одним из наиболее известных считается кривая Лоренца, графически представляющая информацию о распределении дохода различных групп населения. Необходимые для такого анализа исходные данные собираются статистическими службами большинства стран, что позволяет проводить международные, межрегиональные и межвременные сопоставления уровня неравенства. При этом используется следующий стандартный прием. Все население разбивается на равные по численности группы, проранжированные по уровню дохода. Для каждой группы населения приводятся данные о получаемой доле совокупного дохода.

Рассмотрим процесс построения кривой Лоренца на основе указанных исходных данных (см. рис. 8). По горизонтальной оси нарастающим итогом откладывается доля населения, начиная с групп с самым низким доходом и переходя к группам со все более высоким доходом, вплоть до 100%. Затем на вертикальной оси указывается доля дохода, который получает процент населения, указанный на горизонтальной оси.

Кривая Лоренца показывает неравномерность распределения совокупного дохода общества между различными группами населения.

В самом деле, форма данной кривой свидетельствует об определенной степени равенства в обществе. Например, ее удаление от диагонали соответствует увеличению неравномерности в распределении дохода, а приближение к диагонали, наоборот, достижению большего равенства. Совпадение с диагональю означает абсолютное равенство в распределении доходов, а положение прямого угла ОВС - абсолютное неравенство. Количественным показателем уровня неравномерности распределения дохода является коэффициент Джини, или коэффициент концентрации. Он определяется как отношение площади между кривой Лоренца и диагональю к площади треугольника ОВС, т.е. устанавливает степень отклонения фактического распределения доходов от равномерного. В развитых европейских странах в 1992 г. он составлял около 30% и выше, в США - 47%, в России - 29% и увеличился к 1995 г. до 38%.

При одновременной оценке состояний с точек зрения и экономической эффективности, и социальной справедливости возникает сложная проблема взаимосвязи указанных двух критериев. Наблюдается обратная (противоположная) зависимость между эффективностью и равенством, т.е. большее равенство достигается ценой снижения эффективности, и наоборот, для повышения эффективности необходимо (при прочих равных условиях) усилить неравенство в распределении доходов. Например, расширение программ пенсионного обеспечения способствует увеличению равенства в обществе, однако приводит к более раннему выходу на пенсию и усилению бремени налогов, за счет которых финансируются такие программы. Наоборот, чтобы не подорвать стимулы к поиску работы, величина пособий по безработице не должна быть слишком высокой. Графически названную зависимость можно представить с помощью кривой взаимосвязи эффективности и равенства TT (см. рис. 9).

Наличие такой противоположной зависимости объясняется значимостью экономического стимулирования деятельности в условиях рыночной системы, непосредственно связанного с распределением доходов и в конечном счете приводящего к росту эффективности. Попытки добиться все более высокого уровня равенства в распределении доходов приводят к подрыву экономической заинтересованности в эффективном использовании факторов производства.

Характеристика экономики той или иной страны по соотношению эффективности и равенства и соответствующее положение относительно кривой ТТ со временем может изменяться. Предположим, что Россия в начале 90-х годов находилась в состоянии, близком к максимальному использованию ресурсов (следовательно, эффективности) при некотором, достаточно высоком, уровне равенства в распределении доходов, т.е. к кривой взаимосвязи эффективности и равенства, например, в точке Е1 на рис. 9. Программы рыночных преобразований предусматривали переход в точку Е3, характеризующуюся существенно более высоким уровнем эффективности и соответствующим ростом общественного благосостояния. К сожалению, в начальный период в связи с трудностями реформирования экономики России существенное увеличение неравенства не сопровождалось адекватной системой мер по стимулированию экономического роста и соответствующим заметным ростом эффективности, соответственно, экономика перешла из точки Е1 в точку Е2. Видимо, менее болезненным с социальной точки зрения и более продуктивным с точки зрения эффективности был бы прямой переход к состояниям типа Е3, пусть менее эффективным, но более приемлемым с точки зрения социальной справедливости и одновременно более близким к кривой взаимосвязи эффективности и равенства, соответствующей полному использованию имеющихся возможностей. Такая модель переходного процесса успешно применяется, например, для реформирования экономики Китая. В настоящее время в России необходимо осуществлять переход не вдоль кривой взаимосвязи эффективности и равенства, а по направлению к данной кривой из точки Е2 в закрашенную область, показывающую улучшение состояний хотя бы по одному из критериев или обоим одновременно.

Экономическая теория. Социальная политика государства

Введение.

Наиболее масштабной задачей социально ориентированной экономики государства в формирующемся рыночном хозяйстве России является деятельность по социальной защите всех слоев общества и по выработке стратегии эффективной социальной политики. Формой ее реализации выступает фактический образ действий государства, воплощенный в социальную политику, которая охватывает все сферы экономических отношений в стране. Одним из важнейших направлений его деятельности является регулирование занятости и стимулирование высококвалифицированного и производительного труда и, как следствие, увеличения национального дохода.

Существуют некоторые проблемы, связанные с регулированием и обеспечением социальной защиты населения. В данной работе рассмотрены принципы и направления социальной политики, а также система социальной защиты в России. Проблема охвата социальной защитой всех слоев населения, обусловленная отсутствием нормативно-законодательной базы и прочими трудностями.

Необходимость и сущность социальной политики государства

В любой хозяйственной системе общество сталкивается с необходимостью решения трех задач: что, как и для кого производить. Говоря о социальной политике государства, мы подразумеваем действия правительства, направленные на распределение и перераспределение доходов различных членов и групп общества. Так можно определить социальную политику в узком смысле слова. В широком смысле социальная политика - это одно из направлений макроэкономического регулирования, призванное обеспечить социальную стабильность общества и создать, насколько это возможно, одинаковые “стартовые условия” для граждан страны. 1

Социально ориентированная рыночная экономика предполагает значительную деятельность государства в решении социальных проблем. Это связано с тем, что рыночная экономика не гарантирует трудящимся право на труд, стандартное образование, не обеспечивает социальную защиту инвалидов, малоимущих, пенсионеров. Поэтому возникает необходимость вмешательства государства в сферу распределения дохода путем проведения социальной политики. Осуществляется перераспределение национального дохода через бюджет, государство реализует систему социальных программ. Система социальных программ сформировалась в развитых странах после второй Мировой войны и получила название “государства благосостояния” .

В социальной сфере господствующее положение занимает государственный сектор (в отличие от экономики, где главные функции выполняют рыночные структуры) . В зависимости от величины государственного сектора в той или иной стране социальная политика имеет свои особенности. На практике это выражается в разных масштабах социальной политики государства. Расширенная социальная политика означает общедоступность социальных программ, универсальность социальных выплат, всеобъемлющий характер перераспределенной деятельности государства. Ограничительная социальная политика означает сведение ее к минимуму, к функции дополнять традиционные институты социальной сферы.

Социальная политика призвана гарантировать населению минимальный доход; социально защищать население от болезней, инвалидности, безработицы, старости. При этом обеспечение государством минимальных условий жизни касается только тех, кто не может это сделать самостоятельно.

Социальная политика государства реализуется через механизм государственных программ социального обеспечения и системы социальных услуг.

Важнейшей частью государственной программы социального обеспечения является социальное страхование. Социальное страхование распространяется на лиц, имевших в течение какого то времени постоянную работу и потерявших доход в связи с болезнью, безработицей, пенсионным возрастом. Система социального страхования компенсирует этой части населения потерю дохода из фонда социального страхования.

Источником фонда социального страхования являются взносы самих застрахованных, а также отчисления фирм и государства. Соотношение между этими источниками финансирования социального страхования в различных странах различно. Например, во Франции доля взносов застрахованных работников составляет в фонде социального страхования 22 %, предприятий – 59 %, государства – 17 %.

Другая часть государственной программы социального обеспечения составляет общественное вспомоществование. Оно финансируется из налоговых поступлений государства и направлено на поддержание дохода беднейших слоев населения независимо от их участия в трудовой деятельности и выплаты страховых взносов. Общественное вспомоществование может быть в виде денежных выплат и в натуральной форме (бесплатные обеды, продовольственные талоны, продажа товаров по сниженным ценам) .

Социальная защита населения в странах рыночной экономики достигает значительных размеров. Так в США расход на социальное страхование составляет 40 % федерального бюджета, а на вспомоществование – 16 % Система социальных услуг (здравоохранение, образование, профессиональная подготовка, служба занятости) опираются на государственный сектор отраслей социальной инфраструктуры, хотя в каждой из них есть и частные предприятия, государство участвует в финансировании, производстве и распределении социальных услуг, увеличивая тем самым их доступность населению.

Экономическую базу социальной политики государства составляет перераспределение индивидуальных доходов населения через государственный бюджет. Изымая часть доходов населения в виде налогов частично возвращается государством населению в виде денежных выплат по различным социальным программам. При этом практикуется дифференцированный подход как к налогообложению, так и к социальным выплатам лицам, находящимся в различном материальном положении. В результате социальной политики государства смягчаются различия в уровне доходов, так как происходит перераспределение личных доходов от более обеспеченных слоев населения к менее обеспеченным, нетрудоспособным (пенсионерам, больным, инвалидам) .

Наилучшим образом социальную политику государства в рыночных условиях отражает так называемая “шведская модель благосостояния” “Шведская модель” это система взаимосвязанных принципов, предусматривающая одновременность их реализации. Занятость, социальное обеспечение, образование, культура, сектор государственных услуг, высокий уровень организации трудящихся в профсоюзы, их роль в решении ряда экономических проблем – все это компоненты одновременного действия.

Перестройка социальной политики идет по нескольким направлениям. Сокращаются расходы на социальные нужды, увеличивается платность социальных услуг, повышаются требования для получения социальных пособий. Компенсационные выплаты за потерю работы все больше заменяются профессиональной подготовкой рабочей силы, происходит разгосударствление предприятий сферы социальных услуг путем частичной продажи государственной собственности и развития частного сектора в отраслях социальной инфраструктуры.

Главное звено в социальной политике государства занимает политика формирования доходов населения. Понятие “доход” представляет собой показатель результатов экономической деятельности. Экономическая литература использует понятие “доход” 1 как превышение стоимости произведенного продукта над затратами на это производство, а также как долю каждого класса, социальной группы или отдельного индивидуума в произведенном продукте и присвоенную им.

Уровень доходов членов общества является важнейшим показателем их благосостояния, так как определяет возможности материальной и духовной жизни индивидуума: отдыха, получения образования, поддержания здоровья, удовлетворения насущных потребностей. Среди факторов, оказывающих непосредственное влияние на величину доходов населения, кроме размеров самой заработной платы, выступает динамика розничных цен, степень насыщенности потребительского рынка товарами и др.

Для оценки уровня и динамики доходов населения используются показатели номинального, располагаемого и реального дохода.

Номинальный доход /NI/ — количество денег, полученное отдельными лицами в течение определенного периода: Располагаемый доход /DI/ — доход, который может быть использован на личное потребление и личные сбережения. Располагаемый доход меньше номинального дохода на сумму налогов и обязательных платежей.

Реальный доход /RI/ — представляет собой количество товаров и услуг, которое можно купить на располагаемый доход в течение определенного периода, т.е. с поправкой на изменение уровня цен. Номинальные денежные доходы населения формируются из различных источников, основными из которых являются: факторные доходы; денежные поступления по линии государственных программ помощи в виде выплат и льгот, поступления из финансовой системы (из банков, через сберкассы, из страховых учреждений и т.п.) и др.

Средства, получаемые населением, работающим по найму, в порядке вознаграждения владельцев фактора производства (труда) , составляют решающую часть доходов этой группы населения: заработная плата, доходы типа заработной платы на предприятиях, в кооперативах и т.д., доходы от собственного хозяйства и пр. Анализ тенденций перспективного развития оплаты фактора труда свидетельствую о том, что данный вид дохода сохранит свою ведущую роль в формировании общего объема денежных доходов на долгосрочную перспективу.

Существенное влияние на формирование доходов населения оказывают выплаты по программам государственной помощи, за счет этих источников осуществляются пенсионное обеспечение, содержание временно нетрудоспособных граждан, выплачиваются различного вида пособия (на уход за детьми, медицинское обслуживание, малообеспеченным семьям на детей; выплаты пособий по безработице) .

Соотношение в доходах населения доли трансфертных выплат и заработной платы играет важную роль в формировании экономического поведения индивидуума, его трудовой мотивации.

При доминирующей роли заработной платы в формировании общей суммы доходов формируются такие качества, как предприимчивость, инициатива. В случае повышения роли выплат по линии государственных программ помощи нередко происходит формирование пассивного отношения к производственной деятельности, психологии иждивенчества.

Денежные доходы населения, получаемые через финансово-кредитную систему, представляются в виде:

1) выплат по государственному страхованию;

2) банковских ссуд на индивидуальное жилищное строительство, хозяйственное обзаведение молодым семьям, членам потребительских товариществ (например, на садовое строительство) ;

3) процентов по вкладам в сберегательных кассах, начисляемых по итогам года;

4) доходов от увеличения стоимости акций, облигаций, выигрышей и погашении по займам;

5) выигрышей по лотереям;

6) временно свободных средств, образующихся в результате покупки товаров в кредит;

7) выплат различного рода компенсаций (увечья, ущерб и пр.) .

Прочие денежные поступления включают выручку населения от продажи вещей через комиссионные и скупочные магазины и др.

Номинальные доходы населения, как уже отмечалось, включают в себя, помимо чистых доходов населения, и обязательные платежи. Обязательные платежи население осуществляет через финансовую систему в виде различного рода налогов и сборов. Через аккумуляцию налоговых платежей и сборов государство реализует свое право на формирование части своих ресурсов для осуществления в последующем социальной политики через перераспределение денежных средств, оказание помощи малоимущим гражданам. В целях защиты интересов малоимущих граждан и недопущения снижения уровня благосостояния ниже предельно допустимого в данных конкретных условиях государство устанавливает пороговый минимум в доходах, не облагаемых налогом. В то же время для высоких доходов устанавливаются прогрессивно более высокие ставки налогов.

Обратимся к конкретным примерам неравенства в распределении доходов: какова пропасть между богатыми и бедными? Как измерить неравенство в распределении доходов?

Одним из наиболее известных способов измерения этого неравенства является построение кривой Лоренца, названной так по имени американскою экономиста и статистика Макса Лоренца. Кривая Лоренца отражает неравномерность распределения совокупного дохода общества между различными группами населения. (Рис 1) По горизонтали отложены процентные группы населения, а по вертикали - проценты дохода, получаемые этими группами. Если бы в распределении доходов существовало абсолютное равенство, то 20 % населения получали бы 20 % от всего совокупного дохода общества, 40 % населения — соответственно 40 % дохода, 80 % населения — 80 % дохода и т.д. Следовательно, линия ОЕ показывает абсолютное равенство в распределении доходов.

Абсолютное неравенство означает, что и 20 %, и 40 %, и 60 %, и т.д. населения не получают никакого дохода, за исключением одного-единственного, последнего в ряду (линия OF) человека, который присваивает 100 % всего дохода. Ломаная линия ОЕ — это линия абсолютного неравенства.

В реальности фактическое распределение дохода показано линией OABCDE. Чем больше отклоняется эта линия, или кривая Лоренца, от линии ОЕ, тем больше неравенство в распределении доходов. Если мы разделим заштрихованную площадь на площадь треугольника OFE, то получим показатель, отражающий степень неравенства в распределении доходов.

Если площадь заштрихованного Рис. 1 Кривая Лоренца участка графика обозначить буквой Т, то можно получить следующее отношение: Т G = --------- OFE где G — показатель, измеряющий степень неравенства в доходах.

На рис. 2 приведены различные кривые Лоренца для России на 1997 г., отражающие распределение доходов от собственности, предпринимательских доходов, доходов от труда (заработная плата) и т.д.

Рис. 2 Кривые Лоренца для России Больше всего приближается к линии абсолютною равенства кривая Лоренца, отражающая распределение доходов с учетом трансфертных выплат, а далее всего от нее находится кривая, демонстрирующая распределение доходов от собственности.

Рассмотрим динамику коэффициента Джини в России. Так, в СССР в 1991 г. он составлял 0,260, а в 1993 г., после одного года радикальных экономических преобразований, уже 0,496. В 1997 г., по данным Института экономических проблем переходного периода, он снизился, составив величину 0,370.

Для сравнения коэффициент Джини составлял в Японии -0,270; Швеции - 0,291; США 0,329; Бразилии - 0,565; Великобритании -0,297; Германии - 0,250.

В связи с переходом России к рыночной экономике механизм распределения ресурсов и доходов сопровождается большей дифференциацией доходов населения, чего не наблюдается в период социалистического хозяйства. При этом не учитываются доходы, не декларируемые субъектами теневой экономики и просто граждан. Следовательно, в переходной экономике России коэффициент Джини может оказаться еще большей величиной по сравнению с официальными цифрами. Периоды экономических потрясений, высокой инфляции и т.п. сопровождаются усилением разрыва в доходах различных групп населения. Так, в России (сентябрь 1997 г.) на долю 10 % наиболее обеспеченной группы населения приходилось 31 % денежных доходов, а на долю 10 % наименее обеспеченной 2,5 %. Таким образом, разрыв в доходах этих групп составил 12,5 раз. В сентябре 1998 г. этот разрыв составил 13,5 раз. Обратим особое внимание на неравномерность коэффициента по различным регионам и отдельным крупнейшим промышлснно-финансовым центрам. В 1997 г. он составил в Дальневосточном экономическом районе 16,4; Центрально-Черноземном районе 6,4; в Москве 15,9 раз.

Но почему вообще существует неравенство в доходах? Ведь в демократических странах принято говорить о равенстве возможностей, которые должны обеспечиваться соответствующими институтами рыночной экономики. Отметим самые важнейшие факторы и причины неравенства.

Во-первых, от рождения люди наделены различными способностями, как умственными, гак и физическими. При прочих равных условиях (эту предпосылку нужно всегда иметь в виду) , человек, наделенный исключительной физической силой, имеет больше шансов стать знаменитым и высокооплачиваемым спортсменом.

Во-вторых, различия во владении собственностью, особенно доставшейся по наследству. Люди не могут выбирать, в какой семье им родиться - потомственных миллионеров или простых рабочих. Следовательно, одна да разновидностей потока доходов, т.е. доход от собственности, будет существенно различаться у названных нами субъектов.

В-третьих, различия в образовательном уровне. Сама эта причина во многом зависит от первых двух названных. Ребенок, родившийся в богатой семье, имеет больше шансов получить превосходное образование и, соответственно, профессию, приносящую высокий доход, нежели дитя в бедной многодетной семье.

В-четвертых, даже при равенстве возможностей и одинаковых стартовых уровнях образования больший доход будут получать лица, которых иногда называют “трудоголиками” . Эти люди готовы брать работу на дом, задерживаться по долгу службы на рабочем месте для разрешения той или иной профессиональной проблемы, игнорировать свое неважное самочувствие, лишь бы добиться высоких результатов в своей работе.

В-пятых, есть такая группа причин, которая связана просто с везением, случаем, неожиданным выигрышем и т.п. В условиях неопределенности, характерной для рыночной экономики, эта группа причин может объяснить многие случаи неравенства в распределении доходов.

Таким образом, по крайней мере, в силу названных причин равенство экономических возможностей соблюдается далеко не всегда. Бедные и богатые по-прежнему существуют даже в самых благополучных высокоразвитых странах.

По что такое бедность? Как определить ее уровень? Статистические службы, профсоюзы занимаются исчислением уровня бедности. От этого будут зависеть масштабы и направления перераспределения доходов, построение налоговых систем, систем пенсионного обеспечения и т.п.

Бедность - это уровень дохода, достаточный для тою, чтобы поддерживать. прожиточный минимум. Бедные семьи обычно тратят 1/3 своего дохода на продукты питания. Увеличив эту величину в 3 раза, можно получить доход, необходимый для существования на уровне прожиточного минимума.

Обратим внимание на то, что прожиточный минимум - это не физиологический минимум, который можно определить как уровень дохода необходимый для физического выживания. Прожиточный минимум, или черта бедности, говорит нам не о границе выживания, а о некоем минимальном уровне стандарта жизни. Разумеется, этот стандарт будет различным у разных стран и народов, и у одной и той же страны, но на разных исторических этапах ее развития.

Рассмотрим основные направления и принципы социальной политики.

Принципы и направления социальной политики.

Государство является механизмом распределения социальных выплат населению. Уровень жизни всех слоев населения во многом зависит от того какую политику будет проводить государство. Чрезмерно активное вмешательство государства в перераспределительные процессы, выравнивание доходов ведет к снижению деловой активности в обществе и сокращению эффективности производства в целом. С другой стороны, сокращение роли государства в регулировании доходов населения ведет к росту дифференциации доходов, социальной напряженности, обострению социальных конфликтов и в итоге к падению производства, снижению его эффективности. Достижение оптимальных масштабов вмешательства государства в регулирование социальных отношений в обществе связано с разрешением противоречия между эффективностью и социальной справедливостью. Конфликт между эффективностью и социальной справедливостью лежит в сфере соприкосновения экономической и духовной сфер жизнедеятельности человека, каждая из которых развивается по своим законам, но тем не менее тесно взаимосвязанных. При всей однотипности экономических законов в странах с рыночной организацией хозяйства экономические процессы в них развиваются по разному в зависимости от духовных, нравственных устоев общества, национальных традиций, исторических особенностей. Так, чрезвычайно высокие ставки налогов, взимаемых с доходов частных лиц и прибылей корпораций в Швеции, являются неприемлемыми для США, их введение могло бы привести американскую экономику к катастрофе. Как же определить оптимальные нормы выплат, налоговых ставок, объемов доходов?

Поэтому что приемлемо с точки зрения экономики не всегда соответствует этническим нормам данного общества и наоборот. Существует несколько взглядов на справедливость распределения благ.

Четыре взгляда на справедливость.

Эгалитарный. Считается справедливым уравнительное распределение доходов. Логика рассуждений здесь такова: если требуется разделить определенное количество благ между людьми, одинаково этого заслуживающими, то справедливым было бы распределение поровну. Проблема заключается в том, что понимать под “одинаковыми заслугами” ? Одинаковый трудовой вклад в общественное благосостояние? Одинаковые стартовые условия в смысле владения собственностью? Одинаковые умственные и физические способности? Единого ответа на этот вопрос мы, очевидно, не получим, потому что опять обращаемся к нравственным суждениям. Но здесь представляется важным подчеркнуть, что эгалитарный подход не столь примитивен, как его иногда представляют: взять и поделить все поровну. Ведь речь идет именно о равном распределении благ между равным образом заслуживающими этого людьми.

Роулсианский. Основан на утверждении, что справедливым будет считаться такое распределение, которое максимизирует благосостояние наименее обеспеченного члена общества. Для обоснования своего подхода Джон Роулс, американский философ, чье имя дало название рассматриваемой концепции, использует специфическую мысленную конструкцию, известную в экономической теории под названием “вуаль неведения” (veil of ignorance) . “Вуаль неведения” означает, что при формировании принципов справедливого распределения нужно абстрагироваться от возможных последствий для своего личного благосостояния. Другими словами, если бы была возможность устранить все, что является результатом случая или традиции, какое бы общество мы бы выбрали, если бы были свободны выбирать все, что угодно? И если бы мы осуществляли свой выбор во взаимодействии с другими, такими же свободными и равными людьми? Например, принимая решение о правилах справедливого распределения доходов, вы лично должны, набросить на себя “вуаль неведения” и не принимать в расчет, кем вы станете в результате принятия таких правил: нефтяным магнатом, кинозвездой, почтальоном, учителем, бомжем и т.д. Что предпочел бы в таком случае каждый член общества? Роулс утверждает, что в условиях “вуали неведения” каждый предпочел бы застраховаться от возможного падения в пропасть бедности, и потому одобрил бы такое распределение доходов, при котором общество было бы озабочено максимизацией доходов наименее обеспеченных членов общества.

Роулсианская функция общественного благосостояния имеет следующий вид: W (u 1 , u 2 ,..... u n ) = min { u 1 , u 2 ,..... u n } (2) или для нашего гипотетического общества из двух лиц: W (u A , u B ) = min { u A , u B . } речь идет о решении задачи “максимина” . т.е. максимизации благосостояния лица с минимальным доходом. Другими словами, подход Дж. Роулса означает, что справедливость распределения дохода зависит только от благосостояния самого бедного индивида.

Общественная кривая безразличия: роулсианский подход Мы видим, что никакое приращение благосостояния одного индивида не оказывает влияния на благосостояние другого Общественное благосостояние, по Роулсу, улучшается только в том случае, если повышается благосостояние наименее обеспеченного индивида.

Утилитаристский принцип (его разработал во второй половине XIX века английский экономист и правовед Иеремия Бентам) считает справедливым такое распределение доходов, при котором максимизируется общественное благосостояние, представленное суммой индивидуальных полезностей всех членов общества. Математически это можно выразить в виде формулы, отражающей утилитаристскую функцию общественного благосостояния: n

W (u 1 , u 2 ,..... u n ) = Σ u i (1)

i=1

где W-функция общественного благосостояния, а u индивидуальная функция полезности. В нашем условном примере, когда все общество состоит из двух лиц, “А” и “В” , формула примет вид: W (u А , u В ) = и А + и В Приведенная формула (1) требует некоторых пояснении. Во-первых, утилитаристский подход предполагает возможность межличностного сравнения индивидуальных функций полезностей различных членов общества. Во-вторых, функции индивидуальной полезности, согласно утилитаристскому подходу, могут быть: а) одинаковыми у всех людей, б) различными у различных членов общества. В последнем случае мы подразумеваем различную способность людей извлекать полезность из их дохода (денежного или натурального) . Трудно не согласиться с тем, что для богатого предельная полезность его денежного дохода вовсе не такая, как у бедного человека. Поставьте себя на место миллионера, а затем на место скромного конторскою служащего: у кого будет выше предельная полезность дополнительной денежной единицы дохода? Очевидно, у последнего из названных субъектов. Тогда предполагается, что уменьшение полезности например, у “В” , должно компенсироваться в ходе распределения не точно таким же, а большим приращением полезности у “А” . Такой вывод не должен показаться странным, если, напомним, речь идет о максимизации суммы индивидуальных полезностей.

На рис. 4. мы можем дать графическое пояснение этого подхода. Для этого используем общественную кривую безразличия. Общественная кривая безразличия показывает множество комбинаций полезностей различных членов общества, каждая из которых означает одинаковый уровень благосостояния общества. Форма общественной кривой безразличия может иметь различную конфигурацию, На графике (рис. 4.) общественная кривая безразличия означает множество сочетаний полезностей, которые могут извлекать указанные субъекты из своего дохода, представленного в денежной или натуральной форме. Все комбинации, лежащие на общественной кривой безразличия, одинаково удовлетворительны для общества.

Общественная кривая безразличия: утилитаристский подход Если утилитаристская общественная кривая безразличия имеет линейный вид причем ее наклон равен -1, как в случае а, то снижение полезности “В” будет компенсироваться точно таким же приращением полезности “А” . Индивидуальные полезности дохода, следовательно, у этих двух членов общества совершенно одинаковы. Коли же общественная кривая безразличия выпукла к началу осей координат (вариант б) , то мы видим, (Эта идея для нас не нова. Потребитель остается на одной и той же кривой безразличия, поскольку уменьшение предельной полезности одного товара компенсируется увеличением предельной полезности другого товара.) что уменьшение полезности для “В” должно компенсирования более, чем равным, приращением полезности “А” , поскольку только таким образом остается неизменной суммарная полезность общества в целом. Это означает, что члены общества имеют не одинаковую функцию индивидуальной полезности. Таким образом, согласно утилитаристскому подходу, общество может считать справедливым как равное, так и неравное распределение доходов, в зависимости от представлений о характере индивидуальных функций полезностей разных членов общества. Нетрудно заметить, что в случае а) утилитаристская концепция совпадает с эгалитаристской: поскольку все люди обладают совершенно одинаковой способностью извлекать предельную полезность из своего дохода, то справедливым будет его уравнительное распределение.

Рыночный принцип. Считается справедливым распределение доходов. основанное на свободной игре рыночных цен, конкурентном механизме спроса и предложения на факторы производства. Распределение ресурсов и доходов в рыночных условиях производится безличностным процессом. Этот способ никем не придумывался и не создавался. В этом смысле этот принцип точно описывает Ф Хайек,: “Эволюция не может быть справедливой” . “при подавлении дифференциации, возникающей в результате везения одних и невезения других, процесс открытия новых возможностей был бы почт полностью обескровлен” Итак, последний из рассмотренных принципов справедливости вновь заставляет нас задуматься о том, следует ли государству вмешиваться в процесс перераспределения доходов, если блага в свободном рыночном хозяйстве достаются только тем, кто обладает “денежными голосами” ? Правительства промышленно развитых стран не стали дожидаться окончания теоретических споров относительно справедливого распределения доходов, тем более, что в дискуссии по вопросам нормативного характера некому вынести суждение, обладающее статусом абсолютной истины. Практика показала, что существование обширных зон нищеты чревато многими отрицательными последствиями для стабильного и устойчивого роста экономики, правопорядка, морального здоровья и т.п. В сущности, это очевидно в рамках здравого смысла и политического прагматизма лидеров, не желающих социальных потрясений в обществе.

Еще одна проблема, связанная с дилеммой эффективности и справедливости, заключается в парадоксальном явлении, подмеченном многими экономистами: количество людей, относимых к категории бедных, может возрасти в результате усилий по борьбе с бедностью. Дело в том, что перераспределение доходов вообще и трансферты, в частности, меняют экономическое поведение людей. Государство в силах изменить правила игры, вводя новую систему налогообложения. Но кто может с уверенностью сказать, национальный доход потечет от богатых к наиболее бедным.

Например, если государство повышает предельную ставку налога, люди начинают вести себя так, чтобы законно или незаконно уклониться от уплаты налогов. И в результате государство может и вовсе не собрать нужных сумм для социальных программ. Сплошь и рядом мы видим, что целью трансферта является сам трансферт! Это происходит потому, что люди часто стараются так изменить свое поведение, чтобы получить именно социальный трансферт, а не так, чтобы повышать свои стимулы к труду при помощи государственной поддержки.

Особые трудности возникают и при определении того, кто именно имеет право на государственную помощь. Так, в России в начале экономических реформ (1993 г.) государство обещало выделять субсидии только тем животноводческим фермам, которые занимаются племенным разведением скота. Не прошло и года, как многие хозяйства объявили себя племенными. Экономисты, настороженно относящиеся к перераспределительным программам, утверждают, что, как только будут объявлены широкие льготы беременным, например, при покупке товаров длительного пользования, так множество женщин тотчас принесут справки о своей беременности. И опять мы увидим, что целью трансферта является сам трансферт. А ведь государство, предоставляя социальную помощь, надеялось, что производители и потребители изменят свое поведение так, чтобы повысились стимулы к труду и инвестициям.

Американские экономисты подчеркивают и то негативное явление, которое связано в США с программой помощи неполным семьям с детьми. Нередко это способствует распаду семей (так как программа, в сущности, поощряет уход из семьи безработных отцов) . Указанная программа предоставляет помощь и внебрачным детям. Конечно, это гуманно, но многие исследователи считают, что такая система ведет к упадку нравственности и подрыву института семьи.

Многие ученые, анализируя программы помощи неполноценным семьям с детьми, выдвинули гипотезу “культуры бедности” (culture of poverty hypothesis) , согласно которой нищета становится образом жизни и передается из поколения в поколение.

Таким образом, как слишком глубокое неравенство подрывает стабильность общества, так и нивелировка доходов подрывает эффективность, а также стимулы к труду и предпринимательству. За большее равенство нередко приходится платить снижением эффективности. Самое сложное в осуществлении социальной политики государства заключается в нахождении приемлемой “социальной цены” , или платы, за более равномерное распределение доходов.

В России вплоть до конца 1998 г. порог бедности определяли по схеме, установленной еще в начале рыночных реформ в 1992-1993 гг. Тогда это делалось так: бралась стоимость минимального набора продуктов и умножалась на коэффициент 1,46. При этом исходили из того, что бедная семья в России тратит на питание в среднем 68,3 % семейного бюджета; умножив стоимость этого продовольственного набора на коэффициент 1,46, получали стоимость прожиточного минимума. Но эта методика все чаще и чаще подвергалась критике, что вполне заслуженно. Ведь многие бедные семьи по полгода и более не платят за квартиру, не в состоянии приобрести самые необходимые предметы одежды и обуви и т.п.

По новой методике, которая в начале ноября 1998 г. рассматривалась правительством, прожиточный минимум рассчитывается на основе реальной потребительской корзины. В нее входит не только минимум продовольственных товаров, но и набор промышленных товаров, необходимых услуг и впервые включены даже некоторые товары длительного пользования. В новом варианте потребительской корзины присутствуют 33 вида продовольственных товаров и 79 позиций, составляющих минимальный непродовольственный набор товаров для взрослых, и 69 позиций - для детей. Таким образом, прожиточный минимум на указанный период времени (ноябрь 1998 г.) определялся по новой методике в 642 руб. в месяц на человека, что по обменному курсу 16 руб./lUSD в то время соответствовало 40 долл. (Для сравнения - в США прожиточный минимум для семьи из 4-х человек в 1992 г. определялся как 14335 долл. в год) . В Москве прожиточный минимум, по данным московских профсоюзов, в мае 1999 г. вплотную приблизился к отметке 2500 руб. По расчетам Самуэльсона и Нордхауса, в 1992 г. доля населения, живущего за чертой бедности в США, составляла 14,5 %. По методике Всемирного Банка (прогноз для России) , бедным может считать себя тот, у кого на члена семьи приходится меньше 100 руб. (4 долл. США) в день или 3000 руб. в месяц. При таком понимании за чертой бедности в России (па середину 1999 г) жила половина населения Итак, если общество признает справедливым поддержку наименее обеспеченных слоев населения, то конкретной реализацией социальных программ занимается правительство страны.

Особую роль в социальной политике отводится трансфертам. Трансферт - это безвозмездная передача части дохода или имущества индивида или организации в распоряжение других лиц. Следует отметить, что при помощи трансфертов могут перераспределяться не только денежные доходы, но и экономические возможности. Например, бедные семьи в результате получают больше возможностей для того, чтобы дать хорошее образование своим детям, однако не будем забывать, что происходит это за счет налогообложения лиц с более высокими доходами, чьи экономические возможности также претерпевают изменения.

Одна из важнейших проблем социальной политики является стимулирование поиска работы бедными гражданами. Дело в том, что развитая система социальной помощи в странах с рыночной экономикой все чаще делала невыгодным для малоимущих граждан поиск работы. Продовольственные талоны, пособия для матерей с детьми и т.п. составляли такую величину, что оказывалось невыгодным искать работу: получаемый в таком случае заработок оказывался ненамного выше, а то и ниже суммарных социальных выплат, получаемых прежде. В связи с этим существует система негативного (отрицательного) подоходного налога (НПН) , которая заменила бы собой многочисленные денежные и натуральные выплаты единой системой денежной поддержки бедных семей.

Идея НПН (табл. 1) состоит в следующем: платить гарантированный минимум тем, чей доход равен нулю. Но, если человек нашел работу, и его доход начинает расти, то НПН будет сокращаться с определенным коэффициентом. Например, коэффициент равен 50 %. Тогда, при получении заработка мы должны уменьшить его на 50 % и данную величину вычесть из гарантированного дохода. Так, если гарантированный доход составляет -8000 долл., то при заработке 4000 долл. мы должны уменьшить его на 50 % (4000 х 0,5) и эти 2000 долл. вычесть из 8000 долл. Полученный общий доход составит 4000 + (8000 2000) = 1000 долл.

Таблица 1.

Заработок и негативный подоходный налог (НПН)

Заработок

НПН

Общий заработок (заработок + НПН)

0

8000

8000

4000

6000

10000

8000

4000

12000

12000

2000

14000

16000

0

16000

20000

-2000

18000

Как видно из таблицы, негативный подоходный налог уменьшается с ростом заработка. После того, как заработок превысит 16000 долл., негативный подоходный налог уступает место обычному, т.е. положительному подоходному налогу. Проблема заключается в том, как сохранить стимулы к труду при данной системе социальной поддержки. Если коэффициент снижения пособия будет слишком высоким, то бедному гражданину будет выгоднее получать гарантированный минимум и не искать работу. В целом же семьи будут по-разному реагировать на отрицательный подоходный налог в зависимости от того, каков будет сам гарантированный минимум, величина заработка и коэффициент снижения пособия, выступающий как отрицательная предельная налоговая ставка.

В связи с программой перераспределения доходов существует так называемая дилемма эффективности и справедливости. Суть ее заключается в том, что стремление к большему равенству может обернуться для общества потерями в экономической эффективности. Ведь растущее финансирование социальных программ требует повышения налогов и их перераспределения. Таким образом, существует опасность того, что экономические стимулы будут подорваны, производственная деятельность сократится и уменьшится объем распределяемого “национального пирога” . Следовательно, сам способ распределения общественного богатства влияет на размер создаваемого совокупного продукта. Кроме того, существуют потери в ходе процесса перераспределения доходов. Американский экономист Л. Оукен, назвал эту проблему “дырявым ведром” социальной помощи. Утечки связаны с дорогостоящей, зачастую неповоротливой, бюрократической системой управленческого аппарата. Следовательно, часть пособий уходит в карманы высокооплачиваемых администраторов, консультантов и сотрудников различных налоговых и социальных служб. По подсчетам Оукена, утечка из “дырявого ведра” такова: из 350 долларов, взятых у состоятельных граждан, 250 долларов теряются в процессе передачи бедным. Некоторые исследователи полагают, что эта цифра завышена, но даже если уменьшить ее наполовину, все равно она говорит об очень большой плате за равенство.

Система социальной защиты в России.

Формирование рыночной экономики в России невозможно без действенной социальной политики. Социальная политика в переходный к рынку период должна строится на трех основных принципах: приоритетность проблем социальной защищенности населения; повышение роли личного трудового дохода в удовлетворении социально культурных и бытовых нужд населения и ликвидация на этой основе иждивенчества; организация нового механизма финансирования социальной сферы, т.е. переход от государственного патернализма к социальному партнерству.

Социальная защищенность населения в условиях перехода к рынку требует разграничения социальной поддержки по уровню дохода, степени трудоспособности, а в отдельных случаях – по принципу занятости в общественном производстве. Некоторые слои населения нуждаются в специальный социальных программах.

Финансирование социальных программ осуществляется не только за счет государственных средств, но и за счет местных бюджетов, средств предприятий, организаций, населения. Определенную роль в социальной защите населения могут сыграть благотворительные фонды социальной помощи. Политика социальной защиты населения в условиях перехода к рынку включает систему социального страхования и общественное вспомоществование.

В современных условиях особую сторону приобрели проблемы безработицы и инфляции. Социальная защищенность от безработицы реализуется через подготовку кадров, организацию фонда помощи безработным с установлением величины пособия. Защитой от растущей инфляции, ощутимо снижающей уровень жизни населения, является индексация доходов, т.е. увеличение их номинальной величины для предотвращения снижения реального их уровня.

Индексация осуществляется путем регулирования номинальной зарплаты, доходов, процентных ставок. Индексация может следовать за повышением цен либо предварять его. В первом случае она проводится через определенные промежутки времени. Во втором – заранее делаются надбавки к зарплате с учетом предполагаемого роста цен. Но предварительная индексация нацеливает предприятия на то, чтобы закладывать рост оплаты труда в договорные цены, усиливая тем самым инфляцию.

Проводимая ныне социальная политика характеризуется спонтанностью и зачастую бессистемностью. Ее суть сводится к попыткам нейтрализации уже возникшей социальной напряженности. Принимаемые правительством решения по защите населения отстают от рыночных недугов. Между тем уровень жизни населения является важнейшим показателем правильности экономического курса. Падение благосостояния населения недопустимо не только по гуманным соображениям, но и по экономическим, так как подрывает стимулы к эффективной деятельности. Поэтому социальные гарантии со стороны государства являются важнейшими факторами успешного перехода России к рыночным отношениям.

Переход системного кризиса в России в августе 1998г. в открытую форму обусловил необходимость корректировки проводимой социальной политики. Такая корректировка окажется эффективной лишь в том случае, если будет учитывать не только негативные, но и позитивные результаты реформ 1992-1998гг.

Принятая в 1993г. Конституция Российской Федерации установила, что Россия является социальным государством. Построение государства, которое могло бы быть с полным на то основанием названо социальным, - задача, не решаемая в один день. Переход от страны "развитого социализма" с низким уровнем жизни населения к богатому и процветающему социальному государству очень сложен.

После финансового кризиса августа 1998г. в России увеличились количество жителей с денежными доходами ниже прожиточного минимума и их доля в общей численности населения страны - соответственно с 32,1 млн. и 21,8 % в июле до 43,3 млн. человек и 29,5 % в ноябре. Вывод кажется однозначным проводившаяся социальная политика потерпела полный крах.

Вряд ли основную угрозу социальной стабильности в России представляет распад общества на отдельные группы, положительно и отрицательно относящиеся к реформам и имеющие в корне противоречащие друг другу социально - экономические интересы. Основная ошибка "олигархического" периода реформирования заключалась в том, что государство вместо сглаживания имеющихся противоречий путем проведения разумной налоговой политики и эффективного перераспределения в пользу бедных части сверхдоходов, полученных богатыми, фактически бросило бедных (не сумевших адаптироваться к новым условиям) на произвол судьбы и стало покровительствовать крайне немногочисленным богатым.

Высказанные соображения позволяют наметить исходные положения для выработки новой модели социальной политики в России. Конспективно они могут быть представлены в следующем виде.

Первым шагом должна встать разработка Концепции управления социальным развитием России.

Концепция управления социальным развитием России призвана наметить контуры общественного устройства России как социального государства и обосновать необходимые действия, которые должны быть осуществлены в ближайшем будущем, так и в более отдаленной перспективе. Все социальные мероприятия имеющихся программ должны быть проверены на предмет их соответствия модели социального государства.

Далее, необходимо сохранить все положительное, что было накоплено в стране в 90-е годы, и, прежде всего:

демократические в целом процедуры управления российским обществом; новый тип экономически активного гражданина, рассчитывающего на свои собственные силы и стремящегося видеть государство в качестве защитника своих экономических и социальных прав; новый негосударственный сектор отечественной экономики,

ориентированный на платежеспособный спрос потребителя.

Необходимо, наконец, признать, что российское государство не потеряет авторитет только в том случае, если сможет создать своим гражданам условия для достойной жизни, обеспечивая при этом защиту их личных прав и свобод.

Следующим шагом должно стать коренное изменение существующей схемы финансирования социальной политики. Остаточный принцип в этой области главенствует и поныне. Между тем можно изыскать источники дополнительного финансирования решения социальных проблем, если проявить известную политическую волю и ввести сверхналоги на сверхбогатство. Речь идет о реальном, а не символическом налогообложении вновь приобретенных или пристроенных объектов недвижимости и дорогостоящего движимого имущества, а также скрываемых ныне от налогообложения личных доходов граждан.

Нужно также в законодательном порядке определить и само понятие "социальное государство". Специальным законом должны быть, во-первых, установлены нижние границы уровня социальной защищенности граждан, во-вторых, названы институциональные структуры и финансовые источники, гарантирующие соответствие текущей ситуации в стране критериям социального государства, в- третьих, четко регламентирована ответственность лиц, принимающих решения (как юридических, так и физических) за несоблюдение положений данного закона.

Необходимо создание в России системы независимой социальной экспертизы и ее институционального обеспечения, роль которых в настоящее время успешно с содержательной и безуспешно с организационной точек зрения выполняют средства массовой информации. Такая экспертиза позволит предотвратить принятие социально неоправданных экономических решений.

Среди частных проблем совершенствования социальной политики основными являются следующие:

стабилизация финансового положения государственных внебюджетных социальных фондов; погашение задолженности работникам по заработной плате; расширение источников финансирования социальных услуг; внедрение адресной системы социальной поддержки населения; введение единого порядка корректировки шкалы и ставок подоходного налогообложения.

Заключение Рассмотренные в курсовой работе проблемы в социальной политике государства требуют незамедлительного решения. Именно из-за социальной благоустроенности зависит эффективность производства, благосостояние государства. В первую очередь должен быть создан нормальный уровень жизни простым гражданам (среднему классу) . Социальная забота государства о своих гражданах требует больших финансовых вложений. На первый взгляд не видимая отдача от этих вложений приумножит благосостояние не только населения, но и самого государства. То как государство проводит социальные программы можно судить об уровне жизни наименее обеспеченных слоев общества и то какую часть занимает эта группа населения в общем населении страны.

Поэтому эффективная социальная политика государства является одной из первоочередных задач перехода к рыночным отношениям и выхода Российской экономики из кризиса.
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Государственное перераспределение доходов

Часть 1 | 2 | 3

 Рыночная система (чистый капитализм) обеспечивает домашним хозяйствам получение факторных доходов, чей размер зависит от характера и объема ресурсов (факторов производства), поставляемых домашними хозяйствами на рынки факторов производства. Анализ функционального распределения дохода показывает, какая доля национального дохода (суммы всех факторных доходов) приходится на каждый фактор. В большинстве капиталистических развитых стран не менее 75% национального дохода приходится на заработную плату, однако этот анализ не позволяет сделать выводов о равномерности или неравномерности распределения доходов среди населения.

 Для этих целей используют данные о личном распределении дохода, то есть об уровне доходов, получаемых домашними хозяйствами. Уровень доходов зависит от разнообразных факторов, включая различия в природных способностях, образовании, специальных навыках, а также различия по степени богатства (активов, имущества). Личное распределение первоначального дохода (до выплаты налогов и получения пособий) может быть очень неравномерным. Для того чтобы выяснить, насколько равномерно (или неравномерно) распределен доход в той или иной стране, используют кривую Лоренца (рисунок 5.6).
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***Прогнозирование кумулятивного распределения совокупного дохода или***

***кривой концентрации Лоренца.*** Реальное распределение общественного богатства

изображается кривой Лоренца [18], которая лежит между двумя крайними

вариантами: «абсолютного равенства» и «абсолютного неравенства». Реальная

кривая Лоренца показывает степень неравномерности распределения богатства

между социальными группами или, иначе говоря, степень концентрации богатства.

Неравномерность распределения тем больше, чем дальше кривая Лоренца

находится от диагонали единичного квадрата – прямой «абсолютного равенства».

*Теоретические оценки дифференциации распределения доходов.* Функция

Лоренца – математически жестко заданная конструкция, которая должна

удовлетворять требованиям:

0 ≤ *u* ≤ 1 0 ≤ *L*(*u*) ≤ 1 *L*(0) = 0 *L*(1) = 1 *L*(*u*) ≤ *u L*’(*u*) > 0 *L*’’(*u*) > 0

*L*’(*u* < *U*c) < 1, *L*’(*u* = *U*c) = 1, *L*’(*u* > *U*c) > 1. (31)

Если *u*1 < *u*2 , то

*L*(*u*1)<*L*(*u*2) *L*’(*u*1)<*L*’(*u*2) *L*’’(*u*1) < *L*’’(*u*2). (32)

Здесь *U*c и *L*(*U*c) значения накопленной доли населения и накопленного объема

доходов этого населения для диапазона доходов 0 < *x* < *Хс*.

Все теоретические оценки дифференциации распределения доходов населения

основываются на свойствах кривой концентрации Лоренца (31) и (32). Оценки

дифференциации распределения доходов населения можно разделить на основные

(общепринятые) и дополнительные (предлагаемые в настоящей статье).

*Основные оценки дифференциации доходов населения.*

Основными оценками принято считать коэффициент фондов и коэффициент

Джини. Существует еще целый ряд менее значимых основных оценок, но так как

Росстат публикует отчеты в основном по этим двум оценкам [15, 16], то другие

характеристики здесь не рассматриваются.

*Коэффициент фондов* является наиболее простой характеристикой

дифференциации доходов, он измеряет соотношение между доходами

сравниваемых групп населения, с разными доходами, но с равной

численностью населения. Для численной оценки дифференциации в

распределении доходов используются соотношения показателей доходов

между квантилями (точками ряда распределения, делящих его в заданных

отношениях). В качестве квантов могут использоваться квартили (четверти),

квинтили (пятые), децили (десятые), полудецили (двадцатые) и перцентили

(сотые).
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Распространенной характеристикой дифференциации доходов является децильный

коэффициент фондов: отношение доходов самой высокодоходной 10-процентной

группы населения *D*10 к доходам самой низкодоходной 10-процентной группы населения

*D*1:

*KF*10 = 10 1 *D* / *D* . (33)

Так как формально этот показатель определяет отношение доходов групп

равной численности, то показатель *KF*10 еще имеет смысл отношения средних

удельных доходов населения в самой высокодоходной группе к средним удельным

доходам населения в самой низкодоходной группе.

Аналогичным способом вычисляется квинтильный коэффициент фондов:

отношение доходов самой высокодоходной 20-процентной группы населения к

доходам самой низкодоходной 20-процентной группы населения:

*KF*5

= *D*5/*D*1 . (34)

Отражая соотношение удельных доходов крайних групп населения,

коэффициент фондов *KF*10 является наиболее индикативным критерием

дифференциации. Однако практически, несмотря на кажущуюся простоту

расчетов, доверие к точности расчетов коэффициентов фондов по этим формулам

очень низкое. Объясняется этот феномен двумя причинами: низкой точностью

исходных данных и конструкцией самой формулы. Действительно, не существует

ни методики, ни исходной информации для прямого определения величины *D*10 (или

*D*5). Поэтому числитель определяется досчетом доходов высокодоходных групп с

учетом экспертных оценок. Как всегда в таких случаях, точность расчета числителя

определяется квалификацией экспертов, качеством и объемом доступной им

косвенной информации.

В знаменателе приводятся доходы самой низкодоходной группы населения

*D*1. Эта величина сравнительно мала, кроме того, точность ее определения не

может быть высокой, поэтому небольшие колебания величины знаменателя

приводят в итоге к большим колебаниям в определении величины *KF*10. В

математически правильной записи, с учетом точности исходной информации,

выражение для *KF*10 примет вид:

*KF*10 (1± δ) =

(1 )

(1 )

1 1

10 10

δ

δ

±

±

*D*

*D*

. (35)

Тогда для одного и того же момента времени разброс допустимых

значений *KF*10 настолько велик, что использование этого показателя в

формате с тремя значащими цифрами в аналитической работе становится

весьма сомнительным. Действительно, пусть точность δ10 = (3÷5)% (очень

высокая точность для такого показателя). Точность δ1 = (3÷5)% (тоже очень

высокая точность для такого показателя). Пусть среднее значение *KF*10 равно

14,0. Тогда при заданной точности числителя и знаменателя точность δ

составит ± 10%. Вряд ли какую-либо ценность имеет третья значащая цифра в

показателе *KF*10, записанном математически верно как *KF*10 =(14,0±1,4) или

*KF*10 = (12,6÷15,4). Все другие виды записи этого показателя без указания

диапазона точности вычисления являются бездоказательными. Приходится

признать, что публикуемый Росстатом показатель фондов *KF*10 относится к

разряду именно таких показателей. Поэтому поиск экономического

содержания в колебаниях третьего знака в показателе *KF*10 лишен всякого

смысла при существующей точности в системе измерений исходной

информации. Этот показатель может применяться только как очень грубый
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индикатор дифференциации на уровне не далее второго знака. (И только с

экспертными комментариями: например, почему ближе к 15, чем к 13 или

наоборот.)

*Коэффициент концентрации Лоренца KD (коэффициент Джини).* Кривая

Лоренца не только отличается наглядностью, но и весьма просто позволяет

подсчитать дифференциацию распределения доходов через величины площади

между кривой Лоренца и границами крайних вариантов (рис. 1).

Пусть *SАОВ* – площадь треугольника *ОАВ*. Площадь между прямой

«абсолютного равенства» и кривой Лоренца обознач\_\_им *SА*, а площадь под кривой

Лоренца – *SВ*. Тогда *SА* + *SВ* = 0,5 или 2⋅*SА* + 2⋅*SВ* = 1.