Доказательства и доказывание в гражданском процессе
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**Введение**

Для гражданской юрисдикции обязательным является установление действительных обстоятельств дела, прав и обязанностей участников процесса. Суждения по ним суд делает на основании доказательств - фактических данных, получаемых в порядке, установленном гражданско-процессуальным законом. Прежде чем применить норму права, суд должен знать, к каким обстоятельствам данная норма применима. Познавательная канва базируется на изучении неповторимых особенностей объектов исследования - феноменов предмета доказывания, а основным способом познания выступает судебное доказывание.

В теории гражданского процесса под предметом доказывания понимается совокупность юридических фактов, которые необходимо установить для решения дела по существу. Суть предмета доказывания заключается в том, что, если необходимые для разрешения дела юридические факты не включены в предмет доказывания, это влечет за собой вынесение судом незаконного и необоснованного решения.

**1. Доказательства и доказывание**

Доказательства имеют основное значение для всестороннего рассмотрения дела в порядке гражданского судопроизводства и вынесения законного и обоснованного решения.

По существу при определении понятия "доказательства" за основу взято положение ст. 49 ГПК РСФСР, согласно которому доказательствами являлись фактические данные. В статье 55 ГПК РФ в качестве доказательств рассматриваются сведения о фактах. На основании этих сведений суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для дела. Указанные сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, звуко- и видеозаписей, заключений экспертов (ч. 1 статьи 55 ГПК РФ). Новым является указание на возможность использования звуко- и видеозаписей как средства получения сведений об определенных фактах.

Вместе с тем не любые доказательства могут быть использованы в процессе. Согласно ч. 2 статьи 55 ГПК РФ доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

В соответствии с ч. 1 статьи 56 ГПК РФ обязанность доказывания обстоятельств лежит на той стороне, которая ссылается на них как на основание своих требований и возражений. При этом законом может быть предусмотрено иное.

Примером такого исключения из общего правила может служить положение, содержащееся в ч. 1 ст. 249 ГПК, согласно которому обязанность доказывания законности принятого нормативного правового акта, а также законности обжалуемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих возлагается не на заявителя, а на указанные органы или должностных лиц и служащих. Иначе говоря, в данном случае речь идет о перераспределении бремени доказывания.

Возможность перераспределения бремени доказывания следует отличать от освобождения от доказывания (ст. 61 ГПК). В первом случае обязанность доказывания предполагается, вопрос только в том, какая сторона обязана это сделать. Статья 61 ГПК содержит перечень оснований для освобождения от доказывания, т.е. перечисленные в ней факты и обстоятельства не нуждаются в доказывании надзорной инстанции одной из сторон.

Согласно ч. 2 статьи 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой из сторон они подлежат доказыванию, ставит их на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались. Иначе говоря, в обязанность суда входит определение круга доказательств, которые имеют значение для дела, а также распределение обязанности по их доказыванию между сторонами. При этом суд может поставить на обсуждение те доказательства, на которые стороны не ссылались, но суд счел их имеющими значение для дела.

В соответствии с ч. 1 статьи 57 ГПК РФ обязанность представить доказательства возложена на стороны и других лиц, участвующих в деле. Суд вправе предложить указанным лицам представить дополнительные доказательства, если сочтет, что представленных доказательств недостаточно для всестороннего рассмотрения дела. На суд также возложена обязанность оказывать содействие в собирании и истребовании доказательств по ходатайству участвующих в деле лиц, если представление необходимых доказательств является для них затруднительным.

Вместе с тем следует отметить, что суд может истребовать доказательства по своей инициативе в определенных случаях. В качестве примера можно привести положение ч. 2 ст. 249 ГПК, согласно которому при рассмотрении и разрешении дел, вытекающих из публично-правовых отношений, для правильного разрешения дела суд может истребовать доказательства по своей инициативе.

Для оказания содействия в истребовании доказательства судом в соответствующем ходатайстве должно быть оговорено, какое именно доказательство необходимо истребовать, а также указано, какие имеющие значение для дела обстоятельства могут быть подтверждены или опровергнуты истребованным доказательством. В ходатайстве должны быть также указаны причины, препятствующие получению доказательства, а также место нахождения доказательства. Удовлетворяя указанное ходатайство, суд либо выдает соответствующий запрос на получение доказательства стороне, либо запрашивает доказательство самостоятельно (ч. 2 статьи 57 ГПК РФ). Соответственно и лицо, у которого находится истребуемое доказательство, либо передает его лицу, имеющему запрос на получение указанного доказательства, для представления в суд, либо направляет доказательство непосредственно в суд.

В ч. 3 статьи 57 ГПК РФ предусмотрена ситуация, когда должностное лицо или гражданин не имеют возможности представить истребуемое доказательство вообще или в установленный судом срок. В этом случае указанные лица должны в 5-дневный срок со дня получения запроса известить суд о невозможности предоставления доказательств и указать причины.

В статье 57 ГПК РФ определены последствия для лиц, не известивших суд о невозможности представления доказательства или не выполнивших требование суда о представлении доказательства по причинам, которые суд признал неуважительными. Указанные бездействия влекут наложение штрафа на должностных лиц - в размере до 10, а на граждан - до 5 установленных законом минимальных размеров оплаты труда. При этом наложение штрафа не освобождает указанных лиц, владеющих истребуемым доказательством, от обязанности представления его суду (ч. 1 статьи 57).

Один из случаев, когда обязанность по доставке в суд истребуемых доказательств может быть невыполнима, - невозможность или затруднительность доставки указанных доказательств в суд. В этом случае суд праве произвести осмотр и исследование письменных или вещественных доказательств в месте их хранения или нахождения (ч. 1 статьи 58 ГПК РФ). Осмотр и исследование доказательств производится с участием лиц, участвующих в процессе. Неявка указанных лиц в случае надлежащего извещения не является препятствием к осмотру и исследованию. При необходимости для участия в осмотре и исследовании доказательств могут быть приглашены эксперты, специалисты, свидетели. По итогам осмотра и исследования доказательств по месту их хранения или месту нахождения составляется протокол.

Как указано в ч. 2 ст. 56 ГПК РФ, в обязанность суда входит определение круга обстоятельств, подлежащих доказыванию сторонами. При этом суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела (ст. 59 ГПК). В этом состоит относимость доказательств.

Однако реализация судом правил об относимости доказательств, позволяющих суду принимать только те из представленных доказательств, которые имеют значение для дела, требует объективного и тщательного подхода к установлению зависимости между предъявляемым доказательством и предметом доказывания.

В новом ГПК законодатель расширил состязательные начала в гражданском судопроизводстве, ограничив активность суда в собирании доказательств и возложив на каждую из сторон обязанность доказывания обстоятельств, положенных в основание их требований и возражений. При таких условиях, когда существенно повышается роль сторон в доказательственной деятельности, суд должен обеспечить им максимальную возможность процесса доказывания и ни в коей мере не ограничивать их право на доказывание обстоятельств, лежащих в основе заявленных требований и возражений, взвешенно подходить к отклонению ходатайств о приобщении и истребовании доказательств, позволяющих установить действительные обстоятельства дела и вынести правильное решение.

Статья 60 ГПК РФ посвящена допустимости доказательств. Обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами. Не может, например, быть подтвержден факт наличия договорных отношений между сторонами в отношении тех договоров, которые должны быть совершены в письменной форме.

В статье 61 ГПК РФ перечислены основания для освобождения от доказывания. Согласно ч. 1 не нуждаются в доказывании обстоятельства, признанные судом общеизвестными. Обязательными для суда и не подлежащими доказыванию являются факты, установленные вступившим в силу решением суда по ранее рассмотренному гражданскому делу либо по делу об административном правонарушении, в котором участвовали те же лица. Указанные факты не могут быть оспорены при рассмотрении гражданского дела.

Согласно ч. 3 статьи 61 ГПК РФ при рассмотрении гражданского дела факты, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться вновь и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в разрешенном арбитражным судом деле.

Следует отметить, что в ГПК РСФСР не говорилось об установленных по делу об административном правонарушении или по арбитражному делу фактах как обязательных для суда, рассматривающего гражданского дело. В соответствии с ч. 4 статьи 61 ГПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого постановлен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом. Видимо, и в отношении дела об административном правонарушении можно говорить об обязательности для суда, рассматривающего гражданское дело, фактов, установленных решением по делу об административном правонарушении, в том же объеме, в каком является обязательным в аналогичном случае приговор суда. Иначе говоря, надо полагать, что обязательными являются установленные судом факты о том, имели ли место конкретные действия и совершены ли они данным лицом.

Статья 62 ГПК РФ посвящена судебным поручениям. Судебное поручение - это поручение одного суда, рассматривающего гражданское дело, другому суду произвести определенные процессуальные действия. Судебное поручение направляется с целью получения доказательств, находящихся в другом городе или районе. Это может быть необходимость получения свидетельских показаний лица, которое по объективным причинам не может прибыть в суд, рассматривающий дело, а также - иных доказательств.

О необходимости направления судебного поручения выносится определение, которое является обязательным для суда, которому оно адресовано (ч. 2 статьи 62 ГПК РФ). В определении о судебном поручении должно быть изложено существо рассматриваемого дела, содержаться сведения о сторонах, месте их проживания или нахождения. В определении должны быть перечислены обстоятельства, подлежащие выяснению, а также указаны доказательства, которые подлежит собрать суду, выполняющему поручение. Срок выполнения такого поручения не может превышать месяца со дня его получения.

В соответствии с ч. 3 статьи 62 ГПК РФ на время выполнения судом поручения может быть приостановлено производство по делу.

В статье 63 ГПК РФ определен порядок выполнения судебного поручения. Для выполнения судебного поручения установлен общей порядок выполнения процессуальных действий, предусмотренный ГПК. Выполнение судебного поручения производится в судебном заседании (ч. 1 статьи 63 ГПК РФ). Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте заседания. При этом их неявка в случае надлежащего уведомления не является препятствием для выполнения судебного поручения. По окончании выполнения поручения протоколы и все собранные в процессе выполнения поручения доказательства должны быть немедленно пересланы в суд, от которого было получено поручение.

В ч. 2 статьи 63 ГПК РФ содержится правило, согласно которому лица, участвующие в деле, свидетели и эксперты, давшие объяснения, показания, заключения суду в процессе выполнения поручения, при явке в суд, рассматривающий дело, дают объяснения, показания, заключения в общем порядке. С одной стороны, такая запись - гарантия права указанных лиц на участие в деле, а с другой - не связывает их данными в процессе выполнения поручения объяснениями, и показаниями, поскольку они могут быть изменены. В этом случае новые объяснения и показания будут оцениваться судом наряду с ранее данными в процессе выполнения судебного поручения.

**2. Обеспечение доказательств**

Статья 64 ГПК РФ предусматривает право лиц, участвующих в деле, просить суд об обеспечении доказательств, если имеются основания опасаться, что представление необходимых для них доказательств окажется впоследствии невозможным или затруднительным.

При этом статья не содержит каких-либо оговорок, по субъективным или объективным причинам представление доказательств может оказаться невозможным или затруднительным. К числу субъективных причин можно отнести предполагаемое недобросовестное поведение стороны, в распоряжении которой находятся указанные доказательства (возможность уничтожения, приведения в негодность и т.д.). Объективные причины - это, например, особые естественные свойства товара, не подлежащего длительному хранению.

Для обеспечения доказательств в суд, в котором рассматривается дело или в районе деятельности которого должны быть проведены процессуальные действия по обеспечению доказательств, подается соответствующее заявление (ч. 1 статьи 65 ГПК РФ). В заявлении должны быть указаны: существо дела; сведения о сторонах, их месте проживания или нахождения; доказательства, которые необходимо обеспечить; обстоятельства, для подтверждения которых необходимы указанные доказательства; причины, побудившие заявителя обратиться с такой просьбой. По данному вопросу судьей выносится определение. В соответствии с ч. 2 статьи 65 ГПК РФ определение об отказе в обеспечении доказательств может быть обжаловано.

В статье 65 ГПК РФ определен порядок обеспечения доказательств. В соответствии с положениями ч. 1 обеспечение доказательств производится судьей по правилам их исследования, установленным ГПК. Это означает, что в процессе обеспечения доказательств судом должны быть выполнены положения ст. 58 ГПК, а по итогам осмотра и исследования доказательств составлен протокол.

Согласно ч. 2 статьи 65 ГПК РФ протоколы и все собранные в порядке обеспечения доказательства должны быть переданы в суд, рассматривающий дело, с извещением об этом участвующих в процессе лиц. Однако не исключена ситуация, когда действия по обеспечению доказательств должны будут проведены не в том суде, в котором рассматривается дело. Иначе говоря, имеется в виду ситуация, когда доказательства, в отношении которых принято решение об обеспечении, находятся не в районе деятельности суда, рассматривающего гражданское дело. В этом случае в соответствии с ч. 3 статьи 65 ГПК РФ применяются правила ст. 62 и 63 ГПК о судебных поручениях.

**3. Оценка доказательств. Виды доказательств**

Согласно ч. 1 статьи 66 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Иначе говоря, в судебном заседании должны быть исследованы все имеющиеся по делу доказательства в их взаимосвязи, выявлены все имеющиеся противоречия. При необходимости сторонам может быть предложено представить дополнительные доказательства. Кроме того, представленные доказательства должны быть исследованы непосредственно в суде, т.е. оценка доказательств должна быть дана в ходе судебного заседания.

В соответствии с ч. 2 статьи 66 ГПК РФ никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Из этого следует, что суд обязан проявить беспристрастность и объективность в исследовании представленных доказательств, не отдавая заранее предпочтение тем или иным доказательствам. Другое дело, что в ходе процесса те или иные доказательства могут быть не приняты судом после их исследования.

Суд оценивает относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ч. 3 статьи 66 ГПК РФ). Другими словами, суд при оценке доказательств определяет, имеет ли конкретное доказательство отношение к рассматриваемому делу, может ли то или иное обстоятельство быть подтверждено данным доказательством. Суду необходимо также установить достоверность доказательства, т.е. факт действительного существования данного доказательства. Суд оценивает достаточность доказательств и их взаимосвязь в совокупности, т.е. суд должен определить, что представленных доказательств достаточно для установления того или иного обстоятельства. Кроме того, должны быть исключены противоречия или иные несоответствия между различными доказательствами.

Согласно ч. 4 статьи 66 ГПК РФ результаты оценки доказательств суд отражает в решении с указанием мотивов, по которым одни доказательства приняты судом, а другие отвергнуты в качестве обоснования выводов суда. В решении суда должны быть приведены основания, по которым одним доказательством отдано предпочтение перед другими.

При оценке документов и иных письменных доказательств, кроме всего прочего, суду надлежит убедиться, что представленный документ или иное письменное доказательство исходят от органа, уполномоченного на представление соответствующего письменного доказательства, подписан надлежащим лицом (т.е. лицом, уполномоченным подписывать такого рода документы), а также содержит все другие неотъемлемые реквизиты данного вида доказательств (ч. 5 статьи 67 ГПК РФ). В отношении документов такими реквизитами, например, являются наличие бланка или печати, исходящего номера и даты подписания.

При оценке копии представленного документа или иного письменного доказательства в соответствии с ч. 6 статьи 67 ГПК РФ суду надлежит проверить, не произошло ли при копировании изменения содержания копии документа по сравнению с оригиналом, гарантирует ли процесс копирования тождественность копии документа и его оригинала. Следует также определить, с помощью какого технического приема выполнено копирование и каким образом сохранилась копия документа.

При этом, если документ или иное письменное доказательство подтверждается только соответствующими копиями при утрате подлинника и эти копии не являются тождественными между собой, а установление подлинного содержания оригинала документа или иного письменного доказательства с помощью других доказательств невозможно, суд не может считать факт доказанным (ч. 7 статьи 67 ГПК РФ). Данное положение - проявление принципа объективности в исследовании доказательств, ибо если объективно остаются разночтения относительно конкретного документа (причем неустранимые в данных условиях), он не может использоваться в качестве доказательства по делу.

Поскольку никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (ч. 2 ст. 67 ГПК), объяснения сторон и третьих лиц об известных им обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, подлежит проверке и оценке наряду с другими доказательствами (ч. 1 статьи 68 ГПК РФ). Вместе с тем в ч. 1 содержится новелла, которой не было в ранее действовавшем ГПК РСФСР. Так, если сторона, обязанная доказать свои требования и возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои доводы объяснениями другой стороны. Применительно к ст. 68 ГПК это означает, что одна сторона отказывается давать объяснения в суде относительно тех обстоятельств, которые ей необходимо доказать. Вообще же указанное общее положение в большей степени относится к ч. 1 ст. 56 ГПК, согласно которой каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений. Необходимость законодательного закрепления данного положения вызвана тем, что сторона, неправомерно удерживающая у себя доказательства и не представляющая их суду, практически не несет никакой ответственности. Если в отношении свидетеля установлена уголовная ответственность за отказ от дачи показаний, то в отношении стороны гражданского судопроизводства такая норма отсутствует.

Строго говоря, содержащаяся в ч. 1 статьи 68 ГПК РФ запись о праве суда обосновать свое решение объяснениями только одной стороны не является мерой ответственности. Это, скорее, невыгодные последствия, которые могут наступить для другой стороны в ответ на непредоставление суду удерживаемых доказательств. Указанные невыгодные последствия могут быть применены судом, если достоверно известно, что сторона обладает доказательствами. Должно быть также установлено, что именно удерживаемыми доказательствами могут быть доказаны соответствующие требования и возражения. Иначе говоря, необходимо определить, что иными доказательствами (кроме как удерживаемыми) указанные требования и возражения не могут быть доказаны.

В то же время, согласно ч. 2 статьи 68 ГПК РФ признание стороной фактов, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств. Устное признание заносится в протокол судебного заседания, а признание, изложенное в письменном заявлении, приобщается к материалам дела.

Вместе с тем не во всех случаях такое признание принимается судом. В соответствии с ч. 3 статьи 68 ГПК РФ суд не принимает признание, если имеются основания полагать, что признание совершено либо в целях сокрытия действительных обстоятельств дела, либо под влиянием обмана, насилия, угрозы или добросовестного заблуждения.

В первом случае речь идет о признании, совершенном из корыстных побуждений.

Второй случай охватывает возможность внешнего воздействия с чьей бы то ни было стороны с целью получения такого признания. Сюда, правда, не относится добросовестное заблуждение, которое не связано ни с умыслом, ни с воздействием на личность. В данном случае имеет место не вполне адекватная оценка происходящего по тем или иным причинам. В том случае, когда суд не принимает такое признание, выносится определение. После этого признанные обстоятельства доказываются стороной на общих основаниях.

Свидетели играют немаловажную роль для правильного и всестороннего рассмотрения гражданских дел. Свидетель - это лицо, которому могут быть известны сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела (ч. 1 статьи 69 ГПК РФ). При этом специально оговорено, что, если свидетель не может указать источник своей осведомленности, сообщенные сведения не являются доказательствами. С точки зрения гражданского процесса свидетель - фигура самостоятельная, не относящаяся к числу лиц, участвующих в деле.

Свидетели вызываются для дачи показаний по ходатайству лиц, участвующих в деле. При этом лицо, ходатайствующее о вызове свидетеля, обязано указать, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, может подтвердить свидетель, а также сообщить суду имя, отчество, фамилию и место жительства свидетеля (ч. 2 статьи 69 ГПК РФ).

Однако не любое лицо может быть допрошено в качестве свидетеля. Часть 3 статьи 69 ГПК РФ содержит перечень лиц, которые не подлежат допросу в качестве свидетелей. К ним относятся представители по гражданскому делу или защитники по уголовному делу, делу об административном правонарушении - об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением обязанностей представителя или защитника. Аналогичная норма содержится в ст. 8 ГПК РФ.

Судьи, присяжные, народные, арбитражные заседатели не подлежат допросу в качестве свидетелей о вопросах, возникавших в совещательной комнате в связи с обсуждением обстоятельств дела при вынесении решения или приговора. Священнослужители религиозных конфессий, прошедших государственную регистрацию, также не подлежат допросу в качестве свидетелей об обстоятельствах, которые им стали известны из исповеди или аналогичных обрядов.

В ГПК РСФСР говорилось о еще одной категории лиц, которые не могли быть вызваны и допрошены в качестве свидетелей по делу. Это лица, которые в силу своих физических или психических недостатков не способны правильно воспринимать факты или давать о них правильные показания (п. 2 ч. 2 ст. 61 ГПК РСФСР). Поскольку законодатель не исключил указанных лиц из числа свидетелей и не освободил их от необходимости дачи свидетельских показаний, следует полагать, что в каждом конкретном случае данный вопрос должен решаться, исходя из целесообразности, а не права. Хотя наличие соответствующей записи в ст. 61 ГПК РСФСР более соответствовало принципу гуманности, а также способствовало более быстрому, полному и объективному рассмотрению и разрешению дела.

В ч. 4 статьи 69 ГПК РФ дан перечень лиц, которые вправе отказаться от дачи свидетельских показаний. Сразу следует оговориться, что это не означает, что перечисленные в ч. 4 лица не могут быть вызваны в суд и допрошены в качестве свидетелей. Они лишь могут отказаться от дачи свидетельских показаний. Итак, вправе отказаться от дачи свидетельских показаний: гражданин против самого себя; супруг против супруга; дети, в том числе усыновленные, против родителей (усыновителей); родители (усыновители) против детей, в том числе усыновленных; братья, сестры друг против друга; дедушка, бабушка против внуков и внуки против дедушки, бабушки. Данное положение ГПК основано на конституционной норме, поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 51 Конституции никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определен федеральным законом.

Часть 2 ст. 51 Конституции предусматривает возможность установления федеральным законом иных случаев освобождения от обязанности давать свидетельские показания. В связи с данным положением Конституции в ч. 4 ст. 69 ГПК от дачи свидетельских показаний вправе отказаться депутаты законодательных органов власти всех уровней - в отношении сведений, ставших им известными в связи с исполнением депутатских полномочий, а также Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации в отношении сведений, ставших ему известными в связи с выполнением своих обязанностей. Аналогичная норма содержится в ч. 2 ст. 24 Закона об уполномоченном по правам человека.

Статья 70 ГПК РФ посвящена обязанностям и правам свидетеля. В соответствии с ч. 1 лицо, вызванное в качестве свидетеля, обязано явиться в суд в назначенное время и дать правдивые показания. Если свидетель вследствие болезни, возраста или других уважительных причин не в состоянии прибыть в суд, он может быть допрошен судом в месте своего пребывания. Особо оговорена в ч. 2 статьи 70 ГПК РФ ответственность свидетеля за дачу заведомо ложного показания, а также за отказ от дачи показаний по мотивам, не предусмотренным законом. За перечисленные нарушения установлена уголовная ответственность свидетеля.

В качестве прав свидетеля в ч. 3 статьи 70 ГПК РФ указаны право свидетеля на возмещение расходов, связанных с вызовом в суд, а также на получение денежной компенсации в связи с потерей времени.

К числу письменных доказательств отнесены документы, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция и иные документы и материалы, содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела. Указанные документы могут быть выполнены в форме словесной, цифровой, графической записи и получены посредством факсимильной, электронной или другой связи либо иным способом, позволяющим установить содержание документа. К письменным доказательствам отнесены также приговоры и решения суда, а также иные судебные акты, протоколы совершения процессуальных действий, приложения к указанным протоколам, протоколы судебных заседаний.

В соответствии с ч. 2 статьи 71 письменные доказательства могут быть представлены как в подлинном виде, так и в форме надлежаще заверенной копии. При этом подлинный документ представляется, если, во-первых, согласно закону обстоятельства дела могут быть подтверждены только подлинными документами, во-вторых, когда без подлинных документов невозможно разрешить дело и, в-третьих, когда представлены в суд копии документа, различные по своему содержанию. Во всех остальных случаях допускается представление документов в форме надлежащим образом заверенной копии.

Копии письменных доказательств независимо от того, кем они представлены, должны быть направлены другим лицам, участвующим в деле (ч. 3 статьи 71 ГПК РФ). Письменным доказательством в суде признается также документ, полученный в иностранном государстве по существующим в этом государстве законам, если не опровергается его подлинность и он легализован в установленном порядке (ч. 4 статьи 71 ГПК РФ). Возможно признание иностранных официальных документов в качестве письменных доказательств в суде без их легализации лишь в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации (ч. 5 статьи 71 ГПК РФ).

По просьбе лиц, представивших письменные доказательства, суд возвращает им имеющиеся в деле письменные доказательства после вступления в силу решения суда. При этом в деле должна быть оставлена копия указанного доказательства, засвидетельстванная судьей (ч. 1 статьи 72 ГПК РФ). До вступления в законную силу решения суда письменные доказательства могут быть возвращены представившим их лицам, если суд найдет это возможным, т.е. по усмотрению суда.

Если в качестве письменных доказательств, в основном, рассматривались документы (в том или ином виде), то в качестве вещественных доказательств рассматриваются предметы, которые своим внешним видом, свойствами, местом нахождения или по иным признакам могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения дела.

В соответствии с ч. 1 статьи 74 Статья 73. Вещественные доказательства вещественные доказательства хранятся в суде (кроме случаев, установленных федеральным законом). Предметы, которые по объективным причинам не могут быть доставлены в суд в качестве вещественных доказательств, хранятся по месту их нахождения или ином определенном судом месте (ч. 2 статьи 74 ГПК РФ). Они должны быть осмотрены судом, подробно описаны, о чем должен быть составлен протокол.

В случае необходимости эти предметы могут быть сфотографированы и опечатаны. На суд и хранителя возлагается принятие мер по сохранению вещественных доказательств в неизменном состоянии. Расходы на хранение указанных вещественных доказательств распределяются между сторонами в соответствии со ст. 98 ГПК РФ.

Вещественные доказательства, подвергающиеся быстрой порче, не могут храниться длительное время и, следовательно, могут быть безвозвратно утрачены, поэтому их осмотр и исследование в соответствии с ч. 1 статьи 75 ГПК РФ производится судом немедленно по месту их нахождения либо в ином определенном судом месте.

После осмотра указанные вещественные доказательства передаются лицу, представившему их для осмотра и исследования, а при невозможности такой передачи - организациям, которые могут их использовать по назначению. В последнем случае владельцу указанных доказательств должна быть выплачена денежная сумма, равная их стоимости, либо возвращены предметы того же рода и качества. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте осмотра и исследования вещественных доказательств. Неявка указанных лиц в случае надлежащего извещения не препятствует осмотру и исследованию (ч. 2 статьи 75 ГПК РФ).

По итогам осмотра и исследования вещественных доказательств составляется протокол, куда заносятся данные осмотра и исследования (ч. 3 статьи 75 ГПК РФ).

В соответствии с ч. 1 статьи 76 ГПК РФ после вступления в законную силу решения суда вещественные доказательства либо возвращаются лицам, от которых они были получены, либо передаются лицам, за которыми суд признал право на эти предметы, либо реализуются в порядке, определяемом судом.

В первом случае все ясно: вещественное доказательство возвращается лицу, которое имеет на него определенное право.

Во втором случае суд передает вещественное доказательство лицу, за которым суд признал право на это доказательство. Здесь доказательство, по существу, становится предметом спора. В итоге у вещественного доказательства меняется собственник (владелец). И, строго говоря, доказательство перестает быть таковым в смысле ст. 55 ГПК, поскольку наряду с основным иском суд решает спор о признании соответствующего права на указанное доказательство либо об истребовании названного доказательства из чужого незаконного владения. Вряд ли возможно, чтобы объект спора одновременно являлся доказательством по тому же делу.

Третий случай распоряжения вещественными доказательствами более характерен для доказательств, подвергающихся быстрой порче. До окончания производства по делу доказательства могут быть возвращены лицам, от которых они получены, только при наличии ходатайства от указанных лиц и в случае, если удовлетворение такого ходатайства не будет препятствовать правильному разрешению дела (ч. 3 статьи 76 ГПК РФ).

В соответствии с ч. 4 статьи 76 ГПК РФ по вопросам распоряжения вещественными доказательствами судом выносится определение, которое может быть обжаловано. Однако не вполне ясно: требуется ли вынесение определения о распоряжении тем вещественным законодательством, в отношении которого в ходе процесса изменился собственник (т.е. когда суд признал право собственности на представленное вещественное доказательство за другим лицом). Вероятно, в этом случае достаточно вступившего в законную силу решения суда о смене собственника в отношении представленной вещи, которая, по сути, перестала служить доказательством.

Аналогичный вопрос может возникнуть и в процессе реализации ч. 2 статьи 76 ГПК РФ, согласно которой предметы, которые по закону не могут находиться в собственности или владении граждан, подлежат передаче соответствующим организациям. По существу, в данном случае определением суда, вынесенным в соответствии с ч. 4 статьи 76 ГПК РФ, решается, в том числе, и вопрос о прекращении права собственности граждан на те или иные предметы. Более того, указанные предметы определением суда изымаются у граждан и передаются соответствующим организациям. Между тем основания и порядок прекращения права собственности на объекты гражданских прав является единым для всех. При этом не имеет никакого значения, являются ли конкретные объекты гражданских прав доказательствами по делу или они в качестве таковых не выступают. Затронутые вопросы урегулированы ГК.

Анализ положений статьи 76 ГПК РФ позволяет сделать вывод о том, что и вопросы, решаемые в ее ч. 2, и вопросы признания права на доказательства за другими лицами в порядке ч. 1, могут быть решены в самостоятельном гражданском деле при наличии соответствующего требования правообладателя или уполномоченной организации. Кроме того, разрешая вопрос по существу заявленного требования и решая судьбу доказательства со сменой правообладателя, суд в данном процессе выходит за пределы заявленных требований.

Статья 77 ГПК РФ посвящена звуко- и видеозаписи как одному их видов доказательств. Данная норма новая, поскольку ГПК РСФСР не предусматривал использования такого вида доказательства. В соответствии с положением статьи 77 ГПК РФ лицо, представляющее звуко- или видеозапись на электронном или ином носителе либо ходатайствующее об их истребовании, должно указать, когда, кем и в каких условиях осуществлялась запись. Следует полагать, что по общему правилу в ходатайстве об истребовании названных доказательств должно быть указано, какие обстоятельства могут быть подтверждены истребуемыми доказательствами.

В отличие от вещественных доказательств носители звуко- и видеозаписи хранятся в суде. На суд возложена обязанность по принятию мер с целью сохранения указанных записей в неизменном виде и лишь в исключительных случаях данные записи могут быть возвращены лицу или организации от которых они получены только после вступления решения суда в законную силу. В отличие от письменных доказательств, копии которых должны быть направлены другим участвующим в деле лицам (ч. 3 ст. 71 ГПК), копия звуко- и видеозаписи может быть выдана лицу, участвующему в деле по его ходатайству. При этом изготовление такой копии производится за счет лица, заявившего соответствующее ходатайство.

**4. Экспертиза доказательств**

Экспертиза назначается судом при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных познаний в области науки, техники, искусства. При этом проведение экспертизы может быть поручено экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам (ч. 1 статьи 79 ГПК РФ). Стороны и другие участвующие в деле лица имеют право представить суду вопросы, которые должны быть поставлены перед экспертом.

Однако окончательный круг вопросов, по которым требуется заключение эксперта, определяется судом (ч. 2 статьи 79 ГПК РФ). При этом отклонение вопроса, предложенного участниками процесса, суд обязан мотивировать. О назначении экспертизы суд выносит определение.

К правам сторон и других лиц, участвующих в деле при назначении и проведении экспертизы, относятся:

право просить суд назначить производство экспертизы в конкретном экспертном учреждении либо поручить ее проведение конкретному эксперту;

заявлять отвод эксперту; право формулировать вопросы для эксперта; право на ознакомление с определением суда о назначении экспертизы и сформулированными в нем вопросами;

на ознакомление с заключением эксперта;

на заявление ходатайств перед судом о назначении повторной, дополнительной, комплексной или комиссионной экспертизы.

Часть 3 статьи 79 ГПК РФ предусматривает наступление невыгодных последствий для стороны, уклоняющейся от участия в экспертизе, непредставляющей экспертам необходимых предметов исследования и в иных случаях, когда по обстоятельствам дела и без участия этой стороны невозможно провести экспертизу. В зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое значение экспертиза для нее имеет, суд вправе признать установленным или опровергнутым факт, для выяснения которого была назначена экспертиза. Это вынужденная мера со стороны суда в ответ на недобросовестное поведение стороны, предпринимаемое, как правило, с целью затянуть рассмотрение дела. ГПК РСФСР аналогичной меры не содержал. Такое право предоставлено суду с целью более полного, объективного и своевременного рассмотрения дела.

В определении о назначении экспертизы суд в соответствии с ч. 1 статьи 80 ГПК РФ.

Помимо реквизитов, указанных в ч. 1 статьи 80 ГПК РФ, определение должно содержать:

- решение о необходимости проведения экспертизы, которое принимается судьей в форме определения. Экспертиза может быть назначена как при подготовке дела к судебному разбирательству, так и непосредственно в ходе судебного разбирательства. В случае рассмотрения дела в коллегиальном составе определение выносится всем составом суда и подписывается всеми судьями;

- указание, по чьей инициативе проводится экспертиза (по инициативе суда или участвующих в деле лиц);

- вид экспертизы и четкий перечень вопросов, которые подлежат разрешению экспертом;

- причины необходимости экспертного исследования с указанием, для установления каких юридических фактов, имеющих значение для дела, назначается проведение экспертизы;

- перечень материалов, направляемых на экспертизу;

- перечень вопросов, представленных участвующими в деле лицами, но отклоненных судом, и мотивы их отклонения.

Кроме того, законодатель предусмотрел возможность указания в определении наименование стороны, на которую возлагается оплата экспертизы. Важно отметить, что порядок распределения издержек, связанных с выплатой денежных сумм экспертам, определен ст. 95, 96 ГПК. В частности, согласно ч. 2 ст. 96 ГПК в случаях назначения экспертизы по инициативе суда, соответствующие расходы возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Часть 2 статьи 80 ГПК РФ обязывает суд указать в определении о предупреждении судом или руководителем судебно-экспертного учреждения экспертов, которым поручено проведение экспертизы, об уголовной ответственности за заведомо ложное заключение. В силу ст. 307 Уголовного кодекса РФ от 13.06.96 N 63-ФЗ (в ред. от 25.07.02) заведомо ложное заключение эксперта в суде наказывается штрафом в размере от 100 до 200 минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от 1 до 2 месяцев, либо обязательными работами на срок от 180 до 240 ч, либо исправительными работами на срок до 2 лет, либо арестом на срок до 3 месяцев.

При необходимости сравнительного исследования подлинности подписи на документе или ином доказательстве, у лица, подпись которого имеется на документе, но которое оспаривает ее подлинность, образец подписи указанного лица может быть получена в суде на основании определения суда (ч. 1 статьи 81 ГПК РФ). Для получения образцов почерка в суд может быть приглашен специалист (ч. 2 статьи 81 ГПК РФ).

Факт получения образцов почерка фиксируется в протоколе, в котором указывается время, место и условия получения образцов почерка. Протокол должен быть подписан судьей, лицом, у которого взяты образцы почерка, а также специалистом в случае его участия в данном процессуальном действии (ч. 3 статьи 81 ГПК РФ).

Комплексная экспертиза назначается судом в тех случаях, когда установление фактических обстоятельств по делу требует одновременного проведения исследований с использованием различных отраслей знаний или научных направлений в пределах одной отрасли знаний (ч. 1 статьи 82 ГПК РФ). Комплексная экспертиза проводится несколькими экспертами, которые в ходе проведенных исследований готовят общее заключение, которое подписывается всеми экспертами (ч. 2 статьи 82 ГПК РФ). При этом, если эксперты не согласны с общим выводом или не участвовали в формулировании общего вывода, они подписывают свою исследовательскую часть заключения. По объему проводимых исследований экспертиза может быть комплексной или комиссионной.

В отличие от комплексной комиссионная экспертиза назначается судом для установления фактических обстоятельств двумя или более экспертами одной отрасли знания (ч. 1 статьи 83 ГПК РФ). В ходе проведения экспертизы эксперты формулируют общий вывод в заключении, подписываемом всеми экспертами (ч. 2 статьи 83 ГПК РФ). При этом эксперт, не согласный с другими экспертами, имеет право дать отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласия.

Экспертиза может проводиться либо экспертами экспертных учреждений по поручению руководителя учреждения, либо иными экспертами которым ее проведение поручено судом (ч. 1 статьи 84 ГПК РФ). Проведение экспертизы может быть поручено нескольким экспертам. По месту проведения экспертиза может проводиться либо в судебном заседании, либо вне заседания, когда это необходимо по характеру исследований, а также при невозможности или затруднительности доставки объектов экспертизы в судебное заседание.

В соответствии с ч. 3 статьи 84 ГПК РФ лица, участвующие в деле, вправе присутствовать при проведении экспертизы. Исключение составляют случаи, когда такое присутствие может помешать экспертному исследованию, совещанию и составлению заключения. При прочих равных условиях надо полагать, что указанное право лиц, участвующих в деле, более полно может быть реализовано при проведении экспертизы в судебном заседании, поскольку исследования, проводимые в экспертных учреждениях, связаны в большинстве случаев с использованием специальной техники.

В соответствии с ч. 1 статьи 85 ГПК РФ эксперт обязан принять к производству порученную ему судебную экспертизу и провести полное исследование представленных материалов. В результате проведенных исследований эксперт обязан дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам и направить его суду, назначившему экспертизу. Кроме того, эксперт обязан прибыть по вызову суда для личного участия в судебном заседании и ответить на вопросы, связанные с проведенным исследованием и данным по его итогам заключением.

Эксперту также предоставлено право направить в суд мотивированное письменное сообщение о невозможности дать заключение по поставленным вопросам, если указанные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта либо представленные материалы непригодны или недостаточны для проведения экспертизы.

К обязанностям эксперта относится обеспечить сохранность предоставленных ему для исследования материалов и возвратить их в суд вместе с заключением или сообщением о невозможности проведения экспертизы.

Согласно ч. 2 статьи 85 ГПК РФ эксперту запрещено самостоятельно собирать материалы для проведения экспертизы, а также вступать в личные контакты с участниками процесса, если это может поставить под сомнение его беспринципность в исходе дела. Эксперт не имеет права разглашать сведения, которые ему стали известны в связи с производством экспертизы, и сообщать кому-либо о результатах экспертизы, за исключением суда, ее назначившего.

В соответствии с частью 3 статьи 85 ГПК РФ эксперт имеет право знакомиться с материалами дела в той мере, в какой это необходимо для подготовки заключения. Эксперт имеет право также просить суд о предоставлении ему дополнительных материалов для исследования; задавать в судебном заседании вопросы участвующим в деле лицам и свидетелям; ходатайствовать о привлечении к производству экспертизы других экспертов.

Часть 1 статьи 86 ГПК РФ предусматривает, что заключение дается экспертом в письменной форме. В заключении эксперта должны быть подробно описаны проведенные исследования и полученные в ходе исследований данные. В заключении должны содержаться выводы по результатам экспертизы и ответы на поставленные судом вопросы. При этом, если экспертом будут установлены факты, имеющие значение для дела, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить в заключение выводы и в отношении названных фактов (ч. 2 статьи 86 ГПК РФ).

Поскольку заключение эксперта - один из видов доказательств по делу, оно в соответствии с ч. 3 статьи 86 ГПК РФ не является для суда обязательным и подлежит оценке по правилам ст. 67 ГПК. Суд обязан в решении по делу или в определении мотивировать свое несогласие с представленным заключением (ч. 3 ст. 86). Согласно ч. 4 статьи 86 ГПК РФ возможно приостановление производства по делу на время проведения экспертизы.

Статья 87 ГПК РФ допускает возможность назначения дополнительной и повторной экспертизы. Дополнительная экспертиза назначается в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта (ч. 1 статьи 87 ГПК РФ). При этом ее производство может быть поручено тому же или другому эксперту. Иначе говоря, дополнительная экспертиза назначается не тогда, когда выводы первоначальной экспертизы ставятся судом под сомнение, а в случае неясности некоторых вопросов, которые возникли у суда и которые не нашли свое отражение или были недостаточно исследованы при проведении первоначальной экспертизы.

Повторная экспертиза назначается судом тогда, когда у суда возникли сомнения в правильности или обоснованности ранее данного заключения. Именно поэтому те же вопросы ставятся судом перед другим экспертом (ч. 2 статьи 87 ГПК РФ).

Назначение дополнительной или повторной экспертизы оформляется определением, в котором судом должны быть либо поставлены дополнительные вопросы, на которые следует дать ответ эксперту, либо должны быть изложены мотивы несогласия суда с ранее данным заключением (ч. 3 статьи 87 ГПК РФ).

**Заключение**

Совокупность юридических фактов, которые позволяют разрешить дело по существу, весьма широка и обширна. Сам по себе принцип диспозитивности невозможно рассмотреть отдельно от обязанности сторон представлять доказательства.

В науке гражданского процесса по этому поводу существуют различные подходы. Одни ученые полагают, что доказывание в гражданском процессе есть процессуальная деятельность только сторон, основанная на совокупности соответствующих процессуальных прав и состоящая в утверждении о фактических обстоятельствах дела, представлении доказательств, опровержении доказательств другой стороны, заявлении ходатайств об истребовании доказательств, участии в исследовании доказательств, дачи объяснений по поводу исследованных доказательств. Другие, напротив, определяют судебное доказывание как деятельность субъектов процесса по установлению при помощи законных процессуальных средств и способов объективной истинности наличия или отсутствия фактов, необходимых для разрешения спора между сторонами, т.е. фактов основания требований и возражения сторон. При этом, раскрывая сущность доказывания, они исходят из того, что должна быть активной роль суда в достижении истины, в процессе собирания и исследования доказательств. Суд, как они считают, имеет право ставить на свое обсуждение факты, на которые стороны не ссылались, если при этом суд не выходит за пределы оснований иска и возражений против него, и наконец, в обязанности суда входит принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела.
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