**ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

**1.Понятие доказывания доказательств. Проблемы судебного познания.**

Понятие “доказательство” и “доказывание” используются в теории доказательств в нескольких значениях.

Доказательство*,* в процессуальном понимании, это сведения о каких-либо фактических обстоятельствах дела, полученные в установленном законом порядке.

Использование в судебном процессе доказательств представляет собой сложный процесс, в котором тесно переплетаются явления чисто логического и гражданско-процессуального порядка. Всякое доказывание представляет собой мыслительную, умственную деятельность, и судебное доказывание не является здесь исключением. Вместе с тем доказывание в суде опирается не только на законы логики, но регулируется и процессуальными нормами, подробно регламентирующими весь процесс доказательственной деятельности. Закон определяет, кто должен заниматься доказыванием, что необходимо доказывать, какими средствами это делать и т.д. Судебное доказывание - одновременно и процессуальная, и логическая деятельность.

Процессуальная деятельность должна быть буквально пронизана логикой мышления, в свою очередь мыслительная деятельность в ходе судебного доказывания должна осуществляться в рамках строгой процессуальной формы. Содержание деятельности по доказыванию определяется несколькими задачами, которые стоят перед судом и лицами, участвующими в деле. Первая из них состоит в том, чтобы выявить, собрать, а в необходимых случаях зафиксировать доказательства. Вторая - исследование доказательств, третья - их оценка.

Таким образом, судебное доказывание можно определить как логико-правовую деятельность лиц, участвующих в деле, а также в определенной мере и суда, направленную на достижение верного знания о фактических обстоятельствах возникновения, изменения и прекращения правоотношении, осуществляемую в процессуальной форме путем утверждения лиц, участвующих в деле, о фактах, указания на доказательства, представления их суду, оказания судом содействия в собирании доказательств, исследования и оценки.

Понятие доказательств дается непосредственно в законе (ст. 55 Гражданского Процессуального Кодекса РФ, далее ГПК).

Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Судебные доказательства нужно определять как единство фактических данных и средств доказывания.

Осуществление правосудия состоит в применении судом закона к установленным в ходе судебного разбирательства фактическим обстоятельствам. Прежде чем совершить акт применения права, нужно знать, что выявленные в суде обстоятельства полностью соответствуют действительности.

Как обеспечить такое познание? Явления, события, которые происходят в настоящий момент или носят длящийся характер, можно, конечно, всегда познать непосредственно.

Познание прошлых явлений - основная задача суда.

Непосредственное восприятие явления составом суда - очень редкий случай. Знакомство с личностью сторон, местный осмотр - вот немногочисленные примеры такого непосредственного познания. В подавляющем большинстве случаев суду приходится познавать необходимые для него факты и явлния действительности не прямо, а опосредованно, с помощью доказательств. Доказывание в суде представляет собой, таким образом, способ опосредованного познания, когда суд делает вывод о существовании или не существовании фактов, имеющих значение для дела, на основании других фактов, получая сведения о подлежащих установлению фактах из соответствующих источников.

Из знания о существовании одного факта можно сделать вывод о существовании или не существовании другого факта или других фактов.

Вся судебная деятельность направлена на то, чтобы выяснить фактическую сторону дела, т.е. сопоставить и проанализировать соотношение между одними известными суду фактами и другими фактами, подлежащими установлению.

Вместе с тем факты объективной действительности происходят за пределами процесса по делу и поэтому познать их можно только с помощью сведений о фактах. Факты, которые являются объектом познания суда можно разделить на четыре вида:

1. Юридические факты материально-правового характера, которые составляют предмет доказывания и обосновывают требования и возражения сторон.
2. Доказательственные факты.
3. Факты, имеющие исключительно процессуальное значение.
4. Факты, установление которых суду необходимо для выполнения воспитательных и предупредительных задач правосудия.

Три последних группы фактов определяются в законе как "иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела" (ст.55 ГПК ).

**2.Предмет доказывания, факты, не подлежащие доказыванию. Бремя доказывания.**

Значение предмета доказывания заключается в том, что правильное его определение оптимизирует весь процесс осуществления правосудия, делая его организованным и плодотворным.

В действующем гражданском процессуальном законодательстве термин "предмет доказывания" не используется. В соответствии с ч.2 ст. 56 ГПК суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой из сторон они подлежат доказыванию, ставит их на обсуждение, даже если стороны на какие либо из них не ссылались.

Под предметом доказывания понимают совокупность обстоятельств материально-правового и процессуального характера, подлежащих установлению для правильного разрешения гражданского дела. В состав предмета доказывания, должны входить:

1. Основные материально правовые факты;
2. Вспомогательные факты (доказательственные факты, факты, установление которых необходимо суду для вынесения частного определения);
3. Процессуальные факты, значимые для разрешения дела;
4. Проверочные факты.

Таким образом, предмет доказывания есть особый процессуальный институт, в который входят лишь те факты, которые имеют материально-правовое значение, факты, без выяснения которых нельзя правильно разрешить дело по существу.

Предмет доказывания по гражданскому делу искового характера имеет два источника формирования: основание иска и возражение против иска; гипотезу и диспозицию норм материального права подлежащих применению.

Решающая роль в определении предмета доказывания принадлежит суду.

Значение правильного определения предмета доказывания проявляется в двух направлениях:

1. Если судом будут выяснены не все обстоятельства, имеющие значение по делу (т.е. слишком узкий предмет доказывания), суд не сможет вынести законного и обоснованного решения. И оно, скорее всего, будет отменено за необоснованностью.

2. Если предмет доказывания определен слишком широко, т.е. суд будет исследовать обстоятельства, не имеющие значение для дела, это повлечет излишнюю трату времени, материальных ресурсов.

В предмет судебного познания входят и такие факты, которые доказывать не нужно либо в силу их общеизвестности, либо в силу преюдиции., т.е. установленные вступившими в законную силу решением или приговором суда (ст.61 ГПК ).

Общеизвестность факта определяется судом (п.1 ст.61 ). Общеизвестность факта может быть признана судом лишь при наличии двух условий: объективном - известность факта широкому кругу лиц; субъективность - известность факта всем членам суда.

В ходе рассмотрения дела суд решает, можно ли признать факт общеизвестным, и если признаёт его таковым, то не требует от сторон или других лиц, ссылающихся на этот факт, представления доказательств в его подтверждение. Распространенность знаний о факте, да и значимость самого факта могут быть различными. Факты, связанные с событиями мировой истории, (даты начала и конца Великой Отечественной войны, дата первого полёта человека в космос и т.д.), известны повсеместно.

Иногда общеизвестность факта вообще не носит повсеместного характера, она локально, ограничена определённой местностью. Было бы неверным требовать от заинтересованных лиц обязательного представления доказательств в подтверждение таких фактов, поскольку их известность ограничена. Факт наводнения, землетрясения, лесного пожара или другого стихийного бедствия может быть достаточно известен именно в данной местности, и суд может признать подобные факты не нуждающимися в доказывании в силу их общеизвестности, сделав соответствующую ссылку на это в судебном решении.

Факты, которые, хотя и известны суду, но не имеют широкой известности, не могут быть признаны не подлежащими доказыванию. Судебное решение должно основываться на материалах, рассмотренных во время разбирательства цела в судебном заседании, исследованных судом с участием заинтересованных в деле лиц. Поэтому внепроцессуальное знание судьи о каких-либо фактах имеющих отношение к делу, нельзя положить в основание решения.

Таким образом, факты, известные судьям, но не являющиеся общеизвестными, подлежат доказыванию в обычном порядке.

Вторым основанием освобождения от доказывания является преюдициальность /предрешенность/ факта. Статья 215 ГПК обязывает суд приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, уголовном или административном порядке. Невозможность рассмотрения дела - необходимость установления по другому деду фактов, имеющих преюдициальное значение для дела, подлежащего приостановлению.

Таким образом, преюдициально установленные факты согласно действующему закону (ч.ч.2, 3, ст.61 ГПК ) - это факты, установленные либо решением суда по гражданскому делу, либо приговором суда по уголовному делу. Факты, установленные вступившим в законную силу решением суда по одному гражданскому делу не доказываются вновь при разбирательстве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица.

Вступивший в законную силу приговор по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лиц, в отношение которых вынесен приговор суда, лишь по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данными лицами (ч.4 ст.61 ГПК).

Обязательность вступившего в законную силу судебного решения ограничивается лишь установленным им фактом события или действия, а обязательность приговора распространяется не только на установленное им действие, но и на факт совершения его данным лицом.

Частным и не абсолютным случаем освобождения от доказывания является признание стороной фактов, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, что освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих фактов (ч.2 ст.68 ГПК).

Закон однозначно возлагает бремя доказывания на стороны: "Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на ко­торые она ссылается как на основания своих требований и возраже­ний" (ч.1 ст.56 ГПК)

В юридической науке обоснован вывод, что обязанность доказывания имеет материально-правовое и процессуальное содержание.

Материально-правовое содержание этой обязанности состоит в том, что, в случае ее невыполнения обязанным субъектом доказывания и невозможности получения доказа­тельств, суд имеет право признать факт, на который ссылалось заинтересованное лицо, несуществовавшим, или, наоборот, как это имеет место при действии презумпций, существовавшим, если иное не доказано другой стороной.

Процессуальное содержание обязанности по доказыва­нию проявляется в действиях по представлению доказательств, отстаиванию своих утверждений в ходе исследования доказа­тельств, т. е. в процессуальной деятельности.

Одним из важных вопросов, связанных с распределением бремени доказывания в состязательном процессе, является вопрос об обязанности первичного доказывания. Практически в любом деле суду необходимо определить, кто из участников спора и в отношении какого обстоятельства должен первым представить доказательства. Но вместе с тем, в ряде случаев важно также иметь критерий определения того, кто проиграл процесс, если доказательств оказалось недостаточно для подтверждения наличия или отсутствия юридически значимых обстоятельств.

**3.Виды доказательств их значение**

Используемые в гражданском процессе доказательства очень разнообразны.

1. В зависимости от источника получения доказательств: *личные* и *вещественные*.

Под источником понимается определённый объект или субъект, на котором или в сознании которого нашли отражение различные факты, имеющие значение для дела. В результате в одном случае источником сведений является человек, в другом - предмет, вещь.

К числу *личных доказательств* относятся пояснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, т.е. то, что идет от личности. Источником сведений является гражданин.

К числу *вещественных доказательств* относятся письменные или вещественные доказательства.

Особое место занимают заключения экспертов, которые можно рассматривать в качестве смешанного вида доказательств: источником сведений, содержащихся в заключении, является лицо (эксперт), само же заключение основано на исследовании подвергнутых экспертизе вещей, предметов, физических и химических процессов и т.д. Разграничение доказательств по источнику имеет большое значение с точки зрения методики их процессуального оформления, исследования и оценки.

2. В зависимости от способа формирования доказательства: *первоначальные* и *производные*.

*Первоначальными* являются такие доказательства, которые являются прямым отражением искомого факта. Сведения о фактах, нашедших оформление в одном из средств доказывания (в показаниях свидетелей, письменных или вещественных доказательствах и т.д.), образуются в результате отражения какого-либо явления или обстоятельства в сознании человека либо путём отражения на соответствующем неодушевлённом предмете. Это первоначальный этап образования доказательств. Первоначальное доказательство всегда возникает из первоисточника. Это - подлинный документ (текст договора, свидетельство о рождении, браке, смерти, квитанция о сдаче вещей на хранение и т.д.), показания свидетеля-очевидца, сам спорный предмет и т.д.

*Производные доказательства* воспроизводят содержание другого доказательства, причем не всегда первоначального. Напр., фотографии вещественных доказательств, копии документов. Таким образом, между доказательством первоначальным и производным, существует, по меньшей мере, одно промежуточное звено. А между производным доказательством и искомым фактом, складывается целая цепочка, которая может привести к искажению информации. Чтобы устранить это искажение, суд старается преимущественно использовать первоначальные доказательства, а производные использовать для получения первоначальных. Тем не менее, иногда суд стоит перед необходимостью использовать как первоначальные, так и производные доказательства, в этом случае судья должен оценить, насколько производное доказательство правильно отражает искомый факт. Эта оценка судом степени соответствия будет зависеть от того, кем воспроизводится доказательство, когда и в какой форме.

Производные доказательства нельзя рассматривать, как заведомо более слабые, бывают ситуации, когда именно за счет производных доказательств, судье удается установить фактические данные, напр., если оригинал утрачен или в него внесли изменения.

3. В зависимости от формы связи доказательства с тем фактом, который устанавливается судом, т.е. с искомым фактом: *прямые* и *косвенные*.

*Прямые доказательства* позволяют суду сделать один определенный вывод о существовании искомого факта.

*Косвенные доказательства* связаны с искомым фактом, но не позволяют сделать о нем точного определенного вывода. Напр., запись об отце ребенка в свидетельстве о рождении, если такой записи нет, то отцовство будет установлено на основании косвенных фактов. На основании единственного косвенного доказательства нельзя сделать определенный вывод, их должно быть несколько. Судебная практика устанавливает правила использования косвенных доказательств: их всегда должно быть несколько; достоверность каждого из косвенных доказательств не должна вызывать сомнений, в совокупности, косвенные доказательства должны представлять определенную систему, позволяющую сделать один определенный вывод об искомом факте.

Косвенные доказательства могут использоваться не только как самостоятельные источники фактов, но и в совокупности с прямыми доказательствами.

**4.Оценка доказательств**

Оценка доказательств - мыслительная, логическая деятельность, имеющая своей целью определение допустимости, достоверности, относимости, значения (силы) каждого доказательства и достаточности их совокупности для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

Согласно ст. 67 ГПК, суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся в деле доказательств (т. е. представленных сторонами или истребованных по их ходатайствам судом) в их совокупности.

Суд при оценке доказательств и вынесении решения фактическую сторону дела теперь определяет по присущему состязательному процессу принципу "доказано - не доказано" а там, где законом установлены доказательственные презумпции, - "опровергнуто - не опровергнуто".

Оценивать доказательства судья начинает уже с момента их получения, напр., оценивает их допустимость и относимость. Окончательная оценка доказательств, проводится судом в совещательной комнате. Оценка доказательств в совещательной комнате означает определение судом:

1. Относимости - вопрос об относимости находится в поле зрения суда уже с момента возбуждения дела, но окончательно это вопрос решается после исследования доказательств.
2. Достоверности - т.е. установить соответствие доказательства объективной действительности или действительным обстоятельствам дела. Достоверность доказательства устанавливается судом путем изучения: во-первых, источника доказательства. Напр., свидетельские показания, в первую очередь суд будет исследовать личность как источник. Во-вторых, путем изучения процесса формирования данного доказательства. Судья изучает процесс формирования данного доказательства, т.е. он должен выяснить три момента:
3. условия восприятия - судья должен выяснить обстановку в которой происходило восприятие сведений, было утро или ночь, психическое состояние лица, состояние болезни и т.д.
4. условия закрепления данного доказательства - надо учитывать временной фактор: сколько времени произошло с момента события и до суда, а также особенности памяти (старик, малыш и т.д.).
5. условия воспроизведения - суд должен оценить, не искажается ли информация, так она может искажаться, но свидетель может искажать её неумышленно: напр., обладает повышенной внушаемостью, обладает различными речевыми недостатками и т.д., хотя искажение может быть и умышленным, оно может иметь место, если свидетель находится в зависимости от лиц, участвующих в деле, по службе, иные отношения, в том числе и родственные.
6. Достаточности доказательств - это правило относится как ко всем доказательствам в целом, так и к каждому из доказательств в отдельности. Т.е. судья должен определить, достаточно ли собранных доказательств для вынесения решения или необходимо истребовать дополнительные доказательства. Когда судья оценивает каждое доказательство, то он также определяет, вся ли информация получена из доказательства, (напр., при допросе свидетеля).

В совещательной комнате, если, оценивая доказательства, судья приходит к выводу о том, что доказательство должно быть отвергнуто, то он должен этот отказ мотивировать, поскольку если доказательство суду представлялось и исследовалось в суде, его просто так отвергнуть нельзя.

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

**5.Обеспечение доказательств**

В соответствии со ст.64 ГПК, лица, имеющие основания опасаться, что к началу судебного заседания необходимые доказательства исчезнут или их представление будет затруднено, могут просить суд об обеспечение этих доказательств, но они должны доказать необходимость такого обеспечения, напр., свидетель может куда-то уезжать.

Обеспечение доказательств производится судом, если дело уже возбуждено, до возбуждения - производится нотариусом. В порядке обеспечения доказательств можно допрашивать свидетелей, производить осмотр на месте, изучать письменные доказательства, назначать экспертизу. Обеспечение доказательств независимо от того, какой орган его осуществляет (суд или нотариус) всегда производится по правилам ГПК.

Для произведения определённых действий, назначается определенный день. Для совершения обеспечения вызывают всех лиц, участвующих в деле.

В заявлении об обеспечении доказательства должны быть указаны содержание рассматриваемого дела; сведения о сторонах и месте их проживания или месте их нахождения; доказательства, которые необходимо обеспечить; обстоятельства, для подтверждения которых необходимы эти доказательства; причины, побудившие заявителя обратиться с просьбой об обеспечении доказательств.

Обеспечение доказательств производится единолично. Для этого используются правила допроса свидетелей, правила назначения экспертизы и прочие правила ГПК. Полученные сведения закрепляются в протоколе. Это будет протокол отдельного процессуального действия, и все собранные материалы направляются тому суду (судье), который будет рассматривать дело.

**Задача:**

Алиева предъявила к леспромхозу иск о взыскании ущерба в связи с гибелью ее мужа Алиева во время лесозаготовок. В судебном заседании Алиева пояснила, что во время лесозаготовок упавшей спиленной сосной убило ее мужа. Представитель ответчика иск признал в частности и пояснил, что, вероятно Алиев сам виноват в случившемся, так как допустил неосторожность, находясь в месте предполагаемого падения спиливаемой сосны. Поскольку, заявил далее представитель, истица ничем не доказала отсутствие вины самого потерпевшего, то следует признать смешанную вину потерпевшего и ответчика и иск удовлетворить в 1/2 части.

*Как распределяются обязанности по доказыванию между сторонами в этом деле?*

Общее правило о распределении содержится в ч.1 ст.56 ГПК: каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований или возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом, т.е. обязанность доказывания лежит на спорящих сторонах.

Из этого общего правила суд делает исключение в случаях, когда суду приходится иметь дело с доказательственными презумпциями. *Доказательственная презумпция* - это установленное законом предположение о существовании какого-либо факта, освобождающее одну из сторон от обязанности доказывания и возлагающее обязанность доказывания на другую сторону.

В данном деле действует презумпция вины ответчика и именно он должен доказать, что вред причинён не по его вине. В соответствии со ст.1064 Гражданского Кодекса, лицо причинившее вред освобождается от ответственности, если докажет что вред причинен не по его вине. Если причинитель вреда (ответчик) не сможет доказать отсутствие вины в своих действиях, суд должен удовлетворить иск, хотя у него может и не быть прямых доказательств вины причинителя. Потерпевшая сторона, предъявившая иск, не обязана доказывать отсутствие вины самого потерпевшего.

**Нормативный материал**

Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 г. N 138-ФЗ, "Российская газета" от 20 ноября 2002 г. N 220.

Федеральным законом от 14 ноября 2002 г. N 137-ФЗ настоящий Кодекс введён в действие с 1 февраля 2003 г.
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