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**ВВЕДЕНИЕ**

Главная задача уголовного права - борьба с преступностью и ликвидация порождающих ее причин. Решение этой задачи в значительной степени зависит от уровня развития уголовно-процессуальной науки. При этом на общем фоне усиления борьбы с преступностью, уголовно-процессуальное законодательство должно сохранять исходные тенденции развития судебной, прокурорской и следственной практики, связанные с демократизацией и гуманизацией уголовного судопроизводства - усилением гарантий, прав, законных интересов и свобод личности, повышением роли и независимости суда при осуществлении правосудия, расширением и укреплением института защиты по уголовным делам, коренным улучшением прокурорской и следственной работы, созданием гарантий законности и справедливости судебных решений.

Все вышесказанное достигается путем совершенствования доказательственного права, которое составляют нормы уголовно-процессуального права, устанавливающие, что может служить доказательством по делу, круг обстоятельств, подлежащих доказыванию, на ком лежит обязанность доказывания, порядок собирания, проверки и оценки доказательств.

Доказательство - это и определенный логический прием рассуждения, когда на основе установленных обстоятельств утверждается или отрицается наличие какого-либо обстоятельства. Собственно, именно от наименования этого логического приема берет свое начало использование понятия “доказательство” в уголовном процессе, поскольку здесь на основе установления обстоятельств происходит опосредованное познание обстоятельств, прошлого события.

В науке о доказывании используются достижения различных наук, в том числе логики, психологии, криминалистики, судебной медицины, психиатрии и др. Важную роль в развитии теории доказательств играет изучение следственной и судебной практики.

Задачи уголовного судопроизводства могут быть успешно осуществлены, а права граждан надежно защищены только при том необходимом условии, что по каждому уголовному делу будет установлена истина. Стремление познать истину, никогда от нее не отклоняться – не только юридическая обязанность, но и первейший моральный долг следователя, прокурора, судьи. При этом важно не только познать истину, но и использовать для этого законные средства.

Глава 1. **ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ ПРОЦЕССА ДОКАЗЫВАНИЯ.**

Доказывание – это сложный процесс, пронизывающий всю уголовно-процессуальную деятельность, и обеспечивающий осуществлению задач уголовного судопроизводства путем установления истины по делу[[1]](#footnote-1).

В основе доказывания лежит практическая деятель­ность, в ходе которой происходит восприятие факти­ческих данных, а также непосредственно воспринима­ются отдельные факты. Все это подвергается логичес­кому анализу, в результате рационального мышления выдвигаются следственные версии, которые вновь про­веряются практической деятельностью и т. д.

Содержание доказывания составляет, прежде всего, совокупность процессуальных действий по собиранию, проверке и оценке доказательств. Эти действия осуществляют государственные органы и должностные лица.

В соответствии со статьёй 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела[[2]](#footnote-2).

В качестве доказательств допускаются: показания подозреваемого, обвиняемого; показания потерпевшего, свидетеля; заключение и показания эксперта; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий; иные документы.

Доказывание по уголовным делам в пределах своих полномочий могут осуществлять дознаватель, следователь, прокурор и суд. Право участвовать в доказывании имеют также обвиняемый, защитник, частный обвинитель, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители. Могут быть привлечены к участию в собирании и проверке доказательств специалист и эксперт.

Содержание доказывания характеризуется также отношениями, которые возникают в процессе собирания, проверки и оценки доказательств между органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, а также между этими органами и гражданами.

Доказывание имеет место во всех стадиях уголовного процесса, поскольку везде устанавливаются (познаются) фаты в соответствии с действительностью. Процесс доказывания для всех стадий един, т.к. он протекает на основании единых принципов, по общим правилам уголовного судопроизводства, на основании единого уголовно-процессуального закона. Но все же процесс доказывания в стадии предварительного расследования и в суде имеет свои особенности. Эти особенности обусловлены задачами, стоящими перед данными стадиями уголовного судопроизводства, кругом участников этих стадий, выполняемыми ими функциями, объемом полномочий, предоставленных уголовно-процессуальным законом. Так, на стадии предварительного расследования дознаватель, следователь, прокурор собирает, проверяет и оценивает доказательства исходя из достаточности их для обвинения лица в совершении преступления и направления дела в суд. Суд также собирает, проверяет и оценивает доказательства для определения виновности лица в совершении преступления и назначении ему наказания[[3]](#footnote-3). Тем не менее, неизменной остается основное направление деятельности по собиранию, проверке и оценки доказательств – установление истины по делу.

Таким образом, под процессуальным доказыванием понимается осуществляемая в установленном судебном порядке деятельность органов дознания, следователя, прокурора и суда при содействии других участников процесса по собиранию, проверке и оценки доказательств, а также возникающие в ходе этой деятельности отношения с целью установления истины по делу.

Уголовно-процессуальный закон, регламентируя процесс доказывания, упорядочивает деятельность по установлению фактических обстоятельств дела, создает надежные гарантии равенства прав сторон в доказывании[[4]](#footnote-4). При этом в ходе доказательственной деятельности должна быть обеспечена охрана прав и законных интересов участников уголовного процесса. При доказывании запрещается совершать действия, которые опасны для жизни и здоровья граждан или унижают их честь и достоинство. Эти и другие правила доказывания устанавливаются и применительно к отдельным следственным действиям.

Процесс доказывания состоит из практической и умственно-логической сторон. Практическая сторона доказывания выражается в основном на требованиях уголовно-процессуального закона порядке собирания, проверки и фиксации доказательств дознавателем, следователем, прокурором, судом, подозреваемым, обвиняемым, защитником, частным обвинителем, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями. Умственно-логическая сторона доказывания проявляется в мыслительной деятельности дознавателя, следователя, прокурора и суда и состоит в определенной допустимости, достоверности и относимости полученных сведений для доказывания обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ.

Итак, доказывание происходит в единстве предметно-практической и мыслительной деятельности, приводит к формированию представлений об исследуемом событии. Доказывание представляет собой познавательный процесс, которому присуще единство эмоционального и рационального, субъективного и объективного, непосредственного и опосредованного, что проявляется во всех его взаимосвязанных элементах.

Глава 2. **ЭЛЕМЕНТЫ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОЙ**

**ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.**

Все элементы доказательственной деятельности - собирание, проверка и оценка доказательств - неразрывно связаны между собой, протекают в единстве, имеют место на всех стадиях процесса в тех процессуальных формах, которые соответствуют задачам данной стадии и установленному в ней порядку производства.

Доказывание как познание обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу, может осуществляться либо путем получения сведений, информации непосредственно об этих обстоятельствах (например, показания свидетелей-очевидцев, показания обвиняемого о его действиях), либо путем логического построения выводов от известных обстоятельств к неизвестным.

В первом случае доказывание происходит на основе прямых доказательств, когда основная задача следователя, суда состоит в установлении достоверности сообщенных сведений для того, чтобы считать конкретное обстоятельство, входящее в предмет доказывания, установленным.

Во втором - при доказывании с помощью косвенных доказательств надо сначала установить достоверность полученных сведений, на их основе установить те или иные факты (доказательственные), а затем по совокупности этих фактов сделать вывод о наличии (или отсутствии) какого-либо обстоятельства, входящего в предмет доказывания. Здесь доказывание идет от установленных фактов, имеющих доказательственное значение к выводу о фактах, входящих в предмет доказывания, т.е. в системе от “факта к факту”.

Все элементы процесса доказывания взаимосвяза­ны и не изолированы друг от друга. Однако на отдель­ных этапах доказывания тот или иной элемент может проявляться в большей или меньшей степени. Напри­мер, основная деятельность, направленная на собира­ние доказательств, происходит на стадии предваритель­ного расследования, в судебном же разбирательстве преобладает исследование доказательств. В других су­дебных стадиях главным образом осуществляется оцен­ка доказательств.

**2.1 Собирание доказательств.**

Собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом (ст. 86 УПК РФ).

Собирание доказательств – это деятельность дознавателя, следователя, прокурора, суда по обнаружению источника фактических данных, извлечению необходимой информации и закреплению ее, осуществляемая в формах и способах, предусмотренных уголовно-процессуальным законам[[5]](#footnote-5). Собирание доказательств ведут государственные органы и должностные лица, руководствуясь при этом требованиями ст.20 УПК РФ. Представлять доказательства могут также подозреваемый, обвиняемый, защитник, потерпевший, гражданский истец, гражданским ответчик, их представители, любые граждане, и организации. Доказательства собираются в любой стадии уголовного процесса в формах и способах, определяемых процессуальными особенностями каждой стадии.

Собирание доказательств представляет собой определенную систему действий, направленных на восприятие объективно существующих следов происшедшего события и их процессуальную фиксацию. В связи с этим законодатель устанавливает определенные правила проведения следственных действий, в ходе которых и собираются доказательства[[6]](#footnote-6).

Собирание доказательств происходит путем: обнаружения и процессуального оформления доказательств, проводимыми следственными и процессуальными действиями; истребование от различных физических, юридических и должностных лиц всевозможных документов; требования производства ревизий и восстановления бухгалтерского учета.

Подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители вправе собирать доказательства. Отличие их действий в процессе собирания доказательств от дознавателя, следователя, прокурора и суда состоит в том, что они не собирают доказательства следственным путем, а могут лишь представлять лицам, ведущим производство по делу, определенные вещи с просьбой о приобщении их в качестве вещественных доказательств, называть лиц, которые могут быть допрошены в качестве свидетелей, и ходатайствовать о их вызове к следователю, в суд, а также представлять письменные документы для приобщения их в материалы дела. Дознаватель, следователь не вправе отказать подозреваемому, обвиняемому, а также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям в допросе свидетелей, производству судебной экспертизы и в производстве других следственных действий, если обстоятельства, о которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела (ст.159 УПК РФ). Следователь, дознаватель могут и отказать в удовлетворении ходатайства, если посчитают, что обстоятельства, об установлении которых ходатайствуют участники процесса, не имеют значения для дела. При этом дознаватель, следователь, прокурор выносят мотивированное постановление об отказе в удовлетворении ходатайства.

Защитник, как участник уголовного процесса, также имеет право собирать доказательства. Он собирает доказательства путем: получения предметов, документов и иных сведений; опроса лиц с их согласия; истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии. Данные материалы, собранные таким образом, защитник может предоставлять дознавателю, следователю, прокурору и суду и ходатайствовать о поверки и приобщении их к делу.

**2.2 Проверка доказательств.**

Проверка доказательств – это деятельность дознавателя, следователя, прокурора и суда по тщательному, всестороннему и объективному определению достоверности фактических данных и доброкачественности источников их получения для правильного установления обстоятельств уголовного дела (ч.3 ст.70 УПК РФ). Проверка доказательства осуществляется во всех стадиях процесса. Проверке подлежат как фактические данные, так и источники их получения, как каждое доказательство в отдельности, так и в совокупности с другими имеющимися доказательствами[[7]](#footnote-7). Проверку доказательств осуществляют государственные органы и должностные лица, от которых зависит принятие процессуальных решений. Другие субъекты процесса лишь принимают участие в проверке доказательств. Доказательства проверяются путем производства процессуальных действий и логическим путем (анализ содержания доказательства, сопоставление проверяемого доказательства с другими, имеющимися в деле, получение новых доказательств).

В соответствии со ст.87 УПК РФ проверка доказательств производится дознавателем, следователем, прокурором и судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.

Сопоставимость доказательства с имеющимися в уголовном деле другими доказательствами означает, что каждое доказательство должно соотносится с другими доказательствами и проверяться в совокупности по делу[[8]](#footnote-8). Ни одно из доказательств не имеет преимущества перед другим доказательством. При обнаружении противоречий в доказательствах необходимо исследовать каждое доказательство и выяснить эти противоречия.

Любое доказательство, используемое по уголовному делу, должно иметь свой источник. Проверка доказательств как раз и сводится к тому, чтобы установить данный источник.

При проверке отдельного доказательства устанавливается его полнота. Данное доказательство соотносится с другими доказательствами и, таким образом, оно подтверждается или опровергается.

**2.3 Оценка доказательств.**

Оценка доказательств – это мыслительная деятельность судей, прокурора, следователя, дознавателя, состоящая в том, что по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении доказательств и их совокупности, руководствуясь законом и правосознанием, они решают вопрос о допустимости, относимости и достоверности каждого доказательства и достаточности их для принятия профессионального решения[[9]](#footnote-9). Оценка доказательств имеет место во всех стадиях процесса.

Существо оценки доказательств состоит в определении относимости, допустимости, достоверности и их достаточности для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу.

Закон устанавливает общие требования к оценке доказательств, единые для всех стадий уголовного процесса (ст.88 УПК РФ).

При оценке доказательств должны решаться сле­дующие вопросы: 1) обладают ли доказательства свой­ствами относимости и допустимости; 2) достоверны ли собранные по делу доказательства; 3) достаточно ли полна и надежна совокупность собранных по делу дока­зательств, позволяет ли она вполне категорично и оп­ределенно разрешить все вопросы уголовного дела.

Определение относимости и допустимости доказательств регламентировано УПК РФ.

Достоверность доказательств означает, что дознаватель, следователь, прокурор и суд должны оценить полученные доказательства исходя из их соответствия действительности[[10]](#footnote-10). В первую очередь для определения достоверности доказательств необходимо проверить доброкачественность источника, из которого оно получено, а также сам процесс формирования доказательства. Например, проверке подлежат не только показания, которые дает свидетель, но и правильно ли он воспринимает факты, способен ли их запомнить. Правдиво ли он дает показания. Кроме этого дознавателю, следователю, прокурору и суду необходимо проверить компетентность экспертов, а при наличии в деле письменных документов – их подлинность. Достоверность доказательств может проверяться путем сопоставления их с другими доказательствами и прочими данными, имеющимися в уголовном деле.

Достаточность доказательств в уголовном процессе означает, что на основе собранных доказательств можно устанавливать наличие обстоятельств, подлежащих доказыванию. Тем самым проверяется полнота собранных по делу доказательств. В случае, если на основании имеющихся доказательств нельзя установить те обстоятельства, которые входят в предмет доказывания необходимо исследовать необходимые доказательства.

Дознаватель, следователь, прокурор обязаны признать имеющиеся в деле доказательства недопустимыми при наличии тех условий, которые оговорены в части второй ст.75 УПК РФ. При этом инициатива признания доказательств недопустимыми может исходить как от лиц, осуществляющих предварительное расследование, и суда, так и от подозреваемого, обвиняемого и их защитников.

В случае, если дознаватель, следователь, прокурор и суд отказывают в ходатайстве о признании доказательства недопустимым, то данный отказ должен быть оформлен по правилам ст.75 УПК РФ, с вынесением соответствующего постановления. В случае если доказательство признано недопустимым, то оно не подлежит включению ни в обвинительный акт, ни в обвинительное заключение.

Суд также может признать доказательство недопустимым как по собственной инициативе, так и по ходатайству сторон. Данное ходатайство рассматривается судом по правилам ст.ст.234 и 235 УПК РФ. В тех случаях, если доказательство признается недопустимым, оно не должно быть положено в основу приговора.

Способ оценки доказательств по внутреннему убеж­дению, прежде всего, означает, что уголовно-процессуальный закон не предусматривает никаких заранее ус­тановленных формальных признаков, по которым мож­но было бы судить о качестве доказательств или о преимуществе одних доказательств перед другими. Воп­росы о достоверности или недостоверности, достаточ­ности или недостаточности, доказанности или недока­занности тех или иных обстоятельств в каждом конк­ретном случае решают субъекты доказывания, в производстве которых находится уголовное дело. При этом они не связаны чьим-либо мнением, оценка дока­зательств по внутреннему убеждению представляет со­бой их исключительную компетенцию.

Внутреннее убеждение должно быть основано на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех фактов и обстоятельств, имеющих значение для уго­ловного дела. Оно не может быть бесконтрольным, произвольным мнением субъектов доказывания. Оцен­ка доказательств по внутреннему убеждению должна основываться на материалах дела, строго им соот­ветствовать. Материалы уголовного дела, фиксируя доказательства, позволяют правильно их оценивать, а также осуществлять контроль за этой мыслительной деятельностью.

При оценке доказательств субъекты доказывания обязаны строго руководствоваться законом и своим пра­восознанием. Речь идет, прежде всего, о принципиаль­ных положениях доказательственного права, которые обеспечивают эффективность доказывания и гаранти­руют обнаружение объективной истины.

Глава 3 . **ПРЕДЕЛЫ ПРЕДМЕТА ДОКАЗЫВАНИЯ**

С предметом доказывания тесно связано понятие пределов доказывания обстоятельств уголовного дела. *Предмет* и *пределы* – понятия хотя и взаимосвязанные, но не равнозначные; каждое из них имеет только ему присущее юридическое содержание и назначение в уголовном процессуальном доказывании. Пределы доказывания определяют глубину и степень исследования этих обстоятельств, круг, объем доказательств и их источников, доказательственных фактов, процессуальных действий необходимых для этого. «Если предмет доказывания рассматривать как границы исследования обстоятельств дела по горизонтали, то пределы доказывания, определяющие глубину их исследования, можно условно определить как границы по вертикали»¹ - пишет Л.М.Карнеева.

Среди процессуалистов нет единого понимания относительно содержания пределов доказывания. Некоторые из них понимают под пределами доказывания «объем доказательств, необходимых для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания»², другие – «границы установления и исследования фактов, служащих доказательствами»³, третьи – и границы доказывания, выражающие полноту проверяемых по делу версий и глубину исследования, подлежащих установлению фактов и обстоятельств, и объем доказательств, необходимых для достоверного познания предмета доказывания и обоснования выводов по делу».

Существенным, на мой взгляд, недостатком некоторых из приведенных определений пределов доказывания является отождествление существа самого института с последствиями его применения. И границы установления соответствующих фактов и обстоятельств, и глубина их исследования – это не пределы доказывания, а результат применения тех или иных пределов доказывания. Пределы доказывания представляют собой тот объем доказательного материала, который необходим для обеспечения по каждому конкретному делу необходимых границ оптимальной глубины и полноты исследования соответствующих фактов и обстоятельств, который обеспечивает надежное и достоверное установление всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания, правильное разрешение уголовного дела и принятие мер по предупреждению преступлений. В содержание понятия «пределов доказывания» кроме того, следует включить и проверку версий, следственные и судебные действия, направленные на получение доказательств и их источников. Законодатель ориентирует органы дознания, следствия, суда на необходимость использования по делу всех доказательств, которые могут иметь значение для законного и обоснованного разрешения уголовного дела. Так, ни следователь, ни суд не вправе отказать участникам процесса в удовлетворении ходатайств о допросе свидетелей, производстве экспертизы и других следственных действий, по собиранию и исследованию доказательств, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, могут иметь значение по делу (ст. ст. 131, 204, 276 УПК). Нарушение этого требования, повлекшее односторонность или неполноту дознания, предварительного следствия или судебного приговора без сомнений влечет направление уголовного дела на дополнительное расследование или новое судебное рассмотрение (ст. ст. 343, 348 УПК). Уяснение этого обстоятельства тем более важно, что в числе причин неполного установления компонентов предмета доказывания наибольший удельный вес составляет непроведение следователем и судом таких процессуальных действий, как допрос свидетелей, показания которых могут иметь значение, и экспертизы, при наличии важных к тому оснований.

¹ Л.М.Карнеева. «Привлечение к уголовной ответственности. Законность и обоснованность», 1971 г., с. 104.

² Н.С.Алексеев, В.З.Лукашевич, Н.С.Элькинд. «Уголовный процесс», М., 1972 г., с. 158.

³ Л.Т.Ульянова. «Оценка доказательств судом первой инстанции», М., 1959 г., с. 23.

˙ Ф.Н.Фактулин. «Общие проблемы процессуального доказывания», Казань, 1973 г., с. 69.

Таким образом, предмет и пределы доказывания соотносятся между собой как цель и средства ее достижения. Указанное соотношение предмета и пределов доказывания разделяет большинство процессуалистов. Неправильное определение пределов доказывания может повлечь необоснованное его сужение или расширение. Необоснованное сужение пределов доказывания может повлечь неполноту и односторонность расследования и судебного разбирательства, то есть такое положение, при котором те или другие элементы предмета доказывания окажутся не установленными или установленными поверхностно, неполно. Допущенные пробелы в доказательственном материале, в последствие не восполненные, могут предопределить и недостаточную достоверность выводов в части основных вопросов уголовного дела. Пределы доказывания зависят от предмета доказывания, от особенностей каждого конкретного уголовного дела и избранной должностным лицом методики и тактики расследования и рассмотрения уголовного дела, поэтому нормативное урегулирование пределов доказывания возможно лишь в части исходных положений. Представляется очевидным, что в делах о должностных преступлениях используются доказательства, которые могут не иметь значение по делам о преступлениях против личности; доказательства, используемые при расследовании и рассмотрении дел о воинских преступлениях могут быть не существенными в делах о хозяйственных преступлениях и так далее

Правильное определение пределов доказывания имеет большое практическое значение. Во-первых, оно содействует упорядочению и исследованию доказательств в объеме, необходимых для формирования у представителей правоприменительных органов достоверных выводов относительно предмета доказывания. Во-вторых, оно способствует применению наиболее эффективных и в то же время экономичных средств собирания и использования доказательственной информации. В-третьих, правильное определение пределов доказывания – необходимое условие обеспечения достаточной глубины познания соответствующих обстоятельств.

¹ Н.В.Жогин. «Теория доказательств в советском уголовном процессе», Изд. 2-е., М., 1973 г., с. 194 –198.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Успешное решение задач уголовного судопроизводства, перечисленных в УПК, может быть успешно реализовано только при том необходимом условии, что по каждому уголовному делу будут установлены обстоятельства, составляющие содержание предмета доказывания. Он включает в себя такие обстоятельства, которые должны быть непременно установлены посредством специальной процедуры судебного доказывания. Достоверное установление предмета доказывания имеет большое теоретическое и практическое значение для обеспечения объективного, полного, всестороннего исследование обстоятельств уголовного дела, для решения задач установления объективной истины по уголовному делу.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела устанавливаются только путем собирания, проверки и оценки доказательств. При этом все собранные сведения будут иметь доказательственное значение при соблюдении дознавателем, следователем, прокурором и судом определенных условий, которые должны быть учтены в процессе установления этих доказательств, а также должны представлять собой единство процессуальной формы и фактического содержания.

Необходимо также отметить, что различие доказательственной деятельности на предварительном следствии и суде очевидно. Лицо, производящее дознание, следователь собирают доказательства для установления того, имело ли место событие преступления. Следователь и прокурор решают, собраны ли достаточные доказательства для направления дела в суд. В суде исследуются представленные сторонами доказательства на основании которых устанавливается доказано ли событие преступления, доказана ли виновность обвиняемого и др. Суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создает сторонам необходимые условия для всестороннего и полного исследования дела, а также выясняет в ходе исследования доказательств имеющиеся у него вопросы. Суд (судья) обеспечивает надлежащую процедуру доказывания в суде, однако он не обязан принимать меры к восполнению доказательств, представленных обвинителем или возвращать для этого дело для дополнительного расследования.

Необходимо отметить, доказательственная деятельность в уголовном процессе не сводится только к получению фактических данных об обстоятельствах происшедшего события тем или иным субъектом процесса (например, следователь получает интересующие его сведения при допросе свидетеля). Для использования показаний свидетеля они должны быть зафиксированы в такой процессуальной форме, которая бы обеспечивала возможность ознакомления с ним всех субъектов уголовно-процессуальной деятельности и создавала гарантии достоверности полученных сведений. Поэтому процесс доказывания имеет не только познавательный, но и удостоверительный характер. Удостоверительная сторона познания выражена в требованиях закона об определенном порядке собирания, проверки и фиксации доказательств, в том числе присутствия понятых при совершении ряда следственных действий.
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