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Введение: место и значение логики в юриспруденции

Познание отдельных предметов, явлений, свойств происходит посредством форм чувственного познания (ощущения и восприятия). "Простые" истины не подлежат особому доказательству, они очевидны. Так, в российском законодательстве принято, что не нуждаются в доказывании обстоятельства, признанные судом общеизвестными.

Однако во многих случаях людям приходится доказывать, обосновывать высказанные суждения. Это происходит на лекциях, в процессе научной работе, в докладах, при защите диссертации, в ходе полемики и, безусловно, в судебных заседаниях.

Теория доказательства и опровержения является в современной юриспруденции (да и являлась, начиная с глубокой древности) средством формирования обоснованных с правовой точки зрения убеждений. В разных отраслях науки ученым приходится доказывать самые разные суждения, например суждение о том, что существовало до нашей эры, к какому периоду относятся предметы, обнаруживаемые при археологических раскопках, каковы атмосферы планет Солнечной системы, что представляют собой звезды и галактики Вселенной, как доказывать теоремы математики, каким будет направление развития ЭВМ. Все эти суждения не могут быть построены на основе очевидных истин. Точно так же в ходе судебного процесса юрист должен уметь логически обосновать свою точку зрения, не располагая очевидными аргументами.

Доказательство можно определить как совокупность логических приемов обоснования истинности какого-либо суждения с помощью других истинных и связанных с ним суждений.

В соответствии с нормами российского права, суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению. Однако доказательство (как логическое понятие) хотя и связано с убеждением, но не тождественно ему: доказательство в судебном процессе должно основываться на объективных данных юридических наук и юридической практики.

Доказательство как логическое понятие

Доказательство - рассуждение, устанавливающее истинность какого-либо утверждения путем приведения других утверждений. В доказательстве различаются тезис - утверждение, которое нужно доказать, и основание или аргументы - те утверждения, с помощью которых доказывается тезис.

Следует отметить, что доказательство, будучи одним из центральный понятий не только логики, но и других наук (в частности, юриспруденции), не имеет однозначного определения, которое можно было бы применять в любых случаях. В связи с этим в логике принято говорить не о "доказуемости вообще", а о доказуемости в рамках конкретной теории или системы понятий.

Задача доказательства - полностью, исчерпывающе утвердить истинность тезиса. В этом состоит отличие доказательства от других мыслительных процедур, которые в состоянии только частично поддержать тезис, придать ему по возможность большую (но не исчерпывающую) убедительность.

Нестрогое понятие доказательства, которое часто применяется в других науках, носит расширенный характер. Для этого в социальных науках широко используется аргументация с помощью результатов наблюдений, сведений эмпирического характера, статистических данных, ссылок на единичные, но признаваемые типичными явления (такой подход характерен, если говорить о юриспруденции, в прецедентном праве).

Необходимо помнить, что расширение смысла понятия доказательства не ведет к недоразумениям только в том случае, если учитывается, что переход от частных факторов к общим понятиям не дает достоверного знания, а только повышает его вероятность.

Доказательство в уголовном процессе

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА (судебные) - в уголовном (а также в гражданском и арбитражном) процессе любые фактические данные, на основе которых в определенном законом порядке суд устанавливает наличие или отсутствие общественно опасного деяния, виновность лица, совершившего это деяние, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Сразу следует отметить, что в данном случае происходит несовпадение понятий, а если быть точными, то терминов (довольно распространенное явление в разных науках). То, что называется доказательствами в уголовном праве, в терминах логики есть основание или аргументы. Несколько ближе к логическому понятию доказательства в уголовном праве является доказывание.

ДОКАЗЫВАНИЕ - в уголовном процессе регламентированная уголовно-процессуальным законом деятельность органов дознания, предварительного следствия, прокурора и суда при участии других субъектов уголовного судопроизводства по собиранию, проверке и оценке фактических данных об обстоятельствах, установление которых необходимо для правильного разрешения уголовного дела.

Но и здесь мы видим, что доказательство с логической точки зрения присутствует в процессе доказывания лишь на стадии оценки данных, ибо без применения законов логики невозможно определить связи и зависимости между обстоятельствами.

Однако существует также иное определение доказывания: в уголовном процессе доказывание есть деятельность представителя обвинения (а также защиты), преследующая цель убедить с помощью уголовно-процессуальных средств доказывания суд в наличии всех значимых для принятия решения фактов.

(Следует отметить, что аналогичные положения существуют и в других видах права; так, например, в гражданском и арбитражном процессе доказыванием называют деятельность суда и участвующих в деле лиц, направленную на установление с помощью судебных доказательств фактов, от которых зависит разрешение спора между сторонами по существу).

Именно действия по установлению связей и соотношений между различными фактами, а также сам процесс принятия судебного решения и представляют собой наиболее близкие аналогии логическому понятию доказательства в уголовном процессе.

Структура доказательства

Основу доказательства составляют следующие положения:

1. Тезис.

2. Аргументы.

3. Демонстрация.

Тезис - это суждение, истинность которого надо доказать. Аргументы - это те истинные суждения, которыми пользуются при доказательстве тезиса. Формой доказательства или демонстрацией называется способ логической связи между тезисом и аргументами.

Существуют правила доказательного рассуждения. Нарушение этих правил ведет к ошибкам, относящимся к доказываемому тезису, аргументам или к самой форме доказательства.

Аргументация

Различают несколько видов аргументов:

1. Удостоверенные единичные факты. К такого рода аргументам относится так называемый фактический материал, то есть статистические данные о населении, территории государства, количестве вооружения, свидетельские показания, подписи лица на документе, научные данные научные факты. Роль фактов в обосновании выдвинутых положений, в том числе в судебном процессе, очень велика.

Именно "первичные" факты являются основой как судебного разбирательства, так и действий, производимы до его начала. Однако уже переход от "простых" фактов к фактам, имеющим значение для суда, производится по законам логики. В соответствии с УПК РСФСР при производстве дознания, предварительного следствия и разбирательстве уголовного дела в суде подлежат доказыванию: ... событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления)... Например, наличие тела само по себе не является доказательством преступления.

2. Определения как аргументы доказательства. Определения понятий формулируются в каждой науке. Свои определения существуют и в уголовном праве. Так, например, согласно российскому уголовному праву (ст. 25 УК РФ) преступление с прямым умыслом есть преступление, совершенное при условии, что лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления.

3. Аксиомы и постулаты. В уголовном праве, как и в других науках кроме определений вводят аксиомы. Аксиомы - это суждения, которые принимаются в качестве аргументов без доказательства, так как они подтверждены многовековой практикой людей. На практике в уголовном праве, в силу того, что речь идет о вещах "житейских", отличить аксиому от определения бывает довольно сложно. Однако положения типа кража есть преступление можно считать аксиомами.

4. Ранее доказанные законы и теоремы как аргументы доказательства. В качестве аргументов доказательства в различных науках могут выступать ранее доказанные законы и теоремы. Наиболее близкие аналогии этого для уголовного процесса можно найти в прецедентном праве.

В ходе доказательства какого-либо тезиса может использоваться не один, а несколько из перечисленных видов аргументов.

Виды доказательства

Доказательства по форме делятся на прямые и непрямые (косвенные).

Прямое доказательство идет от рассмотрения аргументов к доказательству тезиса, то есть истинность доказательства непосредственно обосновывается аргументами. Схема этого доказательства такова: из данных аргументов необходимо следуют истинные суждения, а из последних следует доказываемый тезис. Прямое доказательство широко используется в уголовном процессе.

Непрямое (косвенное) доказательство - это доказательство, в котором истинность выдвинутого тезиса обосновывается путём доказательства ложности антитезиса. Оно применяется тогда, когда нет аргументов для прямого доказательства. Антитезис может быть выражен в одной из двух форм:

1) если тезис обозначить буквой а, то его отрицание (а) будет антитезисом, то есть противоречащим тезису суждением;

2) антитезисом для тезиса а в суждении а...в...с служат суждения в и с.

В зависимости от этого различия в структуре антитезиса косвенные доказательства делятся на два вида - доказательство "от противного" (апагогическое) и разделительное доказательство (методом исключения).

Косвенное доказательство "от противного".

Осуществляется путем установления ложности противоречащего тезису суждения. Этот метод может быть использован, например, при проверке алиби:

Преступление совершил А.

А не совершал преступления, т.к. имеет алиби.

Доказано, что алиби А - ложное.

Следовательно, преступление совершил А.

Разделительное доказательство (методом исключения).

Антитезис является одним из членов разделительного суждения, в котором должны быть обязательно перечислены все возможные альтернативы:

Преступление совершил либо А, либо В, либо С.

Доказано, что не совершали преступление ни А, ни В.

Следовательно, преступление совершил С.

Истинность тезиса устанавливается путем последовательного доказательства ложности всех членов разделительного суждения кроме одного.

Понятие опровержения.

Опровержение - логическая операция, направленная на разрушение доказательства путем установления ложности или необоснованности ранее выдвинутого тезиса.

Суждение, которое надо опровергнуть, называется тезисом опровержения. Суждения, с помощью которых опровергается тезис, называются аргументами опровержения. Существует три способа опровержения тезиса:

1) опровержение (прямое и косвенное);

2) критика аргументов;

3) выявление несостоятельности демонстрации.

1. Опровержение тезиса (прямое и косвенное).

Существует три способа опровержения тезиса:

а) опровержение фактами - должны быть приведены действительные события, явления, статистические данные, результаты эксперимента, научные данные, которые противоречат тезису, то есть опровергаемому суждению;

б) установление ложности (или противоречивости) следствий, вытекающих из тезиса - доказывается, что из данного тезиса вытекают следствия, противоречащие истине, этот прием называется "сведение к абсурду";

в) опровержение тезиса через доказательство антитезиса - по отношению к опровергаемому тезису (суждению а) выдвигается противоречащее ему суждение (то есть не-а) и суждение не-а (антитезис) доказывается, если антитезис истинен, то тезис ложен, третьего не дано.

2. Критика аргументов.

Подвергаются критике аргументы, которые были выдвинуты оппонентом в обоснование его тезиса. Доказывается ложность или несостоятельность этих аргументов.

3. Выявление несостоятельности демонстрации.

Этот способ опровержения состоит в том, что показывает ошибки в форме доказательства. Наиболее распространённой ошибкой является подбор таких аргументов, из которых истинность опровергаемого тезиса не вытекает. Доказательство может быть построено неправильно, если нарушено какое-либо правило умозаключения или сделано "поспешное обобщение".

Обнаружив ошибки в ходе демонстрации, мы опровергаем её ход, но не опровергаем сам тезис. Доказательство же истинности тезиса должен дать тот, кто его выдвинул.

Правила и ошибки, встречающиеся в доказательстве и опровержении.

Правила и ошибки, относящиеся к тезису

Правила

1. Тезис должен быть логически определенным, ясным и точным.

Иногда люди в своем выступлении, письменном заявлении, научной статье, докладе, лекции не могут четко, ясно, однозначно сформулировать тезис. На собрании некоторые выступающие не могут четко сформулировать 2-3 тезиса, а затем весомо, аргументированно изложить их перед слушателями.

2. Тезис должен оставаться тождественным, т.е. одним и тем же на протяжении всего доказательства или опровержения.

Ошибки

1. "Подмена тезиса". Согласно правилам доказательного рассуждения, тезис должен быть ясно сформулирован и оставаться одним и тем же на протяжении всего доказательства или опровержения. При нарушении его возникает ошибка называемая "подмена тезиса". Суть ее в том, что один тезис умышленно или неумышленно подменяют другим, и этот новый тезис начинают доказывать или опровергать. В уголовном процессе защита от этой ошибки предусмотрена тем, что, в соответствии с нормами права РФ, суд принимает только те из представляемых доказательств, которые имеют значение для дела (относимость доказательств).

2. "Довод к человеку". Ошибка состоит в подмене доказательства самого тезиса ссылками на личные качества того, кто выдвинул этот тезис. Часто встречается в ходе судебного процесса, когда, например, адвокат, вместо опровержения показаний свидетеля по существу начинает говорить о его ненадежности, аморальности и т.д.

Разновидностью "довода к человеку" является ошибка, называемая "довод к публике", состоящая в попытке повлиять на чувства людей, чтобы те поверили в истинность выдвинутого тезиса, хотя его и нельзя доказать.

В реальности "довод к человеку" и "довод к публике" часто представляют собой просто софистические приемы, а не ошибку, допущенную непреднамеренно. Наиболее часто такие приемы используются сторонами в суде присяжных.

3. "Переход в другой род". Имеются две разновидности этой ошибки:

а) "кто слишком много доказывает, тот ничего не доказывает";

б) "кто слишком мало доказывает, тот ничего не доказывает".

В первом случае ошибка возникает тогда, когда вместо одного истинного тезиса пытаются доказать другой, более сильный тезис, и при этом второй тезис может оказаться ложным. Если из а следует б, но из б не следует а, то тезис а является более сильным, чем тезис б. Например, если вместо того чтобы доказывать, что этот человек не начинал первым драку, начнут доказывать, что он не участвовал в драке, то ничего не смогут доказать, если этот человек действительно дрался и кто-нибудь это видел.

Ошибка "кто слишком мало доказывает, тот ничего не доказывает" возникает тогда, когда вместо тезиса а мы докажем более слабый тезис б.

Правила и ошибки, относящиеся к аргументам

Правила

1. Аргументы, приводимые для доказательства тезиса, должны быть истинными.

2. Аргументы должны быть достаточным основанием для доказательства тезиса.

3. Аргументы должны быть суждениями, истинность которых доказана самостоятельно, независимо от тезиса.

Ошибки

1. Ложность основания ("Основное заблуждение"). В качестве аргументов берутся не истинные, а ложные суждения, которые выдают или пытаются выдать за истинные. Ошибка может быть как непреднамеренной, так и преднамеренной (софизмом), совершенной с целью запутать, ввести в заблуждение других людей (например, дача ложных показаний свидетелями или обвиняемым в ходе судебного расследования, неправильное опознание вещей или людей и т.п.).

2. "Предвосхищение оснований". Эта ошибка совершается тогда, когда тезис опирается на недоказанные аргументы, последние же не доказывают тезис, а только предвосхищают его.

3. "Порочный круг". Ошибка состоит в том, что тезис обосновывается аргументами, а аргументы обосновываются этим же тезисом. Эта разновидность ошибки "применение недоказанного аргумента".

Правила к форме обоснованного тезиса (демонстрации)

и ошибки в форме доказательства

Правила

Тезис должен быть заключением, логически следующим из аргументов по общим правилам умозаключений или полученным в соответствии с правилами косвенного доказательства.

Ошибки в форме доказательства

1. Мнимое следование. Если тезис не следует из приводимых в его подтверждение аргументов, то возникает ошибка, называемая "не следует". Иногда вместо правильного доказательства аргументы соединяют с тезисом посредством слов: "следовательно", "итак", "таким образом", "в итоге имеем" и т.п., - полагая, что установлена логическая связь между аргументами и тезисом. Эту логическую ошибку часто неосознанно допускают люди, не знакомые с правилами логики, полагающиеся на свой здравый смысл и интуицию. В результате возникает словесная видимость доказательства.

2. От сказанного с условием к сказанному безусловно. Аргумент, истинный только с учетом определенного времени, отношения, меры, нельзя приводить в качестве безусловного, верного во всех случаях. Так, мышьяк - яд, но в небольших дозах его добавляют в некоторые лекарства.

Нарушение правил умозаключений

1. Ошибки в дедуктивных умозаключениях. Например, в условно-категорическом умозаключении нельзя вывести заключение от утверждения следствия к утверждению основания.

2. Ошибки в индуктивных умозаключениях. Одна из таких ошибок - "поспешное обобщение", например утверждение, что "все свидетели дают необъективные показания".

3. Ошибка в умозаключении по аналогии. Ошибки по аналогии можно проиллюстрировать примерами ложных аналогий (так называемые вульгарные аналогии).

Понятие о софизмах и логических парадоксах

В отличие от непроизвольной логической ошибки - паралогизма, являющейся следствием невысокой логической культуры, софизм - это преднамеренное, но тщательно замаскированное нарушение требований логики.

Примеры довольно простых древних софизмов: "Вор не желает приобрести ничего дурного; приобретение хорошего есть дело хорошее; следовательно, вор желает хорошего". "Лекарство, принимаемое больным, есть добро; чем больше делать добра, тем лучше; значит, лекарство нужно принимать в больших дозах".

Софизмы древних нередко использовались с намерением ввести в заблуждение. Но они имели и другую, гораздо более интересную сторону. Очень часто софизмы ставят в неявной форме проблему доказательства. Сформулированные в тот период, когда логика еще не существовала как наука, древние софизмы прямо ставили вопрос о необходимости ее построения. Именно с софизмов началось осмысление и изучение доказательства и опровержения. И в этом плане софизмы непосредственно содействовали возникновению особой науки о правильном, доказательном мышлении.

Софизмы использовались и теперь продолжают использоваться для тонкого, завуалированного обмана. Наиболее ярко это проявляется в состязательном процессе, например, в суде присяжных, ибо речь идет о "людях с улицы" зачастую не обладающих достаточной интеллектуальной устойчивостью, чтобы противостоять изощренному софизму.

Парадокс - это рассуждение, доказывающее как истинность, так и ложность некоторого суждения, иными словами, доказывающее как это суждение, так и его отрицание.

Парадоксальны в широком смысле афоризмы, подобные таким: "Люди жестоки, но человек добр" или "Признайте, что все равны, - и тут же появятся великие", и вообще любые мнения и суждения, отклоняющиеся от традиции и противостоящие общеизвестному, "ортодоксальному".

Наиболее известным и, пожалуй, самым интересным из всех логических парадоксов является парадокс "Лжец". Имеются различные варианты этого парадокса, в одном из которых человек говорит: "Высказывание, которое я сейчас произношу, является ложным". Традиционная лаконичная формулировка этого парадокса гласит: если лгущий говорит, что он лжет, то он одновременно лжет и говорит правду.

В древности "Лжец" рассматривался как хороший пример двусмысленного выражения. В средние века "Лжец" был отнесен к "неразрешимым предложениям". Теперь он нередко именуется "королем логических парадоксов".

Применение парадоксов в ходе судебного процесса вряд ли можно считать оправданным - "двойственность" логического построения такого рода не способствует выявлению истины. Однако, в связи с тем, что парадоксы внешне весьма эффектны, их используют как обвинение, так и защита.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Знание законов логики и умение использовать их на практике необходимы любому юристу, и уж конечно же - юристу, участвующему в судебном процессе. Именно эти знания и умения позволят ему строить убедительные конструкции, избегать ошибок, выявлять софизмы. Знание и использование законов логики дает юристу, представляющему в уголовном процессе одну из сторон большое преимущество, а логически неграмотный защитник или обвинитель обречен на поражение.
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