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# Введение

О доказывании, в целом, можно говорить в любой дисциплине изучаемой в процессе всего обучения юристов. Так с точностью можно сказать, что доказательства как и доказывание в разные времена носила разный характер, был не ясным предмет доказывания, обстоятельства доказывания вообще редко учитывались в этом, по мнению многих чиновников Древнего Рима, а в последствии на Руси и в др. странах в этом не было необходимости.

Таким образом можно сделать вывод о том, что в доказывание входит и институт доказательств имеет историю, исчисляемую с момента появления процесса как такового. В силу этого он с неизбежностью приобретает более четкие черты с формированием и закреплением законодательства, но тем не менее предыдущее историческое формирование процесса который не утрачивает актуальности на протяжении многих лет. Вместе с тем, течение времени оставляет свои отпечатки на рассматриваемой проблеме, иногда негативные.

Думается, что роль разъяснений Постановлениями Пленумов Верховного Совета СССР и РСФСР, но и Постановлений Федерального Собрания России не утратила своей актуальности после принятия проекта Гражданско – процессуального кодекса Российской Федерации в современной редакции, т. к. предыдущий не устранял разногласий по отдельным вопросам. Хочется верить в торжество здравого смысла и прозорливость законодателя, которое выразится в доработке, корректировке проекта Гражданско – процессуального кодекса Российской Федерации, и, как результат, принятия действительного жизнеспособного закона.

# Целью данной работы является рассмотрение доказывания, как элемента необходимого для доказательства неправомерности деятельности. Почему этот признак просто необходим для приемлемости доказательств. Что является предметом доказывания, условия необходимые для доказывания.

# Во второй главе нами будет рассмотрено, что является доказательством, понятие доказательства, цель – уяснения для себя, что есть доказательство, в чем оно заключается.

# В третьей главе нами будут рассмотрены виды доказательств и их значение в доказывании.

# Глава 1

# Понятие доказательств

Понятие доказательства в целом, вряд ли можно назвать все точности и недочеты. В разной литературе оно трактуется по – разному. И в каждой из них, можно определенно сказать, что каждая трактовка определена согласно закона.

Проблема доказательств в судебном процессе имеет первостепенное значение. Суд призван охранять права граждан, организаций, учреждений и др. субъектов. Но прежде, чем осуществить охрану права, надо установить, принадлежит ли истцу то право, которое он себе приписывает, нарушено ли это право ответчиком. Для того, чтобы сделать вывод о наличии прав и обязанностей, необходимо установить фактические обстоятельства дела.

"***Доказательством называется выведение истинности какого-либо суждения***, т.е. утверждения или отрицания из других суждений, которые признаны истинными. ""***Доказательство в логике и представляет собой положение достаточного основания для любого нашего суждения***".

В логическом доказательстве различают определенную структуру, знание которой позволяет отличать судебные доказательства от логических. То, что подлежит доказыванию в логическом доказательстве называют тезисом. Тезис есть суждение, истинность или ложность которого выясняется при помощи других суждений, называемых аргументами. Способ доказывания, т.е. переход от аргументов к доказанности тезиса называется демонстрацией. Таким образом, получаем, что логическое доказывание есть оперирование мыслями, суждениями.

***Доказательства в гражданском процессе рассматриваются как средство получения судом верного значения о фактах, имеющих значение по делу***, т.е. говоря словами русского ученого юриста Т.М. Яблокова доказательства - ". . .т.е. средства коими стороны убеждают судей в правильности их утверждений. . . "

Существует также множество иных определений судебных доказательств. "Средства и способы, при помощи которых суд устанавливает наличие или отсутствие юридических фактов, называются судебными доказательствами." ". . . Средства, с помощью которых производится доказывание, носят название доказательств. . . " "Доказательствами называются те средства, которые стороны представляют суду с целью убедить его в истинности своих заявлений и требовании". Во всех этих определениях подчеркивается служебная роль доказательств в выработке у судей убеждения о существовании или не существовании фактов, имеющих юридическое значение.

В п. 2 ст. 50 Конституции Российской Федерации записано, что при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона. Судебные доказательства, с помощью которых достигаются точные знания суда о существовании фактов, относятся к числу материализованных явлений, перечисленных в законе, доступных непосредственному восприятию суда.

В отличии от логических доказательств, судебные с необходимостью должны заключать в себе информацию, т.е. содержание, извлеченную из установленных в законе средств доказывания. Такими средствами являются: объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные доказательства, вещественные доказательства и заключение эксперта (ч. 2 ст. 49 Гражданско - процессуальный кодекс РСФСР). Перечисленные средства есть процессуальная форма доказательств.

Если законодатель имел в виду доказательства только как факты, то в закон нельзя было бы, например, вносить норму о допустимости доказательств, поскольку правило допустимости не связывается в законе с фактическими данными, а имеет отношение только к процессуальной форме доказательств, т.е. к средствам доказывания.

Судебные доказательства являются таковыми лишь при одновременном наличии 3-х условий, свойств, характеристик:

1) наличие содержания, т.е. информации об искомых фактах (юридических, доказательственных), обладающей, в свою очередь, свойством относимости,

2) процессуальная форма, говоря языком законодателя - средства доказывания,

3) определенный процессуальный порядок получения и исследования доказательственной информации и самих средств доказывания. Все эти признаки характеризуют правовую природу судебных доказательств, т.е. здесь на лицо действие одного из законов диалектического развития, когда количественные изменения с неизбежностью влекут качественные преобразования. Доказательство, лишенное его познавательного содержания, либо лишенное процессуальной формы, вовлеченное в процесс судебного познания с нарушением процессуального порядка, перестает быть таковым.

**Глава 2**

**Функции доказательств**

По природе своей, доказательства должны нести за собой какие-то определенные функции, законодатель и авторы множества учебников разделили их по функциональному назначению по следующей схеме:

**Первая функция** - доказательства выступают как средства организации действий по доказыванию, занимая в структуре доказывания промежуточное место между целью и результатами познавательной деятельности.

**Вторая функция** - отражательно - информационная. В соответствии с ней сведения о фактах (информация) могут быть использованы в процессе для достижения истины по делу вследствие того, что воспроизводят факты реальной действительности, являются их отражением.

**Третья функция** - удостоверительная. Судебные доказательства выступают в гражданском процессе не только как средства получения знания, но и являются после оценки доказательств аргументами обоснования конечных выводов суда в решении (судебном акте).

Судебные доказательства, не отличаясь, в принципе, по своему содержанию от доказательств в широком смысле слова, используемых человеком, в процессе любой познавательной деятельности и бытового общения, имеют свою процессуальную форму, которая является критерием отграничения, лакмусовой бумажкой, по сути дела "лицом", именно судебных доказательств. Процессуальный закон строго регламентирует форму, в которой могут быть получены фактические данные, а именно: в форме объяснения сторон, третьих лиц показаний свидетелей, письменных, вещественных доказательств и заключений экспертов. Фактические данные, полученные иной, не предусмотренной законом процессуальной форме, находятся за пределами понятия процессуальных доказательств.

Все более широкое внедрение технических средств в быт людей, развитие техники и расширение возможностей использования специальных познаний в гражданском процессе, глубина и совершенствование технических методов познания расширяют перечень процессуальных средств доказывания. В связи с развитием электроники укрепляются взгляды, что многие факты действительности можно зафиксировать посредством фонограмм, видеозаписей и других средств, причем порой этим средствам придается характер наиболее "сильных" достоверных доказательств. В качестве средства общения людей стали использовать звуковое письмо. Для фиксации фактом применяются документы машинной обработки, данные электронно-вычислительных машин и систем.

В судебной практике все чаще встречаются случаи, когда стороны просят суд исследовать фактические данные, имеющие отношение делу, но представленные в форме, не предусмотренной законом, например, в форме аудиозаписи. Перечень средств доказывания, закрепленный в ч. 2 ст. 49 Гражданско - процессуальный кодекс РСФСР является исчерпывающим и не содержит данного средства получения: сведений о фактах, равно как сходство других средств.

**Источниками одних доказательств** (свидетельских показании, объяснении сторон, заключений экспертов) являются люди, источниками других - предметы неживой природы. Исходя из источника и его специфики определяются и способ доведения информации до суда, ее исследования оценки. Видео-звукозаписи по источнику схожи с вещественными доказательствами, поскольку информация сохраняется на предметах неживой природы (дисках, дискетах, пластинках и т.д.). Однако воспроизведение сохраняющейся на магнитных носителях информации требует отличных от письменных и вещественных доказательств методов. Если вещественные доказательства исследуются, как правило, визуальным путем, то с помощью методов осмотра, наблюдения, обозрения нельзя исследовать современные носители информации. Требуется обязательно в стадии судебного разбирательства предусмотреть процессуальный порядок исследования каждого вида доказательств, условия и сроки хранения доказательств в деле. Все перечисленные аспекты использования видео, звукозаписей нашли правовую регламентацию в новом Гражданско - процессуальном кодексе Российской Федерации.

В необходимых случаях при осмотре письменных или вещественных доказательств, прослушании звукозаписей, просмотре видеозаписей, при назначении экспертизы, допросе свидетелей, принятии мер по обеспечению доказательств суд может привлекать специалистов для получения консультаций, пояснений и оказания непосредственной технической помощи (фотографирования, составления планов и схем, отбора образцов для экспертизы, оценки имущества и т.п.) (ст. 178 Гражданско - процессуальный кодекс Российской Федерации).

Лицо, вызванное в качестве специалиста, обязано явится суд, отвечать на поставленные судом вопросы, давать устные или письменные консультации и пояснения, при необходимости оказывать суду техническую помощь.

Консультация специалиста, данная в письменном виде, оглашается в судебном заседании. Устная консультация и пояснения специалиста заносятся в протокол судебного заседания.

В целях разъяснения и дополнения консультации специалисту могут быть заданы вопросы. Первым задает вопрос лицо, по заявлению которого был привлечен специалист, и его представитель, а затем - другие лица, участвующие в деле, и представители. Специалисту, привлеченному судом, первым задают вопрос истец и его представитель. Судьи вправе задавать вопросы специалисту в любой момент получения его консультации.

**Глава 3**

**Значение деления доказательств**

Практическое значение деления доказательств на прямое и косвенное заключения в следующем:

* различия между этими доказательствами усчитывается судьей при собирании доказательств. Косвенные доказательства должны быть в таком объемы, чтобы имелась возможность исключения всех предположения, вытекающих из них, кроме одного.
* наличие прямых доказательств не исключает возможности опровержения их содержания. Поэтому требования всесторонними исследования всех обстоятельств по делу должно выполниться судом при наличии прямых доказательств.
* природа прямых и косвенных доказательств влияет на содержание судебного доказывания: использование косвенных доказательств удлиняет путь доказывания, вводит для суда дополнительные промежуточные ступени на пути к решению основных вопросов дела.
* различия прямых и косвенных доказательств требует соответственно учета их характеристик при оценке доказательств. Прямые, как и косвенные, доказательства не имеют заранее предусмотренной силы для суда и должны оцениваться в совокупности с другими доказательствами.

По процессу формирования сведений о фактах - доказательства делятся на первоначальные и производные. Первоначальные доказательства формируются в результате непосредственного воздействия искомого факта на носителя информации. Производными называют доказательства, содержание которых воспроизводит сведения, полученные из других источников.

Содержание первоначальных доказательств свидетельствует о том, что оно сформировалось от непосредственного контакта с доказываемым фактом, а содержание производных доказательств возникло как копирование других доказательств.

### Глава 4

Виды доказательств

Что касается видов доказательств, то вряд ли можно охватить весь круг того или иного доказательств в процессе доказывания. Вряд ли можно назвать одни и те же доказательства по разным делам более или менее убедительными. Что же касается основы, так сказать доказательственной базы, состоящей из доказательств установленных законом, то именно их можно назвать убедительными.

Прежде всего, следует отметить, что судебные доказательства и весь процесс доказывания направлены к установлению не однотипных по материально-правовому и процессуальному значению фактов. Факты, являющиеся объектом познания суда и различные по своему значению, можно разделить на четыре вида:

1. ***Юридические факты материально-правового характера.*** Это факты с наличием или отсутствием которых закон связывает возможность возникновения, изменения или прекращения материально-правовых отношений между их субъектами. Без их установления невозможно правильное применение материальной нормы и разрешение дела по существу.

2.***Доказательственные факты.*** Их иногда называют выводными доказательствами. Это означает, что для установления последних обязательно используются судебные доказательства. Так, по делам о признании записи отцовства недействительный истец может ссылаться на доказательственный факт длительного отсутствия его в месте проживания ответчицы, в связи с чем исключается вывод об отцовстве (алиби).

3. ***Факты, имеющие исключительно процессуальное значение.*** Эти факты имеют значение только для совершения процессуальных действий. С ними связано возникновение права на предъявление иска (выполнение обязательного досудебного порядка разрешения спора), право на приостановление производства по делу, его прекращение, а также право на совершение иных процессуальных действий.

4. ***Факты, установление которых суду необходимо для выполнения воспитательных и предупредительных задач правосудия.*** Установление данного вида фактов требуется для обоснования судом частного определения, т.е. принятия мер профилактического характера. Так, в случае выявления при рассмотрении спора нарушения законов и иных нормативных правовых актов в деятельности организации, государственного органа, органа местного самоуправления и иного органа, должностного лица или гражданина арбитражный суд вправе вынести частное определение (ст. 141 Арбитражно – процессуального кодекса Российской Федерации).

При анализе первоначальных и производных доказательств основное внимание в юридической литературе уделяются производным доказательством, т.е. именно они таят в себе возможность допущения ошибки в процессе их формирования. В гражданском процессуальном законодательстве не содержится ограничения использования производных доказательств. Однако в законе подчеркивается, что письменные доказательства как правило, представляются в подлиннике, если же представлена копия, то суд вправе потребовать представления подлинника. Следует иметь в виду, что вывод о большей достоверности первоначальных доказательств относительно производных представляется неверным, хотя бы в силу того, что, например, после снятия копии с документа, в последний были внесены изменения оправдательного характера. Использование производных доказательств является объективной необходимостью. Так, в связи с совершенствованием архивного дела и развитием технического процесса принимаются меры по созданию микрофильмов архивных документов. После их создания подлинники документов уничтожаются, о чем делается отметка на микрофильме, особо ценные подлинники документов хранятся наряду с микрофильмом.

Практическое значение этой классификации представляется следующим: значение процесса формирования тех и других доказательств позволяет правильно вести процесс исследования доказательств в ходе судебного разбирательства, правильно ставить вопрос перед стороной, свидетелем, экспертом и выяснять сведения, необходимые по делу.

- закон обязывает стремиться к получению первоначальных доказательств в случае сомнений в правильности производных, при исследовании доказательств необходимо провести проверки условий формирования производных доказательств и обстоятельств, влияющих на их достоверность,

- суд не может отказать в приобщении к делу доказательства по причине того, что они не являются первоисточниками. Достоверность как первоначальных, так и производных доказательств оценивается судом в результате сопоставления тех и других со всеми материалами дела.

Классификация доказательств с точки зрения характеристик их процессуальных форм, т.е. средств доказывания, проводится традиционно по источнику доказательств. В теории доказательств нет единого мнения в проведении этой классификации. Большинство авторов делит средства доказывания в зависимости от того, является ли источником доказательства: человек или материальный объект, на личные и вещественные. К личным доказательствам относят объяснения сторон, третьих лиц показания свидетелей, заключение экспертов. К вещественным - письменные и вещественные доказательства.

В гражданском процессе при разрешении исковых дел всегда участвуют две стороны с противоположными правовыми интересами, каждая из которых обязана доказать то, что утверждает. В зависимости от того, кто представляет доказательства в обоснование своей правоты и обязан их представлять, они могут быть разделены на два вида:

а) доказательства, представленные в подтверждение основания иска, и

б) доказательства, представленные в обоснование возражений против иска.

Доказательства, представленные в обоснование иска, иногда в зарубежной литературе называют доказательствами "нападения", а доказательства, представленные в качестве обоснования возражений против иска - доказательствами "защиты".

**Глава 5**

**Использование доказательств**

В зависимости от результата оценки доказательств судом, т.е. в зависимости от возможностей использования доказательств как средств обоснования конечных выводов суда, доказательства делятся на:

а) **достаточные**. Ими считаются те доказательства, благодаря которым, судья, может вынести решение.

б) **недостаточные**. Ими называются те доказательства, которые с точки правовой оценки, не могут убедить участников процесса, о их достаточности.

Как правило, эти доказательства указываются в мотивировочной части решения суда.

в) **достоверные**. Ими считаются доказательства добытые законным путем и могущие применяться в качестве доказательств.

г) **недостоверные**. Как правило, ими признаются доказательства добытые не законным путем. Юридической силы они не имеют, и, как правило несут за собой какой – либо мотив.

Как правило этих два вида доказательств, не указываются в решениях, по ним , как правило, проводят отдельное разбирательство, которое может в последствии привести к неблагоприятному заключению одной из сторон.

Заключая данную главу, можно сделать, только один вывод о том, что для того чтобы доказательственная база ни у кого не вызвала сомнения, а так же была достаточно убедительной, что бы процесс можно было считать выигранным стороной потерпевшей, а не стороной представляющей ответчика. Для этого, как правило необходимо приложить много усилий и не сдаваться на пол пути. Собрать доказательства по правилам, которые предписывает закон и для самого себя, для начала счесть их достаточными для того чтобы признать вину ответчика.

По сути дела, для этого нужен опыт, знание дела, постоянное ознакомление с вновь изданными законами, указами, распоряжениями и др. документами могущими иметь значение для дела.

# Глава 6

# О доказывании

О доказывании, на мой взгляд необходимо сказать, что доказывание есть неотъемлемый процесс гражданского судопроизводства. Процесс доказывания закреплен в гражданском процессуальном праве и законодательстве с той необходимостью, что бы было возможно законное, непререкаемое и не подлежащее сомнению вынесение решения по делу.

Само доказывание есть длящийся процесс, имеющий своей целью приобретение спорным фактам свойства бесспорного (доказанного). Судебное доказывание - урегулированный нормами гражданского процессуального права путь от вероятных суждений к истинному знанию, обеспечивающему вынесение законных и обоснованных судебных решений.

Время внесло свои коррективы в сам процесс доказывания тем самым осуществив переход от вероятных суждений к истинным складывается из совокупности процессуальных действий по утверждению сторон и других лиц, участвующих в деле, о фактах, имеющих юридическое значение по делу, из указания заинтересованных лиц на доказательства, представления доказательств, истребования доказательств судом по ходатайству лиц участвующих в деле, исследовании и оценки доказательств.

Регламентация доказывания направлена на гарантирование заинтересованным лицам достижения судом, как познающим субъектом, знаний по конкретному делу соответствующих реальной действительности вынесения законного и обоснованного решения. В свою очередь, суд при осуществлении познавательной деятельности также огражден от произвола в обращении с доказательствами, подчиняясь предписаниям процессуального законодательства.

В литературе свойственной в основном для юристов, применительно к гражданскому процессуальному праву четко выделены две точки зрения на понятие судебного доказывания, дающие различное представление об объеме, элементах, субъектах доказывания.

Существует ряд мнений о сущности доказывания. По мнению А. Ф. Клейнмана, доказывание в гражданском процессе есть процессуальная деятельность только сторон, основанная на совокупности соответствующих процессуальных прав и состоящая в утверждениях о фактических обстоятельствах дела, представлении доказательств, опровержении доказательств противника, заявлении ходатайств об истребовании доказательств, участии в исследовании доказательств, дачи объяснений по поводу исследованных доказательств.

Ст. 123 Конституции Российской Федерации, провозглашает принцип состязательности судопроизводства и равноправия сторон и законов, принятых в ее развитие и наполняющих этот принцип качественно новым содержанием, представляется более правильной точка зрения К. С. Юдельсона, с рядом критических оговорок.

В подтверждение сказанному можно привести ч. 2 п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации номер 8 от 31 октября 1995 года "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия", как иллюстрацию развития судебной практики: "При рассмотрении гражданских дел следует исходить из представленных истцом и ответчиком доказательств. Вместе с тем суд может предложить сторонам представить дополнительные доказательства. В случае необходимости, с учетом состояния здоровья, возраста и иных обстоятельств, затрудняющих сторонам возможность представления доказательств, без которых нельзя правильно рассмотреть дело, суд по ходатайству сторон принимает меры к истребованию таких доказательств."

В теории уголовного процесса под доказыванием также понимают деятельность по отысканию носителей информации, собиранию сведений о фактах, их процессуальному закреплению, проверке и оценке.

## Предмет доказывания по гражданскому делу

Судебное доказывание - бесспорно, целенаправленная деятельность субъектов доказывания: лиц, участвующих в деле, судебных представителей и суда, - на установление обстоятельств, имеющих значение для дела, т.е. фактических обстоятельств, которые в свою очередь есть не что иное, как совокупность фактов различного характера.

Эту совокупность фактов и принято в теории гражданского процесса называть предметом доказывания. Несмотря на кажущуюся простоту вышеизложенного вывода, в юридической литературе не сложилось единого мнения по вопросу, "что такое предмет доказывания". Законодатель также не легитимирует данные понятия, более того, гражданско-процессуальный закон вообще его не содержит. Хотя практическая ценность "предмета доказывания" весьма высока: правильное его определение позволяет установить конкретные задачи, направление и объем судебного разбирательства, сделать его планомерным и целеустремленным, полно и всесторонне исследовать обстоятельства дела с минимальной затратой времени, средств, точное определение предмета доказывания дает возможность правильно решить вопрос и о классификации доказательств.

Прежде всего, следует отметить, что судебные доказательства и весь процесс доказывания направлены к установлению не однотипных по материально-правовому и процессуальному значению фактов. Факты, являющиеся объектом познания суда и различные по своему значению, можно разделить на четыре вида:

1. Юридические факты материально-правового характера.

2. Доказательственные факты.

3. Факты, имеющие исключительно процессуальное значение.

4.Факты, установление которых суду необходимо для выполнения воспитательных и предупредительных задач правосудия.

Толкование и более точное разбирательство этих видов нами было рассмотрено ранее в главе 2 настоящей работы.

Вышеперечисленная классификация фактов, входящих в предмет доказывания, является плодом научной деятельности профессора Треушникова М. К. Гражданско – процессуальный кодекс РСФСР, содержит иную классификацию обстоятельств, подлежащих доказыванию (ст. 49 Гражданско – процессуального кодекса РСФСР), чем Гражданско – процессуальный кодекс Российской Федерации, но оба они не исключающую вышеизложенную:

1. Обстоятельства, обосновывающие право притязания истца,

2. Обстоятельства, обосновывающие возражения ответчика.

3. Иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Предметом доказывания, согласно традиционной точке зрения, являются только эти этические факты основания иска и возражений против него, на которые указывает норма материального права, подлежащая применению.

Бесспорно, определяющие значение имеет иск и его основание, но считать, что предмет доказывания определяется исключительно утверждениями и возражениями сторон недопустимо в силу следующих причин. По гражданскому процессуальному праву стороны не несут обязанности правового обоснования иска.

Юридическая квалификация отношений сторон лежит на суде, а поэтому они могут не всегда точно ссылаться на факты, имеющие правовое значение. Объем фактов предмета доказывания в ходе процесса по делу может подвергаться изменению, в связи с изменением основания иска, увеличением или уменьшением размера исковых требований. Реализация этих диспозитивных прав влечет изменение фактического состава, исследуемого судом, и объема привлекаемых доказательств.

Следует также помнить, что к предмету доказывания относятся все факт, имеющие юридическое значение, если даже истец и ответчик на них не ссылались. Поэтому целесообразней говорить, что предмет доказывания определяется на основе подлежащей применению нормы материального права судом.

Понятие предмета доказывать связано с правилами распределения обязанностей по доказыванию. Такое представление полагает сосредоточить внимание суда на том фактическом составе, без выяснения которого невозможно правильно применить норму материального права и потребовать от сторон представления доказательств в соответствии с теми фактами, которые каждая из сторон должна доказать.

Неправомерные действия подразделяют на гражданские, уголовные, административные правонарушения, в зависимости от того, нормы какой отрасли права предусматривают нарушения и регулируют данный вид общественных отношений.

Практическое значение данной классификации заключается во влиянии приговора, постановления об административном правонарушении на гражданский процесс и решения по гражданскому делу на уголовный процесс. Так, суд при рассмотрении гражданского дела не вправе квалифицировать те или иные действия, как уголовные правонарушения со всеми вытекающими отсюда последствиями гражданско-правового характера. Факт уголовного правонарушения должен быть доказан приговором суда (т.е. речь идет о преюдициальности фактов).

С точки зрения влияния фактов на права и обязанности спорящих сторон факты подразделяют на:

-порождающие права и обязанности,

-прекращающие права и обязанности,

-изменяющие права и обязанности,

-препятствующие возникновению прав и обязанностей.

Значение этой классификации определялось длительное время целью выработки правил распределения обязанностей по доказыванию.

Необходимо помнить, что предмет доказывания по делу и предмет судебного познания - это понятия не тождественные по объему. Предмет судебного познания шире, т.к. в него входят все факты, положенные в основу судебного решения. Помимо фактов предмета доказывания сюда входят и факты, не требующие процессуальной деятельности по доказыванию. Статья 55 Гражданско – процессуального кодекса Российской Федерации называет 2 основания освобождения от доказывания:

- факты, признанные судом общеизвестными,

- факты преюдициальные (предрешенные), т.е. установленные вступившим в законную силу приговором суда, решением суда общей юрисдикции или арбитражного суда.

Общеизвестность юридического факта (обстоятельства) может быть признана судом лишь при наличии двух условий: объективном - известность факта широкому кругу лиц субъективном - известность факта всем членам суда. Как правило, общественными признаются такие факты предмета доказывания, как засуха, землетрясение, наводнение, война и т.п.

Общеизвестность того или иного обстоятельства относительна и зависит от времени, истекшего после события, распространенности информации о нем. Общеизвестные факты освобождаются от доказывания ввиду очевидности, и их доказывание излишне. Признать факты общеизвестными может суд первой инстанции, а также вышестоящий суд.

Преюдициальными считаются факты, установленные вступившим в законную силу решением или приговором суда по другому делу.

Субъективные пределы означают, что выводы суда о фактах имеют значение истинных лишь при условии, что заинтересованные лица были привлечены в процесс и могли участвовать в деле.

Уголовно наказуемые действия часто влекут гражданско-правовые последствия. Вопрос о таких последствиях может решаться при рассмотрении гражданского иска в уголовном либо в отдельном гражданском деле.

При рассмотрении и разрешении гражданского дела освобождаются от доказывания только два вида фактов, отраженных в приговоре суда:

1. Факт совершения действий,

2. Совершение действий конкретным лицом. Все другие факты, установленные приговором суда, преюдициального значения для гражданского дела не имеют.

Факты, установленные административными актами или актами следственных органов и органов прокуратуры, не являются преюдициальными, т. к. они могут быть обжалованы в суд (ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации).

# Заключая данную главу нельзя не отметить, что процесс доказывания – это не только необходимая часть гражданского судопроизводства, но и сложная цепь разносторонних действия, установленных законом, с одной только целью – установление истины по делу. В этом по моему мнению есть его главное предназначение, его вся сложность и вся простота. Необходимое значение данного процесса, так же заключается в том, что именно после данного процесса, то есть процесса доказывания, судья на основании внутреннего убеждения может вынести решение по делу.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Значение доказательств на практике и в теории можно разделить по из принадлежности и правилами применения. Так например в теории доказательства принадлежат, только лицу, который изучает из и правила применения и ему необходимы для того, чтобы научиться применят их и свои знания в целом.

Что же касается практики применения доказательств, то по принадлежности они как правило указывают на то лицо, которое выступает ответчиком. А правила применения их указанны в законе, от которого отступая, можно начать вести не честную игру. Итогом которой могут явиться различные не благо приятные последствия.

Судебное доказывание есть логико-правовая деятельность лиц участвующих в деле, суда, направленная на достижение верного знания о фактических обстоятельствах возникновения, изменения и прекращения правоотношений, осуществляемая в процессуальной форме путем утверждения лиц, участвующих в деле, о фактах, показания на доказательства, представления их суду, оказания судом содействия в собирании доказательств, исследования, оценки.

Достижение верного знания судом опосредуется исследованием судебных доказательств, которыми являются фактические данные (сведения), обладающие свойством относимости, способные прямо или косвенно подтвердить имеющие значение для правильного разрешения судебного дела факты, выраженные в предусмотренной законом процессуальной форме (средствах доказывания), полученные и изученные в строго установленном процессуальным законом порядке.

Хочется отметить, что доказательства имеют значение не только для судей, которым они предоставляются, но и для юристов которые их предоставляют, так довольно сложно отобрать то же внутреннее убеждение, которое есть в наличие у судьи, у того же юриста. В связи с этим и возникают всевозможные пересмотры дел, но это уже другая тема и её мы хотя и задеваем, но только косвенно.
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