Реферат

Документальная ревизия в процессе расследования уголовных дел

Документальная ревизия в процессе расследования уголовных дел

Следующей формой использования специальных экономических (бухгалтерских) знаний является документальная ревизия.

Термин «ревизия» происходит (от латинского слова revisio - пересмотр, проверка), обследование главным образом финансово-хозяйственной деятельности предприятий, организаций или должностных лиц за определенный период.

Следователь в целях собирания доказательств может потребовать проведения внеплановой ревизии по находящемуся в его производстве делу. Свое требование о производстве ревизии следователь выражает в форме постановления, которое он направляет соответствующему должностному лицу, правомочному назначить ревизию.

Далее следователь контролирует реализацию своего постановления. После назначения ревизии необходимо поинтересоваться, кому поручено ее производство, компетентен и не заинтересован ли ревизор в исходе дела, т.е. не подлежит ли он отводу. После разрешения вопроса об отводе следователь знакомит его с материалами дела и договаривается о встречах в ходе ревизии и при обнаружении ревизором сомнительных документов, появлении по делу новых вопросов и т.д.

К ревизии следователю нужно прибегать тогда, когда существенные обстоятельства совершенного преступления нельзя установить иным путем, кроме как использования специальных знаний ревизора.

Как отмечают некоторые авторы, «документальные ревизии до возбуждения уголовного дела должны проводиться в тех случаях, когда: оперуполномоченные различных подразделений или следователи располагают информацией, свидетельствующей о совершенном хищении; фактор внезапности по тем или иным причинам утрачен; объем и способы преступной деятельности в целом ясны».

По другим фактам хищений ревизии не всегда проводились в связи с тем, что хищения были совершены с использованием обмана или злоупотребления доверием в банковских структурах. Для установления обстоятельств хищения и их размеров следователями использовались подложные бухгалтерские документы, составленные преступниками, и показания лиц, которые принимали участие в оформлении бухгалтерских документов. Мы считаем, что даже и по этой категории уголовных дел должны проводиться документальные ревизии. Это необходимо потому, что лица оформляющие эти документы, из корыстных побуждений могут являться сообщниками или непосредственными участниками совершения самих хищений. Джумамуратов Ш.Я. считает, что во всех случаях для производства документальной ревизии правильным следует признать вынесение специального постановления.

На наш взгляд, вынесение постановления о производстве ревизии необходимо только при наличии возбужденного уголовного дела, а при его отсутствии можно использовать и письма.

С другой стороны, письма о производстве документальных ревизий работниками дознания и следователями надлежащим образом не оформляются и не содержат необходимых данных для ревизора. К наиболее распространенным недостаткам по оформлению подобных писем относятся: отсутствие в них следующих реквизитов - фамилии, имени, отчества лица, в адрес которого направляется письмо; краткая фабула совершенного преступления; не указывается период, за который необходимо произвести ревизионную проверку. Ревизия по требованию органов дознания и следствия основывается на конкретных обстоятельствах, возникающих при расследовании преступлений в сфере экономики.

Например, в ходе расследования уголовного дела № 4321 был установлен факт, при котором производственное оборудование и здание ПК «КХ Шолпанбекова А.Ж.» Шолпанбековым Р. было выставлено в залог при получении ТОО « БАБ-Недра» государственного целевого кредита в размере 110 000 долларов США. По вопросу законности и обоснованности выдачи кредита была проведена проверка специалистом Департамента Банковского надзора Национального Банка Республики Казахстан, в связи с чем по данному уголовному делу была проведена документальная проверка (см. приложение Б).

Исследования материалов уголовных дел о хищениях и изучение специальной литературы1 показало, что к фактическим основаниям для производства документальной ревизии относятся:

* наличие в уголовном деле данных о хищениях, из которых вытекает необходимость в производстве документальной ревизии. Это обнаружение в первичных или иных бухгалтерских документах частичных или полных подлогов;
* задержание материально-ответственного лица с поличным при совершении хищения денежных средств или материальных ценностей, находящихся у него в подотчете;
* обоснованное ходатайство обвиняемого о проверке его показаний, опровергающих предъявленное обвинение;
* необходимость проверки признания обвиняемого в совершении подлогов, злоупотреблений с использованием бухгалтерских документов;
* обоснованное сообщение эксперта-бухгалтера о невозможности дать заключение по поставленным вопросам без предварительной ревизии;
* для установления размера материального ущерба, причиненного хищением.

Некоторые авторы высказывают мнение о том, чтобы в законодательном порядке предоставить ревизору производить определенные следственные действия, которые он мог бы производить вместе со следователем в момент производства ревизии и после ее окончания.

«Законодательно закрепить право ревизора изымать необходимые подлинные документы, назначать все виды экспертиз, знакомить с документами и заключениями экспертиз заинтересованных лиц и совместно со следователем получать показания только в форме официального протокола допроса, а не объяснений (как это практиковалось до сих пор), которые по существу не имеют никакой доказательственной силы и приводят к повторным вызовам в следственные органы лиц, уже давших объяснения ревизору, зачастую далеко не квалифицированные по содержанию.

Использовать показания свидетелей для подтверждения выявленных факторов и сделанных выводов».

Мы считаем, что данное предложение является ошибочным. Это вытекает из того, что основной задачей ревизии, проводимой по требованию правоохранительных органов, является борьба с хищениями, мошенничеством, злоупотреблениями и др., их предупреждение в экономических субъектах и иных предприятиях путем проверки по бухгалтерским документам и учетным регистрам совершенных финансовых (банковских) операций с использованием специфических приемов и методов, применяемых в бухгалтерском учете.

Правильно считает Сергеев Л.А., что ревизор осуществляет свои функции за пределами уголовного процесса и поэтому не может давать заключение с учетом материалов следствия.

Как отмечает Э.Д. Куранова, по материалам ревизий возбуждается примерно 50% уголовных дел о хищениях в крупных и особо крупных размерах.3

По иному, на наш взгляд, должно рассматриваться предложение о предоставлении ревизору право изымать банковские документы. Последний самостоятельно исследует проведение банковских операций, осуществляет проверку бухгалтерских документов. При наличии злоупотреблений, которые завуалированы бухгалтерскими документами, он первый обнаруживает в них подлоги (интеллектуальный или материальный). С учетом того, что ревизия проводится длительное время, у лиц, допустивших злоупотребления, всегда есть время и возможность похитить или уничтожить бухгалтерские документы, их компрометирующие. Поэтому в целях эффективной борьбы с преступлениями, совершаемых в банковской сфере представляется возможным и целесообразным в законодательном порядке предоставить право ревизору истребовать бухгалтерские документы, обнаруженные при документальной проверке, имеющие признаки интеллектуального или материального подлога.

Следователь, придя к выводу о том, что производство ревизии неизбежно, должен определить, какие обстоятельства с ее помощью он должен установить, а потом приступить к формулировке задания ревизии.

Устанавливаемые задания ревизору должны быть полными, ясными, лаконичными, чтобы ревизор охватил все обстоятельства, которые необходимо выяснить.

Важным моментом при разрешении вопроса о производстве ревизии является определение срока выполнения установленного задания. От времени, затраченного на выполнение этого задания, зависит срок расследования по уголовному делу. При этом нужно иметь ввиду, что предельный срок производства ревизии предусматривается в один месяц.1

Сергеев Л.А. утверждает, что следователь, вынося постановление об организации документальной ревизии, не должен указывать персонально тех лиц, кому поручается производство ревизии.2

С этим утверждением согласиться можно, только в определенной части. Действительно, если постановление о производстве документальной ревизии вынесено впервые, то в этом случае не нужно персонально указывать лиц, кто будет проводить ревизию. Однако, если следователь выносит постановление о производстве дополнительной ревизии, то мы считаем, что целесообразно в постановлении или сопроводительном письме к нему указать данные о ревизоре и потребовать поручение ревизии другому ревизору, проводившему первоначальную ревизию. Это диктуется тем, что он знает все обстоятельства совершенного преступления, все документы проверяемых финансово-хозяйственных операций, факты злоупотреблений. В этом случае он проведет дополнительную ревизию быстро и качественно. Кроме того, на наш взгляд, если проведение ревизии поручается внештатному ревизору или самостоятельно работающему аудитору, то в постановлениях о проведении ревизии необходимо указывать данные об этих лицах.

Важно и необходимо, чтобы ревизор знал специфику проверяемого объекта (банка). При необходимости участия в ревизии иных специалистов, для осуществления фактического контроля, следователь должен оказать содействие для привлечения их к участию в ревизии.

Мы считаем, что ревизор должен подвергнуть проверке тот период, в течение которого работали проверяемые лица, допустившие злоупотребления. Если проверяемые работают длительное время, а бухгалтерские документы оформленные ими уничтожены, за истечением срока хранения, то проверяется тот период, за который сохранились документы.

Производство ревизии целесообразно начинать не с того момента, когда начал свою деятельность обвиняемый, а с конечной даты его работы, и проверять документы, возвращаясь назад, пока не будет исследован последний эпизод преступления.

Этот метод имеет значительные преимущества перед тем, когда производство ревизии начинается с момента, когда начал работать обвиняемый. Во-первых, проверяются банковские операции, которые недавно были произведены. Это значит, что документы еще находятся в бухгалтерии и не сданы в архив и сразу же можно произвести их выемку. Во-вторых, лица, ответственные за проведение банковских операций, при которых были допущены злоупотребления, работают в данном учреждении или в другом, но в этом регионе. В-третьих, во многих случаях, если это необходимо, можно использовать приемы фактического контроля, а также изъять похищенные материальные и денежные средства. Фактически этот прием производства ревизии, позволит следователю сразу же приступить к активному расследованию.

В частности, как отмечает Пышкина Н.Л. «Бухгалтерский учет призван отражать движение всех средств предприятий и их источников, характер и результаты производственных процессов, проверять законность и целесообразность хозяйственных операций, осуществлять контроль за бережным и рациональным использованием производственных ресурсов,... и все это способствует осуществлению контроля за сохранностью материальных и денежных средств».

Получив акт документальной ревизии с соответствующими приложениями, необходимо изучить полученные материалы, проанализировать их с учетом уже имеющихся доказательств по делу, дать им правильную оценку, а затем решить, какие последующие действия требуется произвести, используя акт ревизии.

Работу следователя с актом ревизии можно условно разделить на три этапа (в юридической литературе достаточно доступно и полно изложены данные этапы). После изучения акта ревизии следователь принимает одно из трех решений:

а) признать проведенную ревизию доброкачественной и ее материалы приобщить к делу;

б) при наличии недостатков в материалах ревизии возвратить их органу, назначившему ревизию, или вызвать ревизора для доработки акта ревизии;

в) признав ревизию недоброкачественной, потребовать ее повторного производства.

В изложении акта ревизии должна соблюдаться строгая объективность, ясность и точность описания выявленных фактов. Нельзя включать в акт ревизии различного рода предположения и выводы, не подтвержденные документами или основанные только на объяснениях (показаниях) должностных лиц. При составлении акта ревизор не должен входить в оценку действий должностных лиц или квалифицировать их в юридической форме: присвоение, растрата, хищение, злоупотребление, халатность и т.п.

К акту документальной ревизии в качестве приложений могут разрабатываться расчеты, таблицы, схемы, которые являются его составной частью. Все материалы ревизии подписываются ревизорами, руководителем и главным бухгалтером ревизуемого предприятия.

В случаях, когда выявленное нарушение или злоупотребление может быть скрыто или по выявленным фактам необходимо принять срочные меры к устранению нарушений или привлечению к ответственности виновных лиц, в ходе ревизии, не ожидая ее окончания, составляется отдельный (промежуточный) акт и истребуются необходимые объяснения. Эти материалы передаются следователю, а факты, изложенные в промежуточном акте, включаются в сводный акт ревизии.

Если ревизия проводилась в плановом порядке, то передача материалов следственным органам может проводиться непосредственно ревизорами. Передаваемые в следственные органы материалы должны содержать:

* заявление (письмо), в котором излагается суть допущенных нарушений и злоупотреблений, а также размер материального ущерба, его составные части и круг лиц, причастных к совершению незаконных операций;
* акт ревизии, оформленный надлежащим образом;
* подлинные документы или копии документов, подтверждающие факты выявленных злоупотреблений;
* объяснения ревизуемых и других лиц, имеющих значение для дела;

• заключения ревизоров по представленным объяснениям.

Представленные материалы подвергаются оценке следственных органов. Ревизоры-специалисты в области бухгалтерского учета - нередко не замечают существенных различий между обычными плановыми ревизиями, проводимыми ведомствами, и ревизиями, назначаемыми по требованию правоохранительных органов.

Органы расследования, назначая документальные ревизии, обеспечивают проверку сигналов и заявлений о должностных и хозяйственных преступлениях, используют выводы ревизии при возбуждении уголовного дела. Между тем акты ревизий нередко изобилуют серьезными недостатками, на которые следует обращать внимание при оценке и использовании данных ревизий.

В акте обязательно освещаются как выполнены указания и предложения ревизора, производившего предшествующую ревизию, приводятся факты их невыполнения и указывается, по чьей вине и по каким причинам они не выполнены.

Далее в акте дается краткая характеристика результатов банковской деятельности и устанавливаются причины вскрытых недостатков в работе банковских структур, а также нарушений и злоупотреблений; излагаются результаты проверки документов и сохранности ценностей по отдельным видам операций.

Кроме того, в акте отмечаются недостатки в работе ревизуемого предприятия по борьбе с хищениями, недостачами, злоупотреблениями и т.д. Должно быть конкретно указано, в чем заключаются причины выявленных недостатков: неудовлетворительный подбор кадров, отсутствие контроля за их работой, несоблюдение сроков и порядка контрольных проверок, несвоевременные взыскания по хищениям и злоупотреблениям, недостатки в учете и т.п. В акте ревизии могут отражаться и положительные факты и достижения в работе ревизуемой организации, которые впоследствии используются для улучшения деятельности других предприятий.

Следователю важно определить, есть ли необходимость в проведении документальной ревизии (если она не проводилась до возбуждения уголовного дела). Своевременное определение этого момента, исходя из тактических соображений, позволяет:

* определить версии и направление расследования;
* установить объем процессуальных и иных действий по уголовному делу;
* принять решение о последовательности и времени производства следственных действий;
* выявить круг лиц, причастных к преступлению;
* обнаружить и изъять подложные бухгалтерские документы;
* принять в случае необходимости меры, направленные на пресечение хищений, злоупотреблений; утрату бухгалтерских документов; избрать меру пресечения лицам, совершившим преступления;
* разрешить претензии и ходатайства лиц, деятельность которых подвергалась ревизии в пределах срока расследования.

Проведенный анкетный опрос 120 оперативно-следственных работников, занимающихся выявлением и расследованием дел о хищениях, должностных и хозяйственных преступлениях на вопрос: «Какое, с Вашей точки зрения, в настоящее время существует различие между использованием ревизии и бухгалтерской экспертизы, проводимых в процессе предварительного следствия?», 35% ответили, что существенных различий не имеется, 28% -определили различие, 37% - на вопрос не ответили. Те опрошенные следователи, которые признали различие между экспертизой и ревизией, усматривают их главным образом в порядке проведения и оформления результатов с точки зрения норм судопроизводства, а также указывают, что документальная ревизия - непроцессуальное действие, и назначается не только по уголовным делам (см. приложение А п.24).

В некоторых государствах право следователя назначать ревизию было прямо предусмотрено в законодательстве (например, ст.70 УПК РСФСР). К сожалению, в УПК Республики Казахстан такой способ получения доказательств (посредством производства ревизии) правовой регламентации не имеет. Этот пробел в законодательстве нередко приводит к нежелательным последствиям. Отсутствие правовой регламентации производства ревизии в УПК не обеспечивает единства действия следователей - лично выбирать ревизоров соответствующей квалификации; формулировать четкие задания ревизорам; обеспечить сохранность выявленных документов, имеющих значение для дела; определить и контролировать сроки работы ревизоров и т.д.1

Таким образом, ревизия в процессе расследования преступлений может назначаться в случаях, когда следователь не может установить те или иные факты (недостачу, излишки и др.) без использования специальных бухгалтерских знаний. Выполнение этой задачи требует от ревизоров проявления объективности, базирующейся на строгом соблюдении законности и установленных правил.

**Литература**

1. Атанесян Г.А., Гольдман А. Об одном из актуальных вопросов судеб но - бухгалтерской экспертизы. // Сов. юстиция.- 2006 № 21.-С. 9-10.
2. Аубакиров А.Ф., Бычкова С.Ф. О методике экспертного анализа отдельных видов преступлений. // Теоретические и практические вопросы судебной экспертизы. / Сб. научных трудов КазНИИСЭ, вып.2, Алматы, 2003.
3. Белкин Р.С, Корухов Ю. Судебная экспертиза: нужды и перспектива развития. // Соц. Законность.- 2008 № 7.-С 54-56.
4. Бояркина Н. Пластиковая карточка: удобна, но не всегда безопасна.// Аргументы и факты.- 2005.- № 31.
5. Гаджиев Н.Г. Экспертам-аудиторам специальную подготовку.// Российская юстиия. -2005.- № 2.- С.46.
6. Гаджиев Н.Г. О бухгалтерской экспертизе.// Бух. учет.- 2005.- № 4.-С.53-54.
7. Дьячков A.M. Методика расследования хищений в кредитно-банковской сфере./Учебник/ Криминалистика. Т.З.- Волгоград: ВЮИ МВД РФ.20055.-С.182-194.
8. Зажицкий В. Заключение аудитора — экспертиза или ревизия. // Российская юстиция. -2006.-С.207-221.