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**Введение.**

Приступая к изучению настоящей темы, следует уяснить, прежде всего, место и значение теории доказательств в рамках уголовно-процессуальной науки. Необходимо помнить, что цель доказывания состоит в установлении истины. Это не только важная теоретическая, но и большая практическая проблема, поскольку от ее решения зависит осуждение виновного и оправдание невиновного. Если к уголовной ответственности привлечен и наказан невиновный или, напротив, если оправдан виновный, значит, истина в обоих случаях не доказана.

Статьи 69 и 88 УПК. РСФСР называют такой вид доказательств, как документы. Однако в литературе нет единого мнения, какие именно документы можно отнести к доказательствам, какими признаками они должны обладать.

Представляется, что этот вопрос является одним из важнейших в теории доказательств, поскольку от содержания, которое вкладывается в понятие документов-доказательств, в немалой степени зависит законность и обоснованность принимаемых решений.

Однако прежде чем приступить к рассмотрению сущности документов-доказательств, следует кратко остановиться на понятии доказательств в общетеоретическом плане.

Статья 69 УПК определяет доказательства как «любые фактические данные, на основе которых в определенном законом порядке органы дознания, следователь и суд устанавливают наличие или отсутствие общественно опасного деяния и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела». В ч. 2 этой статьи перечислены источники этих данных: показания свидетеля; показания потерпевшего; заключение эксперта; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий и иные документы.

Данное в законе определение доказательств в литературе толкуется по-разному. Во-первых, нет единого мнения о самом понятии «фактические данные». Одни процессуалисты подразумевают под ними только факты объективной действительности, другие - сведения о фактах и факты, третьи - только сведения о фактах. Представляется, что последняя точка зрения наиболее верно характеризует сущность доказательств.

Поскольку преступление — событие прошлого, субъект доказывания может воспринимать лишь сведения о нем, содержащиеся в показаниях, заключениях экспертов, материальных предметах, документах и т. д.

Факты не могут быть доказательствами и по тем соображениям, что, существуя объективно, независимо от человека, они не могут быть оценены с точки зрения их доброкачественности и достоверности. Доказательства же, как известно, подлежат тщательной проверке и оценке, следовательно, фактическими данными могут 'быть только сведения о фактах.

Не менее важным для уяснения сущности доказательств, их процессуальной природы, является вопрос о соотношении фактических данных и их источников.

Сущность доказательств составляет неразрывное единство сведений о фактах и их источников. Не случайно в законе (ст. 69, 74, 75 УПК) выражается их взаимозависимость: доказательственное значение могут иметь лишь те фактические данные, которые получены из названных в законе источников, вне таких источников фактические данные не имеют доказательственного значения. Следовательно, фактические данные (сведения о фактах) и их источники — два элемента единого понятия доказательства.

Однако диалектическое единство предполагает и разграничение этих элементов, уяснение сущности каждого из них. Смешение фактических данных и их источников на практике ведет к тому, что в процессуальных документах для обоснования выводов приводятся, не доказательства, а какой-либо один из их элементов, чаще всего перечисляются только источники фактических данных (показания свидетелей, потерпевших, протоколы осмотра места происшествия, заключения эксперта и т.д.), а информация, сведения, содержащиеся в этих источниках, не приводится.

Источники доказательств — это определенные процессуальные формы, посредством которых имеющие значение по делу фактические данные вступают в сферу процессуального доказывания. Кроме того, в понятие источника включается и носитель информации (лицо, предмет), поскольку требование допустимости доказательства относится как к процессуальной форме получения фактических данных, так и к их носителю: в ряде случаев закон запрещает использовать в качестве доказательств показания лиц именно в связи с конкретными свойствами (недостатками) носителя информации. Таким образом, источник фактических данных образует единство носителя информации и процессуальной формы ее сохранения и передачи. Такой формой являются предусмотренные законом показания свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, заключения эксперта, документы и т. д. Все приведенные выше положения в равной степени относятся ко всем доказательствам, в том числе и к документам.

1. **Понятие и классификация документов как источников доказательств.**

Доказательствами могут быть любые документы, содержащие сведения о фактах и отвечающие требованиям относимости, допустимости и достоверности. При этом совершенно не имеет значения, изготовлены они до возбуждения уголовного дела или после, в рамках или за рамками уголовного процесса. Главное, чтобы сведения, содержащиеся в них, имели непосредственное отношение к делу, были получены предусмотренным законом способом от известных, обладающих признаками допустимости носителей информации, имели гарантии достоверности.

Представляется, что в рамках ст. 88 УПК можно выделить документы в широком смысле слова, к которым относятся все материалы, полученные до возбуждения уголовного дела и в процессе протокольного производства - заявления, сообщения о преступлении и другие поводы к возбуждению уголовного дела, объяснения и т. п. и в узком - документы как таковые, т. е. деловые бумаги, подтверждающие какой-либо факт или право на что-либо (различного рода справки, характеристики, письма, черновые записи и т. п.).

Имеют ли доказательственное значение названные документы? Думается, что на этот вопрос должен быть дан положительный ответ. Следственные действия - не единственный способ получения доказательств, ими являются и иные процессуальные действия, предусмотренные законом - получение объяснений, истребование и получение предметов и документов (ст. 70, 109, 415 УПК РСФСР). Формой сохранения и передачи сведений о фактах, полученных при помощи этих действий, являются, как правило, документы, а носителями информации соответствующие лица, от которых они исходят, т. е. источником этих доказательств являются указанные в законе «иные документы».

Итак, документами в широком смысле слова могут быть любые, перечисленные в ч. 1 ст. 108 УПК поводы к возбуждению уголовного дела: заявления и письма граждан; сообщения общественных организаций; сообщения предприятий, учреждений, организаций и должностных лиц; статьи, заметки и письма, опубликованные в печати; явка с повинной; непосредственное обнаружение органом дознания, следователем, прокурором или судом признаков преступления.[[1]](#footnote-1)1

Отрицание доказательственного значения поводов связано с отрицанием вообще доказывания до возбуждения уголовного дела. Однако доказывание в этой стадии уголовного процесса и при досудебной подготовке материалов в протокольной форме имеет место. Заметим, что большинство процессуалистов разделяет эту точку зрения, поскольку любое процессуальное решение, в том числе о возбуждении уголовного дела, о направлении материалов протокольной формы в суд и т. д.[[2]](#footnote-2)2, можно принять только на основе доказанности или недоказанности тех или иных фактов.

Любые заявления и сообщения о преступлении содержат сведения, на основе которых делается вывод о наличии или отсутствии признаков преступления, о лице, его совершившем, а также решается вопрос о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела либо о проведении дополнительной проверки или досудебной подготовки материалов в протокольной форме. Следовательно, поводы нельзя игнорировать, их необходимо оценить и сделать соответствующие выводы. Источником сведений, содержащихся в поводах, служат «иные документы». Закон не только перечисляет поводы, но и регламентирует порядок их получения, а также предусматривает гарантии, обеспечивающие достоверность получаемой информации. Так, устные заявления подлежат занесению в протокол, который подписывается заявителем и лицом, принявшим заявление. При этом гражданину, от которого исходит заявление, разъясняется уголовная ответственность за заведомо ложный донос. Сообщения предприятий, учреждений, организаций и должностных лиц должны быть сделаны в письменной форме, что указывается в ст. 110 УПК РСФСР. В случае явки с повинной необходимо установить личность явившегося и составить протокол, в который должны быть занесены изложенные им сведения. Протокол подписывается явившимся с повинной и лицом, составившим его (ст. 111 УПК РСФСР). Исходя из общих требований допустимости доказательств, не являются поводами анонимные заявления и письма, поскольку не известен источник содержащихся в них сведений о фактах.

Представляется, что не могут быть признаны поводами (доказательствами) и заявления граждан, которые не могут указать источник своей осведомленности либо в силу своих физических или психических недостатков не способны правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела. Нельзя согласиться с мнением, что «заявления и письма граждан (п. 1 ст. 108 УПК) представляют собой в «зародышевом состоянии» показания свидетелей и потерпевших...», а «сообщения государственных и общественных организаций, опубликованные в печати статьи и заметки представляют собой уже в окончательном виде документы как доказательства, предусмотренные ст. 88 УПК РСФСР»[[3]](#footnote-3)1. Во - первых, ст. 88 УПК к документам-доказательствам относит не только те, которые исходят от предприятий, учреждений, организаций и должностных лиц, но и те, которые исходят от граждан. В обоих случаях заявления и сообщения должны содержать сведения о совершенном преступлении, носитель информации в соответствии с законом и в том и в другом случае должен отвечать требованиям допустимости, процессуальной формой сохранения и передачи информации служат документы. Поэтому противопоставлять их друг другу нельзя, они имеют одинаковое доказательственное значение. Во - вторых, как заявления граждан, так и сообщения предприятий, учреждений, организаций и должностных лиц в ходе дальнейшего производства подлежат в одинаковой степени проверке с помощью совокупности других доказательств либо путем производства следственных действий. Это обстоятельство также подтверждает равное доказательственное значение тех и других поводов. В - третьих, законченную процессуальную форму доказательств имеют как заявление гражданина, так и его свидетельское показание. В первом случае речь идет о доказательстве -документе, а во втором - о показании свидетеля или потерпевшего. Если же согласиться с мнением, что заявление - «зародыш» свидетельского показания, можно прийти к выводу, что сведения о фактах, сообщенных в заявлении, не могут противоречить сведениям, сообщенным в ходе допроса заявителя. Однако это далеко не так. На практике встречаются случаи не только существенных противоречий между заявлениями и показаниями, но и ложных доносов, которые опровергаются самими заявителями в ходе допроса. Самостоятельное доказательственное значение заявления граждан сохраняют и на последующих стадиях процесса, где они должны быть либо подтверждены, либо опровергнуты.

Однако не всегда поводы отвечают указанным требованиям. Чаще всего это относится к случаям непосредственного обнаружения органами дознания признаков преступления. Такое обнаружение, как правило, оформляется рапортом сотрудника милиции. При этом не всегда четко излагаются обстоятельства совершения преступления, не указывается время, место его совершения, не представляются одновременно с рапортом другие доказательства, подтверждающие фактические обстоятельства, указанные в поводе.

Задержание с поличным нередко осуществляется за рамками уголовного процесса не работниками милиции, а административными органами предприятий и учреждений, например, контролерами на проходной завода, фабрики, администрацией магазина, сотрудниками частных охранных структур. Составленные этими органами акты о задержании с поличным приобщаются к сообщениям о совершенном преступлении. Сведения, содержащиеся в этих актах, сохраняют свое доказательственное значение и на последующих стадиях процесса и нередко кладутся в основу приговора. Все это говорит о том, насколько важно не только законное проведение административного задержания, но и правильное составление указанных документов, отражение в них хода и результата задержания с поличным, соблюдение правил удостоверительной деятельности. Однако в правоохранительные органы нередко поступают некачественные материалы, в которых не всегда находят отражение необходимые сведения: обстоятельства задержания, обнаружения и изъятия тех или иных предметов, их индивидуальные свойства, факт участия при этом понятых, не всегда можно определить стоимость похищенного, что очень важно для квалификации преступления. Известно, что общие правила производства досмотра административными органами изложены в ст. 243 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, а также в подзаконных нормативных актах. Однако в них не содержится указание о необходимости изложения в протоколе досмотра обстоятельств задержания с поличным, обнаружения и изъятия похищенных предметов, их индивидуальных признаков и других имеющих значение для дела обстоятельств, Представляется, что совершенствование в этом плане административного законодательства способствовало бы устранению указанных недостатков. В частности, в ведомственных нормативных актах должно быть закреплено требование об отражении в соответствующих документах всех обстоятельств задержания лица и изъятия доказательственных материалов, их индивидуально-определенных свойств, результатов количественных измерений, определения стоимости и т. д.

В дальнейшем производстве поводы не теряют своего доказательственного значения и подлежат проверке и оценке наряду со всеми другими собранными в ходе расследования доказательствами.

Документами в узком смысле слова, как уже говорилось, могут быть различного вида справки, например, о стоимости похищенного, материалы инвентаризаций, исполнительные листы, выписки из правил, инструкций, нарушение которых составляет объективную сторону состава преступления, а также характеристики, справки о состоянии здоровья и т.д.

Для решения вопроса о возможности и целесообразности привлечения к уголовной ответственности, а также для индивидуализации наказания, необходимы документы о возрасте, о наличии иждивенцев, о заработной плате, о трудоспособности, о наградах и заслугах и другие.

1. Порядок вовлечения документов в сферу уголовного судопроизводства.

В литературе высказывается мнение, что один и тот же документ, в зависимости от времени его поступления в органы расследования - до или после возбуждения уголовного дела - имеет различный правовой статус: в первом случае получают «необходимый материал», а во втором - доказательство, хотя процедура истребования документов в принципе едина для всех стадий уголовного процесса. При этом документ, полученный до возбуждения уголовного дела, после его возбуждения автоматически переходит в ранг доказательств.[[4]](#footnote-4)1 Согласиться с этим нельзя. Если порядок получения одного и того же документа одинаков, если для признания его доказательством не требуется никаких дополнительных процедур, то правовой статус его будет одинаковым и до возбуждения уголовного дела, и после. Представляется, что для признания документа доказательством не имеет значение ни время его получения, ни время его составления (до начала уголовного процесса или в ходе производства). Он должен быть признан таковым, если обладает определенной совокупностью признаков. Такими признаками, вытекающими из требований относимости и допустимости доказательств, являются следующие:

1) сведения, изложенные в документах, должны иметь значение для дела;

2) содержание официального документа, исходящего от учреждения, предприятия, организации, должностного лица, должно подтверждать или удостоверять изложенные в нем обстоятельства и факты, имеющие значение для уголовного дела, соответствовать их компетенции и содержать необходимые реквизиты (дату и место составления и регистрации документа, фамилию должностного лица, его составившего, необходимые подписи, штампы, печати и т. д.);

3) документ, исходящий от гражданина, должен содержать его анкетные данные, сведения об обстоятельствах и фактах, имеющих значение для дела, указание на источник его осведомленности.

Другими словами, в документе должен быть указан конкретный источник сведений о фактах с тем, чтобы при необходимости его можно было бы проверить процессуальными средствами.

Нельзя согласиться с мнением, что как доказательства могут рассматриваться лишь те документы, исходящие от граждан, «за которыми закон признает юридическую силу (завещания, договоры и т. п.). Все иные документы, исходящие от граждан (заявления, объяснения и т. п.), хотя и являются документами в обычном понимании этого слова, не являются судебными доказательствами». Такая позиция не соответствует закону, так как ст. 88 УПК связывает доказательственное значение документов, исходящих от граждан, не с признанием за ними юридической силы, а с тем, что содержащиеся в них данные имеют значение для дела.

4) документ приобретает значение доказательства, если известны процессуальные средства и способы истребования и приобщения его к материалам уголовного дела, т.е. должны быть приобщены копии запросов, сопроводительных писем, напоминаний, почтовые и другие документы, а также решения следователя о том, что обстоятельства и факты, удостоверяющие или изложенные в нем, имеют значение для уголовного дела.

Наличие в деле подобных документов объяснит пути появления доказательства, без чего невозможно судить о его допустимости. Однако на практике порой встречаются случаи, когда в материалах отсутствуют сведения о том, каким образом документ попал в дело, кто его представил и почему, что затрудняет оценку доказательства;

5) должен быть соблюден установленный в УПК порядок истребования, изъятия и приобщения документов к материалам уголовного дела.

Л. Д. Кокорев считает, что одним из признаков документа-доказательства является описание в нем тех или иных обстоятельств.[[5]](#footnote-5)1 Нельзя согласиться с таким мнением, так как для изложения сведений об обстоятельствах, имеющих значение для дела, могут быть использованы не только текстовые описания, но и графики, схемы, видеозаписи, фонограммы и другие формы отражения информации, в том числе с помощью электронно-вычислительной техники.

Представляется, что изложенные выше признаки документов как источников доказательств и предъявляемые к ним требования одновременно являются и гарантиями их достоверности, соблюдение которых является обязательным условием использования их в качестве доказательств. Четкое закрепление этих признаков и требований в законе способствовало бы, на наш взгляд, предупреждению и устранению возникающих на практике недостатков, повышению доказательственного значения документов, имеющих большую роль в процессе доказывания.

Уголовный процесс признает документы полноценными доказательствами, подлежащими оценке на общих основаниях, наряду с другими доказательствами. Документы, собранные в стадии возбуждения уголовного дела и в процессе протокольного производства, не являются менее ценными, чем документы, полученные при производстве следственных и судебных действий. И те, и другие в одинаковой степени подлежат тщательной, всесторонней и объективной проверке с целью определения относимости, допустимости и достоверности содержащихся в них сведений.

**Заключение.**

Выяснение существенных для дела обстоятельств путем непосредственного их познания в уголовном процессе имеет весьма ограниченные пределы. Иногда можно непосредственно наблюдать нанесенный преступлением ущерб, сохранившиеся продукты преступной деятельности, обстановку, в которой совершалось преступное деяние. Но само преступление ни следователь, ни суд, в производстве которых находится дело, воспринимать непосредственно не могут. Поэтому доказательства являются необходимыми средствами установления истины по уголовному делу.

В науке и практике уже давно выработаны определенные правила, с учетом которых следует исследовать каждое доказательство в той или иной классификационной группе.

Так как доказательства обладают многими свойствами и признаками, классификация их возможна по различным основаниям. Они могут быть классифицированы в зависимости от того, из какого источника получены фактические данные, относятся ли полученные сведения к обстоятельствам, входящим в предмет доказывания, или к другим, которые подтверждают или отрицают эти обстоятельства.

Каждое доказательство по этим признакам может быть отнесено к той или иной группе. Это означает, что, исследуя доказательство, надо учитывать, получено ли оно из «первых рук» или надо установить первоисточник сведений, какова связь сообщаемого с тем, что надо установить, являются ли сведения по своему характеру обвинительными или оправдательными.

Доказательства классифицируются на личные и вещественные, обвинительные и оправдательные, первоначальные и производные,ые, прямые и косвенные.

Использование признаков, положенных в основу классификации доказательств и правил собирания, проверки и оценки каждого вида доказательств, способствует формированию достоверных выводов по уголовному делу, как во время предварительного расследования, так и в судебном разбирательстве.

**Задача № 1.**

В Каменском РОВД находится дело о краже у Шлепун Г.Н. двух гусей и одного поросенка. Проведенным расследованием установлено, что кражу совершил племянник потерпевшей - Шлепун Н.В., которому предъявлено соответствующее обвинение. После предъявления обвинения, Шлепун Г.Н. обратилась с ходатайством к следователю о прекращении уголовного дела в отношении ее племянника, так как ущерб для нее был, по ее мнению, незначительным и она не желает привлечения к ответственности Шлепуна Н.В.

Каким принципом уголовного процесса должен руководствоваться следователь при разрешении ходатайства Шлепун Г.Н.?

**Ответ:**

Следователь должен руководствоваться принципами законности, и гуманизма. Ходатайство Шлепун Г.Н. должно быть рассмотрено следователем в десятидневный срок (ст. 131 УПК РСФСР). Исходя из норм ст. 49 КоАП и Федерального Закона от 30 января 1998г. «О внесении изменений в ст. 49 КоАП», уголовное дело может быть прекращено вследствие малозначительности причиненного ущерба, если сумма причиненного ущерба составляет менее 1 минимального размера оплаты труда.

**Задача № 2.**

Обвиняемый Закарадзе в ходе предварительного расследования заявил ходатайство о том, что желает, чтобы его защиту осуществлял член правового кооператива «Зимушка» Симонян. Следователь удовлетворил заявленное ходатайство, и Симонян был допущен к участию в деле в качестве защитника. Суд также удовлетворил ходатайство Закарадзе, и Симонян участвовал в судебном разбирательстве, осуществляя защиту подсудимого.

Суд кассационной инстанции, рассматривая дело по протесту прокурора, отменил приговор суда 1 инстанции, указав на грубое нарушение права на защиту Закарадзе, вернув дело на стадию предварительного расследования.

В чем выразилось нарушение права на защиту Закарадзе?

### **Ответ:**

Нарушение права на защиту Закарадзе выражено в том, на стадии предварительного следствия, в нарушение норм ст. 47 УПК РСФСР, была допущена ошибка при удовлетворении следователем ходатайства Закарадзе. Симонян был допущен к участию в деле незаконно, так как он не являлся адвокатом или представителем профессионального союза или другого общественного объединения и не являлся защитником. В суде первой инстанции ходатайство удовлетворено законно, исходя из норм ст. 47 УПК РСФСР.
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