**Дополнительные требования к проведению общих собраний акционеров**

Положение о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров (далее – Положение), утвержденное постановлением Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг (далее – ФКЦБ) 31 мая 2002 г. № 17/пс поднимает весьма актуальный вопрос – о процедуре проведения общих собраний акционеров. Поскольку близится конец года, а за ним – очередные годовые собрания акционеров, изучить новые правила и акционерам, и самим акционерным обществам не помешает.

Полномочия и порядок проведения общих собраний акционеров подробно урегулированы главой 7 (ст. 47-63) Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ "Об акционерных обществах" с последующими изменениями и дополнениями (далее – Закон об АО). В Законе об АО устанавливаются: компетенция общего собрания акционеров (ст. 48), порядок принятия решений (ст. 49, 50, 59, 60), список лиц, имеющих право на участие в общем собрании (ст. 51, 57), порядок информирования о проведении общего собрания (ст. 52) и порядок его подготовки (ст. 54), порядок внесения предложений в повестку дня (ст. 53), правила о проведении внеочередного собрания (ст. 55), порядок образования счетной комиссии (ст. 56), кворум общего собрания (ст. 58) и правила подсчета голосов при голосовании (ст. 61), а также обязательные отчетные документы (ст. 62, 63).

Закон об АО в п. 2 ст. 47 наделяет ФКЦБ правом устанавливать дополнительные «требования к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров». Далее в абзаце 2 п. 3 ст. 52 говорится: «Перечень дополнительной информации (материалов), обязательной для предоставления лицам, имеющим право на участие в общем собрании акционеров, при подготовке к проведению общего собрания акционеров, может быть установлен федеральным органом исполнительной власти по рынку ценных бумаг». Вот, по сути, и все упоминания Закона об АО о полномочиях ФКЦБ, касающихся проведения общих собраний.

Реальная сфера полномочий ФКЦБ очерчивается ст. 47 Закона об АО, в которой речь идет о порядке совершения определенных действий. Поэтому очень важно, как мы будет трактовать слово «порядок». Точно и однозначно определить какое-либо понятие – большая проблема. Однако, изучив нормативный материал, можно сделать вывод, что «порядок» обычно толкуют в узком смысле, как процедуру, совокупность стадий, способ. Взять, к примеру, порядок взыскания налогов и порядок обжалования актов налоговых органов (по Налоговому кодексу), порядок ведения коллективных переговоров и порядок взыскания ущерба (по Трудовому кодексу), порядок определения сроков наказания при сложении наказаний (по Уголовному кодексу) и множество подобных словосочетаний – везде к содержанию изложенного порядка можно условно задать вопрос «как?». Т.е., упрощенно, порядок – это как что-то делается.

Применив выработанное толкование к Положению, можно сделать однозначный вывод о том, что ФКЦБ в ряде случаев вышла за рамки своей компетенции, а именно, установила новые права и обязанности. Между тем, такая возможность должна быть предусмотрена прямо, что и сделано, например, в рассмотренном выше п. 3 ст. 52 Закона об АО. Рассмотрим же конкретные примеры, параллельно подтверждая сделанный вывод и комментируя нововведения.

В п. 2.11 Положения дан список лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров. По сути, к процедуре проведения собрания это отношения не имеет. Установление данного пункта явно выходит за пределы компетенции ФКЦБ. Более того, он чуть ли не дословно повторяет правила ст. 32 Закона об АО, поэтому включение его в Положение кажется бессмысленным.

П. 2.12 также говорит о том, что должно быть (в нем рассматривается содержание бюллетеня для голосования). Положительным нововведением, тем не менее, является обязательность содержания поля для проставления числа голосов, отданных за соответствующего кандидата.

В сообщении о проведении общего собрания должно быть указано время начала регистрации лиц, участвующих в собрании (п. 3.1), но и это относится к вопросу «что?» (вспоминая данное выше толкование). Для подтверждения того, что подобное недопустимо, вспомним п. 3 ст. 52 Закона об АО; это то же «что?», а не «как?», - и законодатель специально выделяет соответствующее полномочие, так как, еще раз повторимся, оно не входит в понятие «порядок».

Аналогично следует оценить п. 3.6 и 3.7 Положения. Положительная сторона их в том, что они устанавливают обязательное содержание годового отчета. Это важно для акционеров. Названные пункты предусматривают как вполне банальные и общие сведения (положение общества в отрасли, приоритетные направления деятельности и т.п.), так и конкретные, играющие немалую роль в жизни акционера (перечень крупных сделок, сведения об исполнительных органах общества и т.п.). По Закону же об АО содержание годового отчета определяет само общество, что, безусловно, может урезать права акционеров. Хорошо, если такое содержание предусмотрено уставом, в противном случае ему на смену придут временные решения исполнительных органов общества.

П. 4.3 не просто выходит за рамки компетенции ФКЦБ, но и противоречит закону, в котором говорится, что регистратору-держателю реестра может быть поручено выполнение функций счетной комиссии (абз. 2 п. 1 ст. 56 Закона об АО), а не устанавливается обязанность регистратора, ведущего реестр АО, выполнять функции и счетной комиссии.

П. 4.4 (в котором сказано, что в случае, если в обществе с числом владельцев голосующих акций не более ста счетная комиссия не создана, ее функции осуществляет уполномоченное обществом лицо/лица, в том числе регистратор общества) и 4.17 (устанавливающий, что в случае, если в бюллетене для голосования по вопросу избрания членов совета директоров – за исключением кумулятивного голосования – «за» оставлен у большего числа кандидатов, чем число лиц, которые могут быть избраны, бюллетень в этой части признается недействительным) в определенной степени ограничивают самостоятельность общества (так как Законом об АО акционерному обществу здесь предоставлена свобода решения) и опять же приняты с нарушением компетенции ФКЦБ. Причем п. 4.17 вообще не относится ни к порядку подготовки, ни к порядку созыва, ни к порядку проведения общего собрания, а имеет дело с подсчетом голосов (к которому резонно можно отнести положение о признании бюллетеня недействительным).

П. 5.1 (содержание протокола общего собрания) следует рассматривать аналогично п. 3.6 и 3.7 (см. выше). Особое внимание нужно обратить на то, что в п. 2 ст. 63 Закона об АО перечисляются необходимые сведения, но здесь нет формулировки «и иные, предусмотренные уставом»:

В протоколе общего собрания акционеров указываются:

место и время проведения общего собрания акционеров;

общее количество голосов, которыми обладают акционеры - владельцы голосующих акций общества;

количество голосов, которыми обладают акционеры, принимающие участие в собрании;

председатель (президиум) и секретарь собрания, повестка дня собрания.

В протоколе общего собрания акционеров общества должны содержаться основные положения выступлений, вопросы, поставленные на голосование, и итоги голосования по ним, решения, принятые собранием.

Значит ли это, что больше в протокол общего собрания ничего включаться не может? Вопрос спорный. Однако нас сейчас интересуют содержательные положения п. 5.1. Так, он добавляет к необходимым сведениям: вид и форму общего собрания, время регистрации и проведения собрания, почтовый адрес, по которому направлялись заполненные бюллетени для голосования, дату составления протокола. На первый взгляд, подобная информация не нужна, на самом же деле в спорных случаях она может сыграть решающую роль. К протоколу также должны приобщаться документы, принятые решением общего собрания (п. 5.2 Положения) – тоже важная позиция.

В Законе об АО вообще не регламентируется содержание протокола счетной комиссии об итогах голосования и отчета об итогах голосования, что восполняет – с нарушением компетенции – Положение в п. 5.3, 5.5, 5.7, 5.8. Однако данные пункты имеют важное практическое значение, так как в значительной степени могут обезопасить ведение протоколов (то же относится и к протоколу общего собрания) в плане их объективности и соответствия реальности.

П. 5.3 предусматривает в протоколе счетной комиссии об итогах голосования на общем собрании указание на место и время проведения собрания, его вид и форму, на время начала и окончания регистрации и самого собрания, четкую регламентацию числа голосов по разным основаниям.

Согласно п. 5.5 Положения, в отчете об итогах голосования указываются: место и время проведения общего собрания, его вид и форма, повестка дня и, что существенно, формулировки решений, принятых по каждому из вопросов, имена членов счетной комиссии, председателя и секретаря и т.д.

Пункты 5.7 и 5.8 предусматривают включение дополнительных сведений (документирование числа голосов по разным основаниям) в протокол общего собрания, в протокол счетной комиссии и в отчет об итогах голосования в случае, если в повестку дня включен вопрос об одобрении сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, или вопрос о внесении в устав изменений, ограничивающих права владельцев привилегированных акций.

Из вышесказанного видно, что Положение, хотя периодически и выходит за рамки компетенции издавшего его органа, несет в себе положительные веяния. Часть из них мы рассмотрели. Теперь обратим внимания на вполне законные, укладывающиеся в компетенцию ФКЦБ пункты.

Так, п. 2.1 Положения указывает на способы внесения предложений в повестку дня (почтовая связь, вручение под роспись), предусматривая, что немаловажно, и «иные способы», например, электронную почту – один из самых удобных в современном мире. В п. 2.4 и 2.6 речь идет об определении даты внесения такого предложения (например, если это заказное письмо, то дата вручения), отсутствие на сей счет конкретных правил, безусловно, порождало бы споры и разночтения.

ФКЦБ в п. 3.3, 3.4, 3.5 значительно расширила список дополнительной информации, обязательной для предоставления лицам, имеющим право на участие в общем собрании. Так, при избрании членов совета директоров это наличие или отсутствие письменного согласия кандидатов (п. 3.3); при голосовании, которое может повлечь возникновение права требования выкупа обществом акций – отчет независимого оценщика о рыночной стоимости акций, расчет стоимости чистых активов общества, протокол заседания совета директоров, на котором принято решение об определении цены выкупа акций с указанием последней (п. 3.4); при реорганизации – обоснование условий и порядка реорганизации, годовые отчеты и годовая бухгалтерская отчетность всех организаций, участвующих в реорганизации, за три завершенных финансовых года и квартальная бухгалтерская отчетность всех организаций, участвующих в реорганизации, за последний завершенный квартал (п. 3.5). ФКЦБ также определила, что общество обязано предоставлять указанные материалы в течение 5 дней с даты поступления требования (п. 3.8). В результате акционеры получили дополнительные рычаги воздействия на органы АО.

В п. 4.9 закреплено важное положение о том, что регистрация лиц, имеющих право на участие в общем собрании, не зарегистрировавшихся до открытия собрания, оканчивается не ранее завершения обсуждения последнего вопроса повестки дня, по которому имеется кворум. П. 4.10 и 4.12 дают достаточно широкую свободу голосования, позволяющую голосовать по вопросам повестки дня вплоть до подсчета голосов.

Если на внеочередном собрании отсутствуют лица, председательствующие на общем собрании, то собрание не отменяется и не переносится, а председательствует лицо, инициировавшее внеочередное собрание (п. 4.14). Опять же, этот пункт имеет большое практическое значение и защищает интересы простых акционеров.

Таким образом, Положение в целом позитивно. Оно расширяет и подтверждает права отдельных акционеров, делает последних более активными и правомочными, приближает их к исполнительным органам общества, наделяя определенными рычагами контроля; Положение конкретизирует определенные процедуры. Большинство содержащихся в нем правил реально востребовано практикой. Промедление с их принятием (введение их путем изменения Закона об АО) способствовало бы сохранению массы неприятных, конфликтных ситуаций как на бытовом уровне в самом АО, так уже и при разбирательстве в суде. Законодательные органы, по сравнению с исполнительными, не в состоянии действовать так же оперативно. Поэтому в определенных случаях, вопреки логике, возможно, следует или, по крайней мере, хочется допустить широкое толкование понятий, в частности «порядка», в интересах отдельных акционеров. Ведь даже внутри одного закона тождественные понятия иногда трактуются по-разному.
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