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**1.Понятие недопустимости доказательств.**

Законодательно понятие недопустимости доказательств закреплено в нескольких правовых актах. Это, прежде всего, Конституция Российской Федерации, где в пункте 2 статьи 50 закреплено, что при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона. Положения Конституции Российской Федерации повторяет действующий Уголовно-процессуальный кодекс, который в статье 75 уточняет, что доказательства, полученные с нарушением требований Уголовно-процессуального кодекса, являются недопустимыми. В статье 75 УПК также приводится перечень недопустимых доказательств, который является открытым.

 Все положения действующего уголовно-процессуального законодательства, относящиеся к недопустимости доказательств, распространяются и на производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей. Однако имеются особенности судебного следствия в отношении недопустимых доказательств. Эти особенности установлены в статьях 235, 335, 336 УПК, где закреплено, что присяжные заседатели не должны знать о существовании и существе доказательств, признанных судом недопустимыми. Однако общие положения закона о допустимости доказательств распространяются на производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей в полной мере.

 Само понятие недопустимости доказательств, закреплённое в статье 75 Уголовно-процессуального кодекса, является классическим, то есть недопустимыми признаются доказательства, полученные с нарушением требований Уголовно-процессуального кодекса. Также даётся перечень недопустимых доказательств. К ним относятся:

1) показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде;

2) показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности;

3) иные доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса. То есть, определено 2 случая бесспорного признания доказательств недопустимыми.

Показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде, являются недопустимыми. Исключение показаний подозреваемого, обвиняемого, данных в ходе досудебного производства в отсутствие защитника и не подтвержденных им в суде, обусловлено тем, что такого рода показания вызывают вполне обоснованные сомнения в добровольности этих показаний, в получении их без применения физического или психического насилия со стороны допрашивающего. Поэтому в случае отказа подсудимого от этих показаний, они не могут быть использованы судом при постановлении приговора, не подлежат оглашению в суде.

Показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности, также являются недопустимыми. Пункт 2 части 2 статьи 75 Уголовно-процессуального кодекса указывает случаи, когда сведения, содержащиеся в показаниях потерпевшего, свидетеля, не имеют под собой фактических оснований (основаны на слухах, предположениях) или дающий показания не может указать источник (лицо, документ), от которого или из которого ему стали известны сведения, сообщаемые им на допросе. Эти показания недопустимы, поскольку их нельзя проверить, обратившись к первоисточнику сведений. Показания "по слухам" следует отличать от показаний, полученных "из вторых рук", когда первоисточник сведений известен, но обращение к нему невозможно (например, показания врача, которому потерпевший перед смертью назвал лицо, напавшее на него). Показания, полученные из вторых рук, не могут быть признаны недопустимыми, однако их следует тщательно проверять, соотнося с другими имеющимися доказательствами по уголовному делу.

Однако перечень недопустимых доказательств является открытым, к иным недопустимым доказательствам (пункт3 части 2 статьи 75 УПК) относятся, например, получение свидетельских показаний следователем, не входившим в состав следственной группы, расследующей уголовное дело, производство следственного действия лицом, подлежащим отводу, нарушение правил фиксирования хода и результатов следственного действия в протоколе и другие. В связи с этим встаёт вопрос о критериях недопустимости доказательств.

**2. Критерии недопустимости доказательств.**

В науке уголовного процесса выделяются различное количество критериев недопустимости доказательств, иногда недопустимые доказательства перечисляют перечнем. Однако наиболее разработанной является классификация критериев недопустимости доказательств, предложенная П. А. Лупинской. Она предлагает 4 критерия недопустимости доказательств:

1) доказательство должно быть получено надлежащим субъектом, правомочным по данному делу проводить то процессуальное
действие, в ходе которого получено доказательство,

2) фактические данные должны быть получены только из
источников, перечисленных в части 2 статьи 74 УПК, а в указанных в
законе случаях — из определенного вида источника,

3) доказательство должно быть получено с соблюдением правил
проведения процессуального действия, в ходе которого получено
доказательство,

4) при получении доказательства должны быть соблюдены все
требования закона о фиксировании хода и результата следственного действия.

 Доказательство может быть получено ненадлежащим субъектом вследствие нарушения закона о подследственности, подсудности и т. п., например, при проведении дознавателем следственных действий, которые не разрешается ему проводить или проведены им без поручения о том следователя, прокурора; проведение следственных действий, например допроса лица следователем, не принявшим дело к производству или не включенным в группу следователей; проведение следственных действий и получение доказательств лицом, подлежащим отводу.

В статье 86 Уголовно-процессуального кодекса указаны надлежащие субъекты собирания доказательств. В соответствие с пунктом 1 статьи 86 УПК собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом. Это и есть надлежащие субъекты собирания доказательств. В части 7 статьи 5 предусмотрено, что дознаватель - есть должностное лицо органа дознания, правомочное осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом. Часть 41 статьи 5 УПК определяет следователя как должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также иные полномочия, предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом. Часть 31 статьи 5 УПК даёт перечень лиц, которые могут иметь статус прокурора - это Генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры, их заместители и помощники, участвующие в уголовном судопроизводстве, и наделенные соответствующими полномочиями федеральным законом о прокуратуре. Суд в части 48 статьи 5 УПК определяется как любой суд общей юрисдикции, рассматривающий уголовное дело по существу и выносящий решения, предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом.

Следователь и дознаватель, чтобы считаться надлежащими субъектами при собирании доказательств, должны принять дело к производству путем возбуждения уголовного дела либо отдельным постановлением о принятии уголовного дела к своему производству. Дознаватель, не принявший дело к производству может быть признан надлежащим субъектом в том случае, если он имеет поручение от следователя, производящего предварительное расследование по делу, на проведение следственного или иного процессуального действия, в результате которого будет получено доказательство. Прокурор является надлежащим субъектом в том случае, когда он, согласно пункту 2 части 2 статьи 37 УПК, принял дело к своему производству либо, согласно пункту 2 части 3 статьи 37 УПК, лично производит следственные действия, в результате которых появилось доказательство. Суд, рассматривающий дело по существу, является надлежащим субъектом. Также необходимо учитывать основания для отвода дознавателя, следователя, прокурора, судей. Если основания для отвода имеются, однако лицо, в отношении которого имеются основания для отвода, совершило следственное или процессуальное действие, результатом которого явилось доказательство, то подобное доказательство должно считаться недопустимым.

В пункте 2 статьи 86 установлено, что подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств. В пункте 3 этой статьи установлено, что защитник вправе собирать доказательства путем:

1) получения предметов, документов и иных сведений;

2) опроса лиц с их согласия;

3) истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии.

Встаёт вопрос о том, являются ли указанные в пунктах 2,3 статьи 86 субъекты, надлежащими субъектами доказывания? Нет, не являются, поскольку приобщение к уголовному делу собранных документов и предметов в качестве доказательств зависит от решения, принимаемого субъектом доказывания, ведущим производство по уголовному делу, то есть дознавателя, следователя, прокурора, судей. Только после принятия решения о приобщении к уголовному делу документа или предмета он становится доказательством, имеющим такую же силу, как и доказательства, собранные субъектами доказывания.

Вторым критерием допустимости доказательств является надлежащий источник получения доказательств. Надлежащие источники перечислены в части 2 статьи 74 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, это:

1) показания подозреваемого, обвиняемого;

2) показания потерпевшего, свидетеля;

3) заключение и показания эксперта;

4) вещественные доказательства;

5) протоколы следственных и судебных действий;

6) иные документы.

В статье76показания подозреваемого определены как сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства в соответствии с требованиями статей 187 - 190 Уголовно-процессуального кодекса.

Статья 77 говорит о том, чтопоказания обвиняемого – это сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями статей 173, 174, 187 - 190 и 275 Уголовно-процессуального кодекса. Согласно статье78 показаниями потерпевшего являются сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями статей 187 - 191 и 277 Уголовно-процессуального кодекса. В соответствие со статьёй79 показания свидетеля есть сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями статей 187 - 191 и 278 Уголовно-процессуального кодекса. Статья 80 закрепляет, что заключение эксперта - представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами, а показания эксперта - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения данного заключения в соответствии с требованиями статей 205 и 282 УПК. Согласно статье 81УПК вещественными доказательствами признаются любые предметы:

1) которые служили орудиями преступления или сохранили на себе следы преступления;

2) на которые были направлены преступные действия;

3) иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела. Согласно статье 83 УПК протоколы следственных действий и протоколы судебных заседаний допускаются в качестве доказательств, если они соответствуют требованиям, установленным Уголовно-процессуальным кодексом. Согласно статье 84 иные документы допускаются в качестве доказательств, если изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу и способствовавших совершению преступления, документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменном, так и в ином виде. К ним могут относиться материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном статьей 86 Уголовно-процессуального кодекса.

Таким образом, доказательство должно быть получено из надлежащего источника, в противном случае такое доказательство признаётся недопустимым.

Третьим критерием является соблюдением правил
проведения следственного и процессуального действия, в ходе которого получено доказательство. Правила проведения следственных и процессуальных действий установлены в Уголовно-процессуальном кодексе применительно к каждому действию отдельно. Например, статьи 187 - 191 и 278 Уголовно-процессуального кодекса закрепляют правила проведения допроса свидетеля, статьи 187 - 191 и 277 Уголовно-процессуального кодекса – правила проведения допроса потерпевшего и так далее.

Четвертым критерием признается соблюдение всех
требований закона о фиксировании хода и результата следственного или процессуального действия. Данное требование выражается в необходимости правильного оформления хода и результата следственного или процессуального действия, в результате которого было получено доказательство.
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