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**ВВЕДЕНИЕ**

Данная курсовая работа очень актуальна, особенно в этот период, когда Россия пытается перейти от одной экономической системы к другой. От типа системы зависит поведение государства, как на мировой, так и на внутренней арене. В своей курсовой работе я рассмотрю три типа экономических систем: Плановую, Рыночную, Смешанную. Подробнее остановлюсь на сравнительном анализе этих экономических систем. Так как сейчас мнения большинства разделились. Кто считает, что Россия сделала шаг назад, а кто, и два, но многие считают смешанную экономику лучшей, да и наша страна стремится к ней.

За долгие века своей истории человечество испробовало различные виды экономических систем, и поиск наилучшего варианта не завершен. Поэтому нам стоит познакомиться с особенностями основных таких систем и попытаться разобраться в достоинствах и недостатках каждой из них.

Плановая и рыночная экономики представляют собой две диаметрально противоположные экономические системы. В теоретическом аспекте плановое хозяйство было задумано как антитеза рыночному. На практике же мы видим, что плановая и рыночная экономики могут существовать вместе и действовать как одно целое – смешанная экономика.

Целью этой работы является анализ экономических систем. Какая всё-таки лучше? Так же я рассмотрю, к какому типу можно отнести экономическую систему России, на сколько мы продвинулись к рынку, какие реформы для этого предпринимались.

**1. Основные типы экономических систем**

 Система экономических отношений имеет несколько типов экономических систем: традиционную, командную и рыночную. Традиционная характеризуется такими чертами, как замкнутое натуральное хозяйство, однотипность и устойчивость производимых продуктов на протяжении долгих лет, уравнительным, как правило, распределением производимого обществом или натуральным хозяйством продукта, неразвитостью его обмена. Сейчас такая система встречается в мире гораздо реже, чем в прошлые века. В России она существовала до 60-х гг. XIX в.
Командно-административная система применялась в нашей стране в 30-е - 80-е гг. XX века. Государство полностью контролировало деятельность экономики. Все плановые задания предприятиям и колхозам, совхозам направлялись из центра, из министерств. Обмен товарами также планировался в центре и шел через систему предприятий государственной торговли к потребителю. При такой экономике отсутствовала конкуренция, а значит, не было обратной связи между производителем и потребителем. Это приводило к тому, что производителю можно было работать, невзирая на качество продукции, а государству необходимо было принимать меры, чтобы заставить предприятия думать об этом. Директивный план всегда принимался на партийном съезде, потом принимал вид решения съезда депутатов Верховного Совета как законодательного органа и через министерства рассылался на места. Контроль за выполнением плана осуществлялся на основе уголовно-административной и партийной ответственности.
 Сторонники командно-административной системы утверждают, что она обеспечивает устойчивое развитие без экономических кризисов (что опровергнуто состоянием советской экономики 70-80-х гг.), низкие цены, отсутствие безработицы, гарантированные (хоть и невысокие) заработки.
Ее же критики выделяют следующие негативные черты: отсутствие экономических стимулов у человека к трудовой деятельности (зарплата не служит стимулом к труду); формирование у большинства населения такого общества социального иждивенчества; постоянный дефицит товаров; низкое качество производственной продукции; расточительное отношение к ресурсам; утопические проекты, приносящие вред как природе, так и в целом всему обществу.

Рыночная экономика характеризуется такими признаками, как нерегулируемое предложение, т.е. производители самостоятельно решают, какие товары и в каком количестве производить; нерегулируемый спрос (покупатель в зависимости от наличия собственных средств самостоятельно определяет, сколько и что ему купить); нерегулируемая цена, уравновешивающая спрос и предложение. При таких условиях происходит самонастройка, или рыночное регулирование хозяйственной деятельности.
В рыночном механизме действуют два закона: закон стоимости и закон спроса и предложения, из которых первый формирует уровень средних цен, а второй определяет соотношение денежных и товарных потоков, образующихся на рынке. Суть закона стоимости - товары на рынке обмениваются в соответствии с их стоимостью, т.е. затраченным на их производство общественно необходимым временем, а также их товарно-рыночной ценностью, которая определяется спросом на рынке. Исходя из этого, становится понятен и закон спроса и предложения, под влиянием которого товар приобретает рыночную цену, имеющую денежное выражение стоимости товара.

**2. Сравнительный анализ экономических систем**

Распад социалистического лагеря в конце 80-начале 90-х годов и переход народов этих стран к воссозданию некогда разрушенных здесь рыночных механизмов стали доказательствами исторической победы рыночной (а точнее смешанной) системы над планово-командной системой. Причем победа эта была достигнута мирным путем, в итоге экономического соревнования плановой и рыночной систем. В чем же состоят преимущества смешанной системы над системой планово-командной?

Ответ на этот вопрос будет найти легче, если мы сравним, как вышеуказанные системы решают главные проблемы экономики: ЧТО ПРОИЗВОДИТЬ? КАК ПРОИЗВОДИТЬ? ДЛЯ КОГО ПРОИЗВОДИТЬ?

Планово-командная система. Суть этой системы состоит в том, что ответы на главные вопросы экономики должны даваться на основе директивного народнохозяйственного плана, разрабатываемого центральными органами управления страной.

*Директивный народнохозяйственный план - способ распределения
ограниченных ресурсов на основе государственных заданий,
обязательных для исполнения всеми предприятиями страны.*

Сама идея планирования в экономике вполне разумна, но, как правило, до тех пор, пока она реализуется в пределах предприятия, фирмы или фермы - там, где план:

|1| составляется по заданию частного владельца, несущего полную материальную ответственность (вплоть до разорения) за успех выполнения плана;
     |2| реализуется в условиях гарантированной законом свободы выбора партнеров по сделке и согласования с ними цены продажи;
    |3| вся существенная экономическая информация может быть собрана и осмыслена именно тем, кто принимает решения и отвечает за них;
    |4| проверяется спросом покупателей, то есть именно их поведение в конечном счете определяет насколько вообще разумен был этот план.

Планирование в масштабах страны бывает порой полезным в условиях военного времени, когда рыночные механизмы не позволяют быстро сосредоточить все ресурсы страны ради защиты от внешнего врага. Куда хуже получается с использованием единых планов для всей страны в мирное время - особенно, если государство превращает план не в рекомендацию для участников хозяйственной жизни, а пытается добиться его неукоснительного исполнения, заставляя людей и хозяйственные организации действовать строго в соответствии с плановыми заданиями.

На протяжении всего ХХ века ученые и политики всего мира внимательно изучали опыт планирования в социалистических странах: те успехи, которые оно, как казалось поначалу, обеспечивало и те провалы, к которым оно привело в конечном итоге. Эти исследования показали, что попытка добиться строгого выполнения единого директивного плана для целой страны, как правило, ведет к таким негативным последствиям как:
     |1| запаздывание с принятием решений в сфере экономики. Ни один директор фабрики или магазина в социалистической стране не волен самостоятельно изменить структуры выпуска или продажи, либо их цены - даже, если видит, что это необходимо. Однако такие решения вправе были принимать только высшие органы управления экономикой: Государственный плановый комитет, Государственный комитет по ценам, Государственный комитет по материально-техническому снабжению, Министерство торговли и т. д. Естественно, что в такой системе решения принимались всегда очень медленно;
    |2| снижение личной заинтересованности людей в сфере экономики и соответственно низкой продуктивности и качеству их труда. Это являлось следствием того, что, во-первых, государство запретило частную собственность, а значит, исчезла и частная инициатива. Во-вторых, жесткое государственное регулирование заработной платы породило обстановку, когда особенно стараться не имело смысла и более того - это осуждалось окружающими. Именно поэтому, например, в СССР так не любили всякого рода изобретателей и рационализаторов - их деятельность вела к росту производительности труда, и лично эти люди поначалу начинали получать много больше остальных работников. Но государство тут же корректировало нормы выработки, то есть повышало объем продукции, который должен был изготовить каждый работник (а не только рационализатор). В итоге зарплата вновь выравнивалась на прежнем уровне, но коллегам рационализаторов теперь за те же деньги приходилось работать куда интенсивнее, что вызывало у них ненависть к "этим выскочкам". Из-за этого, например, выдающийся питерский изобретатель и рационализатор Михаил Алексеев регулярно изгонялся с тех предприятий, где он пытался что-то внедрить для повышения производительности труда. В конце концов ни одно предприятие города просто не хотело брать его на работу и чтобы не остаться безработным, ему пришлось из рабочего переквалифицироваться в социолога;
     |3| ослабление восприимчивости экономики к научно-техническому прогрессу. Государственные предприятия в командной экономике не заинтересованы в использовании разработок ученых и конструкторов - ведь их продукции и так гарантирован сбыт в соответствии с планами. Так зачем было тратить время, усилия и нервы на освоение новых технологий и товаров?
    |4| подавление свобод граждан и гибели демократии. Невысокая результативность работы командной экономики порождает недовольство граждан низким уровнем своей жизни. Чтобы это недовольство не выливалось в открытый протест граждан, создается система запугивания населения и террора против тех, кого запугать не удается. В СССР во времена правления Сталина это привело к отправке миллионов невинных людей в сталинские концлагеря и массовым расстрелам граждан по совершенно липовым обвинениям. Но тот же подход еще долго сохранялся в командной системе СССР и после смерти Сталина. Например, в 1962 году в Новочеркасске стихийная демонстрация горожан, недовольных повышением государственных розничных цен на мясомолочные продукты, была жестоко расстреляна солдатами Советской Армии прямо на площади перед зданием горкома КПСС - от разрывных пуль погибло более ста человек, включая детей.

Но никакой террор не способен заставить людей трудиться столь производительно и изобретательно, как они делают это, работая на себя или получая вознаграждение, сформированное в рыночным условиях. Именно в силу этих особенностей и дефектов командной системы даже такая богатейшая природными и людскими ресурсами страна как Россия к концу XX века пришла с уровнем жизни граждан куда более низким, чем у соседних европейских и некоторых азиатских стран (сравним, скажем, уровень жизни в России и в Финляндии - некогда бывшей одной из самых нищих провинций царской империи). А ведь эти страны не наделены были такими ресурсами, как СССР (в Японии, скажем, вообще нет никаких полезных ископаемых). Но зато они прожили ХХ век в рамках иной экономической системы - рыночной, то есть в условиях свободного экономического выбора. И это оказалось лучше, чем владение природными богатствами, но использование их в рамках командной системы.

В чем же порок идеи единого директивного плана, почему он не позволяет находить ответы на главные экономические вопросы лучше, чем при рыночной организации хозяйственной жизни?

Дело в том, что командная система вовсе не случайно начинается с уничтожения частной собственности. Государство может командовать использованием экономических ресурсов только в том случае, если закон не защищает право частного собственника на самостоятельное распоряжение принадлежащими ему ресурсами.

Но если никто ничем не владеет, если все ресурсы (факторы производства) объявляются общенародной собственностью, а реально ими полновластно распоряжаются государственные и партийные чиновники, то это влечет очень опасные экономические последствия. Доходы людей и фирм перестают зависеть от того, насколько удачно они используют ограниченные ресурсы, насколько результат их труда действительно нужен обществу. Куда важнее становятся другие критерии:

а) для предприятий - степень выполнения и перевыполнения плановых заданий по производству товаров. Именно за это директоров предприятий награждали орденами и назначали министрами. И совсем неважно, что эти товары и в рамках плановых заданий и у тем более - сверх их - могли быть совсем неинтересны для покупателей, которые - будь у них свобода выбора - предпочли бы совсем иные блага. Равным образом, никого не волновало, что на изготовление этих товаров обычно тратилось непомерно много ресурсов, а сам товар оказывался слишком дорог. Все равно покупатель, в конце концов, был вынужден приобретать этот уродливый мебельный гарнитур или этот безумно тяжелый станок. У людей не было альтернативы - другую мебель найти было просто невозможно. А предприятиям приобретение, например, такого станка прямо предписывалось планом и на это выделялись деньги;

б) для людей - характер взаимоотношений с начальством, которое распределяет наиболее дефицитные товары (машины, квартиры, мебель, туристские путевки за границу и т. д.), или занятие должности, на которой тебя начинают пускать в "закрытые распределители", где такие дефицитные блага можно купить свободно.

В результате в странах командной системы сложилась ситуация, когда:
     1) даже самые простейшие из необходимых людям благ было невозможно свободно купить, так как они были "дефицитом". Например, в 80-х годах в крупнейших городах России привычным видом стали "парашютисты". Так прозвали жителей маленьких городов и деревень, которые приезжали в большие города с большими рюкзаками (похожими на ранцы с парашютами) за спиной, чтобы купить продукты питания на несколько недель. Ведь в их населенных пунктах в продовольственных магазинах просто ничего не было. Сходные последствия дефицита были свойственны экономикам всех социалистических стран. Именно поэтому известный венгерский экономист Янош Корнаи в своей книге под названием Дефицит писал: Венграм и советским людям, китайцам и румынам, кубинцам и полякам в равной мере известно, что, значит отстоять в очереди за мясом или обувью, а вместо покупки услышать грубость от продавца, им приходится годами ожидать ордера на квартиру, сталкиваться с остановками производства на предприятии из-за отсутствия материалов или комплектующих изделий;

2) масса предприятий постоянно несли убытки, а многие из них были официально отнесены к такой поразительной категории как "планово-убыточные предприятия". При этом работники этих предприятий все равно регулярно получали заработную плату и премии;

3) самой большой удачей для граждан и для предприятий было "достать" (по блату или по благосклонности начальства) какой-то импортный товар или оборудование. В России покупатели записывались в очередь за югославскими женскими сапогами с вечера, а югославы, в свою очередь, давали взятки за то, чтобы купить в магазинах своей страны обувь из Италии.

Именно поэтому в начале 90-х годов, когда СССР и страны Восточной Европы стали подводить итоги десятилетий "планового развития", картина вырисовалась крайне грустная.

Выяснилось, что подавляющее большинство производимой в этих странах продукции не только низкого качества и устаревшей конструкции, но и производится с непомерно высокими затратами. А потому она не пользуется спросом ни на внутреннем, ни на мировом рынках. А те новейшие технологические процессы (например, непрерывная разливка стали), которые были созданы учеными СССР и могли улучшить ситуацию, десятилетиями не использовались, тогда, как в государствах с рыночной экономикой их освоили очень быстро и в огромных масштабах.

Особенно явно слабости планово-командной системы проявляются при решении вопроса ДЛЯ КОГО производить блага, то есть при определении тех граждан, которые вправе получить те или иные произведенные страной блага.

Начав с реализации идей утопистов об уравнительном распределении "в меру разумных потребностей и трудового вклада", планово-командная экономика пришла, в конце концов, к тому, что главными критериями распределения здесь стали послушность системе власти и служебное положение. При этом наиболее ценные блага получали в первую очередь разнообразные начальники (в России это получило название "системы закрытых распределителей").

Подавляющая же часть населения должна была "выслуживать" дефицитные блага годами послушного труда, независимо от того, насколько производителен и реально полезен был этот труд. Например, для получения талона на право покупки мебельного гарнитура надо было отработать без конфликтов с начальством 5 лет, а талона на покупку легкового автомобиля или ордера на бесплатную квартиру - 15-20 лет.

Поэтому, уверения идеологов социализма о том, что плановое ведение хозяйства будет куда более рациональным, чем "стихия рынка" и обеспечит невиданный в истории рост благосостояния граждан оказались абсолютно ложными. Страны с планово-командной экономикой в ХХ веке полностью проиграли экономическое соревнование странам с рыночной экономикой. Именно поэтому в конце 80-начале 90-х годов этого века почти все бывшие социалистические страны встали на путь коренного преобразования своих экономических систем, воссоздавая частную собственность и рыночные механизмы.

Рыночная система (капитализм). Как же решаются главные экономические вопросы в условиях рыночного хозяйства?

Ответы на них даются с помощью одного-единственного механизма - цен, формирующихся на рынках ресурсов и товаров (услуг). Именно цены подают сигналы покупателю - что выгодно покупать, а производителю - что выгодно изготавливать для продажи. Именно цены подсказывают производителю, какой способ изготовления стоит избрать, а всем действующим лицам экономики, - какую часть своих ресурсов потратить сегодня, а какую зарезервировать на будущее.

Естественно, что цены могут играть роль таких универсальных сигналов лишь при определенных условиях их формирования и в определенной экономической среде. Подробное знакомство с этими условиями и экономической средой, в которой формируются и действуют рыночные цены, ждет нас впереди.

Здесь же отметим, что решение главных проблем экономики с помощью рыночных механизмов возможно потому, что поведение людей в сфере хозяйственной деятельности обладает тремя особенностями:

|1| люди стремятся к выгоде (а как ее понимать - разговор особый);

|2| люди обычно действуют рационально, то есть ищут способы действий, обеспечивающие им получение наибольшей выгоды;

|3| люди научились обмениваться благами ради увеличения своей выгоды.

Рынок создает наилучшие возможности для деятельности людей на основе такой логики в силу самой его природы: получить здесь нужные тебе блага можно только единственным способом - предложить в обмен нечто, желанное для других. Иными словами, рынок заставляет каждого, будь он даже самым отъявленным эгоистом, думать об интересах других: иначе его товар может оказаться ненужным и вместо выгоды получатся одни убытки. При этом все - и продавцы, и покупатели - каждый день ищут лучший вариант компромисса между своими интересами.

К сожалению, рынок как механизм распределения ограниченных ресурсов при производстве экономических благ тоже не безупречен - он вовсе не обеспечивает идеального решения всех проблем. Метод работы рынка - метод проб и ошибок.

И все же механизм рынка допускает куда меньше ошибок, а исправляет допущенные ошибки быстрее, чем самые мудрые эксперты по планированию. Причина проста - рынок на полную мощность "включает" личные интересы каждого из его участников, а эти интересы - рычаг более мощный, чем самые грозные распоряжения центральных плановых органов.

Это вовсе не означает, что известные ныне механизмы рыночной организации идеальны и в их работу общество в лице государства не должно вмешиваться никогда и ни при каких условиях. Напротив - во всем мире постоянно идет поиск способов совершенствования этих механизмов. И даже в тех страна мира, которым посчастливилось избежать социалистических революций и последующих экспериментов с планированием, рынок конца ХХ века сильно отличается от способов хозяйствования начала века.

Во многих странах рыночные процессы активно контролируются государством, стремящимся предотвратить всякого рода кризисы и потрясения. Через государственные органы перераспределяется и немалая часть экономических ресурсов.

И все же, как ни упорядочена, как ни регулируема государством экономическая жизнь в развитых странах мира, ее основой остаются все те же три элемента: частная собственность, частная инициатива и рыночное распределение ограниченных ресурсов. Именно на рынках проверяется правильность хозяйственных решений производителей товаров и их право на получение прибыли как вознаграждения за свои усилия. Реальным же механизмом формирования такой оценки является сопоставление затрат на производство товаров и рыночных цен, по которым реально можно продать произведенные товары.

**3. ПУТЬ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ - СМЕШАННАЯ ЭКОНОМИКА**

Сегодня всё чаще вместо понятия “экономические реформы” используется понятие “модернизация экономики”. Ряд экономистов в качестве “русской идеи” выдвигает идею модернизации России, что означает реконструкцию социально-экономических, политических, культурных, религиозно-нравственных и других основ жизни российского общества путём различных нововведений и усовершенствований. Важное место в модернизации России должна занять модернизация российской экономики. Причём большая часть исследователей слово “модернизация” органично связывают с понятием “эволюционный подход”. Итак, можно сформулировать задачу в экономической сфере: от радикальных экономических реформ к эволюционной модернизации российской экономики. Необходим поиск путей такой модернизации.

Прежде всего, надо определить, куда идёт российская экономика, какова модель будущей российской экономики. Уже ясно, что в результате радикальных экономических реформ 90-х гг. Россия существенно продвинулась к европейскому капитализму, к так называемому “дикому капитализму”, но с российской спецификой - “с криминальным лицом”, хотя российский народ вообще не приемлет капитализм как таковой. А европейская, американская и японская экономика уже давно ушла от “дикого капитализма” к смешанной экономике. Ошибка правящей элиты России состояла в том, что она с самого начала неверно определила основную цель экономических реформ, как переход от командной экономики к рыночной экономике. Вторая ошибка правящих либералов - это радикализм, отказ от эволюционных преобразований экономики. В результате вместо созидания мы имеем только разрушение и системный кризис, охвативший российскую экономику. На мой взгляд, основной задачей в области экономики должна стать эволюционная модернизация российской экономики с целью созидания смешанной экономики, с учетом российской специфики и мировых тенденций.

Экономисты должны решить вопрос, что следует понимать под смешанной экономикой. Преобладает упрощённое понятие смешанной экономики как единства трёх подсистем: рыночной экономики, традиционной экономики и командной экономики. По моему мнению, смешанная экономика – это система экономических структур (подсистем), выступающая как “мозаичная целостность” и включающая в себя не три, а намного больше структур. Как я полагаю, российская экономика должна стать системой следующих экономических подсистем:

1. единая многонациональная экономика, обеспечивающая союз этносов, а не союз суверенных государств;
2. корпоративная экономика социальной и этической ответственности, на началах равноправного участия;
3. финансовая экономика духовной и социальной ориентации;
4. социальная рыночная экономика;
5. регулируемая рыночная конкурентная экономика;
6. кооперативная экономика, основанная на соучастии;
7. коллективная частная экономика на основе гуманной экономической демократии;
8. транснациональная экономика на основе сотрудничества и диалога;
9. глобальная экономика, учитывающая национальные и общечеловеческие интересы;
10. традиционная экономика, несущая в себе российские национальные традиции;
11. военная экономика, обеспечивающая национальную безопасность;
12. межрегиональная экономика, построенная на принципах единства, сотрудничества и взаимной помощи;
13. государственная экономика, реорганизованная на базе гражданской собственности и управляемая по системе самоуправления;
14. духовная экономика;
15. экологическая экономика;
16. космическая экономика.

Модель смешанной экономики

Основными признаками (критериями) каждой экономической системы, входящей в смешанную экономику, на мой взгляд, должны быть следующие:

* идеи, применяемые виды знаний, наука, технологии, ресурсы как материальные и идеальные средства движения экономической системы;
* способ или тип самоорганизации экономической системы, характер воспроизводства материальных и духовных благ, организация мер по принятию решений;
* основные субъекты экономической системы;
* основные формы собственности, определяющие сущность экономической системы. Система прав собственности, контроля и доходов;
* основные виды деятельности, присущие экономической системе. Связь экономической жизни с важными руководящими органами социальной и политической жизни. Структура экономики;
* основные движущие силы экономической системы. Механизмы обеспечения информацией и координации;
* основные законы движения экономической системы. Формы и направления экономических процессов;
* основные ценности и цели эволюции экономической системы. Механизмы постановки целей и формирования ценностей;
* основные мотивы и стимулы человеческой деятельности, присущие экономической системе. Побуждения действовать. Принципы универсализма и индивидуализма.
* система специфических потребностей, присущих экономической системе;
* основные типы экономического поведения людей, присущие экономической системе;
* основные противоречия движения экономической системы.

Какова цель смешанной экономики? Цель экономики нельзя установить в отрыве от человека. Экономика должна перестать быть самоцелью или средством достижения власти, а должна рассматриваться в контексте культуры и экологии. Экономика существует постольку, поскольку существует человек и человечество. Я поддерживаю точку зрения швейцарского исследователя А. Риха, что *экономика не самостоятельная система, а создана человеком для человека, и её фундаментальное предназначение – это служение жизни.*

Ставя человека в центр экономики, мы должны принципиально по-иному посмотреть на понятие “экономический человек”. Оно охватывает сегодня весь спектр личности человека. Новый подход к человеку в экономике, к субъекту в экономике есть изменение самого содержания и сущности субъекта экономики. России легче, чем странам Запада, формировать качественно нового субъекта экономики, ибо россияне ещё полностью не покрылись “ржавчиной потребительского общества”.

**3.1. К методологии анализа смешанной экономики**

Теория смешанной экономики не является результатом некой идеологической концепции, предшествовавшей экономической практике, концепцией, под которую приходилось насильственно подгонять реальные экономические процессы. В сложном диалектическом взаимодействии "экономической теории" и "экономической практики" относительная самостоятельность первой зачастую приводит к тому парадоксу, какой К. Маркс называл "возведением второго этажа раньше первого", т. е. ситуацией, когда построение теории упреждает реальность становления соответствующей практики.

Однако в случае с формированием теории смешанной экономики ситуация, по нашему мнению, сложилась не только в соответствии с предопределенностью субъективного объективным, но и даже, как нам представляется с некоторым запозданием. Во всяком случае, трудно отрицать что реальные процессы становления отдельных фрагментов смешанной экономики осуществлялись гораздо раньше, чем экономическая теория пришла к осознанию и постановке проблемы смешанной экономики как предметного феномена современной экономической науки.

Наиболее яркими примерами, свидетельствовавшими о грядущей эпохе победы смешанной экономики, мы усматриваем в ленинской системе "новой экономической политики" и концепции американских либералов о конвергенции двух экономических систем. Нетрудно заметить, что и "нэповский" вариант, и вариант конвергенции были очень близки к современной трактовке смешанной экономики, однако были ограниченны идеологическими подходами. И именно эта идеологизация до сих пор препятствует объективной оценке того эвристического потенциала, который содержался в названных концепциях.

Действительно, ленинская модель нэповского социализма вполне может быть охарактеризована как разновидность смешанной экономики, потому, что она предполагала одновременное сосуществование двух политико экономически альтернативных секторов (по ленинской терминологии - "укладов") - капиталистический и социалистический.

В современной интерпретации за этими, крайне идеологизированными, характеристиками скрываются общепринятые сегодня определения - "государственный" (он же - "социалистический") и "негосударственный" (он же - "капиталистический") секторы. Хотя, конечно, в ленинской трактовке эти характеристики приобретали скорее социально-политический, чем политико-экономический смысл.

Спустя полвека после ленинской концепции нэповского социализма западные экономисты-социологи выдвинули теорию конвергенции, воспроизведя, сами того не зная, ленинскую идею, но только в мировом масштабе.

Таковы были, пожалуй, две самые экзотические и ранние в истории современной экономической мысли постановки будущей концепции смешанной экономики. "Смешанного" в этих двух концепциях то, что, и та, и другая предполагали взаимодействующее сосуществование двух различных (и даже альтернативных) механизмов функционирования экономических процессов - "частного" и "общественного".

**4. Стратегия переходного периода**

В Российской Федерации в настоящее время происходят коренные преобразования, как в базисных структурах общества, так и в надстроечных. Применительно к экономике это означает переход от системы хозяйствования, организованной как своего рода одна большая фабрика, целиком, принадлежащая государству и им же управляемая, к системе рыночного хозяйства, характеризующегося смешанной экономикой при доминировании частной и коллективной форм собственности на средства производства, конкуренцией и состязательностью самостоятельных хозяйствующих субъектов, особой ролью государства как одного из регуляторов производства.

При исследовании столь сложной и многогранной проблемы, какой является формирование эффективного комплекса мероприятий и механизма преобразований, обеспечивающих переход от плановой экономики к рыночной, совершенно необходимо выяснить общетеоретические вопросы определения социально-экономических целей реформирования производительных сил и производственных отношений общественного хозяйства.

Основной целью радикальных преобразований следует считать достижение Российской Федерацией уровня экономического и социального развития, соответствующего передовым странам с наивысшими показателями национального дохода на душу населения и производительности труда.

В результате экономической реформы должны сформироваться рыночная инфраструктуpa и эффективный механизм достижения этой цели при логическом эволюционном развитии преобразований и поэтапном, конкретном достижении промежуточных задач.

Формирование рыночного механизма самоорганизации экономики и необходимой для этого инфраструктуры, а также условий, при которых рынок способен в определенной степени выполнять функции регулирования, - это достаточно продолжительный период, называемый нами переходным, промежуточным и имеющим этапы достижения своих конкретных вопросов.

В переходный период при формировании рыночной экономики принципиальные различия в стратегии преобразований и развитии хозяйства страны основаны, по нашему мнению, тремя постулатами: ролью государственных институтов, соотношением разных форм собственности, степенью решения социальных вопросов в рамках понятия социальной справедливости.

По выбору и использованию постулатов и их соотношений все мировое сообщество со зрелой рыночной экономикой можно практически разделить в развитии на два стратегических направления:

а) неоклассическое, либеральное - основанное на полном отрицании государственной собственности и абсолютизации частной, при незначительной социальной функции государства;

б) социально ориентированное - базирующееся на свободном сосуществовании разных форм собственности, индикативном планировании и прогнозировании, эффективной социальной функции государства.

Наиболее ярким примером первого направления могут служить США после рузвельтовского периода, а также Англия, особенно с приходом к власти М.Тэтчер.

Второе направление развития экономики характерно для Скандинавских стран, Израиля, Канады, Турции, Египта, Индии, Южной Кореи. По этому пути идут реформы в Китае.

Тенденция к формированию многоукладной экономики практически стала общемировой, не считаться с таким положением - значит допускать крупнейшую экономическую ошибку.

Государства со смешанной экономикой и эффективной социальной политикой не несут внутри себя, по нашему мнению, каких-либо принципиальных неразрешимых противоречий типа противоречия между общественным характером производства и частным присвоением результатов труда, фатально обрекающих их на социальные перевороты и революции.

Каждая форма собственности в многоукладной экономике имеет свою нишу и удовлетворяет соответствующие потребности общества.

Экономическая теория оказалась недостаточно подготовленной для описания сущности переходного периода экономики от плановой к рыночной, обоснования сроков и последовательности проведения общеэкономических и отраслевых преобразований, стратегии действий в целом. Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что в переходный период в странах СНГ, Центральной и Восточной Европы не сложился комплекс теоретических положений, которые могли бы послужить прочной основой для осуществления деликатного процесса превращения плановой экономики в рыночную. Отсюда большой разброс в общей стратегии, сроках, последовательности и очередности осуществляемых преобразований, а также их эффективности среди стран, осуществляемых переход к рыночной экономике.

Необходимо подчеркнуть отличительную особенность переходного периода: переход от одной системы хозяйствования к другой - это процесс, требующий достаточно продолжительного времени, в течение которого должно произойти формирование смешанной экономики, основанной на разных формах собственности; рыночной инфраструктуры; преобразование хозяйственной деятельности, власти и управления; должны сформироваться институты рыночной экономики, сложиться новые формы общественных отношений, утвердиться новые ценности. Прежде чем окончательно оформиться и начать эффективно функционировать, новая система должна пройти через естественные фазы развития и роста. Следовательно, по нашим расчетам, на протяжении пятнадцати-двадцати лет в стране предстоит иметь дело с качественно особой системой хозяйствования переходного типа, характеризующейся специфическими закономерностями функционирования, регулирования и развития. Это уже не плановая командно-административная система, но еще и не рыночная. К ней неприложимы существующие рыночные экономические доктрины, а потому она нуждается в собственной теоретической базе, требует специальной институциональной структуры регулирования производства, новых подходов к ее объяснению и описанию.

Программа экономической реформы в России как целостный документ не разрабатывалась. Из принятых в конце 1991 г. указов и постановлений Правительства по радикальному реформированию народного хозяйства можно сделать вывод, что теоретической основой принятых в них подходов явилась либеральная, монетаристская концепция макроэкономического регулирования экономики, наиболее подробно изложенная на 1200 страницах в так называемом "Хьюстоновском докладе", подготовленном в 1990 г. четырьмя ведущими международными финансово-экономическими организациями Запада для руководителей стран "семерки".

Монетаристская теория разрабатывалась для лечения "больных" рыночных экономик, основанных на частной собственности и свободном предпринимательстве, регулируемых "невидимой рукой рынка".

Использование этой теории при поспешном осуществлении реформирования плановой, монопольной, дефицитной государственной экономики РФ не позволило сделать, по нашему мнению, ни одного крупного реального шага на пути создания эффективного рыночного механизма производства и реализации продукции, тогда как прежний хозяйственный механизм был полностью разрушен.

Во все времена в периоды фундаментальных общественных сдвигов исключительно важной становилась роль государства. И это вполне объяснимо: когда старые структуры и институты уже должным образом не функционируют, а новые только еще формируются и создаются, лишь институты государства как система власти могут обеспечить социальный порядок, предотвратить дезинтеграцию общества, ввести в нормальное русло и осуществить в желаемом направлении социальные, экономические и политические реформы.

В переходный период только институт государства в состоянии достаточно жестко, на основе соответствующей законодательной базы осуществлять регулирование, обеспечивающее поэтапное формирование рыночного хозяйства путем концентрации усилий на первом этапе одновременно на важнейших стратегических направлениях: институциональных реформах, стабилизации экономики, структурной перестройке хозяйства, социальной защите населения. Только при согласованном продвижении по этим направлениям можно рассчитывать на успех и поддержку обществом осуществляемых преобразований. Анализ показывает, однако, что проводимые реформы не относились на деле к числу основных приоритетов экономической политики. До недавнего времени институциональные реформы только декларировались, но осуществлялись крайне вяло и противоречиво, к структурной перестройке хозяйства практически не приступали, социальная защита населения совершенно недостаточна, стабилизация экономики декларативно ограничена сферой финансов и денежного обращения. Сложилось впечатление, что государство не стремится к активному регулированию социально-экономической сферы, полагаясь на механизм ее рыночной самоорганизации.

Осуществляемая экономическая реформа в нынешней ситуации усугубляющегося день ото дня кризиса обречена на неудачу. Стремительно сокращается производство, неумолимо приближаясь к роковой черте, за которой может последовать экономический коллапс с последующей длительной стагнацией.

**Первоочередной задачей** настоящего периода является стабилизация производства, решение которой в огромной степени зависит от способности государства осуществлять контроль за ходом экономических процессов, обеспечить управляемость экономической системы. При этом речь не идет о возврате к прежним методам управления на основе всеохватывающего директивного планирования. Следует создать адекватную новым условиям систему государственного регулирования производства и практически овладеть его тонким и сложным искусством с помощью действенных инструментов государственной экономической политики.

Отбросив использовавшиеся в стране командно-административные рычаги управления, государство в новых условиях может и должно, тем не менее, располагать другими достаточно мощными средствами воздействия на хозяйственные и производственные процессы. Это:

*во-первых*, авторитетные и эффективные институты законодательной, исполнительной и судебной власти;

*во-вторых*, аккумулируемые через государственный бюджет финансовые ресурсы, достигающие в странах с развитой рыночной экономикой 30-60% валового национального продукта и используемые на реализацию государственных программ;

*в-третьих*, крупномасштабная государственная собственность, представляемая имуществом, активами, предприятиями государственного и смешанного секторов экономики.

Мы исходим из того, что на протяжении всего переходного периода интенсивность государственного регулирования должна быть значительно выше, нежели в странах со зрелой рыночной экономикой. Особенно высокой интенсивность регулирования должна быть на нынешнем, начальном этапе перехода, тогда как в дальнейшем номере созревания механизмов саморегулирования она может уменьшаться. Для обеспечения системы государственного управления всеми секторами экономики целесообразно энергично овладеть новыми эффективными методами. Институциональным структурам предстоит научиться не повелевать и командовать, а разумно управлять и координировать. Необходим принципиально новый стиль государственного управления, основанный на учете интересов объектов управления, отказе от методов силового давления, необходимости достижения согласия и компромиссов, ведении с партнерами переговоров, заключении с ними договоров и соглашений.

Целесообразно вновь вернуться к планированию, но уже на качественно другой основе, чем это было прежде. Должна быть принята распространенная в мире система индикативного планирования и разработка целевых эффективных программ с поправками на российские традиции и специфику переходного периода.

В условиях перехода к рынку нельзя обойтись без хорошо продуманных и организованных государственных регулирующих механизмов. Необходимо постоянно заботиться о создании благоприятных условий для нормального функционирования рынка, самым непосредственным образом влиять на его конъюнктуру, становление. В противном случае экономика становится вялой, неуправляемой, что мы и наблюдали в 1992 и 1993 гг.

В кризисных условиях проводится налоговая политика, которая фактически не стимулирует стабилизацию экономики, а тем более ее развитие. Действующий с начала 1992 г. налог на добавленную стоимость по сути дела сдерживает производство. В Германии, например, в течение нескольких месяцев Парламент активно обсуждал вопрос о повышении налога на добавленную стоимость с 14 до 15 %, так как возможен рост инфляции. В России - 28 % при катастрофическом падении производства и гиперинфляции.

Государственные структуры многих западных стран с давно сформировавшейся рыночной экономикой стремятся так отрегулировать рыночные отношения, чтобы они стимулировали рост производства нужных товаров. Мониторинг рынка, отслеживание, поддерживание экономического равновесия, научное прогнозирование развития отраслей, экономики в целом - важнейшие функции их деятельности. Российские государственные структуры в ответственный период перехода к рынку, по нашему мнению, недостаточно занимаются этими функциями, что постоянно приводит к непредсказуемым негативным последствиям. В сложившихся условиях остро назрела разработка концепции создания системы государственного управления и регулирования экономикой применительно к решению задач перехода от плановой экономики к социально ориентированному рыночному хозяйству.

В современных условиях в развитых странах с рыночной экономикой ведется глубокое исследование экономических и правовых проблем, связанных с регулированием хозяйства, приватизацией, конкуренцией и антимонопольным законодательством.

В России назрела необходимость тщательного анализа результатов проведенных преобразований, всестороннего изучения мирового опыта регулирования рыночной экономики, и внесения необходимых корректив в теоретические и методологические основы проводимых преобразований.

Экономическая теория считает, что центральный вопрос экономической реформы - приватизация государственной собственности - совсем не обязательно приводит к повышению эффективности производства. В Чехословакии, если судить по выступлению министра по делам приватизации в марте 1991 г., отдают себе отчет в том, что чисто экономические особенности приватизации не выглядят убедительными. Побуждения к ней носят, прежде всего, политический характер.

Проведенная "на скорую руку" приватизация госсельхозов в Польше привела к огромным проблемам, которые приостановили программу, вынудили отступить от нее, и это обошлось правительству гораздо дороже, чем, если бы оно вообще ничего не начинало.

Всестороннее изучение этих процессов позволяет в обобщающем виде сделать вывод, что при приватизации собственности государственных предприятий в странах Центральной и Восточной Европы не нашлось эффективных быстрых решений, а предстоит длинный и трудный путь.

Программа разгосударствления и приватизации, осуществляемая в нашей стране, на мои взгляд, поспешна и во многом порочна. Преобразования под лозунгом народной приватизации привели к тому, что стоимость национального богатства страны обесценена в 50 раз. Об этом свидетельствуют заниженный именно в 50 раз курс рубля и практика продажи предприятий за бесценок.

Проведенный анализ проверок хода приватизации позволяет отметить практически повсеместное снижение производственных и финансовых показателей в результате таких преобразований, массовые случаи длительного закрытия приватизированных предприятий для ремонта и перепрофилирования, сверхнормативный рост оплаты труда, свидетельствующий об отсутствии сдвигов в сторону накопления средств для реконструкции и повышения эффективности производства.

Изучение законности и влияния действующего механизма приватизации по 78 тыс. преобразованных предприятий на достижение ее главных целей: создания социально ориентированной рыночной экономики, повышения эффективности производства, социальной защиты населения, создания конкурентной среды - показывает, что ни одно из перечисленных намерений не достигнуто, кроме создания слоя частных собственников.

В последнее время все чаще возникает мысль, что приватизация обросла множеством иллюзий. Часть таковых связана с трактовкой самого понятия: любой шаг по пути ограничения роли государства как непосредственного собственника считается приватизацией, а создание рыночной конкуренции - элементарным, неотъемлемым интересом новых собственников. Другая часть иллюзий сопряжена с ожидаемым результатом приватизации. Согласно им зарождающаяся структура собственников сама по себе ведет к повышению эффективности производства, одновременно стимулируя становление сильного, материально независимого среднего слоя общества.

От приватизации как таковой нельзя ожидать "скачка эффективности". Государственные предприятия могут быть столь же эффективными, как и частные, но им предстоит действовать в условиях достаточно высокого уровня конкуренции, хотя таких условий в нашей стране в настоящее время не существует.

В результате проведенных исследований большое число экономистов пришли к пониманию положения о том, что приватизация в отрыве от других форм и методов стимулирования и государственного регулирования совсем не обязательно приводит к повышению эффективности производства.

Рынок как сфера товарного обмена не может выдвигать требований по поводу каких-либо определенных форм собственности. Этот механизм не имеет избирательной способности: его содержание в наличии спроса и предложений.

Чтобы спрос и предложения в товарном производстве находились в необходимом равновесии, обеспечивающем удовлетворение производственных и личных потребностей и предотвращающем при этом как избыток, так и недостаток товарных масс, должна иметь место специально выделенная координирующая деятельность. Такая деятельность может находиться в интервале максимума централизации управления процессами обмена товара на деньги и минимума, когда отношения на рынке полностью освобождаются от институциональных регуляторов.

В этой связи в качестве необходимых условий полноценных отношений товарного рыночного обмена можно выделить: достаточность товарных масс по количеству, качеству и ассортименту; надежное состояние финансово-кредитной системы; правовой характер отношений поставщиков и потребителей, развитую инфраструктуру движения товаров.

Те или иные формы собственности нужны постольку, поскольку они могут способствовать ускоренному экономически эффективному решению социальных и производственных задач в рамках выбора общества.

Производственные ресурсы представляют интерес в качестве объекта собственности постольку, поскольку являются основой производства любого продукта, на котором сосредоточен интерес товаропроизводителей.

Поэтому мы существует утверждение, что в общей системе отношений, отношения по результатам труда являются определяющими в поведении коллективов и их индивидумов.

Копирование западных монетаристских рецептов регулирования рыночной экономики для Российской Федерации неэффективно ни на первом этапе переходного периода от планового хозяйства к рыночному, ни в стратегическом плане.

Следует иметь в виду, что успехи развитых стран объяснимы не только системой производственных отношений, основанных на многообразии форм собственности, что обеспечивает в значительной степени мотивацию высокопроизводительного труда, но и в значительной мере неэквивалентным обменом развитых и развивающихся стран мира. Величина такого неэквивалентного обмена оценивается экспертами в 2 трлн. долл. ежегодно.

Получение максимальной прибыли и безудержное потребительство упираются в исчерпание невозобновляемых ресурсов на Земле и необратимое разрушение природной среды. Развитые страны с рыночной экономикой уже исследуют возможность применения новых моделей развития цивилизации, лишенных имеющихся противоречий и недостатков.

Рынок как экономическая категория в состоянии обеспечивать регулирование и способствовать развитию и социалистического способа производства, имеющего преимущества в социальной защите населения, формировании многоукладной экономики и рациональном использовании природных ресурсов.

Подводя итог, следует сделать вывод, что стратегия переходного периода должна быть направлена на формирование эффективной, экологичной, социально ориентированной рыночной экономики, обеспечивающей устойчивый ежегодный прирост вновь созданной стоимости - национального дохода и наивысшую производительность труда на уровне наиболее развитых стран мира.

На основании изложенного можно утверждать, что имеет место острая необходимость внесения корректив с тем, чтобы осуществить комплексный поэтапный постепенный подход при осуществлении реформирования экономики страны. В качестве отправного пункта должен быть определен фактор улучшения условий жизни и труда людей, опережающего развития потребительского и прежде всего продовольственного сектора экономики как стержневого направления реформ в отличие от "макростабилизации", осуществляемой в настоящее время. При этом можно рассчитывать на поддержку населения и расширения социальной базы реформ.

Необходимо также определить соотношения в экономической системе различных форм собственности на ближайшее пятилетие с тем, чтобы установить контуры смешанной экономики. Центральным звеном здесь может стать государственный сектор экономики, его пределы и критерии, максимальное стимулирование его рыночных конкурентных механизмов. При этом следует последовательно осуществлять разгосударствление, передачу собственности коллективам и приватизацию взамен необоснованной и приносящей экономический и моральный ущерб "ваучеризации" с учетом при этом национальной и территориальной специфики и подходов по социальной ориентации проводимых преобразований.

Предстоит восстановить управляемость экономикой, обеспечить ее стабилизацию и последующий рост. Необходимо также обеспечить взвешенность и научную обоснованность принимаемых решений, ответственность и конструктивное сотрудничество всех ветвей государственных институтов.

# Заключение

После работы над своей курсовой, я должна признать превосходство рыночной экономической системы в большинстве сфер, но и она имеет свои недостатки.

Как мы видим экономическую систему России можно отнести только к смешанной, до “рынка” ей ещё далеко.

Огрублено, путь к рынку можно представить в виде ста шагов, из которых мы сделали примерно двадцать пять.

* *Переход к равновесной, в рыночном понимании, экономике.* Примерно 40 шагов. Мы продвинулись на 20. У нас нет рынка земли, недвижимости, акций и т.д. Да и рынок товаров беден. Нет общероссийского перелива товаров, цены сильно разнятся в зависимости от региона. Какой может быть рынок труда, если в Москве доходы в 10-12 раз больше, чем в Иваново?
* *Создание рыночного механизма, который толкал бы экономику вперёд.* Примерно 60 шагов. Здесь мы почти совсем не продвинулись. У нас нет нормальной частной собственности, государственной монополии, защита правительством отсталых российских предприятий не даёт “работать” конкуренции.

Переход к рынку, как я уже отмечалось, - очень сложный и длительный процесс. Чтобы создать национальную структуру своей экономики, адекватную рыночным требованиям, Россия должна пройти мучительный путь определения своих приоритетов по всем направлениям и на всех уровнях общества и хозяйства. Ведь она должна не просто включиться в современную мировую экономику, а спрогнозировать свою роль и место в мировом разделении труда.

Я бы хотела отметить, что нельзя сворачивать с правильно выбранного, как я думаю, пути. Ведь переход к рынку является показателем демократизации России, предоставления свободы экономической деятельности каждому человеку и укрепления прав собственника. Данные категории выступают самыми яркими показателями возрождения России. И пусть переход к рынку у нас происходит очень болезненно, медленно, что, впрочем, естественно, однако я уверена, если мы пройдем, весь этот трудный путь до конца, Россия будет цивилизованным государством во всех отношениях.
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