**ДОЗНАНИЕ ПО ДТП ПОСЛЕ ОФОРМЛЕНИЯ ПЕРВИЧНЫХ ДОКУМЕНТОВ**

Правильное оформление документов на месте ДТП позволяет сократить число посещений ГИБДД и страховой компании (СК) для получения страхового возмещения.

При возникновении ДТП причастным к нему водителям следует:

остановить автомобиль;

включить аварийную световую сигнализацию и выставить знак аварийной остановки;

не перемещать предметы, связанные с происшествием, записать данные свидетелей ДТП;

вызвать сотрудников ГИБДД и, если это необходимо, "Скорую медицинскую помощь";

совместно заполнить бланк извещения о ДТП в соответствии с прилагаемой к нему инструкцией;

сообщить друг другу данные о страховых полисах ОСАГО (серию и номер полиса, дату выдачи, наименование, адрес и телефон страховой компании);

уведомить, если возможно, свою страховую компанию о случившемся, согласовать дальнейшие действия, позвонив в круглосуточную диспетчерскую службу (или аналогичную, если такая имеется в СК);

оформить и получить на месте аварии от сотрудника ГИБДД справку об участии в ДТП по установленной форме.

Достаточно часто на месте происшествия сотрудник ГИБДД не принимает решения о при- влечении к административной ответственности кого-либо из водителей, участников ДТП. Такое решение принимается в группе административной практики подразделения ГИБДД по результатам разбора обстоятельств случившегося при выявлении факта административного правонарушения

**1. Разбор происшествия в ГИБДД**

Работа должностных лиц на месте ДТП завершается составлением целого ряда первичных процессуальных документов: протокола осмотра места происшествия, протокола осмотра транспортных средств, протокола осмотра трупа (при его наличии), справки по ДТП, схемы ДТП, объяснений причастных к аварии лиц (а также потерпевших и свидетелей), рапортов сотрудников ДПС, выезжавших на происшествие, актов медицинских освидетельствовании водителей — участников происшествия. Весь пакет перечисленных документов передается старшим должностным лицом, выезжавшим для “оформления” ДТП, в дежурную часть подразделения ГИБДД территориального УВД (в случае отсутствия человеческих жертв и тяжких травм) либо сразу в дежурную часть ОВД, УВД, ГУВД для регистрации по единой книге происшествий.

Как правило, уже на следующий день материал с присвоенным ему номером поступает либо к дознавателю ГИБДД для рассмотрения дела об административном нарушении — в случае отсутствия квалифицирующих признаков ст. 264 УК РФ, либо в следственный отдел ОВД, УВД, ГУВД к следователю, специализирующемуся на данной категории уголовных дел. Таков общий порядок.

Поскольку сейчас мы рассматриваем тот вариант разрешения обстоятельств ДТП, который относится к прерогативе дознания, остановимся сначала на том, с чем обычно сталкиваются причастные к ДТП водители, приглашенные к дознавателю ГИБДД.

По общему правилу, предусмотренному ст. 257 КоАП РСФСР, на рассмотрение дел об административных правонарушениях предусмотрен пятнадцатидневный срок со дня получения должностным лицом, правомочным рассматривать дело протокола (постановления об административном нарушении) и других материалов дела. Попутно отмечу, что протокол об административном нарушении водителем—участником ДТП конкретных положений ПДД составляется далеко не всегда, а если составляется, то нередко содержит что угодно, только не указание вида нарушения. И это понятно, ибо на месте аварии, даже при тщательно проведенном осмотре места происшествия, не всегда можно точно определить причины случившегося, а значит и объективно назвать допущенные нарушения конкретных пунктов действующих ПДД.

Кроме этого, пятнадцатидневный срок, отпущенный административным законодательством для принятия постановления по делу, не всегда соблюдается, ибо почти автоматически продляется в силу ряда объективных обстоятельств: проведения судебно-медицинской экспертизы, назначения и проведения автотехнических исследований, неявки кого-либо из причастных к аварии лиц и т.п. Такова сложившаяся практика, хотя непосредственно административным законодательством продление сроков рассмотрения дел данной категории не предусмотрено.

Итак, вы получили приглашение явиться в подразделение ГИБДД для разбора ДТП — устное по телефону или повесткой. Думается, не стоит становиться на формальную позицию и настаивать на вызове только официальной повесткой, как того советуют многие юристы. Кроме раздражения и неприязни в свой адрес вы ничего не вызовете. Вместе с тем обращение к квалифицированному адвокату за советом перед посещением дознавателя имеет прямой смысл. Более того, возможно, будет целесообразным заключить с ним соглашение на ведение вашего дела. Тогда к дознавателю вы сможете идти уже не один. Напоминаю, ст. 250 КоАП предусматривает участие адвоката в рассмотрении административного дела. Здесь все зависит от вашего решения и финансовых возможностей.

Направляясь на разбор ДТП в подразделение ГИБДД, нужно быть готовым к тому, что придется давать повторные объяснения по существу произошедшего. Хорошо, если вы помните свои первоначальные объяснения и неукоснительно следуете изложенным выше советам. Иначе у вас могут появиться проблемы, особенно если по каким-либо причинам по отношению к вам уже возникла некая предвзятость со стороны должностного лица, сидящего в кресле напротив. Отстоять свою позицию и добиться правды можно, лишь опираясь на закон и знания своих прав.

Общаясь с причастными к ДТП водителями, дознаватели ГИБДД, как правило, не позволяют “заглянуть в папку с делом”, т.е. лишают их возможности восстановить ситуацию аварии на основании собранных на месте происшествия документов, в том числе схемы места ДТП, которую иногда демонстрируют фрагментарно “из-под обшлага кителя”. Водителей заставляют “вспоминать все начистоту”. Это делает невозможным проведение независимых автотехнических исследований, если, конечно, участники ДТП еще на месте аварии не скопировали себе составленную выездным дежурным ГИБДД схему ДТП. Подобный подход может быть на руку вашему “противнику” по происшествию.

Нередко всех причастных к ДТП водителей приглашают к дознавателю в одно и то же время, фактически сводя “разбор аварии” к одной большой очной ставке. По общению — его характеру, тональности, направленности — всегда можно сделать вывод о том, насколько объективно дознаватель пытается вникнуть в суть происшествия. Любые сомнения с вашей стороны в компетентности или подозрения в заинтересованности должностного лица должны выражаться в жалобе вышестоящему начальству либо прокурору. При этом ваша жалоба должна содержать не одни лишь эмоции по поводу предвзятого к вам отношения, а четкие формулировки, подтверждающие изложенное в жалобе мнение. Это могут быть конкретные высказывания дознавателя по поводу происшествия, реплики и даже действия, говорящие о заинтересованности должностного лица в определенном исходе дела.

Специально хочется обратить внимание на то, что значительное количество споров по ДТП не может быть разрешено без проведения автотехнических исследований, которые могут назначаться как дознавателем, так и производиться независимо самими участниками ДТП. В последнем случае, правда, никто не может заставить дознавателя приобщить заключение специалиста в области автотехники к материалам административного дела. Таков закон. Сами же дознаватели стараются не назначать никаких исследований, ибо их результаты могут совсем не совпадать с собственным мнением человека в форме о причинах ДТП. Кроме того, проведение автотехнических исследований возможно лишь с привлечением либо нештатных специалистов — а им нужно платить, либо в экспертных учреждениях системы МВД — а они всегда перегружены работой. Проводить или нет независимые автотехнические исследования по материалам аварии — решать только вам (желательно, чтобы вы посоветовались перед этим с адвокатом). И хотя дознаватель и не примет то, за что вы заплатите приличные деньги, утешением для вас может служить возможность приобщить консультативное мнение специалиста (так обычно именуется этот документ) к жалобе на неудовлетворяющее вас постановление органа дознания. Попутно сообщим, что в Москве, например, автотехнические исследования и экспертизы проводят несколько экспертных учреждений, в том числе Экспертно-крими-налистический центр МВД РФ, МАДИ, Бюро независимой экспертизы “Версия”.

Процесс дознания по делу об административном правонарушении завершается составлением постановления по делу, которое должностное лицо под расписку вручает водителю, признанному нарушителем нормы права (в нашем случае — действующих ПДД).

Постановление должно объявляться немедленно по окончании дознания/рассмотрения дела (ст. 263 КоАП). Срок вручения копии в соответствии с названной статьей закона — три дня. Потерпевшему, по его просьбе, также может быть вручена копия постановления.

Статья 247 КоАП РСФСР, а также п. 4 Приказа министра внутренних дел РФ № 329 от 1 июня 1993 г. обязывают орган дознания разъяснять нарушителю его права, предусмотренные законодательством, разрешать знакомиться с материалами дела, пользоваться помощью адвоката, делать из материалов дела выписки, обжаловать постановление по делу.

Таким образом, заявления должностного лица о том, что нарушителю изучать материалы дела “не положено”, поскольку они, якобы, предназначены “для служебного пользования”, — ни что иное, как грубое нарушение положений закона. Незамедлительная жалоба прокурору, думается, сделает свое дело, и материалы дознания будут представлены вам в полном объеме.

**2. “Решение о виновности”**

Учитывая положения Конституции РФ о том, что виновность в России устанавливает только суд, фактическое решение органа дознания по существу ДТП, названное автором “решением о виновности”, в административном праве носит название постановления.

В силу ст. 261 КоАП РСФСР, постановление должно содержать определенные сведения: название органа (фамилию должностного лица), вынесшего это постановление; дату; сведения о лице, в отношении которого производилось дознание; изложение обстоятельств, установленных при проведении дознания; указание на нормативный акт, предусматривающий ответственность за данное правонарушение (применительно к рассматриваемой теме это ст. 118 КоАП РСФСР); принятое по делу решение.

По делам об административных правонарушениях, связанных с ДТП, постановление, как правило, содержит ссылку на отказ в возбуждении уголовного дела в отношении лица, привлеченного к административной ответственности, за отсутствием в его действиях состава преступления (согласно ч. 2 ст. 5 УПК РФ) и указание на вид избранного наказания, которым обычно является штраф.

Если лицо, в отношении которого вынесено постановление, согласно с мнением органа дознания, дальше все происходит очень просто. Штраф оплачивается в установленном порядке, квитанция предъявляется должностному лицу, проводившему дознание, после чего раскаявшемуся нарушителю ПДД возвращается его водительское удостоверение. Почти идиллическая картина, омрачаемая, быть может, лишь призраком гражданского иска за разбитый автомобиль.

Если, однако, по мнению водителя, постановление вынесено несправедливо — все меняется.

Прежде всего, перед таким водителем встает вопрос: как вернуть водительское удостоверение, минуя процедуру оплаты штрафа? Нередко бывает, что права “ну просто очень нужны”, а решение по ДТП предвзято, обжаловать его необходимо, но оплата штрафа означат фактическое согласие с “признанием вины”. Как правильно поступить, чтобы “и волки были сыты, и овцы целы”, да и вообще — возможно ли такое?

Из этой ситуации есть выход — законный, предполагающий наличие у человека, привлеченного к административной ответственности, гибкости ума и стремления идти на компромисс в сложной жизненной ситуации.

Поскольку в ст. 268 КоАП РСФСР оговаривается десятидневный срок обжалования вынесенного постановления, по истечении которого следует совершенно не регламентируемое время рассмотрения жалобы вышестоящим должностным лицом, прокурором либо судом, то возвращение водительского удостоверения, изъятого сотрудниками ДПС еще на месте происшествия, выливается в проблему, решение которой, по мнению автора, возможно только через оплату штрафа — с этим приходится мириться. Безусловно, в случае, если вы вступили на тернистый путь обжалования незаконного постановления, должностное лицо обязательно укажет на обстоятельство оплаты штрафа, как на формальное согласие с мнением органа дознания. Однако вы, предполагая указанную реакцию, в тексте своей жалобы на постановление должны четко оговорить, что оплата штрафа связана исключительно с тем, что это единственная возможность вернуть водительское удостоверение, чрезвычайно необходимое вам, например, по работе. Трудное время предполагает неортодоксальные решения. Поставьте себя на место читающего жалобу... Верно, в приведенные доводы трудно не поверить. Значит, цель достигнута.

**3. Возможно ли изменить решение ГИБДД?**

Статья 267 КоАП РСФСР устанавливает процедуру обжалования постановления по делу об административном правонарушении в порядке служебной иерархии линии МВД, ибо предметом нашего разговора является деятельность службы дознания. Статья 271 КоАП РСФСР предусматривает десятидневный срок рассмотрения поступившей жалобы. К сожалению, эта норма далеко не всегда соблюдается, в связи с чем сроки разрешения жалоб растягиваются, иногда весьма значительно.

Следует особо подчеркнуть, что упование на вышестоящее, по отношению к дознавателю, начальство как на носителя справедливости и гаранта установления истины часто не оправдывается. К сожалению, понятие "честь мундира" существует пока еще далеко не для всех людей в форме, поэтому в качестве инструмента обжалования постановления органа дознания может выступать обращение в суд в порядке ст. 236, 236-1, 239 Гражданского процессуального кодекса (ГПК) РФ. Поскольку данная процедура имеет ряд особенностей, остановимся на ней подробнее.

Статьи 236,236-1 ГПК РФ предусматривают возможность судебного обжалования действий административных органов или должностных лиц. Подаваемая жалоба — без лирических отступлений и эмоционального фона — должна содержать только изложение конкретных обстоятельств ДТП и четкие формулировки ненадлежащей юридической оценки ДТП дознавате-лем. Исходя из опыта общения с различными “контрольными инстанциями”, включая, естественно, и суды, стоит отметить, что длинные, сумбурно изложенные жалобы попросту никто не читает, а уж если и дочитывает до конца, то чисто механически, не вникая в суть. Возможно, в этом скрыта одна из особенностей “чиновничьей души”, но это очевидный факт, с которым, увы, нельзя не считаться, надеясь добиться справедливости.

Статья 237 ГПК РФ отводит только десять дней для обжалования в суде постановления по административному делу. Причем срок начинает исчисляться со дня вручения обжалуемого документа. Особо следует отметить, что жалоба подается по месту жительства заявителя и приостанавливает взыскание (например, штраф).

В ГПК РФ ничего не говорится о том, что рассмотрение данного вида жалоб в судебном порядке облагается государственной пошлиной. Однако “его величество практика” (особенно это относится к обжалованию в судах Московской области) требует другого. При подаче жалобы в суд (а делать это лучше всего на личном приеме у судьи, который будет в дальнейшем рассматривать дело) необходимо приколоть к передаваемым в судейские руки документам квитанцию об уплате государственной пошлины в размере 30—50 руб. (на момент подготовки книги к печати именно в этих пределах).

В “пакет подаваемых документов”, как это нынче модно говорить, помимо самой жалобы и ее копии, которая необходима для отсылки должностному лицу, чьи действия обжалуются (хотя и об этом тоже ничего не говорится в ст. 236—239 ГПК РФ), включаются еще и документы, имеющие, по мнению заявителя, значение для установления истины. Это может быть, например, консультативное заключение эксперта-автотехника, нередко именуемое “мнением специалиста”. Однако шансы на приобщение этого заключения к материалам дела, честно говоря, невысоки. Лучше оставить этот документ для последующих, уже надзорных инстанций, поскольку им от него, пришедшего по почте, просто труднее отмахнуться.

Квалифицированный судья, приняв жалобу на действия административных органов (должностных лиц), сразу же запрашивает материалы административного дела из подразделения ГИБДД, вызывает должностное лицо, чьи действия обжалуются, и назначает “дело по жалобе” (так оно именуется на судебном сленге) к рассмотрению. Статья 238 ГПК РФ предусматривает все тот же десятидневный срок, в течение которого “жалоба должна быть рассмотрена судом”. Между тем в силу целого ряда объективных и субъективных обстоятельств на практике этот срок во многих случаях не соблюдается. И хотя ст. 238 ГПК РФ ясно говорит о том, что неявка извещенных о месте и времени рассмотрения дела заявителя и должностного лица (представителя административного органа), чьи действия обжалуются, не является препятствием к рассмотрению (и разрешению!) дела, судьи пытаются во что бы то ни стало добиться вызова должностных лиц, принимавших решение по административному делу. И тут порой возникает одна интересная “психологическая спираль” на пути правосудия, ибо в зале заседаний может появиться не тот дознаватель, который выносил постановление по вашему делу, а просто представитель соответствующего подразделения ГИБДД. Закономерно, что пришедший никакого понятия не имеет ни о постановлении, ни о ДТП, ни о ваших проблемах. Ему поручили поприсутствовать в суде, он и явился. Несмотря на явную абсурдность ситуации, судья все равно допрашивает пришедшего представителя ГИБДД по постановлению, которое выносили совершенно другие люди. И представитель ГИБДД пытается подтвердить юридическую обоснованность обжалуемого постановления. Если заявитель оказался лицом к лицу с представителем ГИБДД, не принимавшим участия в рассмотрении материала по ДТП, имеет смысл настаивать на приглашении того лица, которое принимало решение.

Возмущение по поводу столь очевидной нелепицы должно носить исключительно корректный, хорошо аргументированный и доброжелательный характер. Лучше, если это сделает профессиональный адвокат, с которым вы вместе придете в суд. Участие в разрешении жалобы специалиста своего профиля избавит заявителя от необходимости пускаться в судебную полемику, да еще без знания особенностей этого действа.

В том случае, когда для разрешения дела необходимо проведение судебно-автотехнической экспертизы (или хотя бы исследований), ходатайство по этому вопросу должно быть подано в суд в письменном виде с указанием причин, по которым эта экспертиза необходима, и перечнем вопросов, подлежащих рассмотрению специалистом в области автотехники. Даже если суд вам в этом откажет (а так часто случается), в вашем распоряжении появится весомый аргумент для надзорного обжалования вынесенного судом и не устроившего вас решения (в кассационном порядке подобные решения не обжалуются).

Статья 239.1 ГПК РФ предусматривает возможность обращения с жалобой в суд в том случае, если “гражданин считает, что неправомерными действиями государственного органа или должностного лица нарушены его права и свободы”.

Порядок обжалования действий должностных лиц (или органов) по статьям 236 и 239.1 ГПК РФ различен. К отличиям указанных статей ГПК РФ относятся, прежде всего, оговариваемые в них “органы”, действия которых подлежат обжалованию. Так, для ст. 236 ГПК РФ это административные органы или должностные лица, которым законом предоставлено право проводить взыскания с граждан в административном порядке.

Статья 239.1 ГПК РФ предусматривает возможность судебного обжалования действий государственных органов, общественных организаций и должностных лиц. Жалоба может быть подана на действия:

а) нарушающие права или свободы граждан;

б) создающие предпосылки для препятствия или прямо препятствующие осуществлению гражданином его прав и свобод;

в) в соответствии с которыми на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности.

Исходя из пределов действия указанных статей, совершенно очевидно, что круг потенциальных объектов обжалования в ст. 239.1 ГПК РФ значительно шире, как шире и перечень действий, способных служить предметом жалобы.

Следует также отметить, что ст. 239.1 ГПК РФ, в отличие от ст. 236 ГПК РФ, предусматривает значительно большие сроки для обращения в суд:

- три месяца со дня получения сведений о нарушении гражданином его прав и свобод;

• один месяц со дня получения гражданином уведомления об отказе государственного органа, общественной организации или должностного лица, стоящих в порядке подчиненности, в удовлетворении жалобы, либо со дня истечения месячного срока после подачи жалобы, если гражданином не был получен на нее ответ.

Сроки судебного рассмотрения жалоб, поданных в порядке той и другой статей ГПК РФ, идентичны. Правда, ст. 239.1 ГПК РФ, помимо подачи жалобы в суд по месту жительства заявителя, предусматривает еще возможность обращения и по месту нахождения "органа", действия которого обжалуются.

Целесообразность выбора из двух перечисленных норм права одной, которой будет правильнее воспользоваться именно в вашей ситуации, базируется, как ото ни парадоксально, на практике того городского или районного суда (нынче называемого муниципальным или федеральным), на территории которого проживает потенциальный податель жалобы. Особенно это актуально для судов областного подчинения. Специально подчеркну для жителей Москвы и Московской области: практика столичного городского и областного судов по многим вопросам коренным образом расходится. Прежде чем решиться на подачу жалобы, во избежание пустой траты нервов, времени и остатков веры в справедливость, справьтесь сначала о практике. Уверяю вас, это не будет лишним.

Процедура судебного рассмотрения, независимо от избранной нормы права, заканчивается в конечном итоге вынесением решения об отказе или удовлетворении жалобы. Понятно, что удовлетворение жалобы означает изменение постановления ГИБДД. Как было уже упомянуто ранее, вынесенное решение обжалованию в порядке кассации не подлежит. О его пересмотре заинтересованные лица могут ходатайствовать только перед надзорными инстанциями. О том, что это означает, будет подробно рассказано в разделе, посвященном судебному обжалованию приговора.

**4. Платить или не платить, если виновен?**

Опережая все последующие рассуждения на эту тему, однозначный ответ на поставленный вопрос: ПЛАТИТЬ! И чем быстрее, тем лучше. Останавливаясь на тех очевидных случаях, когда нарушение ПДД, приведшее к возникновению вреда некоторым участникам аварии, ни у кого, в том числе и у самого нарушителя, не вызывает сомнений, подчеркнем, что скорейшее возмещение возникшего в результате ДТП материального (а в отдельных случаях и морального) вреда лежит прежде всего в сфере жизненных интересов нарушителя. На послеаварийном периоде обсуждения сложившейся ситуации сторона-потерпевший, как правило, охотно соглашается на реально предлагаемую сумму, компенсирующую размеры возникшего по вине нарушителя материального ущерба. Впоследствии размеры материальных и моральных претензий могут многократно возрасти, включая, помимо затрат на восстановительный ремонт транспортного средства, все затраты, связанные с составлением калькуляции, юридической помощью и т.п. Кроме того, нельзя забывать, что мы живем в эпоху перемен (как тут не вспомнить восточное проклятье: “Чтоб тебе жить в эпоху перемен!”) с характерной для нее чрезвычайной неустойчивостью цен. То, что сегодня еще имеет приемлемую цену, завтра может оказаться не по карману.

При очевидности нарушения Правил, повлекшего за собой ДТП, виновный водитель, руководствуясь здравым смыслом (я уже не говорю о категориях порядочности и чести), должен принять все меры к скорейшему возмещению причиненного вреда. Возможно, затраты на восстановительный ремонт поврежденного автомобиля потерпевшего будут определены совместно с потерпевшим без составления калькуляции, а значит и без дополнительных затрат. Повторяю, это в интересах нарушителя. Калькулирование восстановительного ремонта — это довольно тонкое дело. А если к тому же разбитый автомобиль — иномарка, то сумма калькуляции, просчитанная по каталогам западноевропейских фирм, вполне может повергнуть в ужас любого. При реальной стоимости недорогой подержанной иномарки в 1,5—2,0 тысячи долларов США ее восстановительный ремонт, указанный в калькуляции, может равняться 7— 10 тысячам. Достаточно сказать, что стоимость одного часа работы обычного механика “фирменного” техцентра равняется в среднем 60 долларам. А о нормативах ремонта в нормо-часах, я думаю, каждый может догадаться сам.

Целесообразно искать компромиссные варианты и оплачивать ущерб, не дожидаясь предъявления гражданского иска о возмещении материального ущерба и морального вреда. Это просто невыгодно. Вне всякого сомнения, нередко возникают ситуации, при которых потерпевший, теряя чувство реальности, требует выплатить ему запредельную сумму. В этом случае советую вам уже без участия потерпевшего реально прикинуть (лучше всего, с оценщиком или знающим человеком) размеры причиненного ущерба и стоимость восстановительных работ. Запаситесь нужной суммой и затем, имея ее при себе, приступайте (безусловно, не в одиночку) к переговорам с потерпевшим. В самый кульминационный момент беседы, когда кажется, что все пути к внесудебному разрешению конфликта отрезаны, вынимайте припасенные деньги и, “вкусно” их продемонстрировав, подчеркните, что в случае договоренности миром проблема считается закрытой.

В случае же судебного спора процесс возмещения материального ущерба и морального вреда может растянуться на многие месяцы при весьма проблематичном прогнозе выиграть в суде иск в том объеме, как это хотелось бы потерпевшему. Это понимают все, быть может, за исключением лишь очень ограниченных людей. Однако и для них вид и “запах” денег часто становится весьма убедительным аргументом в вашу пользу.

Достигнутое соглашение фиксируется с помощью расписки, составляемой в достаточно свободной форме, но содержащей обязательные формулировки, приведенные ниже.

**Примерный текст расписки**

Мною, Ивановым Сергеем Петровичем, паспорт IX -СБ № 211212, выданный 26 отделением милиции г. Москвы 14.03.81 г., в счет возмещения материального ущерба и морального вреда, возникших в результате ДТП, имевшего место 09 июля 1997 года и совершенного по вине Петрова Ивана Сергеевича, получены от него деньги в сумме десяти тысяч рублей, что эквивалентно шестистам долларам США.

Никаких претензий к Петрову Ивану Сергеевичу я не имею. Считаю, что материальный ущерб и моральный вред возмещены полностью. Обязуюсь не предъявлять впредь к Петрову Ивану Сергеевичу каких-либо претензий имущественного характера в связи с указанным ДТП.

Число (Подпись)

Специально обращаю внимание на то, что текст данной расписки не требует нотариального заверения и написания в присутствии свидетелей. Вместе с тем совершенно необходимо, чтобы он был написан потерпевшим собственноручно. Обычно подобные расписки составляются в двух или даже трех экземплярах, два из которых остаются, соответственно, у потерпевшего и виновника ДТП, а третий передается дознавателю. В этом третьем экземпляре сумма произведенной выплаты может быть не указана, если на этом настаивает кто-либо из участников данной гражданско-правовой сделки.

Давно уже не секрет, что возмещение ущерба потерпевшему сразу после ДТП или на ранних этапах дознания полностью развязывает руки должностному лицу, предоставляя ему возможность отказывать в возбуждении уголовного дела даже при наличии его квалифицирующих признаков, но при благожелательном отношении потерпевшего к виновнику ДТП. Благо, новый Уголовно-процессуальный кодекс предоставляет несколько вариантов такого разрешения аварии.

Например, ст. 6 УПК РФ допускает это “вследствие изменения обстановки”, ст. 7 УПК РФ — “в связи с деятельнымфаскаянием”, ст. 9 УПК РФ — “в связи с примирением с потерпевшим”.

Имея в виду вышесказанное, при взаиморасчетах с потерпевшим я бы рекомендовал нарушителю взять с потерпевшего не только расписку взамен денег, но и отдельное заявление в ГИБДД, Прокуратуру или следственные органы (адресат, в принципе, не столь важен), содержащее прошение (просьбу) о невозбуждении в отношении лица, совершившего ДТП, уголовного дела. Такое заявление может сослужить нарушителю ПДД, совершившему ДТП, добрую службу.

Решать — платить или не платить - каждый нарушитель ПДД, причинивший кому-либо материальный ущерб и моральный вред, все равно будет сам. Однако важно, чтобы каждое такое решение было взвешенным и принятым, желательно, с учетом изложенных здесь мыслей. И все-таки платить по долгам, поверьте, лучше сразу.