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1. Понятие и сущность дознания в российском уголовном процессе

Теоретические, правовые и организационные проблемы дознания активно обсуждаются в юридической литературе на протяжении многих десятилетий. В начале 70-х годов прошлого века актуальные проблемы дознания на примере органов милиции были поставлены и рассмотрены Ю.Н. Белозеровым, В.Е. Чугуновым, А.А. Чувилевым. Подготовленная и опубликованная ими работа так и называлась - "Дознание в органах милиции и его проблемы" .

В последующие годы интерес к проблемам дознания в среде ученых-процессуалистов не ослабел. В период подготовки нового уголовно-процессуального законодательства вопросы правового регулирования дознания также привлекли повышенное внимание как разработчиков проекта УПК РФ, так и юристов - теоретиков, практиков .

Принятие УПК РФ не сняло, как ожидалось, остроты надлежащей законодательной регламентации производства дознания. Данная форма расследования преступлений вызвала оживленную дискуссию на страницах юридической печати, поскольку многие принципиальные вопросы дознания решены законодателем недостаточно четко либо оказались вовсе не урегулированными законом .

"Словарь русского языка" С.И. Ожегова определяет "дознание" как предварительное административное расследование 1. "Дознавать" означает "допытываться, узнавать, разузнавать, разведывать, доведываться, разыскивать, подходить розыском, осведомляться" 2; "точно разузнать, удостовериться в чем-нибудь" 3; "выведать, выяснить" 4. Действительно, дознание возникло в прошлом именно как административная деятельность полиции на первоначальном этапе досудебного производства, которая осуществлялась не по процессуальным правилам, обязательным только для производства предварительного следствия.

Далеко не всегда в России следователь как орган расследования по не зависящим от него причинам мог оказаться на месте происшествия и неотложно приступить к производству по уголовному делу. Так, участки, обслуживаемые первыми судебными следователями, введенными в России в 1860 г., были весьма обширными, что с учетом примитивных средств передвижения не позволяло своевременно произвести неотложные следственные действия. Даже по делам об убийствах осмотры места происшествия и судебно-медицинские исследования трупов проводились в срок свыше 10 суток со времени совершения преступления .

Именно для разрешения подобных ситуаций в основном полицейскими чинами производилось дознание, понятие и природу которого профессор Петербургского университета Н.Н. Розин определял как "меры, принимаемые указанными в законе органами, для установления по "горячим следам" события преступного деяния, его намечающихся юридических черт и предполагаемого его виновника" .

Согласно ст. 250 Устава уголовного судопроизводства (УУС) полиция немедленно или "никак не позднее суток" обязана была сообщить судебному следователю или прокурору о всяком проступке или преступлении. Если же этих должностных лиц не оказывалось на месте, полиция заменяла следователя и имела право произвести судебное дознание, не терпящее отлагательства: осмотр, обыск, выемку и др. Аналогичное право полиция осуществляла и при условии неотложности своих действий: когда обнаруживала только что совершившееся или совершающееся преступление, а также когда следы обнаруженного преступления могли быть утрачены до прибытия на место происшествия следователя (ст. ст. 252 - 258 УУС). В соответствии со ст. 255 УУС "произведенное дознание полиция передает судебному следователю, которому впоследствии сообщает и все дополнительные сведения, собранные ею по тому же предмету. Передавая дознание следователю, полиция доносит о том прокурору или его товарищу".

Русский дореволюционный уголовный процесс исходил из различия органов, осуществляющих расследование: органы дознания рассматривались как несудебные, органы предварительного следствия - как выступающие представителем судебного ведомства. Собственно деятельность по производству дознания определялась как непроцессуальная, и ее материалы выступали только как основание для производства предварительного следствия. По этому поводу русский юрист А. Квачевский замечал: "Дознание дает основание к начатию следствия, устанавливает известный взгляд следователя на способы к дальнейшему раскрытию преступления. Но дознание вырабатывает только сведения и указания, которые не имеют судебного характера, вся его роль ограничивается изысканием данных для следователя содействием ей, облегчением ее..." . Позднее И.Я. Фойницкий развил это утверждение: "Акты дознания не составляются в процессуальной форме и не имеют доказательной силы... Дознание может быть вверено полицейским органам, а предварительное следствие носит на себе характер судебной деятельности..." .

Таким образом, до советского периода развития отечественного уголовного процесса дознание воспринималось исключительно как административная деятельность полицейских органов, а ее акты в качестве источников доказательств не признавались .

Иное место занял институт дознания в советском уголовно-процессуальном законодательстве. В качестве важнейшей черты данной деятельности всегда акцентировался сугубо уголовно-процессуальный порядок ее процедур. Тем не менее до принятия Основ уголовного судопроизводства СССР 1958 г. советский законодатель, признавая безусловный приоритет за предварительным следствием как основной формой расследования, не проводил принципиального различия между следствием и дознанием. В связи с этим М.С. Строгович выступил с предостережением о смешении этих форм предварительного расследования, хотя признавал, что предварительное следствие и дознание производятся в единых процессуальных формах и акты этих органов имеют одинаковую доказательную силу. Он также обратил внимание на необходимость "четкого размежевания компетенции и полномочий различных государственных органов: предварительного следствия и дознания" .

Современный российский уголовный процесс также рассматривает дознание как уголовно-процессуальную деятельность, строго регламентированную законом. Конструирование этого противоречащего реальной правовой природе данной деятельности положения началось с принятием УПК РСФСР 1922 г. и особенно - УПК РСФСР 1923 г. Последний устанавливал, что акты дознания могут служить основанием к преданию суду по делам, не требующим производства предварительного следствия (ст. 98), а дознание производится по общим правилам, установленным для предварительного следствия (ст. 101). По делам, переданным следователю, акты дознания имели доказательственную силу, одинаковую с материалами предварительного следствия, и следователь освобождался от обязанности повторять действия, уже выполненные органами дознания. Статья 109 УПК РСФСР 1923 г. разрешала следователю не производить предварительного следствия или ограничиться производством отдельных следственных действий, если поступившие материалы дознания будут признаны достаточно полными.

В советском уголовном процессе функции дознания в первую очередь были приданы милиции. Хотя число безотлагательных следственных действий, производимых милицией, согласно Инструкции НКВД и НКЮ РСФСР об организации Рабоче-крестьянской милиции, принятой в 1918 г., ограничивалось тремя: осмотр, обыск, выемка. Этим закладывался принцип, на котором построено современное дознание, - проведение органами, его осуществляющими, следственных действий, требующих срочности в случае обнаружения преступления .

Уголовно-процессуальное законодательство 1922 - 1923 гг. значительно расширило круг органов дознания, более четко определило их задачи, а также увеличило число следственных действий, не терпящих отлагательства. Статья 99 УПК РСФСР 1923 г. обязывала органы дознания принимать меры к сохранению следов преступления, если они могут быть уничтожены или скрыты. Эти задачи выполнялись путем неотложных следственных действий: опроса подозреваемого и свидетелей, производства выемки, обыска, осмотров и освидетельствования.

Наряду с этим законодатель постоянно искал избирательные подходы к осуществлению расследования уголовных дел о преступлениях, не представляющих большой общественной опасности и несложных в производстве. Были предложены основные направления реформирования законодательства: освобождение следователя от расследования наиболее простых уголовных дел и упрощенное, в более короткие сроки, производство по ним. В результате в УПК РСФСР 1923 г. было закреплено принципиально новое процессуальное положение: наряду с предварительным следствием получила жизнь иная самостоятельная форма предварительного расследования - дознание по делам, по которым предварительное следствие необязательно, т.е. дознание, не предшествующее предварительному следствию, а его заменяющее. Это тот случай, когда дознанием исчерпывается все предварительное производство по уголовному делу. Статья 98 Кодекса предложила различать два вида дознания, в зависимости от того, проводится оно по делам, по которым производство предварительного следствия является обязательным, или же по делам, по которым материалы дознания могут служить основанием к преданию обвиняемого суду без производства предварительного следствия. Если совершенное преступление влекло за собой наказание, не превышающее одного года лишения свободы, органы дознания могли передать уголовное дело в суд без производства предварительного следствия.

О своих наблюдениях того периода писал В. Громов: "В наших условиях недостаточности следственного аппарата почти все преступления проходят первоначально через органы дознания. Это, однако, не есть только результат случайных причин. Согласно общему духу нашего УПК, нет принципиальной разницы между органами дознания и органами следствия, представляющими собой лишь две ступени одного и того же процесса расследования" .

Введение в Советской России дознания как самостоятельной, особой формы предварительного расследования обусловлено историческими условиями, в которых зарождалось государство нового общественного строя.

В 60 - 70-е гг. прошлого века наметилась тенденция на сокращение перечня преступлений, предварительное расследование которых ограничивалось производством дознания (к 1972 г. их осталось лишь 19). Тем не менее с 1985 г. сфера дознания стала значительно расширяться, и перечень составов, по которым предварительное следствие необязательно, превысил в настоящее время 90 видов преступных деяний.

Основные отличительные признаки, определяющие сущность дознания, - упрощенный порядок, а также сокращенные сроки производства расследования - практически утратили свое значение. Сроки дознания в связи с возможностью применения общих правил ст. 133 УПК РСФСР на деле практически сравнялись со сроками производства предварительного следствия. Как известно, три исключения из общих правил при производстве дознания, указанные в ч. 2 ст. 120 УПК РСФСР, сократились до двух. После допуска защитника на дознание даже сторонники сохранения данной формы предварительного расследования вынуждены были признать, что "эта процедура (дознание) мало чем стала отличаться от предварительного следствия и предоставила достаточные гарантии обвиняемому" .

Попыткой внести ясность в затянувшийся спор можно считать отдельные положения принятой Верховным Советом РСФСР 24 октября 1991 г. Концепции судебной реформы в Российской Федерации, авторы которой, обратив внимание на "системные пороки уголовной юстиции", предложили упразднить дознание как особую форму расследования, возложив на органы дознания лишь производство неотложных следственных действий .

Вместе с тем предложения Концепции судебной реформы были учтены при конструировании нового уголовно-процессуального законодательства. В "едином" проекте УПК РФ, опубликованном в N 31 "Юридического вестника" за 1995 г., полностью учитывалась более взвешенная позиция сторонников обязательного производства предварительного следствия по всем уголовным делам. Проект УПК наделял органы дознания полномочиями досудебной подготовки материалов в протокольной форме, производства предварительного следствия в тех случаях, когда по этим материалам возбуждается уголовное дело, и производства в случае необходимости неотложных следственных действий до обязательной передачи дела следователю .

Обстоятельный анализ преимуществ и недостатков законодательной регламентации предварительного расследования, в том числе дознания, в УПК РФ дан участниками научно-практических конференций, проведенных в 2002 г. и посвященных правовой и криминологической оценкам нового уголовно-процессуального законодательства , проблемам его применения в досудебном производстве.

В соответствии со ст. 150 УПК РФ предварительное расследование производится в форме предварительного следствия либо в форме дознания, причем, как и прежде, производство предварительного следствия является обязательным по всем уголовным делам, за исключением тех, по которым проводится дознание.

Представляется, что и в настоящее время в изменяющемся уголовно-процессуальном законодательстве упрощенная процессуальная форма расследования останется основной для милиции и других исполнительных органов государственной власти, наделенных уголовно-процессуальными полномочиями.

В теории уголовного процесса встречаются различные, а в ряде случаев и противоречивые определения дознания. В частности, Ю.В. Деришев заметил: "Уголовно-процессуальное законодательство при своей лаконичности не дает определения дознания (как и предварительного следствия), но характеризует его довольно подробно, а именно как уголовно-процессуальную деятельность уполномоченных на то специальных органов, выступающую либо как экстренный, не допускающий отлагательств первоначальный и предшествующий предварительному следствию этап расследования, направленный на выявление и закрепление следов преступления и обнаружения преступника путем производства неотложных следственных действий; либо как ускоренное и упрощенное расследование в полном объеме определенной категории уголовных дел, не требующих в связи со своей простотой предварительного следствия" .

--------------------------------

 См.: Деришев Ю.В. Органы предварительного расследования: прошлое, настоящее, будущее. Омск, 1998. С. 22, 23.

В связи с изменением уголовно-процессуального законодательства дознание функционирует только как одна из форм предварительного расследования по уголовным делам, перечисленным в ч. 3 ст. 150 УПК РФ, возбуждаемым в отношении конкретных лиц, совершивших преступления небольшой или средней тяжести (ст. 15 УК РФ). Дознание можно рассматривать как упрощенную и укороченную по срокам форму расследования, предусматривающую специальные правила производства по уголовному делу (гл. 32 УПК РФ) .

--------------------------------

 Уголовный процесс: Учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальности "Юриспруденция" / Под ред. В.П. Божьева. 3-е изд., испр. и доп. М., 2002. С. 409.

Очевидно, что ряд общественно опасных деяний ни при каких обстоятельствах не будет "обслуживаться" следователями. Причин этому достаточно много. Это и простота объективной стороны преступлений, а отсюда - несложность доказывания. Это и незначительная общественная опасность, качество вреда охраняемым общественным отношениям и режим процессуальной экономии. Это, наконец, элементарная нехватка следователей. Такая категория дел в подавляющем большинстве отнесена к подсудности мировых судей.

По таким делам вину правонарушителя также требуется доказать, пусть и в ускоренном режиме и упрощенной форме. Исторический опыт и международная практика показывают, что расследование таких дел входило, входит и будет входить в компетенцию органов, обладающих процессуальной компетенцией, т.е. правом производства дознания.

С логической точки зрения нет никаких противопоказаний к тому, чтобы основную форму реализации органами, обладающими процессуальными полномочиями, в том числе милицией, своей процессуальной обязанности наименовать дознанием. Здесь допустима аналогия. Следователь проводит предварительное следствие, и это основная форма реализации его процессуальных полномочий, а дознаватель проводит дознание, и это также является основной формой реализации его процессуальных полномочий. Причем такое дознание отличается от предварительного следствия не только формально (по субъекту, по незначительным изъятиям из процедуры расследования), но и по сути.

С этой точки зрения обоснованным представляется определение дознания, данное В.Г. Даевым и В.В. Шимановским: "Дознание является первичной формой расследования для дел, по которым обязательно производство предварительного следствия, и основной формой расследования для несложных дел, по которым производство предварительного следствия необязательно" . Это определение содержит в себе главный момент законодательной регламентации деятельности по дознанию - различия в процессуальном порядке в зависимости от категории расследуемых дел.

Так что же такое дознание: процессуальная форма деятельности соответствующих органов или обобщенное наименование участия этих органов в уголовном процессе?

В этом смысле теоретического обоснования и уточнения требует не только содержательная сторона, но также и понятийный аппарат. К примеру, широко используемая дефиниция "орган дознания". Этимологическое значение этого понятия сложно. По смыслу словосочетания подразумевается, что им именуются соответствующие органы, которые обладают уголовно-процессуальной компетенцией. Скажем, милиция, которая действительно является субъектом уголовного процесса. Но милиция является полноценным участником в том числе и административного, и оперативно-розыскного процесса. Однако она, как субъект указанных правоотношений, в одном случае именуется органом, уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях, а в другом - органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность.

Название милиции органом дознания было бы оправданно в том случае, если бы осуществление дознания, т.е. уголовно-процессуальная деятельность, было единственной формой реализации ею своей компетенции. Учитывая то, что милиция свои задачи осуществляет в рамках всех перечисленных выше правоотношений, применительно к уголовно-процессуальной сфере ее правосубъектность могла бы именоваться: орган, наделенный правом производства дознания. Соответственно, органы, перечисленные в ч. 2 ст. 157 УПК, могли бы именоваться органами, наделенными правом производства дознания.

Исходя из изложенного, на наш взгляд, под дознанием следует понимать обобщенное наименование уголовно-процессуальной компетенции ряда государственных органов, включая органы внутренних дел, реализуемой наряду с административной, оперативно-розыскной и другими направлениями деятельности, содержанием которой является предварительное расследование дел, по которым производство предварительного следствия необязательно.

Такая характеристика дознания полностью совпадает с понятием дознания, данным самим законодателем (п. 8 ст. 5 УПК РФ), - это форма предварительного расследования, осуществляемого дознавателем (следователем), по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия необязательно.

 2. Органы дознания

Определение органов дознания законодателем дано в ст. 5 УПК РФ. Под ними понимаются государственные органы и должностные лица, уполномоченные в соответствии с Кодексом осуществлять дознание и другие процессуальные полномочия.

Перечень органов дознания является исчерпывающим и приводится в ст. 40 УПК РФ. К числу указанных органов законодатель относит:

органы внутренних дел;

иные органы исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности;

судебные приставы разного уровня;

органы государственной противопожарной службы.

В соответствии с ч. 3 ст. 40 УПК РФ выполнение уголовно-процессуальных задач в ограниченном объеме (возбуждение уголовного дела и выполнение неотложных следственных действий) возложено также на капитанов морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании, руководителей геологоразведочных партий и зимовок, удаленных от мест расположения органов дознания, глав дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации. В законе также определены и категории дел, относящихся к компетенции перечисленных выше органов.

По данным официальной статистики, органы внутренних дел, а точнее, органы милиции выполняют до 98% всего объема дознания в России.

Милиция является многофункциональным и комплексным самостоятельным субъектом уголовно-процессуальной деятельности.

С учетом этих критериев функции милиции образуют три группы: 1) основные; 2) обеспечивающие нормальный ход уголовного судопроизводства; 3) вспомогательные.

Осуществление милицией основных уголовно-процессуальных функций связано с движением уголовного дела, развитием следственной ситуации, стадиями уголовного судопроизводства, принятием процессуальных решений. К ним относятся: а) рассмотрение заявлений и сообщений о преступлениях, принятие по ним мер итоговых процессуальных решений; б) производство дознания по делам, по которым производство предварительного следствия необязательно; в) проведение неотложных следственных действий по делам, по которым обязательно производство предварительного следствия; г) принятие мер к возмещению гражданину ущерба, причиненного общественно опасным деянием; д) принятие мер к устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления; е) поддержание обвинения в судебном заседании по уголовным делам, по которым расследование окончено в форме дознания; ж) непосредственное оказание международной правовой помощи по уголовным делам.

В число обеспечивающих нормальный ход уголовного судопроизводства функций милиции входят: а) осуществление оперативно-розыскной деятельности и принятие иных мер для раскрытия преступлений, а также обнаружения лица, совершившего преступление, материальных и иных следов преступления; б) исполнение отдельных поручений и указаний прокурора, следователя и дознавателя; в) исполнение постановлений или определений суда; г) исполнение поручений судов и органов расследования других государств; д) участие в качестве специалиста или эксперта по уголовным делам; е) розыск обвиняемого по поручению суда, прокурора, следователя или дознавателя и др.

Вспомогательными уголовно-процессуальными функциями милиции являются такие направления ее деятельности, в рамках которых различными службами милиции осуществляются действия, хотя прямо и не влияющие на конечные результаты уголовного судопроизводства и движение уголовного дела, но находящиеся с ним в непосредственной связи. К таковым относятся: а) заключение, содержание под стражей, освобождение из-под стражи подозреваемых и обвиняемых, предоставление свиданий, обеспечение производства следственных действий в местах содержания под стражей; б) конвоирование подозреваемых и обвиняемых, этапирование арестованных и подсудимых, сопровождение и охрана участников в связи с участием в производстве следственных и судебных действий; в) содействие органам предварительного следствия и дознания при производстве следственных действий; г) организация охраны места происшествия до прибытия следственно-оперативной группы; д) исполнение судебных решений о направлении несовершеннолетних, совершивших общественно опасные деяния, в специальные учреждения и др.

 3. Порядок дознания

Порядок производства дознания законодателем определен в ст. 223 УПК РФ, которая и составляет основу гл. 32 Кодекса "Дознание".

Предварительное расследование в форме дознания производится в общем порядке, установленном для предварительного следствия. Дознаватель при принятии решения по делу, находящемуся в его производстве, руководствуется теми же правилами, что и следователь, а также иные участники уголовного судопроизводства, осуществляющие процессуальную функцию расследования. Эти правила содержатся в отдельных нормах гл. 21 "Общие условия предварительного расследования", гл. 22 "Предварительное следствие", гл. 24 - 29, которыми регламентированы основания и порядок производства отдельных следственных действий. Законодатель при этом не ограничивает перечень средств доказывания. Дознаватель имеет право производства любых вызываемых характером следственной ситуации следственных действий.

Приняв решение о возбуждении уголовного дела, дознаватель использует весь комплекс следственных и процессуальных средств, направленных на закрепление доказательств. Целью указанных действий является установление всех необходимых обстоятельств события и признаков состава преступления, иных обстоятельств дела.

В ходе дознания в отношении подозреваемого может быть избрана мера пресечения. Такое решение принимается в следующем порядке: дознаватель возбуждает ходатайство перед судом об избрании меры пресечения в виде содержания под стражей, предварительно согласовывает его с прокурором. Решение принимается в строгом соответствии со ст. 108 УПК РФ.

По окончании дознания дознавателем составляется обвинительный акт, который утверждается начальником органа дознания и только после этого передается вместе с материалами дела прокурору. Содержание обвинительного акта определено в ч. 1 ст. 225 УПК РФ.

Обвиняемый и защитник знакомятся с обвинительным актом и материалами дела в обязательном порядке. Потерпевшему и его защитнику материалы уголовного дела и обвинительный акт предъявляются для ознакомления по их ходатайству.

Действия прокурора по уголовному делу, поступившему от органа дознания, определены в ст. 226 УПК РФ. В частности, прокурор имеет право: утвердить обвинительный акт и направить дело в суд; возвратить уголовное дело в орган дознания для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта; прекратить уголовное дело по основаниям, предусмотренным ст. ст. 24 - 28 Кодекса; направить уголовное дело для производства предварительного следствия. Прокурор при решении вопроса об утверждении обвинительного акта вправе исключить из обвинения отдельные пункты либо переквалифицировать обвинение на менее тяжкое. В каждом случае прокурором выносится специальное постановление.

Обвинительный акт, утвержденный прокурором, а также имеющиеся приложения вручаются представителями прокурора обвиняемому, его защитнику и потерпевшему.

 4. Сроки дознания

Срок дознания - это временное ограничение производства дознания или связанных с ним процессуальных действий участников уголовного судопроизводства. Он может быть основным и дополнительным.

Дознание в соответствии с требованиями ст. 223 УПК РФ производится в течение 20 суток со дня возбуждения уголовного дела. Срок дознания может быть продлен на срок не более 10 суток. Решение о продлении срока дознания принимает прокурор на основании мотивированного постановления дознавателя.

Закон не предусматривает какой-либо процедуры продления срока дознания, и вышеуказанный совокупный месячный срок является исчерпывающим.

Такое положение УПК РФ является одним из оснований, по которому уголовные дела дознания в большом количестве направляются в органы предварительного следствия по причине истечения максимально допустимого срока производства дознания.

В случаях, когда у прокурора имеются основания для направления уголовного дела для производства дополнительного дознания или пересоставления обвинительного акта на основании положений ст. 226 УПК РФ, он имеет право продлить срок дознания не более чем на 10 суток и не более чем на трое суток соответственно.
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