**Древнеславянское право.**

Право древних славян можно разделить на два периода, когда славяне составляли еще относительную общность друг с другом. Самый первый древний период общеславянского права восходит к арийской общности индоевропейцев. Это особенно хорошо видно на лингвистических примерах и материале сравнительной мифологии.

Основа правовых воззрений древних славян заключается в первомифе о грехопадении. Лишенный сакральности такой миф читается уже как миф о первопреступлении и о воздаянии за это преступление, наложенное богами.

Понятие права и суда обозначалось одним словом - РАДЪ, РЕДЪ, RECHT, в смысле органа как места, где судят.

Суть права, таким образом, раскрывается через судебный процесс, судебный поединок, сущность которого есть выбор между добром и злом. Нахождение истины богом или его подручным, часто победа бога - олицетворения добра , истины, справедливости. В таком действии обязательно участие третейской стороны, собственно судьи в современном значении этого слова, который и делает выбор, но пока еще не самостоятельно, а по наущению, тайному или явному, бога и его сторонников, причем бога главного, истинного.

Такой суд обладает громадной императивностью внутреннего убеждения лиц, в нем участвующих. Суд отождествляется с судьбой, роком. Бог, принимающий участие в данном судебном поединке, выступает как бы в двух и даже более лицах: он - стороны в споре, он - судья, т.к. тот находится под его влиянием, он - само решение, принятое судьей, он - та истина, к которой пришел судья и стороны в ходе разбирательства. Не случайно поэтому общеславянский “соудъ” и “рядъ” восходят к общеарийскому корню dhe, который означает “справедливость”.

Греки под понятием ссуда часто понимали свою богиню Немезис. Это имя подразумевало сколько не богиню, а решение, приговор суда. Приговор внушался судьям богом.

В основе возмездия лежит принцип равному за равное.

В основе решения суда лежит договор как частно-правовая категория - соглашение сторон об урегулировании их спора.

Надо заметить, что право здесь уже обладает определенной долей дуализма. Оно распадается на две свои части, которые не противо-стоят друг другу, а дополняют друг друга. К славянскому праву в этом отношении полностью применим дуализм древнего римского права: fas и ius. Не смешивать дуализм с дуализмом публичного права. В данном случае дуализм является формальным, более формальным, чем первый, освещенный волей богов. Fas - правда, а ius - право. До нас дожило только одно значение “правды - истины”. Изначально правда понималась, как lex, закон - “Правда Русская”. Аналогичную ситуацию мы встречаем на Западе, где “правды” варварских народов переданы в латыни как lex, leges: Lex Salica, Lex Saxonum, Lex Barbarorum.

Древнее право славян практически лишено абстрактности. В первонормах славянского права в качестве адресатов фигурируют имена героев (прародителей) и богов. Право конкретно и представляет из себя отдельные мифологические произведения, что-то вроде древних былин, саг. (“Песнь о Любуши) - доказано, что она является подделкой.

Форма права совпадает с формой эпоса(былины). Право представляло из себя следующую логическую импликацию: A->B->C

Протоправо в форме обычая достигло достаточно высокой степени развития у славян, что мы могли видеть, например, в институтах кровной мести, семейно-брачных отношений и т.п. Период записи обычаев - XI-XIII вв. Славянское право уже могло быть систематизи-ровано по институтам.

Ius publicum представляло из себя свод норм, касающихся светской власти, особенно князя. Князь является собственником всей террито-рии, все зависит от его воли. Обычное право уже подробно регулирует функционирование аппарата княжеской власти, различая суд князя, и суд наместника - тиуна и т.п. Аналогия в гос-вах варваров. Государственный аппарат представлен в виде двора короля и его представителей. У славян земской принцип - сохране-ние и развитие таких форм народных демократий как вече - собрание племен.

Государство пока слабо участвует в жизни своих подданых, а суд пока является исключетильным правом князя.

Частное право проявляется уже в некоторых основных институтах. Вещное право знате деление вещей на движимые и недвижимые, правда последние существовали для центральной власти. Вид виндикационного иска древних славян - сводъ, который известен всем без исключения, позволяет сделать вывод о стойком индивиду-алистическом чувстве славян, знающих деление на “свое” и “чужое”.

Развиты были и различные формы самопомощи - убийство вора ночью на месте воровства и т.д. Частная и государственная собственность на землю.

Обязательства были предсталены некоторыми видами: emptio-vendotio, при заключении которого необходимо было присутсвие нескольких свидетелей и преломление пучка соломы.

Следующий вид muturum. Кредит. Кредитор, не довольствуясь процентами брал еще 5 солидов за выдачу дочери должника замуж. Договор займа был вторым видом пополнения рабства.

Следующий вид societas. Носил полупубличный хар-р. Этот вид договора часто применялся в торговом обороте, но уже в позднюю эпоху, к ней можно отнести и возникновение большинства других видов обязательственных отношений.

“Вязебное” право - за любую помощь и действие надо платить.

Наследственное право регулировалось несколькими простыми правилами. Сначала к неследованию имущества допускались все члены семьи вне зависимости от пола, участия в формировании имущества и т.д. Позднее, когда дочерей стали выдавать замуж с дачей приданого, с оплатой их отказа от права наследовать, наследниками стали только сыновья в раной доле. Никто не имел права отчуждать родовую собственность без согласия всех членов рода. Естественным опекуном у славян был либо дядя по материнской линии, либо сама мать. Желая вступить в брак, она должна была разделить имущество между наследниками. Она же являлась единственной наследницей, 6если в роду не оставалось ни одного агната. С отцом также.

Выморочное имущество - “задница”. Оно шло князю, если собственник не успевал распорядиться им при жизни.

Судебный процесс был довольно развит. Славяне знали суд присяж-ных, суд двенадцати мужей по Русской Правде. Знает суд и истцов, “доводчиков”, “ответчиков”. “Речник”- восточно-славянский адвокат, а “параць” - у южных.

**Протогосударственные союзы славян.**

Анализ происхождения идеи государственности необходимо вести в общих рамках развития общественных институтов у древних славян вообще.

Мы уже знаем, что взаимодействия этносов подчинено определенным законам, в результате проявления которых возможно появление политических форм господства с разными целями (в зависимости от исторических условий), но классифи-кация их все же возможна. Причем результатом классификации является довольно простая трехполгосная схема взаимодейст-вия родов и племен, составляющих основу протогосударствен-ного союза.

Первый вид протогосударственного союза обусловлен условиями взаимодействия этноса с окружающей средой. В результате получаем, так называемые "ирригационные цивилизации" древности: Египет, Месопотамия, Китай и т.д. Здесь государство, государственность возникает в результате хозяйственной необходимости организовать массовый труд оптимальным образом. Эта оптимальность выражается в установлении начальников - руководителей ирригационных работ. Затем эта структура получает окраску политического господства одних над другими. Такой тип господства сходит на нет с началом эпохи эллинизма - со смертью Александра Македонского. Но в Новом Свете, в Америке, этот тип государства держится до прихода туда конкистадоров.

Две другие модели возникновения протогосударственного союза обусловлены уже взаимодействием этноса с другим этно-сом. Таких форм взаимодействия две. Одна заключается в спе-циальной организации родоплеменного общества для доетиже-ния целей завоевания других племен и народов. Другая - прямо противоположная первой, состоит в организации, созданной для защиты себя от завоеваний. Резкой грани между этими формами нет. Одна свободно перетекает в другую и наоборот. Единственно, что необходимо пояснить здесь: то, что вторая форма отдаленно напоминает колоиню. Но только отдаленно. На самом деле, колония есть форма систематического грабежа, высасывания соков, и в этой рациональной оболочке есть плод западной культуры относительно недавнего прошлого. Чистая древняя форма протогосударственного союза, созданная для защиты от завоеваний, допускает периодическое ограбление, разорение территории, после которого обязательно следует промежуток времени, необходимый для восстановления сил.

Все три формы возникновения протогосударственных союзов достигают своей цели, т.е. действительного своего существования, только при одном условии: когда в этносе, создавшем этот союз, проявляется осознание собственного положения в мире, когда у него появляется идея государства.

У славян мы наблюдаем постоянное перетекание одной модели государственного союза в другую, пока обособившиеся ветви славянства не создают собственных узко этнических государственных объединений, ставших впоследствии основами современных славянских государств Центральной Европы и Балканского полуострова.

Изначально же мы видим лишь слабые начала государственности у славян. Мы можем предположить, что скифы, и позднее савроматы, для собирания дани с подвластных славянских племен могли спрессовать их в определенную общность. Гораздо легче брать дань с крупных поселений и родов, чем вылавливать людей по одиночке да еще в такой непроходимой тайге, которой была покрыта раньше вся Центральная и Восточная Европа.

Занятие славян земледелием, возможно, способствовало то что часть их была, так наз. скифами-пахарями - на возмож-ность этого указывал П.Н.Третьяков. Сверх того, он делал предпмржение, что восточная ветвь славят их южная часть является наследницей скифо-сапроматской культуры, ибо ассимилировала часть этих кочевых арийских народов. Ассими-ляция предполагает сглаживание стереотипов поведения, соответственно выработку новых стереотипов, возникает новое движение в сфере общественного строительства.

Но это все предположения. Единственно дошедшие до нас зримые факты взаимодействия скифов и славян - этноним скифов. Шафарик уверяет, что греки так называли сколотов (самоназвание скифов) от искаженного славянского "СКУФЬ", по аналогии с чудью.

Следующим этносом, который мог оказать в эпоху до Р.Х. влияние на славянский протоэтнос, были кельты. На это указывает топонимика Богемии, занятой чехами; сама страна эта, равно как и Бавария, получила свое название от кельтского племени боев - Bojohaemum. Ведя постоянные грабительские набеги на соседние племена, кельты (бои и скордиски) познакомили славян с таким оружием защиты как щит: Pafais -ПАВЕЗА. Вместе с тем отдаленность времен и главное - деяния готов - заслонили те, достаточно непрочные формы государст-венности, которые могли быть таким образом выработаны у разных ответвлений протославян.

Наиболее достоверные данные о славянских государствен-ных союзах мы имеем только из эпохи готов, особенно их господства в Причерноморье. Чтобы облегчить наш анализ, приведем хотя бы краткую хронологию истории готов в Причерноморье.

Итак, 215 год - император Каракалла свидетельствует о том, как по дороге в Малую Азию он разогнал встретившуюся на его пути шайку оборванцев, которые назвали себя "готами". С 222 по 235 годы в царствование Александра Севера готы захватывают часть Дакии; получив в 249 году выкуп с империи, они возвращаются в свои степи. Три года спустя готы наголову разбивают легионы императора Деция близ Варны. В этом же году они захватывают Крым. В этот период готы делятся на две отрасли-Остготов и визиготов. Между ними вспыхивают междуусобицы. Эпоха готов интересна тем, что имеются точные сведения о сущест-вовании государственного союза славян - Антах. В антах виден очередной парадокс русской истории. Этноним анты не славянский. Антский союзпережил готов и гуннов. Все время его существования заняло период с 375 г. (первое упоминание об атах) до 602 года oт Р.Х. (последнее упоминание об ангах). Вместе с гуннами славяне заняли Паннонию, где их нашли послы византийского императора посланные к Атилле. Последний господствовал в течение почти 20 лет с 435 по 453 годы, распространив свое влияние на всю Центральную Европу. Только битва на Каталаунских полях, проигранная Атиллой, не позволила ему продвинуться в Галлию. Получилась весьма интересная ситуа-ция, когда руками гуннов анты и другие славянские племена сбросили иго готов и сами организовали собственные протого-сударственные союзы по подобию готов, т.е. стали вести зах-хватнические, грабительские походы. Тип же таких государств можно охарактеризовать как родо-племенную монархию.

Что касается общественного строя антов, то мы знаем, что у них уже сложилась наследственная родовая монархия. Они знают и родовую демократию - все дела решают на народном собрании. Договорного рабства они не знают, а только плен в качестве его источника. Ант-раб, вступив на землю предков, автоматически становился свободным, аналогичное постанов-ление можем отыскать, например, в кодексе царя Хаммурапи. Маврикий отмечал, что анты знают кровную месть.

Для нас авары (псевдоавары) интересны тем, что смогли продержаться в Центральной Европе дольше готов и гуннов, что объясняется их высокой воинской техникой и тем, что к ним в конце VI ст., в 598 г. подошли родственные племена русских и других славян. Причем воздействие их было чрезвычайно агрессивно, они отправлялись на зимовку в славянские поселения, становились там военным постоем, при этом творя насилия и бесчинства, на лето же они откочевывали обратно в Паннонские степи.

Шахматов предположил, что авары имели род особоых чинов-ников, которым аварский каган поручал собирать дань. В резуль-тате такого давления славяне должны были консолидироваться, но на инойоснове, чем антский союз. Анты в начале 7 столетия были разгромлены аварами и не могли создать уже у себя прочной организации - они вернулись к тому, с чего начинали, к родопле-менной розни и бродяжнической жизни. С гибелью союза антов мы видим появление нового племенного союза под началом кн. Само.

Есть сведения о том, что славяне знали какие-то собственные протогосударственные объединения. В частности есть мнение, что это племенной союз волынян-древлян во главе с князем Малом или его династией.

В образовании древнерусского государства ведущую роль сыграли три главных этноса: норманны, хазары и собственно Русь.

Арабские писатели раннего средневековья дают бесценный материал для подтверждения нашей догадки. Абу Исхан аль Истахри аль Фарси, писатель Х столетия, пишет: "Русы состоят из трех племен, из коих одно ближе к Булгару, а царь его живет в городе, называемом Куяба, который город больше Булгара; а другое племя называют Славия и еще племя называют Артания, царь его находится в Арте. Купцы прибывают в Куябу. Что же касается Арты, то никто чуда не входит, ибо они (жители) убивают всякого чужестранца, путешествующего по их земле; только что они спускаются по воде и торгуют, но никому не рассказывают о своих делах и не допускают никого проводить их. Из Арты вывозят черного соболя и свинец. Русы сожигают тела своих, когда умирают, а с богатыми их сожигаются девушки для блаженства душ своих. Одежда их - короткие куртки. Арта находится между Хазаром и Великим Булгаром, который граничит с Румом к северу. Они многочисленны и сильны.

Сверх трех племенных центров, из которых впоследствии сложилось древнее русское государство, мы отметим существо-вания и четвертого - Тмутараканскую Русь. В.А.Пархоменко видел в ней особую колонию славян и русов в земле хазар. Надо заметить, что подобное утверждение основано на отождествле-нии Львом Диаконом этнической родины русов Святослава с районом Боспора Киммерийского (Керченского пролива). В договоре Игоря с греками 945 года есть достаточно странная, статья 10, которой князь русов обязуется защищать Крым от набегов черных болгар; ему запрещено зимовать в устье Днепра, а грекам там разрешено там рыбачить.

Общественный строй вышепоименованных племенных центров: Куябы, Славии и Артании, как чисто славянских по основной массе своего населения, должен был напоминать патриархальную монархию с сильными элементами народоправства. Во всяком случае, несомненно, что норманны-колонисты, о которых имеем достаточно сведений в скандинав-ских сагах, только укрепили вечевой элемент на севере - в Новгородской земле. Сверх того, по свидетельству Титмара Мерзебургского, норманны составляли большинство населения русских городов еще в Х столетии. Этим, очевидно, можно объяснить и тот факт, замеченный А.В. Арциховским, что в Киеве, например, арабские монеты перестают попадаться с Х в.; когда с этого времени начинают встречаться исключительно монеты Западной Европы - Русов с давними связями с Восто-ком сменили норманны со связями с Западом. Следовательно, Тинги скандинавов, безусловно, должны были наложиться на вече славян. Вече встречаем и у древлян. Нестор говорит: "Сдумаше древляне с князем своим Малом". Вече устраивают и поляне, решая вопрос о том, платить или не платить хазарам дань, и если платить, то чем.

Дружина князя как отличительная особенность русского государства, несомненно, только укрепила элемент центральной власти, в противовес власти славянских князьков -архонтов, о которых говорит император Маврикий. Вместе с тем, в лице воеводы - второго лица после князя мы можем видеть влияние Великой Степи, а именно хазар. Для германских и славянских дружин - это не характерно, чтобы строго монархический принцип личного вождизма князя или конунга конкурировал с властью второго человека. У хазар, наоборот, находим именно этот принцип "двойственности верховной власти".

Хакан или каган хазар реальной властью, как известно, не обладал - он был номинальным владыкой. Вся власть принадле-жала беку - некий аналог визиря у арабов. Дело доходило доходило даже до того, что если каган правил более чем 40 лет, его убивали и на престол вступал новый каган, вне зависимости от своего имущественного положения. Главное, чтобы он был рода каганов. (Григорьев В.В., Ук. соч., С. 75). Несомненно, воевода князя, особенно такой, о ком до нас дошли сведения, например, знаменитый Свенельд Игоря, знаменитый не только тем, что мог поспорить богатством с самим великим Киевским князем, но и руками Ярополка отомстить Олегу за смерть своего сына Люта Свенельдича играл огромную роль при его дворе.