## Древняя Русь в ХII-ХIII вв.: особенности политического и социального развития

Первыми десятилетиями XII в. закончился раннефеодальный период истории Киевской Руси, началась эпоха феодальной раздробленности. Историческое содержание этой эпохи долгое время определялось неточно, а иногда и вовсе неправильно. Новая стадия развития феодализма на Руси нередко рассматривалась как явление регрессивное, обусловившее экономический и культурный упадок страны.

Ныне на основе анализа всех имеющихся в наличии источников, особенно археологических, ученые пришли к выводу, что Русь на протяжении XII — первой половины XIII в. продолжала развиваться по восходящей линии и по уровню экономики и культуры входила в число наиболее развитых стран Европы.

По мнению академика Б. А. Рыбакова, новый этап исторического развития Руси правильнее называть не периодом феодальной раздробленности, а **начальным этапом развитого феодализма**. Его характерными особенностями были: углубление процессов феодализации в городе и селе, а также дальнейшая кристаллизация и обособление отдельных древнерусских княжеств.

К 30-м годам XII в. отдельные древнерусские княжества настолько окрепли и выросли, что смогли начать самостоятельную, во многих отношениях независимую от Киева жизнь. Власть великого киевского князя, ставшего первым среди равных, отошла в прошлое и больше не распространялась на все древнерусские земли. Наряду с киевским титул «великий князь» имели также владимирский, черниговский и некоторые другие князья, бывшие в своих княжествах полновластными хозяевами. Раньше других от Киева отпочковались Полоцк и Новгород, затем Владимир (Суздальский), Чернигов, Галич. Процесс формирования новой политической карты Руси со многими центрами отвечал общеисторическим условиям жизни древнерусских земель.

Исследования последних лет показывают, что новая стадия развития феодализма на Руси характеризовалась не только укреплением иммунитетных прав, но и необычайно разветвленной системой вассально-иерархических связей. Господствующий класс на Руси представлял собой довольно сложную феодальную иерархическую лестницу, на верхних ступеньках которой стояли представители княжеского рода, на нижних — бояре, дружинная знать, дворяне. Все они были тесно связаны между собой системой сюзеренитета — вассалитета, которая и в условиях расчлененной формы землевладения оставалась определяющей системой государственно-правовых отношений.

Экономическое развитие Руси XII— XIII вв. проходило по пути укрепления вотчинного хозяйства. Еще в раннефеодальный период во всех землях Руси сложились феодальные отношения, местная родоплеменная знать превратилась в крупных феодалов, выросли и окрепли городские центры. Со временем в каждом главном городе земли прочно закрепились удельные князья, основавшие в них свои местные династии.

Черниговская и Новгород-Северская земли оказались в руках Ольговичей, Смоленская — Ростиславичей, Владимиро-Суздальская — Юрьевичей, Волынская — Изяславичей, Полоцкая — Брячиславичей. Только Киев и Новгород в силу разных причин не превратились в наследственные вотчины; в них в продолжение всего периода феодальной раздробленности сидели князья различных династий.

 Недолго, однако, продолжалась мирная совместная жизнь боярства и обосновавшихся в землях князей. Уже со второй половины XII в. между ними возникают острые противоречия. Стремление удельных князей к единовластию в своих княжествах натолкнулось на яростное сопротивление крупных феодалов. Неудовлетворенные независимым положением князя и не получив от него тех прав и привилегий, на которые они рассчитывали, бояре нередко лишали его власти. В свою очередь князья, которым удавалось упрочить свое положение в земле, жестоко расправлялись с боярской оппозицией.

В борьбе с сепаратистскими тенденциями крупного боярства князья опирались на постоянную дружину, которая находилась вблизи стольного города княжества и была готова в любую минуту выступить в поход. На протяжении XII в. в каждом княжестве рождалась низшая прослойка феодалов — мелкое дворянство, формировавшееся из княжеских дружинников, слуг, рядовичей и тиунов.

Одним из основных элементов общественного и государственного развития Руси, как и всей средневековой Европы, были города. Наивысший их расцвет относится к XII—XIII вв. Древнерусские города представляли собой чрезвычайно сложные социально-экономические и политико-административные организмы, основу хозяйственной жизни которых составляли ремесло и торговля, а также сельскохозяйственное производство.

Тут изготовлялось все необходимое для государства, для нужд хозяйства, быта, торговли и войны. На городских посадах работали золотых дел мастера, эмальеры и стеклоделы, гончары и кузнецы, резчики по дереву, камню и кости, ткачи и кожемяки, сапожники, оружейники и т. д. Города были также административными центрами, крепостями, коллективными замками крупных земельных магнатов округа или княжества, центрами культуры, местом средоточия церковного управления.

Важную роль в развитии древнерусского общественного строя играло общерусское законодательство. В отличие от некоторых феодально-раздробленных государств Западной Европы (например, Германии), где в каждом княжестве действовали свои законы, в Древней Руси XI—XIII вв. был единый юридический кодекс судебно - правовых норм, имевший одинаковую силу во всех землях.

Характерно, что длительный процесс сложения текста «Русской правды» (пространная редакция «Русской правды») завершился вполне на втором этапе исторического развития Руси. В нем нашли отражения все важнейшие стороны экономической и общественно-политической жизни страны — развитие феодальной собственности на землю, дворцово-вотчинная система управления, правовое положение различных категорий зависимого населения, развитие торговли и ограничение ростовщичества, социальная борьба, отмена кровной мести и др. Стройность и продуманность законоположений «Русской правды» свидетельствует о высоком уровне юридической мысли на Руси. Не случайно этот законодательный свод приобрел общерусское значение и имел юридическую силу во всех княжествах вплоть до XVв.

Опорой господствующего класса, основой идеологического влияния на массы была церковь, а высшее духовенство — частью самого господствующего класса. Церковная организация напоминала светскую.

Во главе церкви стоял митрополит «киевский и всея Руси», которого назначал или патриарх константинопольский, или великий князь киевский с последующим утверждением его собором русских епископов. Епархиями, которые в XII—XIII вв. территориально приближались к княжествам, управляли епископы. Они отбирались местными князьями преимущественно из киевского духовенства и утверждались киевским митрополитом.

Политическая жизнь феодальной Руси XII — первой половины XIII в. характеризовалась постоянной конфронтацией тенденций единства древнерусских земель с их политическим дроблением. Напряженная междоусобная борьба князей и княжеских группировок происходила на почве отстаивания той или иной программы общерусского единства. Традиционным центром целостности Руси выступал Киев, вокруг которого приходила борьба претендентов за старшинство; со временем наряду с Киевом выдвинулись и новые объединительные центры — Чернигов, Владимир на Клязьме, Смоленск, Галич.

Согласно академику Рыбакову Б. А., политическое соперничество отдельных княжеских династий Руси вызвало к жизни около середины XII в. систему дуумвирата — соправления на киевском столе князей двух княжеских линий, которые не желали уступать первенство друг другу.

Соправление князей-дуумвиров сыграло положительную роль в истории Южной Руси, поскольку оно в некоторой степени смягчало остроту княжеских междоусобиц и способствовало объединению сил для борьбы с половцами. Князья-соправители, за которыми постоянно стояли Смоленское княжество или Волынь, чернигово-северские или владимиро-суздальские земли, связывали Южную Русь с другими районами государства.

Изучение основных институтов государственной власти на Руси (собор, совет, снем, вече, ряд), а также различных форм зависимости и княжеского суда показывает, что члены правящей княжеской фамилии (являвшиеся, по выражению летописца, «единого деда внуци») были связаны между собой сложной системой вассально-иерархических отношений.

На протяжении XI — в начале XII в. на политической карте Руси возникло около 15 больших феодальных княжеств, из которых пять — Киевское, Черниговское, Переяславское, Владимиро-Волынское и Галицкое — находились в пределах современной территории Украины. Через некоторое время, во второй половине XII и в XIII в., процесс дальнейшего политико-административного дробления захватил и их. В каждом княжестве появилось много небольших зависимых княжеств-вассалов.

Наряду с дроблением в ряде земель Руси четко определились и тенденции к единству, выразителем которых была сильная княжеская власть. Особенно отчетливо они проявились во Владимиро-Суздальской Руси, где уже в конце XII в. временно определилась победа великокняжеской власти.

В политическом строе русских земель и княжеств имелись местные особенности, обусловленные различиями в уровне и темпах развития производительных сил, феодальной земельной собственности, зрелости феодальных прризводственных отношений.

В одних землях княжеская власть (в результате упорной, продолжавшейся с переменным успехом борьбы) смогла подчинить себе местную знать и укрепиться. В Новгородской земле, наоборот, утвердилась феодальная республика, в которой княжеская власть утратила роль главы государства и стала играть подчиненную, преимущественно военно-служебную роль.

С торжеством феодальной раздробленности общерусское значение власти киевских великих князей постепенно свелось до номинального «старейшинства» среди других князей. Связанные друг с другом сложной системой сюзеренитета и вассалитета (в силу сложной иерархической структуры феодальной земельной собственности), правители и феодальная знать княжеств при всей своей местной самостоятельности были вынуждены признавать старейшинство сильнейшего из своей среды (великого князя), объединявшего их усилия для разрешения вопросов, которые не могли быть решены силами одного княжества или же затрагивали интересы ряда княжеств.

Уже со второй половины XIIв. стали выделяться сильнейшие княжества, правители которых становились «великими», «старейшими» в своих землях, представляя в них «... вершину всей феодальной иерархии, верховного главу, без которого вассалы не могли обойтись и по отношению к которому они одновременно находились в состоянии непрерывного мятежа.

В конце XII— начале XIII в. на Руси определилось три основных политических центра, каждый из которых оказывал решающее влияние на политическую жизнь окрестных земель и княжеств: для Северо-Восточной и Западной (а также в немалой степени для Северо-Западной и Южной) Руси — Владимиро-Суздальское княжество; для Южной и Юго-Западной Руси — Галицко-Волынское княжество; для Северо-Западной Руси — Новгородская феодальная республика.

Наряду с продолжавшими действовать нормами «Русской Правды» в землях и княжествах начали складываться свои правовые нормы, находившие отражение в межкняжеских договорах и в торговых договорах русских городов с зарубежными городами.

В сборниках церковного права содержались нормы, касавшиеся семейно-брачных и других сторон жизни феодального общества, отнесенных к юрисдикции церковного суда. В составе княжеской и вотчинной администрации, составлявшей в совокупности аппарат управления в княжествах, имелись военные, административные, финансовые, судебные, хозяйственные и другие агенты (воеводы, наместники, посадники, волостели, тысяцкие, дворские, казначеи, печатники, конюшие, вирники, тиуны и др.).

Одной из важнейших обязанностей вассалов было оказание помощи своему сюзерену советом, обязанность думать вместе с ним *«о строе земельном и о ратех».* Этот совещательный орган при князе (боярская дума) не имел юридически оформленного статута, созыв его и состав думцев, так же как и круг вопросов, ставившихся на обсуждение, зависели от князя. Рекомендации думцев для князя считались необязательными, но лишь немногие князья решались их игнорировать или поступить вопреки совету своих могущественных вассалов. При слабых князьях власть фактически сосредоточивалась в руках бояр-думцев.

Помимо бояр и лиц дворцового управления в княжеской думе участвовали представители высшего духовенства. С ростом церковного землевладения духовенство превращалось в могущественную сословную корпорацию феодалов-землевладельцев со сложной иерархической лестницей. Опираясь на свой духовный авторитет, возраставшее экономическое могущество и преимущество, которые давало ей сохранение в условиях раздробленной Руси сословного и организационного единства, церковь стала претендовать на роль верховного арбитра в межкняжеских отношениях, активно вмешиваться в политическую борьбу и княжеские усобицы.

Таким образом, можно сделать **вывод**, что в 30-х годах XII—30-х годах XIII в. Русь переживала период развитого феодализма, который характеризовался бурным ростом феодального землевладения, дальнейшим развитием производительных сил и производственных отношений. Изменения базиса повлекли за собой и изменения надстройки; приобрела новые политические формы древнерусская государственность.

На смену относительно единой Киевской Руси пришли полу - самостоятельные государственные образования меньших размеров. Сначала феодальные княжества представляли собой более монолитные по сравнению со всей Киевской Русью политические объединения, но со временем процесс дробления охватил и их.

## Государство и право России в 90-х гг. XX в

К началу 90-х гг. стала очевидной невозможность осуществления реформирования СССР в рамках задуманного умеренного варианта преобразований. Руководство, инициировав перемены, уже вскоре оказалось не в состоянии справиться с теми силами, которые были им же разбужены, оно проявило явное неумение вовремя реагировать на требования общественности, запаздывало с назревшими преобразованиями, оставаясь в кругу идей, никак не соответствовавших распространенным социальным ожиданиям.

Одним из наиболее отчетливых проявлений общего кризиса в стране стал кризис национально-государственных отношений. Будучи многонациональным объединением, Советское государство имело немало проблем в этой сфере - и доставшихся ему в наследство еще от Российской империи, и тех, что возникли уже после 1917 г.

Росту межнациональных противоречий способствовала и неразбериха в национально-государственном устройстве: сформировавшись как унитарное государство, СССР в конституции сохранил внешние черты федерации и конфедерации. Если ранее никакие формальные законоположения в реальности не имели значения, то теперь они стали той базой, отталкиваясь от которой силы, выступающие против союза, стали требовать серьезных изменений в положении различных национальностей. Особенно часто они ссылались на закрепленное в Конституции СССР право наций на самоопределении.

Упорная политическая борьба февраля - апреля 1991 г. (общероссийская шахтерская забастовка с политическими требованиями в поддержку российского руководства, мартовский референдум по вопросу о сохранении СССР, сказавший "да" союзу) завершилась созданием нового союза, на этот раз, между республиками и умеренными центра во главе с М.С. Горбачевым. Это соглашение стало началом нового этапа взаимодействий центра и республик, суть которого заключалась в поисках формулы новой системы отношений между ними, выразившихся в выработке проекта нового союзного договора. После длительных переговоров к августу 1991 г. предполагаемое объединение приобрело ярко выраженные конфедеративные черты.

Такое решение вызвало активное недовольство со стороны консерваторов, в среде которых возникла идея организации заговора, как против новой модели Союза, так и против реформ вообще. Попыткой осуществления замыслов стал путч 19 - 22 августа 1991 г. Быстрый крах консервативной попытки сохранения СССР, свидетельствовавший о слабости центра, не только сорвал создание нового объединения, но и привел к неконтролируемому распаду СССР, завершившемуся известным "беловежским соглашением" президентов России, Украины и Белоруссии о ликвидации СССР и создании особого межгосударственного альянса - Содружества Независимых Государств.

Таким образом, в 1991 г. закончилась история советской государственности. Однако это не стало концом государственности российской. Напротив, она вступила в совершенно новый этап.

Все 90-е годы страна стремилась преодолеть угрозы дезинтеграционных этнополитических процессов. Не случайно в первом же Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию в феврале 1994 года отмечалось, что укреплению российского государства препятствуют множество национальных проблем, порожденных "противоречивостью двух изначально заложенных в основу государственного устройства Российской Федерации принципов: национально-территориального и административно-территориаль-ного. Это отчетливо проявилось в то время когда происходило перераспределение властных функций и полномочий между федеральными органами и субъектами Федерации"[[1]](#footnote-1). Важно подчеркнуть, что в этом выводе руководитель страны впервые за многие десятилетия развития модели "социалистического федерализма" признал, что причина этнической напряженности, угрожающая безопасности России заложена в самой структуре государства.

Дезинтеграционный этнополитический механизм в стране, заведенный социалистическим экспериментом национально-государственного строительства, усиленный, с одной стороны, неудачей правящего класса решить накопившиеся в обществе социально-экономические и культурно-национальные проблемы, с другой - борьбой М.Горбачева и Б.Ельцина с опорой на автономии, предопределили не только распад СССР, но и создали серьезную угрозу целостности Российской Федерации. В этих условиях слабая государственная власть была вынуждена идти на компромиссы, которые заключались в обмене власти и собственности на политическую поддержку республиканских элит.

Распавшийся Советский Союз оставил весьма сложное наследство России в виде экономического кризиса, всеобщего социального недовольства и, наконец, отсутствия реальной российской государственности. Таким образом, необходимо было действовать одновременно в нескольких направлениях.

Наряду с экономическими преобразованиями важнейшей задачей России являлось формирование системы государственной власти. Несовершенство ее механизма, доставшееся в наследство от СССР, привело к тому, что выработка основ политической системы России происходила в упорнейшей политической борьбе, развернувшейся между исполнительной и законодательной ветвями власти, вызванной отсутствием четкого разграничения полномочий президента и Верховного Совета.

Политическое противостояние, продолжавшееся в течение второй половины 1992 - 1993 гг., прошедшее через попытки проведения импичмента президенту и объявление чрезвычайного положения, референдум о доверии и Конституционное совещание, в конечном итоге логически завершилось вооруженным конфликтом властей в Москве в октябре 1993 г. В силовом поединке победу одержала исполнительная власть, получившая, тем самым, возможность начать реформирование государственного механизма.

Главным направлением этой деятельности явилась борьба за проведение выборов в законодательные органы и одновременно референдума по принятию новой Конституции РФ. Согласно предложенной президентской стороной Конституции Российская Федерация должна была стать президентской республикой с двухпалатным парламентом (Федеральным собранием, состоящим из Совета Федерации и Государственной думы). Большинство на референдуме высказалось за принятие новой модели высшей государственной власти в России.

Сложным вопросом организации власти в течение 1991 - 1995 гг. оставался и вопрос о формировании новой системы взаимоотношений между российским центром и субъектами федерации.

В формировании Российского федеративного государства доктринальной проблемой являлось разграничение предметов ведения и полномочий между Федерацией и ее субъектами. Правильное решение этой проблемы обеспечивает, с одной стороны, целостность федеративного государства и его эффективность в управлении, а с другой - самостоятельность субъектов Федерации в решении вопросов, которые входят в круг их предметов ведения.

От того, как разграничены по существу предметы ведения между федерацией и ее субъектами, зависит роль, которую играет федеративное государство в жизни общества. Либо оно будет служить объективным экономическим, политическим, социальным, национальным, культурным потребностям общественного развития, либо будет тормозить это развитие, играя отрицательную роль в общественно-политической жизни страны.

В силу особенностей развития постсоветской России процесс разграничения предметов ведения и полномочий между федерацией и ее субъектами пошел двумя путями: договорным и конституционным. После распада СССР инерция договорных отношений оказалась достаточно сильной. Она обусловила подписание в марте 1992 года Федеративного договора, а после принятия Конституции Российской Федерации в декабре 1993 года подписание договоров со всеми субъектами.

Однако, такие национальные республики, как Татария, Чечня, Башкирия и другие, настаивали на их особом статусе в рамках Российской Федерации. В целом, после длительного процесса противостояния удалось найти относительно приемлемые формы разграничения полномочий и заключить договора с большинством республик, однако многие проблемы остались нерешенными.

В этой связи в анализе современных договорных отношений надо исходить из того основополагающего факта, что Россия - федерация конституционная, а не договорная. Договоры заключаются не между субъектами Российской Федерации и Российской Федерацией как целым, а между органами государственной власти - федеральными и региональными, и только по вопросам разграничения своих полномочий и ответственности по предметам совместного ведения.

Поэтому разграничение предметов ведения и полномочий помимо Конституции и федеральных законов договорами и соглашениями носит вспомогательный характер. Очевидно, что во многом, поэтому договоры в постсоветской России представляют собой вынужденную и временную форму компромиссов в преодолении наследия "социалистического федерализма", но при условии обязательного соблюдения принципов Конституции Российской Федерации.

С января 1996 года - момента заключения договоров со Свердловской и Калининградской областями, процесс выравнивания прав субъектов Федерации вышел на качественно новый уровень. Договорный процесс обрел соответствие требованиям Конституции и стал неотъемлемой частью правовой системы страны. Начался новый этап договорных отношений, который закончил период "суверенной приватизации" федеральных полномочий. Отношения регионов и федеральных властей все больше уходят от политического и законодательного противостояния, постепенно переходя в конструктивный диалог.

Таким образом, российская государственность в начале 90-х гг. начала приобретать все более определенные формы.

После распада СССР унаследованные Россией институты и традиции власти оказались принципиально не приспособлены для решения новых задач. В постсоветской России, ушедшей от тоталитарной власти, планово-распределительной экономики, отсутствовала правовая основа качественно новых политических, экономических и социальных отношений, которые вступали в противоречия с практикой, формировавшейся в течение многих десятилетий. Государственная власть в переходный период потеряла управление многими общественно-политическими и экономическими процессами, которые она раньше контролировала благодаря мобилизационной системе "Партия/Государство".

Модель "социалистического федерализма", унаследованная Россией от распавшегося СССР, из-за противоречия между территориальным и этническим принципом внутреннего государственного устройства, постоянно рождала напряжение и конфликты в процессе государственного становления страны. Фактически все годы реформ Россия стояла перед двойным вызовом: надо было срочно реконструировать принципы управления старой системы "Партия/Государство" и одновременно бороться с распадом самого государства.

В борьбе за целостность России федеральная власть, с одной стороны, зачастую шла по пути перераспределения собственности и власти в пользу республик в ущерб краев и областей, а с другой - она допустила трагическое противостояние в Чечне.

Слабость государственной власти в постсоветской России объяснялась недостаточным качеством и ритмом законодательной деятельности. Многие из принятых в середине 90- годов законов не относились к числу особо необходимых, отражали зачастую ведомственные или корпоративные интересы. В большой степени бессистемность законодательной деятельности была обусловлена отсутствием ясных представлений о необходимой структуре и содержании российского правового пространства.

Правовой беспредел привел к тому, что в некоторых субъектах федерации не было официальных текстов региональных законов, в результате чего в ряде мест одновременно действовали прямо противоречащие друг другу нормативные акты. Имели место случаи прямой отмены властями субъектов федерации принципиальных нормативных актов федеральной власти или издание правовых актов по предметам исключительного ведения Российской Федерации.

 Новая Конституция России, закрепившая равноправие субъектов Российской Федерации, верховенство Основного закона и федеральных законов на всей территории страны, впервые открыла дорогу настоящему эволюционному строительству подлинной федерации.

Таким образом, проблемы государственного развития России в конце ХХ века заключались в эволюционных демократических преобразованиях, в ходе которых должны быть достигнуты следующие цели:

1. защита прав и свобод человека;
2. создание стабильных рыночных механизмов функционирования экономики;
3. сильная государственная власть, формирование и развитие правовых институтов государства, подконтрольных обществу;
4. формирование институтов гражданского общества;
5. развитие широкого местного самоуправления;
6. повсеместное развитие культурно-национальной автономии;
7. обретение обществом и властью самоидентичности российской цивилизации

Очевидно, только при этих условиях возможно достижение оптимального внутреннего государственного устройства России, достойное и устойчивое развитие нашей страны в XXI веке.

3. Земским собранием Белгородского уезда Курской губернии в числе мировых судей был избран чиновник уездной оценочной комиссии А. Поляков. Однако губернатор запретил Полякову выполнять обязанности мирового судьи на том основании, что тот не имеет высшего юридического образования. Правомерны ли действия губернатора, если остальным требованиям к личности мирового судьи Поляков отвечает? Каким образом может быть урегулирован этот конфликт?

Действия губернатора не правомерны. В соответствии с п. 1 гл. II „ Учреждений судебных установлений “ от 20 ноября 1864 г. «*в мировые судьи могут быть избраны те из местных жителей, которые получили образование в высших или средних учебных заведениях*»(т. е. не указано, что образование должно быть обязательно юридическим).

Порядок урегулирования подобных конфликтов прописан в гл. IV „Положения о губернских и уездных земских учреждениях “ от 1 января 1864 г.: «*В случае возражений Начальника Губернии против постановлений Земского собрания, оно рассматривает подробно обстоятельства, подавшие повод к возражениям, и постановляет свое окончательное заключение, копия с которого сообщается Начальнику губернии. Вторичное постановление Земского Собрания входит в силу и проводится в исполнение, но Начальник губернии имеет право, под личною своею ответственностию, остановить исполнение тех постановлений, которые он признает незаконными ...*»
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